

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl soudkyní JUDr. Kateřinou Malíkovou ve věci

korporace: **ENERGOSERVIS, spol. s r.o. v likvidaci**, IČO 41691024
sídlem Lihovarská 1264/13, 190 00 Praha 9

za účasti: **Mgr. Robert Hynek**, likvidátor, narozený 28. 3. 1974
sídlem Vodičkova 699/30, 110 00 Praha 1

o zrušení rozhodnutí o zrušení obchodní korporace

takto:

- I. Usnesení Městského soudu v Praze ze dne 20. 11. 2024, č.j. 70Cm 2652/2024-3, se mění tak, že obchodní korporace ENERGOSEVIS, spol. s r.o. v likvidaci, IČO 41691024, **se nezrušuje** a její likvidace **se nenařizuje**, likvidátorem obchodní korporace ENERGOSEVIS, spol. s r.o. v likvidaci, IČO 41691024, **se nejmenuje Mgr. Robert Hynek**, narozený 28. 3. 1974, sídlem Vodičkova 699/30, 110 00 Praha 1.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Usnesením uvedeným ve výroku tohoto rozhodnutí rozhodl Městský soud v Praze o zahájení řízení o zrušení obchodní korporace (výrok I.), o jmenování opatrovníka (výrok II.), o zrušení obchodní korporace s likvidací (výrok III.), o jmenování likvidátora obchodní korporaci (výrok IV.) a o uložení povinnosti obchodní korporaci zaplatit soudní poplatek ve výši 2 000 Kč (výrok V.) a dále rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení (výrok VI.). Rozhodnutí soudu bylo zdůvodněno tím, že obchodní korporace neměla déle než dobu tolerovanou zákonem statutární orgán schopný usnášet se.
2. Poté co usnesení o zrušení obchodní korporace nabylo právní moci, navrhla obchodní korporace změnu rozhodnutí o zrušení obchodní korporace. Návrh zdůvodnila tím, že závadný stav ohledně statutárního orgánu byl již odstraněn a důvod pro zrušení obchodní korporace již pominul. Napravení tohoto nedostatku rovněž vyplývá z veřejného rejstříku, dle kterého byl nový statutární orgán korporace zapsán ke dni 27. 5. 2025.
3. Tím odpadl zákonný důvod pro zrušení obchodní korporace podle ust. 172 odst. 1 písm. d) o. z., kdy důvod stanovený zákonem pro zrušení obchodní korporace vycházel z ust. § 9 odst. 1 zák. č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících fyzických a právnických osob. Dle tohoto ustanovení, jestliže obsah zápisu ve veřejném rejstříku odporuje donucujícímu ustanovení zákona a nelze-li dosáhnout nápravy jinak, rejstříkový soud vyzve zapsanou osobu ke zjednání nápravy. Jde-li o právnickou osobu a ta ve stanovené

Shodu s prvopisem potvrzuje Z. M.

lhůtě nezjedná nápravu, může soud i bez návrhu, je-li takový postup v zájmu ochrany třetích osob, rozhodnout o jejím zrušení s likvidací.

4. Podle ust. § 170 o. z. kdo rozhodl o zrušení právnické osoby s likvidací, může rozhodnutí změnit, dokud ještě nedošlo k naplnění účelu likvidace.
5. Podle § 187 odst. 1 o. z. je účelem likvidace vypořádat majetek zrušené právnické osoby (likvidační podstatu), vyrovnat dluhy věřitelům a naložit s čistým majetkovým zůstatkem, jenž vyplyne z likvidace (s likvidačním zůstatkem), podle zákona.
6. Podle § 187 odst. 2 o.z. vstupuje právnická osoba do likvidace dnem, kdy je zrušena nebo prohlášena za neplatnou. Vstoupí-li právnická osoba zapsaná ve veřejném rejstříku do likvidace, navrhne likvidátor bez zbytečného odkladu zápis vstupu do likvidace do veřejného rejstříku. Po dobu likvidace užívá právnická osoba svůj název s dodatkem „v likvidaci“.
7. Výše uvedená obchodní korporace vstoupila do likvidace, a to na základě usnesení Městského soudu v Praze ze dne 5.1.2023, č.j. 70Cm 17/2023-2, o zrušení výše uvedené obchodní korporace s likvidací, které dne 7. 2. 2023 nabylo právní moci.
8. Jelikož je soud tedy tím, kdo rozhodl o zrušení obchodní korporace, soud, může rovněž v souladu s dikcí § 170 o. z. rozhodnout o změně rozhodnutí, dokud ještě nedošlo k naplnění účelu likvidace. V souvislosti s tímto zaslal zdejší soud návrh obchodní korporace k vyjádření likvidátorovi, ten neměl proti postupu dle ust. § 170o. z. námitek a neuplatnil nárok na odměnu či náhradu hotových výdajů, neboť mu žádné náklady jako likvidátorovi nevznikly.
9. Soud proto rozhodl o změně rozhodnutí o zrušení obchodní korporace.
10. Výrok o náhradě nákladů je odůvodněn ust. § 23 zák.č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soudu.

Praha 5. září 2025

JUDr. Kateřina Malíková
soudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Z. M.