

# USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl soudkyní JUDr. Kateřinou Malíkovou ve věci

- navrhovatelů: a) **EDUSIO SE v likvidaci**, IČO 06335152  
sídlem Ovčí hájek 2156/10, Stodůlky, 158 00 Praha 5  
b) **RNDr. J. H.**, nar. xxx  
bytem xxx xxx, xxx xxx xxx xxx  
c) **V. N.**, nar. xxx  
bytem xxx xxx, xxx xxx

všichni zastoupeni JUDr. Dorotou Plonkovou, advokátkou  
sídlem Jungmannova 745/24, 110 00 Praha 1

za účasti: **JUDr. Patrik Graňák**, narozen 1. 6. 1982, likvidátor  
sídlem Svatováclavská 97/6, 733 01 Karviná – Fryštát

## o zrušení rozhodnutí o zrušení společnosti

### takto:

- I. Usnesení Městského soudu v Praze ze dne 3. 4. 2025, č.j. 70 Cm 209/2025-5, se mění tak, že obchodní korporace EDUSIO SE v likvidaci, IČO 06335152, **se nezrušuje** a její likvidace **se nenařizuje**, likvidátorem obchodní korporace EDUSIO SE v likvidaci, IČO 06335152, **se nejmenuje JUDr. Patrik Graňák**, narozen 1. 6. 1982, sídlem Svatováclavská 97/6, 733 01 Karviná – Fryštát.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

### Odůvodnění:

1. Usnesením uvedeným ve výroku tohoto rozhodnutí rozhodl Městský soud v Praze o zrušení obchodní korporace s likvidací (výrok I.), o jmenování likvidátora obchodní korporaci (výrok II.) a o uložení povinnosti obchodní korporaci zaplatit soudní poplatek ve výši 2.000 Kč. Rozhodnutí soudu bylo zdůvodněno tím, že obchodní korporace, jakkoli byla vyzvána Městským soudem v Praze jako soudem rejstříkovým nepodala za zdaňovací období let 2023 až 2023 přiznání k dani z příjmů právnických osob, čímž nedostála svým zákonným povinnostem. V důsledku čehož dovodil zdejší soud závěr, že společnost není schopna vykonávat svoji činnost vzhledem k její pasivitě, a to zejména s ohledem na stav Sbírký listin. Poté podáním doručeným soudu dne 14. 7. 2025 navrhli navrhovatelé včetně obchodní korporace změnu rozhodnutí o zrušení obchodní korporace. Návrh zdůvodnila tím, že společnost napravila závadný stav. Zdejšímu soudu jakožto soudu rejstříkovému je z jeho činnosti známo, že k založení chybějících účetních Shodu s prvopisem potvrzuje Z. M.

závěrek došlo ze strany korporace ke dni 14. 7. 2025, pročež dovozuje napravení závadného vztahu.

2. Tím odpadl zákonný důvod pro zrušení obchodní korporace podle ust. § 93 písm. b) zákona č. 90/2012 Sb., zákonu o obchodních korporacích, soud na návrh toho, kdo na tom má právní zájem, nebo na návrh státního zastupitelství, pokud na tom shledá závažný veřejný zájem, zruší obchodní korporaci a nařídí její likvidaci také, jestliže není schopna po dobu delší než 1 rok vykonávat svou činnost a plnit tak svůj účel.
3. Podle ust. § 170 o. z. kdo rozhodl o zrušení právnické osoby s likvidací, může rozhodnutí změnit, dokud ještě nedošlo k naplnění účelu likvidace.
4. Podle § 187 odst. 1 o. z. je účelem likvidace vypořádat majetek zrušené právnické osoby (likvidační podstatu), vyrovnat dluhy věřitelům a naložit s čistým majetkovým zůstatkem, jenž vyplyne z likvidace (s likvidačním zůstatkem), podle zákona.
5. Podle § 187 odst. 2 o.z. vstupuje právnická osoba do likvidace dnem, kdy je zrušena nebo prohlášena za neplatnou. Vstoupí-li právnická osoba zapsaná ve veřejném rejstříku do likvidace, navrhne likvidátor bez zbytečného odkladu zápis vstupu do likvidace do veřejného rejstříku. Po dobu likvidace užívá právnická osoba svůj název s dodatkem „v likvidaci“.
6. Výše uvedená obchodní korporace vstoupila do likvidace, a to na základě usnesení Městského soudu v Praze ze dne 3. 4. 2025, č.j. 70 Cm 209/2025-5, o zrušení výše uvedené obchodní korporace s likvidací, které dne 10. 5. 2025 nabylo právní moci.
7. Jelikož je soud tedy tím, kdo rozhodl o zrušení obchodní korporace, soud, může rovněž v souladu s dle § 170 o. z. rozhodnout o změně rozhodnutí, dokud ještě nedošlo k naplnění účelu likvidace. V souvislosti s tímto zaslal zdejší soud návrh obchodní korporace k vyjádření likvidátorovi, ten neměl proti postupu dle ust. § 170o. z. námitek, náhradu nákladů nežádal. Soud proto rozhodl o změně rozhodnutí o zrušení obchodní korporace.
8. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud dle ust. § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soudu.

Praha 4. září 2025

JUDr. Kateřina Malíková  
soudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Z. M.