

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl soudkyně JUDr. Kateřinou Malíkovou ve věci

korporace: **PROMO PROSPORT s.r.o.**, IČO 061 25 158,
sídlem Makovského 1177/1, Řepy, 163 00 Praha 6,
zastoupené opatrovníkem JUDr. Klárou Mottlovou, advokátkou,
sídlem Freyova 82/27, Vysočany, 190 00 Praha 9,

o zrušení obchodní korporace,

takto:

- I. Obchodní korporace **PROMO PROSPORT s.r.o.**, IČO 061 25 158, sídlem Makovského 1177/1, Řepy, 163 00 Praha 6, **se zrušuje bez likvidace** dle ust. § 105a odst. 5 zák. č. 304/2013 Sb., veřejných rejstřících právnických a fyzických osob a o evidenci svěřenských fondů (rejstříkový zákon).
- II. JUDr. Kláře Mottlové, advokátce, sídlem Freyova 82/27, Vysočany, 190 00 Praha 9, opatrovníkovi účastníka **PROMO PROSPORT s.r.o.**, IČO 061 25 158, se přiznává odměna ve výši **4 114 Kč**, která jí bude vyplacena po právní moci tohoto usnesení prostřednictvím účtárny Městského soudu v Praze.
- III. Žádný z účastníků řízení nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Obchodní korporace **PROMO PROSPORT s.r.o.**, IČO 061 25 158, sídlem Makovského 1177/1, Řepy, 163 00 Praha 6, je zapsána v obchodním rejstříku vedeném zdejším soudem v oddílu C, vložka 285375.
2. Soudu je známo z úřední činnosti, že obchodní korporace nezaložila do sbírky listin povinné dokumenty, konkrétně účetní závěrky za nejméně dvě po sobě jdoucí účetní období a výzvu k nápravě se nepodařilo předepsaným způsobem doručit.
3. Podle § 105a odst. 3 zák. č. 304/2013 Sb. nepodaří-li se výzvu podle odstavce 1 obchodní korporaci doručit, zahájí rejstříkový soud řízení o jejím zrušení; údaj o zahájení řízení o zrušení obchodní korporace zapíše rejstříkový soud bez řízení do veřejného rejstříku.
4. Soud usnesením ze dne 25. března 2022, č.j. 70 Cm 565/2022-3, rozhodl o zahájení řízení o zrušení obchodní korporace a po právní moci rozhodnutí, byla tato skutečnost zapsána dne 12. května 2022 do veřejného rejstříku.
5. Podle ust. § 105a odst. 4 zák. č. 304/2013 Sb. platí, že nevyjde-li v průběhu řízení o zrušení obchodní korporace najevo, že majetek obchodní korporace postačuje alespoň na úhradu nákladů likvidace, rozhodne rejstříkový soud, pokud by tím nebylo podstatně zasaženo do práv třetích osob, o zrušení obchodní korporace bez likvidace; jinak rozhodne o zrušení obchodní korporace s likvidací.

6. Podle ust. § 105a odst. 5 zák. č. 304/2013 Sb. platí, že rejstříkový soud může vydat rozhodnutí o zrušení obchodní korporace bez likvidace nejdříve po uplynutí 1 roku ode dne zápisu údaje o zahájení řízení o zrušení obchodní korporace podle odstavce 3 do veřejného rejstříku.
7. Jelikož uplynul rok od zápisu zahájení řízení o zrušení obchodní korporace do veřejného rejstříku, důvod pro zrušení obchodní korporace trvá a v rámci řízení nevyšel najevo žádný její majetek, a to ani lustrací veřejných seznamů, rozhodl soud o zrušení obchodní korporace bez likvidace, a to bez nařízení jednání (ust. § 89 odst. 1 zák. č. 292/2013 Sb.), když v souzené věci nebylo třeba dokazování provádět; skutečnost, že obchodní korporace neplní zakládací povinnost do sbírky listin, je soudu známa z jeho činnosti.
8. Povinnost k zaplacení soudního poplatku ve výši 2 000 Kč soud obchodní korporaci podle ust. § 2 odst. 1 písm. e) ve spojení s ust. § 4 odst. 1 písm. j) zákona č. 549/1991 Sb. o soudních poplatcích, položky 4, odst. 1 písm. c) a odst. 5 sazebníku neuložil z důvodu, že je tato povinnost vůči neexistujícímu subjektu nevymahatelná.
9. V případě, že by došlo k podání návrhu na zrušení rozhodnutí o výmazu společnosti z veřejného rejstříku a soudem byla povolena obnova likvidace obchodní společnosti byla by obchodní korporaci soudem uložena povinnost k zaplacení soudního poplatku ve výši 2 000 Kč podle § 2 odst. 1 písm. e) ve spojení s § 4 odst. 1 písm. j) zákona č. 549/1991 Sb. o soudních poplatcích, položky 4, odst. 1 písm. c) a odst. 5 sazebníku.
10. JUDr. Klára Mottlová byla v souladu s ust. § 29 odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o.s.ř.“) ustanovena opatrovníkem účastníka. Ve věci bylo již pravomocně rozhodnuto, proto náleží opatrovníkovi odměna a hotové výdaje zastupování účastníka podle vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (dále jen „AT“). Odměna byla určena podle ust. § 9 odst. 4 písm. c) AT, když opatrovník zastupoval účastníka a učinil jejich jménem jeden úkon právní služby. Za to mu náleží odměna 3 100 Kč, tj. za jeden úkon právní služby a jeden režijní paušál podle ust. § 13 odst. 4 AT ve výši 300 Kč, celkem 3 400 Kč. Opatrovníkovi náleží též 21 % DPH dle ustanovení § 137 odst. 3 o.s.ř. ve výši 714 Kč, neboť je plátcem DPH.
11. Výrok o náhradě nákladů je odůvodněn ust. § 23 zák.č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do patnácti dnů ode dne jeho doručení, a to k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím nadepsaného soudu.

Praha 30. května 2023

JUDr. Kateřina Malíková
soudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Z. M.