



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Jiřího Körblera a soudců Mgr. Zdeňka Lehovce a JUDr. Renaty Polákové ve věci

žalobkyně: **Mgr. D. T.**, narozená xxx
bytem xxx, xxx xxx
zastoupená advokátem Mgr. Petrem Veselým
sídlem Široká 36/5, Josefov, 110 00 Praha 1

proti
žalovanému: **Z. L. Z.**, IČO xxx
sídlem xxx xxx, xxx, xxx xxx
zastoupený advokátem Mgr. Radkem Vachtlem
sídlem Laubova 1729/8, Vinohrady, 130 00 Praha 3

o zaplacení částky 1 961 451,88 Kč s příslušenstvím a částky 21 351,29 EUR s příslušenstvím

o odvolání obou účastníků řízení proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 3 ze dne 13. února 2025, č. j. 5 C 301/2023-178,

takto:

- I. Rozsudek soudu prvního stupně **se** v napadeném vyhovujícím výroku o věci samé (výrok I) **mění** tak, že co do částky 1 118 381,38 Kč spolu s úrokem z prodlení ve výši 15 % ročně z této částky od 28. 10. 2023 do zaplacení **se** žaloba **zamítá**.

Shodu s prvopisem potvrzuje M. M.

(K.ř. č. 1 – rozsudek)

- II. V napadeném zamítavém výroku o věci samé (výrok II) **se rozsudek soudu prvního stupně potvrzuje.**
- III. Žalobkyně **je povinna** zaplatit žalovanému na náhradu nákladů za řízení před soudy obou stupňů částku 350 494,50 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám advokáta žalovaného.

Odůvodnění

1. Napadeným rozsudkem soud prvního stupně uložil žalovanému povinnost do tří dnů od právní moci rozsudku zaplatit žalobkyni částku 1 118 381,38 Kč s úrokem z prodlení ve výši 15 % ročně z částky 1 118 381,38 Kč od 28. 10. 2023 do zaplacení (výrok I), žalobu co do částky 843 070,50 Kč, úroku z prodlení ve výši 15 % ročně z částky 697 919,08 Kč od 28. 10. 2023 do zaplacení, úroku z prodlení ve výši 12,75 % ročně z částky 85 917,85 Kč od 13. 11. 2024 do zaplacení, částky 21 351,29 EUR, úroku z prodlení ve výši 15 % ročně z částky 20 534,86 EUR od 28. 10. 2023 do zaplacení a úroku z prodlení ve výši 12,75 % ročně z částky 748,51 EUR od 13. 11. 2024 do zaplacení zamítl (výrok II) a o povinnosti k náhradě nákladů řízení mezi účastníky navzájem rozhodl tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu (výrok III).
2. Takto bylo rozhodnuto o žalobě, kterou se žalobkyně domáhá po žalovaném zaplacení náhrady škody (škody skutečné a ušlého zisku) ve výši 1 961 451,88 Kč s příslušenstvím a částky 21 351,29 EUR s příslušenstvím, která jí dle žalobních tvrzení měla být způsobena (neúplnou, nesprávnou a škodlivou) investiční radou, kterou jí žalovaný poskytl jako investiční expert a školitel neboli jako osoba vystupující v dané souvislosti jako odborník. V žalobě bylo uvedeno, že žalovaný je xxx a xxx obchodní společnosti Txxx xxx xxx xxxU s. r. o., IČO xxx, která provozuje vzdělávací platformu pro investory trhy.cz, že žalovaný na dané platformě působí jako investiční expert a školitel, že žalobkyně na platformě podstoupila v září 2021 kurz: „*Jak poznat podvodný fond a Ponziho schéma? Nenalet'te jako 4 000 lidí!*“ a v lednu 2022 kurz: „*Svaté grály, na co si dát pozor a jak poznat podvodníky a 4 000 lidí naletělo – vy nemusíte.*“, že žalovaný na těchto kurzech informoval posluchače o fondu s fixním výnosem 12 % ročně, který je spolehlivý a prověřený, a případné zájemce odkázal na R. S., který jim měl sdělit, o který fond se jedná. Žalobkyně se na základě výše zmíněné informace žalovaného obrátila na R. S., který jí oznámil, že se jedná o fond Diversity Capital (obchodní společnost Diversity Capital a. s., IČO 05099374). Dne 24. 1. 2022 žalobkyně s Diversity Capital a. s. uzavřela smlouvu o správě investice č. 2121590, kterou za Diversity Capital a. s. podepsal R. S.. Žalobkyně v období od 27. 1. 2022 do 27. 1. 2023 poukázala Diversity Capital a. s. finanční prostředky ve výši 2 564 994 Kč a 20 450,25 EUR. Vyplaceno jí však bylo jen 826 393 Kč a 315,62 EUR, přičemž rozdíl činil 1 738 601 Kč a 20 134,63 EUR. Žalovaný, ač musel vědět o řízení, ve kterém ČNB vydala dne 27. 1. 2022 rozhodnutí, kterým Diversity Capital a. s. uznala vinnou tím, že shromažďovala bez povolení peněžní prostředky od veřejnosti za účelem jejich společného investování, o této skutečnosti žalobkyni neinformoval. Žalobkyni tak od Diversity Capital a. s. nebyly vyplaceny finanční prostředky splatné 1. 3. a 1. 4. 2023, i když byla opakovaně ujišťována R. S., že není třeba se ničeho obávat. Dne 20. 6. 2023 R. S. přeposlal žalobkyni vyjádření žalovaného, ve kterém uvedl, že začal mít pochybnosti o Diversity Capital a. s. poté, co prodal svůj majoritní podíl v TXXX XXX XXX XXXU s. r. o. obchodní společnosti IC – CENTRAL EU HOLDING SE, IČO 06951252 (stejně jako Diversity Capital a. s. součást skupiny IC Group) a ta mu za něj nezaplatila. Žalovaný ani o této skutečnosti žalobkyni neinformoval a nechal ji navyšovat investice. Dne 4. 8. 2023 bylo zahájeno insolvenční řízení Diversity Capital a. s., ve kterém bylo zjištěno, že ze společnosti byly již od června 2020 vyváděny finanční prostředky do spřízněných osob z IC Group, sama společnost fungovala jako Ponziho schéma (*označují se tak podvodné investiční operace, kde investoři svěřují provozovateli fondu peníze za účelem jejich zúročení, avšak provozovatel tyto peníze dále neinvestuje, a namísto toho pouze vyplácí prostředky fondu jen některým investorům; většinou těm, kteří investovali dříve. Tento systém může omezeně fungovat, dokud přicházejí noví investoři a prostředky se dají vyplácet ostatním. Když už ve fondu nezbudou žádné peníze na vyplácení, fond zkrachuje a vyplácení tak jsou jen někteří investoři, zatímco ostatní nedostanou nic –*

pozn. odvolacího soudu), je předložena a podle všeho nemá žádný majetek na úhradu svých závazků. Žalobkyně se proto domnívá, že jí tak žalovaný poskytl škodlivou radu, nesprávné a neúplné informace, a to vše za úplatu, protože TXXX XXX XXX XXXU s. r. o. byly vypláceny od Diversity Capital a. s. provize za získávání klientů, a že výše zmíněné částky 1 738 601 Kč a 20 134,63 EUR odpovídají výši skutečné škody, která jí v příčinné souvislosti s uvedeným byla nenávratně způsobena. Vedle výše zmíněné skutečné škody žalobkyně požaduje po žalovaném ještě úhradu ušlého zisku ve výši 222 850,88 Kč a 1 216,66 EUR, jež dle žalobních tvrzení má odpovídat míře předpokládaného zhodnocení finanční prostředků, které na základě předmětné rady žalovaného poukázala Diversity Capital a. s., pakliže by tyto uvedeným způsobem neinvestovala a měla by je i nadále konzervativně uloženy na svém vkladovém účtu u obchodní společnosti J&T Banka a. s.

3. Soud prvního stupně s odkazem na skutková zjištění uvedená v odstavcích 4. – 27. odůvodnění písemného vyhotovení předmětného rozsudku, skutkový závěr shrnutý v odstavci 30. a právní závěry vyložené v odstavcích 38. až 51. téhož odůvodnění podle § 2950 věta první zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „o. z.“), žalobě vyhověl co do požadavku na zaplacení skutečné škody ve výši 1 118 381,38 Kč s příslušenstvím, neboť uzavřel, že uvedená jistina odpovídá finančním vkladům žalobkyně do fondu Diversity Capital, které učinila pod vlivem neúplné, nesprávné a škodlivé investiční rady žalovaného a jichž jen díky tomu, že v insolvenčním řízení byl zjištěn úpadek Diversity Capital a. s. a evidované pohledávky této společnosti jsou dle sdělení insolvenčního správce vymáhány s nejistým výsledkem, podle všeho „s vysokou mírou pravděpodobnosti“ definitivně pozbyla, a ve zbytku žalobu jako nedůvodnou zamítl s tím, že nad rámec uvedeného nedovodil existenci potřebné příčinné souvislosti mezi předmětnou radou žalovaného a žalobkyni vzniklou skutečnou škodou, protože za vznik této škody jej po právu nelze činit odpovědným, stejně jako jej nelze činit odpovědným za žalobkyni ryze hypoteticky konstruovaný nárok na náhradu ušlého zisku, protože v řízení vyšlo najevo, že žalobkyně v rozhodném období neměla v úmyslu prostředky, které investovala do fondu Diversity Capital, konzervativně i nadále ponechat na vkladovém účtu.
4. Protože soud prvního stupně úspěch obou procesních stran v řízení shledal v zásadě totožný, o povinnosti k náhradě nákladů řízení podle § 142 odst. 2 o. s. ř. rozhodl tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu.
5. Proti tomuto rozsudku podaly včasné a přípustné odvolání obě procesní strany, žalovaný proti vyhovujícímu výroku o věci samé (výrok I) a akcesorickému výroku o povinnosti k náhradě nákladů řízení a žalobkyně naopak proti zamítavému výroku o věci samé (výrok II) a spolu s tím též proti zmíněnému nákladovému výroku.
6. Žalovaný má za to, že žalobě nebylo lze vyhovět z více důvodů, mimo jiné pro zjevnou absenci existence tvrzené škody. Připomněl, že dle závěrů ustálené judikatury vznik škody na straně poškozeného je jedním ze základních předpokladů odpovědnosti za škodu podle hmotného práva a že tento předpoklad musí být splněn nejpozději v době, kdy soud o uplatněném nároku rozhoduje, neboť i pro rozhodování soudu o nároku na náhradu škody platí ust. § 154 o. s. ř., které stanoví, že pro rozsudek je rozhodující stav v době jeho vyhlášení, a nikoli stav, který s větší či menší pravděpodobností v nejbližší době nastane. Pakliže tomu tak není, byl nárok uplatněn předčasně, což má za následek zamítnutí žaloby, tzv. pro tentokrát, aniž by bylo třeba zabývat se splněním dalších předpokladů odpovědnosti za škodu. Na rozdíl od soudu prvního stupně má za to, že k žalobkyni tvrzené škodě dosud nedošlo, minimálně její výše nemůže být známa, pakliže uplatnila svůj nárok vůči společnosti Diversity Capital a. s. v insolvenčním řízení, v němž v době vydání napadeného rozsudku nebylo rozhodnuto ani o způsobu řešení úpadku. Není tak najisto postaveno, zda nedojde k žádnému uspokojení věřitelů v rámci insolvenčního řízení, potažmo zda jejich pohledávky se stanou nedobytnými. Žalovaný je přesvědčen, že ve smyslu zmíněné judikatury tudíž alespoň prozatím nemůže být učiněn závěr o vzniku újmy žalobkyně, neboť tento lze učinit až poté, co proběhne insolvenční řízení alespoň v takovém rozsahu, aby bylo zřejmé, v jaké výši žalobkyni škoda skutečně vznikla. K tomu musí dojít k průběhu samotného insolvenčního řízení a do té doby je nárok uplatněný žalobkyní předčasný. Žalovaný je přesvědčen, že závěr soudu prvního stupně o tom, zda

se žalobkyně v insolvenčním řízení nařízeném na majetek Diversity Capital a. s. jako věřitel domůže svého práva či nikoliv, je zcela nesprávný právě s ohledem na skutečnost, že doposud se teprve zjišťuje rozsah majetkové podstaty a samotné insolvenční řízení je teprve na svém úplném počátku. Soud prvního stupně provedl k otázce výše škody pouze důkaz zprávou o hospodářské situaci Diversity Capital, a. s. ze dne 5. 2. 2025, včetně soupisu majetkové podstaty, z něhož ovšem závěr, že žalobkyně nebude v insolvenčním řízení uspokojena ani částečně, bez dalšího neplyne. V majetkové podstatě dlužníka Diversity Capital a. s. jsou pohledávky ve výši bez mála jedné miliardy Kč a peněžní prostředky ve výši necelého půl milionu Kč. K dobytosti pohledávek zatím nebylo v insolvenčním řízení zjištěno nic. Je tak vysoká šance, že v případě úspěšného vymožení alespoň části zmíněných pohledávek úpadce se přihlášeným věřitelům v insolvenčním řízení nějakého uspokojení jejich pohledávek dostane. Žalovaný proto navrhl, aby odvolací soud napadený vyhovující výrok rozsudku soudu prvního stupně změnil tak, že i v tomto rozsahu bude žaloba jako nedůvodná zamítnuta a žalobkyně bude zavázána povinností k náhradě všech jím účelně vynaložených nákladů řízení.

7. Žalobkyně má naopak za to, že v posuzovaném případě byly v plném rozsahu naplněny veškeré zákonné předpoklady pro to, aby bylo možné žalobě zcela vyhovět. Soudu prvního stupně tedy vytýká nesprávné právní posouzení jak otázky příčinné souvislosti, tak existence ušlého zisku, čímž soud prvního stupně zdůvodnil částečné zamítnutí žalovaného nároku. Nesouhlasí přitom s žalovaným vznesenou námitkou předčasnosti žaloby, neboť dle věřitelského výboru známých informací je již nyní zřejmé, že její pohledávka nebude v rámci insolvenčního řízení vedeného na majetek Diversity Capital a. s. ani zčásti uspokojena, když se v majetkové podstatě Diversity Capital a. s. nenachází likvidní majetek, který by převyšoval transakční náklady vedeného insolvenčního řízení. Majetkem Diversity Capital a. s. jsou toliko pohledávky sepsané do soupisu majetkové podstaty, které jsou však podle všeho nedobytné. Vůči úpadci byly totiž přihlášenými věřiteli uplatněny pohledávky přesahující částku 2 miliardy Kč, avšak likvidní pohledávky samotné společnosti Diversity Capital a. s. činí maximálně 3 milióny Kč s příslušenstvím. Žalobkyně tedy navrhla, aby odvolací soud změnil napadený zamítavý výrok o věci samé tak, že i v této části bude její žalobě vyhověno a žalovanému bude uložena povinnost k náhradě všech jí v tomto řízení účelně vynaložených nákladů řízení.
8. Odvolací soud z podnětu podaných odvolání přezkoumal napadený rozsudek soudu prvního stupně, včetně řízení, které jeho vydání předcházelo (§ 212, § 212a odst. 1, 5 o. s. ř.), a poté co z veřejně dostupných informací uveřejněných v insolvenčním rejstříku stran průběhu insolvenčního řízení vedeného u Městského soudu v Praze na majetek dlužníka Diversity Capital a. s., IČO 05099384, sídlem Václavské náměstí 832/19, 110 00 Praha 1, sp. zn. MSPH 57 INS 12424/2023, zjistil, že
 - a) usnesením Městského soudu v Praze ze dne 7. 6. 2024 byl zjištěn úpadek dlužníka Diversity Capital a. s.,
 - b) zmíněnému úpadci ustanovený insolvenční správce dne 5. 2. 2025 informoval insolvenční soud o tom, že eviduje celkem 3 277 přihlášených pohledávek ve výši 2 079 786 584,75 Kč, že do majetkové podstaty dlužníka byly sepsány finanční prostředky ve výši 486 350 Kč, pohledávky za dlužníky ve výši 912 141 682,58 Kč a ostatní majetek ve výši 900 Kč, že přistoupil k vymáhání následujících pohledávek, konkrétně 1. pohledávky vůči společnosti Crane Health & Beauty s. r. o. o zaplacení částky 250 000 EUR, ohledně níž na základě Obvodním soudem pro Prahu 5 vydaného pravomocného rozsudku pro uznání vede exekuční řízení, 2. pohledávky vůči společnosti IC – CENTRAL EU HOLDING SE o zaplacení částky 225 340 000 Kč a 67 000 EUR, ohledně níž na základě Obvodním soudem pro Prahu 3 vydaného pravomocného rozsudku vede exekuční řízení, 3. pohledávky vůči společnosti IC – Czech Republic Holding s. r. o. o zaplacení částky 5 000 000 Kč, ohledně níž u Obvodního soudu pro Prahu 1 probíhá nalézací řízení, které doposud pravomocně neskončilo, 4. pohledávky vůči společnosti IC INVEST HOLDING, a. s. o zaplacení částky 672 013 938 Kč a 4 958 400 EUR, ohledně níž u Obvodního soudu pro Prahu 1 dosáhl vydání pravomocného vyhovujícího rozsudku, 5.

Shodu s prvopisem potvrzuje M. M.

pohledávky vůči společnosti THR ORB – Chateau Protivín s. r. o. o zaplacení částky 3 000 000 Kč, ohledně níž u Obvodního soudu pro Prahu 1 probíhá nalézací řízení, které doposud pravomocně neskončilo, 6. pohledávky vůči společnosti IC INVEST HOLDING, a. s. o zaplacení částky 494 244,58 Kč, ohledně níž u Obvodního soudu pro Prahu 1 probíhá nalézací řízení, které doposud pravomocně neskončilo, a 7. pohledávky vůči společnosti Financial Settlement s. r. o. o zaplacení částky 245 000 USD, ohledně níž u Obvodního soudu pro Prahu 2 dosáhl vydání pravomocného vyhovujícího rozsudku, které jsou v současné době vymáhány s nejistým výsledkem, a že má v úmyslu přistoupit ke zpeněžování majetku sepsaného do soupisu majetkové podstaty a nadále pokračovat ve vymáhání pohledávek a prověřování majetkových poměrů dlužníka,

- c) insolvenční správce dlužníka dne 3. 4. 2025 informoval insolvenční soud, že i nadále má v úmyslu přistoupit ke zpeněžování majetku sepsaného do soupisu majetkové podstaty a pokračovat ve vymáhání pohledávek a prověřování majetkových poměrů dlužníka, a že pokračuje ve vymáhání pohledávek vůči výše uvedeným sedmi společnostem s tím, že oproti jím dříve uvedenému stavu v mezidobí podal vůči společnostem Crane Health & Beauty s. r. o., IC – CENTRAL EU HOLDING SE, IC INVEST HOLDING, a. s. a Financial Settlement s. r. o. insolvenční návrhy, o nichž doposud nebylo rozhodnuto,
- d) pravomocným usnesení Městského soudu v Praze ze dne 14. 5. 2025, byl na majetek dlužníka prohlášen konkurs,
- e) do uvedeného insolvenčního řízení se se svojí pohledávkou z titulu s dlužníkem uzavřené smlouvy o správě investic č. 2121590, ve výši 2 614 771,65 s úrokem z prodlení ve výši 376 085,30 Kč přihlásila též žalobkyně (P398),
- f) v současnosti v rámci předmětného insolvenčního řízení nadále probíhá valná většina v dané souvislosti vedených insolvenčních sporů, ve značném množství dochází k popírání přihlášených pohledávek a žádná další zpráva o hospodářské situaci dlužníka a činnosti insolvenčního správce, která by následovala po výše zmíněné zprávě ze dne 3. 4. 2025, v insolvenčním rejstříku nebyla zveřejněna,

shledal důvodným pouze odvolání žalovaného.

- 9. Soud prvního stupně v napadeném rozsudku správně konstatoval, že zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, s účinností od 1. 1. 2014 vnesl do právního řádu skutkovou podstatu povinnosti k náhradě škody, která se odvíjí od poskytnutí vadné nebo neúplné informace či škodlivé rady, čímž nově (z pohledu právní úpravy v zákoně č. 40/1964 Sb., občanském zákoníku, účinném do 31. 12. 2013) koncipoval samostatný důvod k povinnosti hradit takto způsobenou škodu, a že podle ust. § 2950 věta první o. z. je povinnost vzniku povinnosti nahradit újmu závislá na současném splnění následujících předpokladů, tj. (i) vystupování škůdce jako odborníka, (ii) poskytnutí informace nebo rady škůdcem, a to (iii) za odměnu a (iv) v oboru, v němž jako odborník vystupuje, (v) neúplnost nebo nesprávnost této informace nebo škodlivost rady, (vi) vznik újmy a (vii) příčinná souvislost mezi touto informací (radou) a vzniklou újmou.
- 10. Z napadeného rozsudku vyplývá, že soud prvního stupně ohledně části žalovaného nároku, jemuž předmětným rozsudkem bylo vyhověno, shledal veškeré výše zmíněné předpoklady pro dovození příslušného odpovědnostního závazku za splněné. Odvolací soud však tento závěr nesdílí, neboť má za to, že přinejmenším soudem prvního stupně učiněnému závěru o vzniku újmy (škody) nelze ve světle stávající judikatury přisvědčit.
- 11. Žalovaný ve svém odvolání správně zdůraznil, že aby byl tento zákonný předpoklad splněn, musí škoda existovat nejpozději v době, kdy soud o uplatněném nároku rozhoduje. I pro rozhodování soudu o nároku na náhradu škody totiž platí ustanovení § 154 o. s. ř., které stanoví, že pro rozsudek je rozhodující stav v době jeho vyhlášení. To znamená, že rozhodující je skutkový stav věci, jaký je v době, kdy soud vyhláší své rozhodnutí, a nikoliv stav, který s větší

či menší pravděpodobností v nejbližší době nastane. Neexistuje-li škoda v době rozhodování soudu o uplatněném nároku na její náhradu, byl nárok uplatněn předčasně, což má za následek zamítnutí žaloby, tzv. „pro tentokrát“, aniž by bylo třeba zabývat se splněním dalších předpokladů odpovědnosti za škodu.

12. Pakliže bylo judikováno, že škoda spočívající v tom, že nárok na vyplacení vkladu nebyl v důsledku špatného hospodaření uspokojen, nevzniká již v okamžiku porušení povinnosti vyplývající ze závazkového vztahu, nýbrž až okamžikem, kdy je zřejmé, že uvedené právo na plnění se stalo fakticky nevymahatelným (srov. např. rozsudek velkého senátu Nejvyššího soudu ze dne 9. 12. 2015, sp. zn. 31 Cdo 2307/2013), za což je v případě do konkursního řízení přihlášené pohledávky za dlužníkem považována až situace, kdy bude zřejmé, že zmíněný nárok na vyplacení vkladu nebude vůči dlužníku uspokojen ani v rámci konkursu (srov. např. rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 9. 1. 2024, sp. zn. 30 Cdo 3009/2023), má odvolací soud, za to, že s ohledem na výše uvedená zjištění ohledně současného stavu konkursního řízení vedeného na majetek dlužníka Diversity Capital a. s. nelze najisto postavit, v jakém rozsahu žalobkyně bude z majetku dlužníka uspokojena (nic na tom nemění ani skutečnost, že tato otázka může být dle závěrů ustálené judikatury zodpovězena i dříve než při rozvrhu, v řadě případů již při pravomocném schválení konečné zprávy, bude-li z ní patrna míra možného uspokojení věřitelů dlužníka, protože ani do této fáze předmětné konkursní řízení dosud nedospělo – srov. např. rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 11. 4. 2012, sp. zn. 29 Cdo 4968/2009, uveřejněný ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek pod R 93/2012 civ.), bylo namísto uzavřít, že žalobou uplatněná skutečná škoda žalobkyni dosud nevznikla. Ve vztahu k tomuto žalobnímu požadavku tedy měla být správně žaloba pro předčasnost zamítnuta.
13. Požadavek žalobkyně na náhradu ušlého zisku soud prvního stupně zcela správně zamítl již jen s přihlédnutím k tvrzení žalobkyně, že v rozhodném období neměla v úmyslu finanční prostředky, které investovala do fondu Diversity Capital, ponechat na svém vkladovém účtu u obchodní společnosti J&T Banka a. s., neboť je měla v úmyslu investovat do nemovitosti (viz např. sdělení právního zástupce žalobkyně v rámci ústního jednání konaného před soudem prvního stupně dne 5. 12. 2024, č. l. 163 p. v.). Bylo totiž judikováno, že žalovaný ušlý zisk nemůže představovat jen zmaření zamýšleného výdělečného záměru či příslibu možného příjmu, není-li takový majetkový výnos podložen již existujícími či reálně dosažitelnými okolnostmi, z nichž lze uvažovat, že při jejich pravidelném běhu – nebýt škodné události - by k zamýšlenému zisku skutečně došlo (srov. např. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 25. 1. 2006, sp. zn. 25 Cdo 818/2005, uveřejněné v Souboru civilních rozhodnutí NS pod C 4027, usnesení téhož soudu ze dne 26. 9. 2007, sp. zn. 25 Cdo 2973/2005, uveřejněné v Souboru civilních rozhodnutí NS pod C 5499, obdobně rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 10. 9. 2019, sp. zn. 25 Cdo 2319/2018). K závěru o vzniku škody tedy nedostačuje, jestliže zisk mohl poškozenému ujít hypoteticky, naopak je třeba postavit na jisto, že k ujití zisku skutečně došlo.
14. Odvolací soud proto s odkazem na shora uvedené vyhovující výrok rozsudku soudu prvního stupně o věci samé podle § 220 odst. 1 písm. b) o. s. ř. změnil tak, že co do částky 1 118 381,38 Kč spolu s úrokem z prodlení ve výši 15 % ročně z této částky od 28. 10. 2023 do zaplacení žalobu, tzv. pro tentokrát, zamítl, a v zamítavém výroku o věci samé předmětný rozsudek jako věcně správný podle § 219 o. s. ř. potvrdil.
15. Vzhledem k tomu, že odvolací soud svým rozhodnutím změnil výrok o věci samé, bylo v souladu s § 151 odst. 1 o. s. ř. nezbytné rozhodnout nejen o náhradě nákladů odvolacího řízení, ale znovu i o nákladech řízení vedeného před soudem prvního stupně (§ 224 odst. 2 o. s. ř.). V obou případech přitom vyšel z ust. § 142 odst. 1 o. s. ř. (v odvolacím řízení ve spojení s § 224 odst. 1 o. s. ř.) a v řízení zcela procesně úspěšnému žalovanému přiznal plnou náhradu všech účelně vynaložených nákladů řízení.
16. Žalovanému přisouzená náhrada nákladů za řízení před soudem prvního stupně sestává z odměny advokáta za tři úkony právní služby po 17 460 Kč [§ 11 odst. 1 písm. a), písm. d) – vyjádření k žalobě,

písm. g) - účast na jednání soudu konaném dne 5. 3. 2024, § 7 bod 6., § 8 odst. 1 – *z pcta 2 289 423,63 Kč, tj. finanční korunový ekvivalent součtu 1 816 300,46 Kč + 20 534,86 EUR* - vyhlášky č. 177/1996 Sb., ve znění pozdějších předpisů - dále jen „AT“], odměny advokáta za šest úkonů právní služby po 17 940 Kč [§ 11 odst. 1 písm. d) – vyjádření k rozšíření žaloby a písemné vyjádření na výzvu soudu ze dne 20. 8. 2024, písm. g) - účast na jednání soudu konaném dne 7. 5. 2024, 22. 7. 2024 - jež trvalo déle než dvě hodiny, a 3. 10. 2024, § 7 bod 6., § 8 odst. 1 – *z pcta 2 401 317,69 Kč, tj. finanční korunový ekvivalent součtu 1 816 300,46 Kč + 102 508,06 Kč + 20 534,86 EUR + 395,20 EUR* - AT], odměny advokáta za dva a půl úkonu právní služby po 18 140 Kč [§ 11 odst. 1 písm. g) - účast na jednání soudu konaném dne 5. 12. 2024 a 11. 2. 2025, odst. 2 písm. f) – účast při jednání, při kterém došlo pouze k vyhlášení rozsudku, § 7 bod 6., § 8 odst. 1 – *z pcta 2 453 969,48 Kč, tj. finanční korunový ekvivalent součtu 1 816 300,46 Kč + 102 508,06 Kč + 42 643,36 Kč + 20 534,86 EUR + 395,20 EUR + 421,23 EUR* - AT], deseti paušálních náhrad hotových výdajů advokáta po 300 Kč (§ 13 odst. 4 AT, ve znění účinném do 31. 12. 2024), dvou paušálních náhrad hotových výdajů advokáta po 450 Kč (§ 13 odst. 4 AT, ve znění účinném od 1. 1. 2025), a náhrady 21 % DPH ve výši 43 316,70 Kč [§ 137 odst. 3 písm. a) o. s. ř., kterou je advokát povinen z odměny za zastupování a náhrad odvést], tj. celkem 249 586,70 Kč.

17. Náhrada nákladů odvolacího řízení sestává ze zaplaceného soudního poplatku z odvolání ve výši 55 920 Kč, odměny advokáta za dva úkony právní služby po 18 140 Kč [§ 11 odst. 1 písm. g) - účast na jednání odvolacího soudu konaném dne 4. 9. 2025, písm. k) – odvolání proti rozsudku soudu prvního stupně, § 7 bod 6., § 8 odst. 1 – *z pcta 2 453 969,48 Kč* - AT, dvou paušálních náhrad hotových výdajů advokáta po 450 Kč (§ 13 odst. 4 AT, ve znění účinném od 1. 1. 2025) a náhrady 21 % DPH ve výši 7 807,80 Kč [§ 137 odst. 3 písm. a) o. s. ř.], tj. celkem 100 907,80 Kč.
18. Žalovanému byla proto z titulu náhrady nákladů řízení přiznána celkem částka 350 494,50 Kč, kterou je žalobkyně povinna uhradit k rukám jeho právního zástupce v souladu s ust. § 149 odst. 1 o. s. ř.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat dovolání do dvou měsíců od jeho doručení. Dovolání se podává u soudu prvního stupně a rozhoduje o něm Nejvyšší soud.

Praha 4. září 2025

JUDr. Jiří Körbler v. r.
předseda senátu