



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Ireny Saralievové a soudců JUDr. Michala Fridricha a JUDr. Ivany Placek v právní věci **péče o nezl. A. G. , nar. xxx, a nezl. Š. G. , nar. xxx**, obě pro řízení zastoupeny Městskou částí Praha 9 se sídlem v Praze 9, Sokolovská 324, jako kolizním opatrovníkem, děti Mgr. K. G., nar. xxx, bytem v xxx, zast. Mgr. Romanem Moussawim, advokátem, se sídlem v Praze 1, Pařížská 22, aa J. G., nar. xxx, bytem v xxx, za účasti prarodičů V. G., nar. xxx, a J. G., nar. xxx, oba bytem v xxx, všichni zast. JUDr. Janou Švestkovou, advokátkou se sídlem v Praze 5, Nad Zlíchovem 9, **o návrhu otce na úpravu styku s nezletilými a o návrhu prarodičů na úpravu styku prarodičů s nezletilými**, k odvolání matky a kolizního opatrovníka proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 9 ze dne 28. února 2013, č.j. 41P 188/2011 – 208, a k odvolání prarodičů proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 9 ze dne 23. dubna 2013, č.j. 41P 188/2011 – 232,

t a k t o :

I. Odvolací řízení o odvolání opatrovníka se **z a s t a v u j e .**

- II. Rozsudek soudu I. stupně ze dne 28.2.2013 č.j. 41P 188/2011-208 se **m ě n í** jen tak, že konec styku dětí s otcem bude vždy v 17,00 hodin, jinak se **p o t v r z u j e**.
- III. Rozsudek soudu I. stupně ze dne 23.4.2013 č.j. 41P 188/2011-232 se **p o t v r z u j e**.
- IV. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení před soudy obou stupňů.

O d ů v o d n ě n í

Rozsudkem ze dne 28. února 2013, č.j. 41P 188/2011 – 208, soud I. stupně rozhodl tak, že otec je oprávněn se stýkat s nezletilou A. G., nar. xxx a s nezletilou Š. G., nar. xxx vždy každý lichý týden v roce od pátku od 18.00 hod. do neděle do 18.00 hod., v lichém roce o velikonočních prázdninách od Velikonočního pátku od 18.00 hod. do Velikonočního pondělí do 18.00 hod., v sudém roce o jarních prázdninách od pátku předcházejícího jarním prázdninám od 18.00 hod. do následující neděle do 18.00 hod., o vánočních prázdninách v sudém roce od 23.12. od 9.00 hod. do 25.12. do 19.00 hod., v lichém roce od 26.12. od 10.00 hod. do 28.12. do 18.00 hod., v době letních prázdnin v lichém roce od 1.7. do 15.7. a od 1.8. do 8.8., v sudém roce od 15.7. do 30.7. a od 15.8. do 22.8., vždy od 18.00 hod. prvního dne pobytu do 18.00 hod. posledního dne pobytu. Rodiče si budou nezletilé děti předávat v místě bydliště nezletilých u matky a matka je povinna nezletilé děti ke styku s otcem řádně a včas připravit. Otec je povinen po ukončení styku nezletilé matce řádně a včas předat. Prázdninová úprava styku má přednost před stykem během kalendářního roku. Tím byl změněn rozsudek Obvodního soudu pro Prahu 9 č.j. 25Nc 209/2011-52 ze dne 9.6.2011 ve spojení s rozsudkem Městského soudu v Praze č.j. 20Co 414/2011-79 ze dne 10.11.2011. Dále soud I. stupně rozhodl tak, že o náhradě nákladů za znalečné bude rozhodnuto samostatným usnesením a že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Podle odůvodnění vyšel soud I. stupně z toho, že rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 9 č.j. 25Nc 209/2011-52 ve spojení s rozsudkem Městského soudu v Praze č.j. 20Co 414/2011-79 ze dne 10.11.2011 byly pro dobu před i po

rozvodu manželství svěřeny nezletilé děti do výchovy matky, otcí bylo stanoveno výživné v částce 4.800,- Kč měsíčně na nezletilou A. a 3.700,- Kč měsíčně na nezletilou Š. a byl upraven pravidelný styk otce s nezletilými, a to odlišně vzhledem k jejich věku – s nezletilou A. v každém lichém týdnu od pátku od 18.00 hod. do neděle do 18.00 hod., s nezletilou Š.kou pak každou lichou sobotu a lichou neděli od 10.00 hod. do 16.00 hod., každý rok o vánočních svátcích od 25.12. od 16.00 hod. do 26.12. do 17.00 hod. a o letních prázdninách v roce 2011 s nezletilou A. po dobu 10ti dnů. Ze znaleckého posudku vzal soud I. stupně za prokázané, že oba rodiče jsou schopni pečovat o nezletilé dítě, u žádného z nich nebyly zjištěny známky psychopatologického onemocnění, v osobnosti matky jsou přítomny sklony k dramatizaci a přecitlivělosti, otec je zase rigidní, hůře se přizpůsobuje novým situacím, objevují se zde možné impulzivní, hůře zvládané reakce. Obě nezletilé zaujímají k oběma rodičům pozitivní vztah. Nezletilá A. zaujímá k oběma rodičům velmi blízký a pozitivní vztah, na oba rodiče dobře reaguje, o něco bližší vztah má s matkou, rovněž velmi dobře vychází s prarodiči z otcovy strany, velmi blízký vztah má zejména s dědečkem. Spontánně a radostně na všechny reaguje, ráda se s nimi vidí. Nezletilá Š. zaujímá k oběma rodičům blízký a pozitivní vztah, rovněž k prarodičům, na všechny dobře reaguje, blízký fyzický kontakt navazuje s otcem, s matkou i s babičkou. Matka vykazuje výrazné mateřské chování, o nezletilé velmi dobře pečuje, snaží se o jejich rozvoj, otec se rovněž snaží o děti pečovat, vztah k dcerám je spíše v kamarádské, přátelské rovině. Znalkyně nezjistila známky přímého negativního ovlivňování nezletilých, zároveň však uvedla, že jsou pravděpodobně možné nezastřené projevy negativních emocí mezi rodiči. Otec setrvává na neměnném rigidním stanovisku vůči matce, ze kterého není aktuálně ochoten ustoupit. Při psychologických testech tzv. kresby rodiny nezletilá A. zařadila do rodiny otce, matku a nezletilou Š., celou rodinu vnímá jako jeden celek. U dětí nebyly patrné známky úzkosti či nejistoty. Vztahy mezi rodiči jsou velmi napjaté až nepřátelské, rodiče nejsou spolu schopni řádně komunikovat.

Byla zahájena spolupráce s Domem tří přání za účelem zlepšení vzájemné komunikace, otec však není schopen vyrovnat se s určitými skutečnostmi z minulosti ve vztahu k matce, z tohoto důvodu již další spolupráce není příliš přínosná, neboť u jakékoliv rodinné terapie musí být oba rodiče vnitřně motivováni. Otec má přítelkyni, uvedl, že se s dětmi již několikrát setkala, s dětmi navázala běžný kamarádský vztah, děti často přespávají s otcem u jeho rodičů, kteří rovněž bydlí na Praze xxx. Děti netrpí žádnými závažnými zdravotními problémy které by vyžadovaly dodržování speciálního léčebného režimu. Bytové podmínky u obou rodičů jsou dobré, vhodné pro pobyt nezletilých. Nezletilá A. v současné době navštěvuje mateřskou školku, od září 2013 nastoupí do první třídy základní školy, nezletilá Š. nastoupí do mateřské školky v souvislosti s dosažením xxx let věku, to jest v dubnu 2013. V této době

má matka nastoupit jako učitelka na základní školu. Otec pracuje jako obchodní zástupce, oba rodiče mají standardní pracovní dobu od pondělí do pátku. Otec uvedl, že občas musí vyřizovat i zakázky během víkendů. Matka si chce přivydělat jako lektorka, kde by část školení probíhala i o sudých víkendech, z tohoto důvodu navrhla změnu víkendů, s čímž nesouhlasil otec, což odůvodnil pracemi pro svého hlavního zaměstnavatele v době víkendů, kdy není s dětmi a dále tím, že je na stanovený režim navyklý. Oba rodiče uváděli, že když jsou děti u nich nechtějí k druhému z rodičů (soud I. stupně k tomu poznamenal závěry znaleckého posudku, ze kterého vyplývá, že nezletilé mají pozitivní citové vazby k oběma rodičům).

Soud I. stupně poté s odkazem na § 27 odst. 1 zák. o rodině dospěl k závěru, že je dán důvod pro soudní úpravu styku vzhledem k tomu, že rodiče nejsou schopni se na úpravě styku otce s nezletilými dohodnout, nejsou spolu schopni řádně komunikovat, jejich vztahy jsou napjaté a každý z nich má rozdílnou představu o rozsahu styku otce s nezletilými. Dovodil, že již odpadly důvody pro diferencovanou úpravu styku, provedenou rozsudkem ze dne 9.6.2011 č.j. 25Nc 209/2011-52 v době nízkého věku Š., která byla závislá na celodenní péči matky, jež jí kojila. Zdůraznil, že nezletilá v dubnu 2013 dosáhne xxx let věku a nastupuje do mateřské školky. Není tedy dán důvod pro rozdílný rozsah styku otce s nezletilými, nýbrž je na místě upravit styk otce s nezletilými standardně tak, jak je v obdobných případech běžné. Styk otce s nezletilými proto soud I. stupně upravil během kalendářního roku v lichém týdnu od pátku od 18.00 hod. do neděle do 18.00 hod. (předání v 16.00 hod. shledal brzkým s tím, že otec by nemohl s nezletilými trávit dostatek volného času, zejména v letních měsících a zdůraznil, že je na otci, aby zabezpečil školní přípravu dětí). Z důvodu možných neshod mezi rodiči se soud I. stupně přiklonil k úpravě styku o letních prázdninách v pevně stanovených termínech, a to v jednom 14ti denním termínu a jednou v týdenním termínu tak, aby celkový rozsah styku otce s nezletilými činil tři týdny. K tomu soud I. uvedl, že lze předpokládat zejména u nezletilé A. návštěvu táborů, sportovních soustředění apod. a je třeba, aby část prázdnin trávila s matkou, část s otcem a část samostatnými aktivitami. Soud I. stupně neshledal důvod pro to, aby děti netrávily každý druhý rok Štědrý den s otcem a z tohoto důvodu upravil vánoční prázdniny v sudém roce od 23.12. do 25.12., v lichém roce od 26.12. do 28.12., v určených termínech. Soud I. stupně též vyslovil apel na rodiče, aby spolupracovali, nedělali si naschvály a nekladli si vzájemné překážky, neboť tím poškozují psychiku nezletilých dětí. Poukázal též na možnost soudního výroku rozhodnutí, pokud by matka opakovaně otci bránila ve styku s nezletilými. O nákladech řízení rozhodl podle § 146 odst. 1 písm. a) o.s.ř.

Proti tomuto rozsudku podali v zákonné lhůtě odvolání matka i opatrovník. Matka s odvoláním na znalecký posudek namítla, že nesouhlasí

s nepřetržitým pobytem dětí u otce v délce 15 dnů o letních prázdninách. Podle znaleckých závěrů by s ohledem na senzitivitu A. a nízký věk Š. neměly být pobyty dětí bez kontaktu s matkou extrémně dlouhé a děti měly by zvládnout pobyt bez matky v délce přibližně 8 dnů. Soud I. stupně rozhodl v rozporu se znaleckým posudkem bez řádného odůvodnění svého rozhodnutí. Řádně neodůvodnil ani stanovení lichých víkendů, ačkoliv matka žádala, aby byly otcí určeny sudé víkendy, protože v liché víkendy probíhá kurz, kde by si mohla přivydělat jako lektorka. Dále matka nesouhlasila s časem přebírání dětí od matky k otci a naopak v 18.00 hod s poukazem na to, že starší dcera se musí připravit do školy a otec k tomu není vhodný, když podle závěrů znaleckého posudku je jeho vztah k dětem spíše v kamarádské než otcovské rovině. Matka navrhla změnit rozsudek soudu I. stupně tak, aby otec byle oprávněn se s dětmi stýkat: a) každý sudý týden v roce od pátku 18.00 hod do neděle 16.00 hod. (od tohoto požadavku matka ve svém vyjádření ke styku s prarodiči upustila, neboť o možnost přivýdělku přišla – pozn. odvolacího soudu), b) v lichém roce o velikonočních prázdninách od Velikonočního pátku od 18.00 hod do Velikonočního pondělí do 16.00 hod, c) v sudém roce o jarních prázdninách od pátku předcházejícího jarním prázdninám od 18.00 hod do následující neděle do 16.00 hod, d) o vánočních prázdninách v sudém i lichém roce od 26.12. od 10.00 hod do 28.12. do 18.00 hod, e) v době letních prázdnin v lichém roce od 1.7. do 8.7. a od 1.8. do 8.8., v sudém roce od 23.7. do 30.7. a od 15.8. do 22.8., a to vždy od 18.00 hod prvního dne pobytu do 18.00 hod posledního dne pobytu. Ve svém následném vyjádření pak matka navrhla, aby se styk konal a) každý lichý týden v roce od pátku 16.00 hod do neděle 16.00 hod, v lichém roce o velikonočních prázdninách od Velikonočního pátku od 16.00 hod do Velikonočního pondělí do 16.00 hod., v sudém roce o jarních prázdninách od pátku předcházejícího jarním prázdninám od 16.00 hod do následující neděle 16.00 hod., v době letních prázdnin v lichém roce od 1.7. do 11.7. a od 1.8. do 8.8., v sudém roce od 20.7. do 30.7. a od 15.8. do 22.8. vždy od 18.00 hod. prvního dne pobytu do 18.00 hod. posledního dne pobytu. Dále matka žádala, aby byla otcí uložena povinnost informovat ji o tom, kde se s dětmi o prázdninách nachází.

Otec k odvolání matky navrhl, aby byl rozsudek soudu I. stupně potvrzen. Opatrovník ve svém odvolání brojil též proti úpravě letních prázdnin a shodně poukazoval na závěry znaleckého posudku a na požadavek prarodičů na úpravu jejich styku s dětmi, při jehož vyhovění by byla matka při organizaci svého prázdninového času znevýhodněna. Namítl dále, že dle sdělení matky dětem nevyhovuje pozdější hodina předávání (18 hod), zejména A., která i ve školce uváděla, že se jí nechce k otci, na setkání s otcem odchází s potížemi, schovává se či utíká. Podáním z 11.5.2013 pak opatrovník vzal své odvolání zpět s poukazem na to, že důvody související se stykem s prarodiči nejsou po rozhodnutí soudu I. stupně o tomto styku aktuální. Ztotožnil se s odvolací

argumentací matky k úpravě prázdninové styku s návrhem, aby pro první dva roky byl v době letních prázdnin stanoven styk v rozsahu 8 až 10 dnů. Ve věci změny hodiny návratu od otce poukázal na to, že děti potřebují čas na adaptaci, na druhé straně je zajištění jejich přípravy do školy též na otci v rámci jeho rodičovské zodpovědnosti. Opatrovník má za odpovídající čas odevzdání dětí matce po styku 17.00 hodin. Odvolací soud vzhledem ke zpětvzetí odvolání opatrovníkem řízení o něm podle § 207 odst. 2 o.s.ř. zastavil.

Rozsudkem ze dne 23. dubna 2013, č.j. 41P 188/2011 – 232 soud I. stupně rozhodl, že prarodiče nezletilých jsou oprávněni se s nimi stýkat každý lichý týden v roce v pátek tak, že děti převezmou po ukončení školního vyučování, příp. programu v mateřské školce ve školském zařízení, které nezletilé navštěvují a odevzdají v 18:00 hodin v místě bydliště nezletilých u otce. Návrh prarodičů na úpravu styku s nezletilými v době letních prázdnin zamítl. O nákladech řízení rozhodl tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu. Prarodiče navrhovali, aby byl upraven pravidelný styk nezletilých s nimi v každém týdnu ve středu od 10.00 hod. do 17.00 hod., jedenáct dní v červnu a jedenáct dní v září. Vzhledem k nástupu A. od září 2013 do základní školy změnili svůj návrh tak, aby byl upraven jejich styk s nezletilými na každý lichý týden v pátek s převzetím dětí ve školském zařízení a odevzdáním v 18.00 hod. otci a o letních prázdninách v lichém roce od 18.7. po dobu minimálně jednoho týdne či alespoň pěti dnů, v sudém roce od 22.8. rovněž v rozsahu pěti až sedmi dnů.

Soud I. stupně vzal za prokázané ze znaleckého posudku z oboru psychologie, že nezletilé zaujímají k prarodičům velmi blízký vztah, nezletilá A. má zejména hodně úzký vztah s dědečkem. Nezletilá Š. navazuje blízký fyzický kontakt nejen s rodiči, ale i s babičkou. Dále konstatoval, že děti často přespávají u rodičů otce v době, kdy jsou na styku s otcem, otec i prarodiče bydlí na xxx. Bytové podmínky na straně prarodičů jsou dobré. Prarodiče nejsou schopni se s matkou dohodnout mimosoudně, jejich vzájemné vztahy jsou rovněž napjaté. Na tomto základě soud I. stupně s odkazem na § 27 odst. 4 zák. o rodině konstatoval, že styk nezletilých dětí s prarodiči je možno upravit, pokud je to v jejich zájmu a tento styk nezletilé děti citovým způsobem obohacuje. Zdůraznil, že je ku prospěchu dětí stýkat se se všemi členy rodiny, kteří k němu mají blízký citový vztah a k nimž má také dítě vybudovanou citovou vazbu. V daném případě jsou prarodiče v častém kontaktu s nezletilými v době, kdy jsou ve faktické péči otce, jehož styk s dětmi byl v mezidobí podstatným způsobem oproti předchozí úpravě rozšířen a pro letní prázdniny byl určen v rozsahu cca tří týdnů. Je přitom nutno počítat i s tím, že zejména starší A. se bude účastnit různých prázdninových pobytů organizovaných pro děti bez přítomnosti rodičů, jako jsou letní tábory, sportovní soustředění, vícedenní výlety apod. Z těchto důvodů soud I. stupně shledal postačující úpravou

pravidelný styk nezletilých dětí s prarodiči každý lichý pátek s následným předáním otci, v jehož péči jsou o víkendu. V době letních prázdnin mohou prarodiče trávit část času s dětmi v době péče otce, stejně tak jako prarodiče ze strany matky tráví čas se svými vnoučaty v době, kdy jsou v péči matky. O nákladech řízení rozhodl soud I. stupně podle § 146 odst. 1 písm. a) o.s.ř.

Proti tomuto rozsudku podali v zákonné lhůtě odvolání prarodiče. Namítli, že při úvaze o rozsahu styku soud I. stupně neposuzoval okolnosti daného případu, které nahradil spekulativní úvahou o tom, že se starší dcera bude účastnit prázdninových pobytů organizovaných pro děti. Žádné takové pobyty nemají děti zajištěny a je nutno vycházet z faktického stavu, kdy žádné soudem popsané aktivity dětí neexistují a proto k nim nelze ani přihlídnout. Děti mají k prarodičům velmi hezký vztah a je v jejich zájmu, aby s nimi strávily alespoň část prázdnin v délce pěti dnů, které bezprostředně navazují na pobyt u otce. Takový pobyt v dětech utužuje ničím nenahraditelný pocit rodinné sounáležitosti a citově je obohacuje. Matka má dle nepravomocné úpravy dostatečně velký časový prostor během letních prázdnin, aby dětem zajistila odpovídající program, který jim bude ku prospěchu. Odvolatelé navrhli, aby byl rozsudek soudu I. stupně změněn tak, že budou oprávněni stýkat se s nezletilými v době letních prázdnin v lichém roce od 8.8. od 18.00 hod do 13.8. do 18.00 hod a v sudém roce od 22.8. od 18.00 hod do 27.8. do 18.00 hod., kdy si děti převezmou od otce v místě jeho bydliště a vrátí je v místě bydliště matky.

Matka k odvolání prarodičů uvedla, že jim nikdy nebránila ve styku s nezletilými a nechce popisovat ústrky, které jí prarodiče způsobili. Zdůraznila, že za poslední tři roky si nezletilé od otce ani od prarodičů nepřinesli jediný dárek. Matka souhlasí se stykem prarodičů s nezletilými v pátek, jak bylo určeno, v jiném než uvedeném rozsahu považuje úpravu styku za zbytečnou a nedůvodnou. Pro úpravu tohoto styku v době letních prázdnin nejsou splněny zákonné podmínky, neboť ji nevyžaduje zájem nezletilých, ani poměry v rodině. V zájmu nezletilých naopak je, aby styk s prarodiči nebyl o prázdninách nebyl upraven, když A. čekají i aktivity bez přítomnosti rodičů a prarodiče jsou s dětmi v pravidelném styku v době, když jsou v péči otce. Opatrovník k odvolání prarodičů navrhl, aby byl rozsudek soudu I. stupně potvrzen s poukazem na to, že v rámci letních prázdnin není technicky prostor pro úpravu styku s prarodiči.

Odvolací soud z podnětu podaných odvolání podle § 212 a § 212a o.s.ř. přezkoumal oba napadené rozsudky včetně řízení, které jejich vyhlášení předcházelo, a odvolání zásadně opodstatněnými neshledal.

Odvolání matky shledal odvolací soud důvodným pouze částečně co do času předání dětí po jejich styku s otcem. Ohledně délky letního styku toto

odvolání důvodné není. Matka ve svých námitkách přeceňuje a nepřípadně absolutizuje závěry znaleckého posudku. Povolaná znalkyně se v jeho rámci pouze vyjádřila k tomu, zda zejména nezletilá Š. s ohledem na svůj věk zvládne delší odloučení od matky, uváděný počet osmi dnů nelze vnímat kategoricky, ale pouze jako doporučení. Toto doporučení je zároveň nutno chápat podmíněně s přihlédnutím k tomu, že děti rostou a průběžně v rámci styku s otcem přivykají delšímu odloučení od matky. Je také třeba zdůraznit, že tu nejde o odloučení od matky s pobytem u „cizích“ lidí, ale u vlastního otce, kde pobývají obě sestry současně, a na jehož straně není žádný důvod pro omezení jeho styku s dcerami nad běžnou míru. Od podání znaleckého posudku uplynul nejméně jeden rok, v letošním roce byl styk nezletilých s otcem realizován na podkladě předběžného opatření v rozsahu cca 10 dní, v příštím roce bude nezletilá Š. opět starší a již více uvyklá pobytu u otce, který absolvuje spolu se svou sestrou. Odvolací soud rovněž neshledal žádný důvod pro změnu soudem I. stupně určeného vánočního styku, matka ani žádný rozumný důvod k tomu, proč by se rodiče neměli ohledně pobytu dětí na Štědrý dne střídat, nepředestřela. Odvolací soud proto pouze vyhověl žádosti o posunutí hodiny návratu dětí ze styku s otcem v souladu s návrhem opatrovníka, neboť je v zájmu dětí, aby jim byl po návratu k matce vytvořen prostor pro adaptaci, zejména u školou povinné A.. Opatrovník také správně připomněl, že také otec má v rámci své rodičovské zodpovědnosti právo a povinnost podílet se na zjišťování školní přípravy dětí. Námitky matky proti tomu s poukazem na z kontextu vytrženou osobnostní charakteristiku otce ve znaleckém posudku jsou nepřípadné, neboť osobnostní rysy otce jej nijak nediskvalifikují ve způsobilosti péče o děti v jakémkoliv směru. K rozhodnutí o styku dětí s otcem se hodí připomenout, že je v zájmu dětí, aby rodiče zlepšili svou komunikaci a je v zájmu dobrého průběhu styku, aby otec poskytl matce alespoň základní informace o tom, kde s dětmi bude pobývat tak, aby matka mohla děti na styk řádně připravit, jak je její povinností, a děti se na styk s otcem těšily. Z hlediska normální slušné komunikace mezi byť i rozvedenými rodiči je absurdně formalistické, aby byla v tomto směru prováděna soudní úprava (jakkoliv proto v odvolacím řízení není prostor).

Odvolání prarodičů odvolací soud opodstatněným neshledal. Ve smyslu § 27 odst. 4 zák. o rodině je úprava styku dítěte s prarodiči v zásadě výjimečná, vyžadují-li to poměry v rodině, typicky tehdy, jestliže tento styk neumožní prarodičům žádný z rodičů, neboť jinak se má za to, že děti se stýkají s prarodiči v rámci péče toho kterého z rodičů. V daném případě pak tomu tak nepochybně je, neboť styk dětí s prarodiči v době jejich styku s otcem probíhá. Soudem stanovený rozsah styku mimo tento rámec na každý lichý pátek v roce před otcovským stykem je tedy s přihlédnutím ke styku v rámci otcovského styku pro zachování vazeb mezi prarodiči a dětmi dostatečný. Námitky prarodičů proti úvahám soudu I. stupně o možných letních aktivitách dětí jsou s ohledem na

uvedené nerozhodné a nejsou ani případné. Soudní úprava styku je stanovena do budoucna a je tedy rozumné, aby do svých úvah zahrnul i opodstatněný předpoklad budoucích letních aktivit dětí. Z popsanych důvodů odvolací soud rozsudek soudu I. stupně ze dne 28.2.2013, č.j. 41P 188/2011 – 208, změnil podle § 220 odst.1 o.s.ř. jen tak, že konec styků dětí s otcem bude vždy v 17.00 hodin, jinak ho podle § 219 o.s.ř. jako věcně správný potvrdil, právě tak jako rozsudek soudu I. stupně ze dne 23.4.2013, č.j. 41P 188/2011 – 232. O nákladech řízení před soudy obou stupňů bylo rozhodnuto podle § 146 odst. 1 písm.a) o.s.ř. ve spojení s § 224 odst. 1 a 2 o.s.ř.

Proti tomuto rozsudku **n e n í** dovolání přípustné.

V Praze dne 5. září 2013

JUDr. Irena S a r a l i e v o v á, v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
H. J.