

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl asistentem soudce JUDr. Michalem Paštou ve věci

evídující osoby: **Szigma International SE**, IČO 033 55 926
se sídlem Pobřežní 394/12, Karlín, 186 00 Praha 8

o nesrovnalosti v evidenci skutečných majitelů

takto:

- I. Soud zahajuje řízení o nesrovnalosti dle § 44 odst. 2 zákona č. 37/2021 Sb. o evidenci skutečných majitelů (dále jen ZESM).
- II. Soud ukládá evídující osobě, aby odstranila nesrovnalost v evidenci skutečných majitelů spočívající v tom, že v evidenci skutečných majitelů není uveden žádný údaj, a to do 30 dnů od doručení tohoto usnesení.

Odůvodnění:

1. Soud zjistil, že evídující osoba nemá zapsaného skutečného majitele v evidenci skutečných majitelů, vedené zdejším soudem podle ust. § 19 odst. 1 ZESM.
2. Soud vyzval evídující osobu dle § 43 ZESM usnesením č.j. Fj 92121/2025/MSPH, sp.zn. H 1463/RD/MSPH ze dne 5.3.2025 ve lhůtě 30 dnů od doručení k odstranění nesrovnalosti v evidenci skutečných majitelů tak, že podá návrh na zápis skutečného majitele do evidence skutečných majitelů. Výzva byla evídující osobě doručena dne 17.3.2025 do datové schránky. Na výzvu evídující osoba nijak nereagovala a nesrovnalost neodstranila. Soudu je známo z jeho činnosti jako soudu, který vede evidenci skutečných majitelů dle ust. § 19 odst. 3 ZESM, že řízení o zápisu skutečného majitele nebylo ani zahájeno.
3. Podle ust. § 2 písm. l) ZESM je nesrovnalostí stav, kdy platné údaje nebo údaje, které byly z evidence skutečných majitelů vymazány bez náhrady nebo s nahrazením novými údaji, neodpovídají nebo neodpovídaly skutečnému stavu, nebo stav, kdy v evidenci skutečných majitelů nejsou zapsány žádné údaje.
4. Podle ust. § 9 odst. 1 ZESM evídující osoba zajistí, aby platné údaje o jejím skutečném majiteli nebo o skutečném majiteli právního uspořádání odpovídaly skutečnému stavu.
5. Návrh na zahájení řízení o zápisu podle § 20 ZESM (nebo žádost o zápis notářem podle § 34 ZESM) musí evídující osoba podat bez zbytečného odkladu po vzniku rozhodné skutečnosti, jak ukládá ust. § 9 odst. 1 ZESM.
6. Podle ust. § 44 ZESM soud, který je příslušný k zápisu, zahájí řízení o nesrovnalosti, je-li to vhodné k ochraně práv třetích osob, a to na základě oznámení nesrovnalosti podle § 42 nebo i z vlastního podnětu. Soud řízení o nesrovnalosti zahájí zpravidla až po marné výzvě podle § 43 (odstavec 1). Řízení o nesrovnalosti se zahajuje usnesením o zahájení řízení o nesrovnalosti, které soud doručí účastníkům řízení do vlastních rukou (odstavec 2). Účastníkem řízení o nesrovnalosti je evídující osoba a popřípadě také ten, o němž má soud za to, že v rozporu s § 10 neposkytl evídující osobě potřebnou součinnost (odstavec 3). Proti usnesení o zahájení řízení o nesrovnalosti není odvolání přípustné (odstavec 4).
7. Soud dospěl k závěru, že absence údajů o skutečném majiteli evídující osoby, které se zapisují do evidence skutečných majitelů podle ust. § 13 ZESM je nesrovnalostí ve smyslu citovaného ustanovení § 2 písm. l) ZESM. Nejde jen o absenci nějakého dílčího údaje o skutečném majiteli, kdy by soud mohl zvažovat, zda zahájení řízení o nesrovnalosti je vhodné k ochraně práv třetích

Shodu s prvopisem potvrzuje I.K.

osob; hlavním smyslem tohoto zákona je transpozice tzv. 5. AML směrnice (směrnice proti praní špinavých peněz) do českého právního řádu a také komplexní vymezení pojmu skutečného majitele. Je nepřijatelné, aby právnické osoby nezveřejnily předepsaným způsobem skutečné majitele.

8. Zde jde o nesrovnalost, k jejímuž dobrovolnému odstranění byla evidující osoba vyzvána. Bylo na evidující osobě, aby obratem podala řádný návrh, což neučinila, jakkoli si musí být vědoma své povinnosti plynoucí z ustanovení § 9 ZESM.
9. Soud tedy rozhodl o zahájení řízení o nesrovnalosti, když předtím marně evidující osobu vyzval ke splnění povinnosti postupem dle ust. § 43 ZESM. Soud po vydání tohoto rozhodnutí zapíše poznámku o nesrovnalosti do evidence skutečných majitelů u evidující osoby dle ust. § 45 ZESM.
10. Stav, kdy není skutečný majitel obchodní korporace zapsán v evidenci skutečných majitelů, spojuje ZESM s následky, které jsou uvedeny v ust. § 53 – 54 ZESM.
11. Nebude-li ve lhůtě uvedené ve výroku II. tohoto usnesení podán návrh vedoucí k zápisu do evidence skutečných majitelů ve smyslu ust. § 20 ZESM (nebo žádost o zápis notáři ve smyslu ust. § 34 ZESM), soud ve věci samé rozhodne, a to i bez nařízení jednání; nesrovnalost spočívající v tom, že evidující osoba nemá zapsaného skutečného majitele v evidenci skutečných majitelů je jednoznačná a její vyvrácení při jednání je vyloučeno. Pokud bude v téže lhůtě podána evidující osobou žádost o zápis notářem ve smyslu ust. § 34 ZESM, je evidující osoba povinna o této skutečnosti soud informovat, a současně doložit potvrzení notáře o přijetí žádosti.
12. Soud dodává, že řízení před soudem je zpoplatněno podle položky 11 Sazebníku soudních poplatků, který je přílohou zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění účinném ke dni, kdy podaný návrh došel soudu. Naproti tomu **za zápis provedený notářem se soudní poplatek nevybírá**; notáři náleží pouze odměna dle notářského řádu stanovená notářským tarifem.
13. Soud řízení přeruší podle § 46 ZESM v případě, probíhá-li řízení u soudu o zápisu nebo vyřizuje-li se žádost o zápis notářem. Všechny potřebné informace naleznete na <https://esm.justice.cz/ias/issm/rejstrik>, kde je také dostupný formulář návrhu. Listiny ve formátu PDF předávané elektronickou poštou je vhodné zasílat především přes webový formulář ePodatelny na adrese <http://epodatelna.justice.cz>, nebo lze listiny také zaslat datovou schránkou.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání přípustné.

Proti rozhodnutí vydanému asistentem soudce v občanském soudním řízení nebo soudním řízení správním, proti němuž nelze podat odvolání, odpor nebo námítky podle občanského soudního řádu, může účastník řízení podat námítky do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení. V námítkách nelze uplatnit nové skutečnosti nebo důkazy. O těchto námítkách rozhodne předseda senátu, který rozhodnutí vydané vyšším soudním úředníkem bez jednání potvrdí nebo změní. Proti rozhodnutí předsedy senátu o námítkách, o odmítnutí námitek nebo o zastavení námitkového řízení, není odvolání přípustné. Doručené rozhodnutí vyššího soudního úředníka, proti kterému již není možné podat námítky, je v právní moci. Není-li v tomto zákoně stanoveno jinak, použijí se na námitkové řízení ustanovení upravující odvolání podle občanského soudního řádu obdobně.

Praha 5.5.2025

JUDr. Michal Pašta v. r.
asistent soudce

Shodu s prvopisem potvrzuje I.K.