

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl samosoudkyní JUDr. Jarmilou Zemánkovou v právní věci žalobkyně: MgA Mgr. art. J.S., nar. xxx, na adrese pro doručování xxx xxx xxx,

proti žalovanému: Společenství vlastníků jednotek v domě č.p. xxx v Praze xxx xxx, IČO xxx,

o zpřístupnění dokumentace SVJ za rok 2013, o žalobě pro zmatečnost,

t a k t o:

I.

Žaloba doručená soudu dne 1.6.2018, označená jako podání předběžné žaloby pro zmatečnost, **se z a m í t á .**

II.

Žalovanému se **n e p ř i z n á v á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Dne 1.6.2018 bylo soudu doručeno podání, v němž žalobkyně uvedla, že podává „předběžnou žalobu pro zmatečnost proti čj. 71cm 185/2015-160, čj. 8cmo 85/2017-252 z důvodu nesprávného posouzení právní věci, soudního postupu, atd. . . .“ Dále uvedla, že komplexní doplnění dovolání bude kvalifikovaně doplněno ustanoveným zástupcem, o kterého zároveň soud žádá z důvodu kritické životní situace (překlad ze slovenštiny provedený soudem).

Soud zjistil, že dne 1.6.2018 žalobkyně rovněž podala proti rozhodnutím 71 Cm 185/2015-160 a 8 Cmo 85/2017-252 dovolání.

Podle § 234 odst. 1 o.s.ř. není-li dále stanoveno jinak, musí být žaloba pro zmatečnost podána ve lhůtě tří měsíců od doručení napadeného rozhodnutí.

Soud zjistil, že předmětnou žalobu odeslala žalobkyně ze své datové schránky dne 1.6.2018, a jako napadená rozhodnutí označila rozsudek zdejšího soudu č.j. 71 Cm 185/2015-160, který jí byl doručen dne 22.3.2017 a rozsudek Vrchního soudu v Praze č.j. 8 Cmo 85/2017-252, který jí byl doručen dne 5.4.2018.

Protože žaloba pro zmatečnost směřující proti rozsudku zdejšího soudu č.j. 71 Cm 185/2015-160 byla podána opožděně, nezbylo soudu, než žalobu v této její části zamítnout.

Důvody pro které může účastník podat žalobu pro zmatečnost jsou taxativně uvedeny v § 229 o.s.ř. Žádný z tam uvedených důvodů však žalobkyně ve své žalobě neuvedla, když jako důvod uvedla nesprávné posouzení právní věci, soudního postupu, atd. Takový důvod pro podání žaloby pro zmatečnost však ustanovení § 230 odst. 1 písm. c) o.s.ř. výslovně nepřipouští.

Soud proto i tu část žaloby, kterým byl napaden rozsudek Vrchního soudu v Praze č.j. 8 Cmo 85/2017-252 a která byla podána v zákonné lhůtě, zamítl. Učinil tak, aniž přerušil řízení do rozhodnutí dovolacího soudu o dovolání, které žalobkyně rovněž podala (§ 235b odst. 3 o.s.ř.), neboť jestliže podání žaloby pro zmatečnost proti důvodům rozhodnutí (nesprávné posouzení právní věci) není přípustné, nemělo by případné rozhodnutí o dovolání na rozhodnutí o podané žalobě pro zmatečnost žádný vliv.

Soud rovněž žalobkyni neustanovil zástupce pro řízení, neboť podle ustanovení § 232 odst. 2 o.s.ř. rozsah, v jakém se rozhodnutí soudu napadá, a důvod žaloby mohou být měněny jen v průběhu trvání lhůt k žalobě. Protože tyto lhůty již uběhly, nemohlo by na nepřipustnosti žaloby pro zmatečnost nic změnit ani následné doplnění žaloby zástupcem, který by byl ustanoven soudem.

Protože soud žalobu pro zmatečnost zamítl z důvodů procesních, nebylo nutno ve věci nařizovat jednání (§ 235f o.s.ř.)

O nákladech řízení soud rozhodl tak, že ve věci úspěšnému žalovanému nepřiznal právo na náhradu nákladů řízení, neboť mu v souvislosti s řízením žádné náklady nevznikly.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **l z e** podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze, prostřednictvím soudu zdejšího.

Praha dne 30.11.2018

JUDr. Jarmila Zemánková, v.r.
soudkyně