

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl samosoudcem JUDr. Lenkou Macák Dolejšovou ve věci

evidující osoby: **Bxxxxa Fxxxxg, a. s.**, IČ xxx, xxx xxx, xxx xxx,
zastoupená JUDr. Davidem Kuboněm, advokátem sídlem Letenská 121/8,
118 00 Praha 1

o nesrovnalosti v evidenci skutečných majitelů

takto:

Byla zjištěna nesrovnalost v evidenci skutečných majitelů u evidující osoby spočívající v tom, že jako skutečný majitel není zapsán JUDr. Ing. K. G., Ph.D.

Den vzniku nesrovnalosti: 1.11.2022

Odůvodnění:

- Dne 4.6.2024 byl soudu doručen podnět obsahující úvahu vedoucí k závěru, že advokát JUDr. Ing. K. G., Ph.D. je skutečným majitelem společnosti Bxxxxa Fxxxxg, a.s. (dále BF), neboť že je ve skutečnosti 100% vlastníkem BF, byť připouští vlastnictví pouze 23 % akcií. Je zde předpoklad, že 77 % akcií je vlastněno svěřenským fondem (Sxxx xxx xxx xxxt, IČO xxx, dále SF), přičemž při zániku svěřenského fondu se vydá majetek zakladateli JUDr. Ing. K. G., Ph.D.), tedy za jeho života nemůže svěřenský fond sloužit nikomu jinému než jeho zakladateli; v případě neprodloužení existence SF bude majetek vydán zakladateli (čl. 15.7.statutu). Prostřednictvím svěřenského fondu je pouze zastírán skutečný stav vlastnictví, neboť zakladatel se zjevně této majetkové hodnoty ve prospěch jiných osob či vymezených účelů nevzdal. Obě správkyně fondu mají k JUDr. Ing. G., Ph.D. dlouhodobě blízký vztah osobní, či obchodní. Pokud jde o správkyni Ing. S., působí s JUDr. Ing. G., Ph.D. v několika korporacích, a pokud jde o J. G., lze předpokládat přímý příbuzenský vztah k JUDr. Ing. G., Ph.D. Proti její vůli nelze prodloužit existenci svěřenského fondu. JUDr. Ing. G., Ph.D. může právě s ohledem na tyto rodinné vazby jednání svěřenského fondu kdykoli paralyzovat a tím po uplynutí dvou let (které uplynuly 19.1.2024) dosáhnout vydání jmění sobě jako zakladateli. Dále je v podnětu uvedeno, že zakladatel se explicitně se vzdal přímého vlivu na fond (ve statutu). Účastí ve fondu sice nemůže prostředky získat, ale ty mu budou mu vyplaceny v okamžiku zániku fondu. O prodloužení existence svěřenského fondu rozhodují svěřenské správkyně. Lze uvážit i význam možnosti přechodu jmění svěřenského fondu na investiční společnost v režimu zákona č. 240/2013 Sb., když že JUDr. Ing. G., Ph.D. je vlastníkem takové společnosti; význam takové možnosti je bez dalšího vyjádření JUDr. Ing. G., Ph.D. nejasný, ovšem může k tomu dojít rozhodnutím správců.
- Soud předem zjistil dotazem u svěřenských správkyní, zda byla prodloužena doba trvání svěřenského fondu. Ze sdělení doručeného soudu dne 11.7.2024 se podává, že došlo ke změně statutu a doba trvání byla prodloužena o jeden rok. Připojen byl notářský zápis NZ 10/2024, N 16/2024, který toto tvrzení osvědčuje.
- Soud zahájil řízení o nesrovnalosti v evidenci skutečných majitelů bez návrhu usnesením č.j. 71 Cm 262/2024-34 ze dne 29.7.2024, a tímtež usnesením vyzval evidující osobu k odstranění nesrovnalosti spočívající v tom, že JUDr. K. G. není zapsán v evidenci skutečných majitelů,

Shodu s prvopisem potvrzuje I. K.

jakkoli se jedná o osobu uplatňující nepřímý rozhodující vliv v evidující osobě. Soud vyšel z toho, zakladatel svěřenského fondu je oprávněn svěřenské správce odvolat, když statut tuto možnost neupravuje. Soud konstatoval, že je tedy schopen nepřímým ovlivnit rozhodování valné hromady evidující osoby, byť sám je vlastníkem 23 % akcií a svěřenský fond A Sxxx xxx xxx xxxt (dále SF) spravuje 77 % akcií evidující osoby. Evidující osoba s tímto závěrem soudu nesouhlasila, poukázala na to, že zakladatel svěřenského fondu využil možnosti dané ustanovením § 1455 odst. 1 zákona č. 89/2013 Sb., občanský zákoník (dále o.z.) a určil ve statutu způsob jmenování a odvolání správce tak, že toto právo zakladateli nenáleží. K dotazu soudu v usnesení č.j. 71 Cm 262/2024-41 ze dne 2.9.2024 na vztah mezi JUDr. Ing. K. G. aj. G. (jednou ze dvou svěřenských správkyn) a na rozsah vlastnictví akcií evidující osoby JUDr. In. K. G., Ph.D. sdělila evidující osoba, že domněnka soudu co do rozhodujícího vlivu zakladatele SF ve smyslu § 6 odst. 2 ZESM uplatňovaným skrze osobu blízkou vychází z toho, že soud se nevypořádal s předchozí argumentací evidující osoby pokud jde o znění statutu fondu; správci jednájí vždy společně (článek 6.4.). Je tedy vyloučeno, aby vůle jedné svěřenské správkyně převážila nad vůlí druhé, a pokud by mezi ni došlo k rozporu, řešil by tento rozpor nezávislý soud.

4. Podle § 2 písm. c) zákona č. 37/2021 Sb., o evidenci skutečných majitelů (dále ZESM) skutečným majitelem každá fyzická osoba, která v konečném důsledku vlastní nebo kontroluje právnickou osobu nebo právní uspořádání.
5. Podle § 2 písm. l) ZESM nesrovnalostí stav, kdy platné údaje nebo údaje, které byly z evidence skutečných majitelů vymazány bez náhrady nebo s nahrazením novými údaji, neodpovídají nebo neodpovídaly skutečnému stavu, nebo stav, kdy v evidenci skutečných majitelů nejsou zapsány žádné údaje.
6. Podle ust. § 4 ZESM korporaci v konečném důsledku vlastní nebo kontroluje každá fyzická osoba, která přímo nebo nepřímým prostřednictvím jiné osoby nebo právního uspořádání (a) má podíl v korporaci nebo podíl na hlasovacích právech větší než 25 %, (b) má právo na podíl na zisku, jiných vlastních zdrojích nebo likvidačním zůstatku větší než 25 %, (c) uplatňuje rozhodující vliv v korporaci nebo korporacích, které mají v dané korporaci samostatně nebo společně podíl větší než 25 %, nebo (d) uplatňuje rozhodující vliv v korporaci jinými prostředky (odstavec 1). Rozhodující vliv v korporaci uplatňuje ten, kdo na základě vlastního uvážení, bez ohledu na to, zda a na základě jaké právní skutečnosti, může přímo nebo nepřímým prostřednictvím jiné osoby nebo právního uspořádání dosáhnout toho, že rozhodování nejvyššího orgánu korporace odpovídá jeho vůli (odstavec 2). Rozhodující vliv v obchodní korporaci uplatňuje ovládající osoba podle zákona upravujícího právní poměry obchodních korporací (odstavec 3). Má se za to, že rozhodující vliv v korporaci uplatňuje ten, kdo může jmenovat nebo odvolat většinu osob, které jsou členy statutárního orgánu korporace (odstavec 4).
7. Podle § 9 odst. 1 ZESM evidující osoba zajistí, aby platné údaje o jejím skutečném majiteli nebo o skutečném majiteli právního uspořádání odpovídaly skutečnému stavu.
8. Návrh na zahájení řízení o zápisu podle § 20 ZESM (nebo žádost o zápis notářem podle § 34 ZESM) musí evidující osoba podat bez zbytečného odkladu po vzniku rozhodné skutečnosti, jak ukládá § 9 odst. 1 ZESM.
9. Podle § 44 ZESM soud, který je příslušný k zápisu, zahájí řízení o nesrovnalosti, je-li to vhodné k ochraně práv třetích osob, a to na základě oznámení nesrovnalosti podle § 42 nebo i z vlastního podnětu. Soud řízení o nesrovnalosti zahájí zpravidla až po marné výzvě podle § 43 (odstavec 1). Řízení o nesrovnalosti se zahajuje usnesením o zahájení řízení o nesrovnalosti, které soud doručí účastníkům řízení do vlastních rukou (odstavec 2). Účastníkem řízení o nesrovnalosti je evidující osoba a popřípadě také ten, o němž má soud za to, že v rozporu s §

- 10 neposkytl evidující osobě potřebnou součinnost (odstavec 3). Proti usnesení o zahájení řízení o nesrovnalosti není odvolání přípustné (odstavec 4).
10. Podle § 48 ZESM soud rozhodne o nesrovnalosti zpravidla bez jednání. Soud nařídí jednání, považuje-li to za potřebné k potvrzení nebo vyvrácení nesrovnalosti (odstavec 1). Soud v rozhodnutí uvede den vzniku nesrovnalosti a které údaje v evidenci skutečných majitelů neodpovídají nebo neodpovídaly skutečnému stavu, popřípadě uvede údaje odpovídající skutečnému stavu, vyšly-li v řízení najevo. Lze-li skutečný den vzniku nesrovnalosti zjistit jen s velkými obtížemi nebo nelze-li jej zjistit vůbec, uvede soud jako den vzniku nesrovnalosti den, ve kterém nesrovnalost s přihlédnutím ke zjištěným skutečnostem existovala nejdříve (odstavec 2). Vyplyne-li to v řízení o nesrovnalosti najevo, soud rozhodne také o tom, že důvodem nesrovnalosti je neposkytnutí potřebné součinnosti evidující osobě ze strany skutečného majitele, koncového příjemce, osoby s koncovým vlivem nebo osoby, jejímž prostřednictvím může koncový příjemce získávat prospěch nebo osoba s koncovým vlivem uplatňovat svůj vliv (odstavec 3).
 11. Podle § 74 odst. 1 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích a družstvech (dále z.o.k.) ovládající osobou je osoba, která může v obchodní korporaci přímo či nepřímo uplatňovat rozhodující vliv. Ovládanou osobou je obchodní korporace ovládaná ovládající osobou.
 12. Podle § 78 z.o.k. jednáním ve shodě je jednání dvou nebo více osob nakládajících hlasovacími právy za účelem ovlivnění, ovládání nebo jednotného řízení obchodní korporace. Osoby jednající ve shodě plní své povinnosti z toho vyplývající společně a nerozdílně (odstavec 1). Má se za to, že osobami jednajícími ve shodě jsou osoby blízké podle občanského zákoníku (odstavec 2 písm. g).
 13. Podle § 22 odst. 1 věta první zákona č. 89/2012 Sb. osoba blízká je příbuzný v řadě přímé, sourozenec a manžel nebo partner podle jiného zákona upravujícího registrované partnerství (dále jen „partner“); jiné osoby v poměru rodinném nebo obdobném se pokládají za osoby sobě navzájem blízké, pokud by újmu, kterou utrpěla jedna z nich, druhá důvodně pocítovala jako újmu vlastní.
 14. Soud učinil z provedeného dokazování následující zjištění: evidující osoba je akciovou společností, která je zapsána v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze (důkaz ***výpisem z obchodního rejstříku oddíl xxx, vložka xxx***). Z důkazu ***Výpisem z evidence skutečných majitelů vedené Městským soudem v Praze oddíl xxx, vložka xxx*** se podává, že jako skuteční majitelé evidující osoby jsou zapsány svěřenské správkyne Ing. K. S. a J. G. jako nepřímí skuteční majitelé; postavení skutečného majitele vychází z § 4 zákona č. 37/2021 Sb., o evidenci skutečných majitelů (dále ZESM); jedná se tedy o tzv. materiální skutečné majitele. Jako prostředkující článek vedoucí od skutečných majitelů k evidující osobě je zapsán Sxxx xxx xxx xxxt, IČO xxx s prostředkujícím vztahem k evidující osobě: velikost podílu: 76,92 procent.
 15. Z důkazu ***prezenční listinou připojenou k Zápisu z valné hromady Bxxxxa Fxxxg, a.s. ze dne 1.11.2022*** se podává, že k tomuto dni byl K. G. vlastníkem 23 % procent akcií evidující osoby, 77 % akcií evidující osoby spravuje Sxxx xxx xxx xxxt. Při jednání soudu učinila evidující osoba nesporným, že se akcionářská struktura ke dni jednání soudu nezměnila.
 16. Sxxx xxx xxx xxxt vznikl dne 19.1.2022. Svěřenskými správci jsou Ing. K. S. a J. G., zakladatelem je JUDr. Ing. K. G., Ph.D. (důkaz: ***Výpis z rejstříku svěřenských fondů vedené Městským soudem v Praze oddíl xxx, vložka xxx***). Jako skuteční majitelé svěřenského fondu jsou zapsáni: Ing. K. S. a J. G. (pozice svěřenského správce) a JUDr. Ing. K. G., Ph.D. (pozice zakladatele). Zápis byl proveden automatickým průpisem ve smyslu ustanovení § 37 odst. 1 písm. a) ZESM (důkaz: ***Výpis z evidence skutečných majitelů vedené Městským soudem v Praze oddíl xxx, vložka xxx***).

Shodu s prvopisem potvrzuje I. K.

17. Ze **Statutu Sxxx xxx xxx xxxt** (dále SF) se podává, že zakladatel se vzdal přímého vlivu na SF, majetek přijali do správy správci a účelem SF je zjednodušení přechodu majetku zakladatele a budoucí generace rodiny zakladatele (PREAMBULE); SF má zabezpečit kontinuitu při správě majetku, ochranu a rozvoj majetku a stálé výnosy pro obmyšlené; po celou dobu se majetek zvyšuje o dosažené výnosy z tohoto majetku (viz čl. 5.1. Statutu SF), přičemž s výnosy nakládá výlučně správce (čl. 5.2. Statutu). Správce má SF dva, jednájí vždy společně (článek 6.4. Statutu SF). Správcem SF může být investiční společnost; pak je správcem jediným (článek 61., 6.2. Statutu). Správa končí (a) úmrtím správce, (b) odstoupením správce, (c) ztrátou způsobilosti správce k právním jednáním (c). Pokud zanikne správce – právnická osoba, stává se správcem její právní nástupce, pokud s tím vysloví souhlas a pokud to právnické osobě explicitně umožní zákon (d). Pokud jde o zánik funkce jednoho správce, pak je další jmenován druhým správcem, a nestane-li se tak do 90 dnů od dne ukončení funkce správce, rozhodne o jmenování soud na návrh zakladatele (to v případě zániku funkce správce-fyzické osoby). Ujednání článku 6.14., 6.17. Statutu SF vylučují výkon funkce správce nebo zasahování do výkonu třetí osobou; je zakázáno poskytovat třetí osobě i informace.
18. Z důkazu **notářským zápisem NZ 10/2024, N 16/2024, sepsaným dne 10.1.2024 Mgr. Šárkou Tláskovou, notářkou v Praze** se podává, že došlo ke změně statutu SF v článku 15.3 tak, že svěřenský fond se zřizuje na dobu určitou, a to ode dne vzniku do uplynutí 3 let.
19. Při jednání soudu uvedla evidující osoba, že paní J. G. je matkou zakladatele SF pana JUDr. Ing. K. G., Ph.D. Pokud jde o paní Ing. K. S., nemá vztah k JUDr. Ing. K. G., Ph.D. jako osoba blízká, při jednání soudu uvedla, že je řídicí osobou ve struktuře finanční skupiny JUDr. Ing. G., Ph.D.
20. Z důkazů **výpisy z obchodního rejstříku a evidence skutečných majitelů vedené Městským soudem v Praze oddíl xxx, vložka xxx, a oddíl xxx, vložka xxx** soud zjistil, že Ing. K. S. je jedinou členkou dozorčí rady ve společnosti Cxxx xxx xxxT investiční společnost, jejímž skutečným majitelem je JUDr. Ing. K. G., Ph.D.; v této společnosti vlastní přímo 89,16 % akcií a nepřímo 10,84 % akcií. Dále je Ing. K. S. členkou dozorčí rady ve společnosti Cxxx xxx xxxV a.s.; druhým členem dozorčí rady je JUDr. Ing. K. G., Ph.D. Ten je také skutečným majitelem této společnosti, a to skutečným majitelem přímým s vlastnictvím podílu na hlasovacích právech: 60 %. Dále je K. G. skutečným majitelem společnosti Uxxx xxxE, a.s., která vlastní 40 % akcií.
21. Další provedený důkaz: sdělení ČAK Okresnímu soudu v Teplicích ze dne 26.5.2023 soud nehodnotil, neboť podstatné zjištění o rozsahu účasti JUDr. Ing. K. G., Ph.D. v evidující osobě učinil z výše uvedených důkazů. Účastníci provedení dalších důkazů nenavrhovali a potřeba provedení jiných důkazů nevyšla v řízení najevo.
22. Návrh na provedení důkazu svědeckou výpovědí JUDr. Ing. K. G., Ph.D. soud zamítl; tento návrh podala evidující osoba po jednání soudu, poté, kdy bylo ukončeno dokazování a jednání bylo odročeno za účelem vyhotovení písemného rozhodnutí ve věci. Evidující osoba uvedla, že návrh podává poté, kdy se seznámila při nahlížení do spisu s obsahem podnětu Okresního soudu v Teplicích, resp. soudce tohoto soudu, a v reakci na tvrzení a domněnky zde uvedené, zejm. ohledně vztahu svěřenské správkyně J. G., svěřenské správkyně K. S. a JUDr. Ing. K. G., Ph.D. je toho názoru, že uvedená tvrzení a domněnky by měl vyjasnit, resp. uvést na pravou míru přímo JUDr. Ing. K. G., Ph.D. v rámci svědecké výpovědi. Totéž platí obdobně i o případné roli investiční společnosti, regulované Českou národní bankou (dále jen „ČNB“), která se dle statutu může stát správcem Sxxx xxx xxxt. Zakladatel vysvětlí své pohnutky, které ho vedly k úvaze, že vhodným správcem by mohla být jedna z investičních společností, která disponuje příslušnou licencí ČNB.

23. Ukončení dokazování nemělo na zamítnutí důkazu vliv, ustanovení § 20 odst. 2 z.v.r. dává účastníku možnost označit důkaz až do vydání nebo vyhlášení rozhodnutí. Soud však shledal provedení tohoto důkazu nadbytečným. Soud posoudil jednotlivá tvrzení v Podnětu vedoucí k úvaze o existenci nesrovnalosti v evidenci skutečných majitelů u evidující osoby, z nichž za zásadní shledal pouze vztah mezi JUDr. Ing. K. G., Ph.D. a paní J. G.; při jednání soudu vyšlo najevo, že jde o osoby blízké, a další důkaz pro tuto skutečnost soud provádět nemusí. Pokud jde o další důvody, pro které evidující osoba navrhuje provést důkaz výsledkem JUDr. Ing. K. G., Ph.D., shledává tyto soud pro rozhodnutí ve věci samé bez významu, přičemž bližší odůvodnění bude podrobně popsáno níže.
24. Soud dospěl k následujícím závěrům: Soud zjistil rozpor mezi zápisem skutečného majitele evidující osoby a skutečného majitele obchodní korporace Sxxx xxx xxx xxxt, IČO xxx (dále SF) v evidenci skutečných majitelů.
25. Jako skuteční majitelé evidující osoby jsou zapsány svěřenské správkyňe. Jako skuteční majitele SF jsou zapsány svěřenské správkyňe a zakladatel SF. Zápis v evidenci skutečných majitelů u SF byl proveden automatickým průpisem postupem podle § 37 odst. 1 písm. a) ZESM, dle kterého „do evidence skutečných majitelů se jako skutečný majitel svěřenského fondu, jehož svěřenský správce má bydliště, sídlo nebo pobočku na území České republiky, automaticky propíše fyzická osoba, která byla zapsána v rámci zápisu do evidence svěřenských fondů jako zakladatel, svěřenský správce nebo obmyšlený; automatický průpis u fundace vychází z ustanovení § 6 odst. 1 ZESM, dle kterého „Platí, že skutečným majitelem fundace je vždy také každá fyzická osoba, (a) která je jejím zakladatelem, (b) která je členem její správní nebo dozorčí rady nebo jejím revizorem nebo osobou v obdobném postavení nebo (c) v jejíž osobní podpoře spočívá podle zakladatelského právního jednání fundace její účel“. Zápis provedený automatickým průpisem u SF vyšel z toho, že pro osobu zakladatele platí domněnka postavení skutečného majitele. To bez dalšího nezakládá jeho postavení skutečného majitele evidující osoby. V řízení vyšlo najevo, že JUDr. Ing. K. G., Ph.D. vložil do SF svých 77 % akcií společnosti Bxxxa Fxxxg, a.s., osobně je vlastníkem 23 % akcií této společnosti, přičemž vlastnictví podílu v evidující osobě ve výši nepřesahující 25 % nezakládá postavení skutečného majitele, a jeho zápis jako skutečného majitele SF provedený automatickým průpisem z důvodu pozice zakladatele SF je pro postavení skutečného majitele evidující osoby bez významu.
26. Soud se zabýval tím, zda je JUDr. Ing. K. G., Ph.D. osobou uplatňující rozhodující vliv v korporaci – evidující osobě – jinými prostředky. Především soud uvádí, že se neztotožnil se závěrem evidující osoby, že JUDr. Ing. K. G., Ph.D. není dle statutu fondu oprávněn odvolat svěřenského správce. Statut SF výslovně uvádí: „Správa končí: (a) úmrtím správce, (b) odstoupením správce, (c) ztrátou způsobilosti správce k právním jednáním. Dle názoru soudu nejde o vyloučení zákonné úpravy v § 1455 o.z., dle které „svěřenského správce jmenuje a odvolává zakladatel. Zakladatel může ve statutu určit jiný způsob jmenování nebo odvolání svěřenského správce“. Ve statutu uvedené důvody se týkají pouze důvodů na straně správce samotného a znění článku 6.7. stanov v tomto smyslu není určením jiného způsobu odvolání správce, jak umožňuje druhá věta výše citovaného ustanovení o.z. Tento závěr soudu podporuje i znění návětí článku 6.7. statutu („Správa končí“). Soud uzavřel, že zakladatel je osobou, která může uplatňovat rozhodující vliv v korporaci – evidující osobě jako ten, kdo na základě vlastního uvážení, bez ohledu na to, zda a na základě jaké právní skutečnosti, může přímo nebo nepřímo prostřednictvím jiné osoby nebo právního uspořádání dosáhnout toho, že rozhodování nejvyššího orgánu korporace – evidující osoby – odpovídá jeho vůli. Potenciální možností odvolat svěřenského správce může dosáhnout toho, aby svěřenský správce respektoval jeho vůli jako držitel 77 % akcií v evidující osobě; to se týká obou svěřenských správců. A pokud by takto jeden ze svěřenských správců byl odvolán, je podle statutu oprávněn jmenovat svěřenského správce další ze svěřenských správců, nebo soud na

- návrh zakladatele (článek 6.9., 6.10. statutu). Tedy: zakladatel je oprávněn navrhnout další osobu do funkce svěřenského správce, pokud tak neučiní ten ze svěřenských správců, který odvolán nebyl. Je tedy opět v moci zakladatele fondu ovlivnit jak zůstavšního svěřenského správce, tak obsazení uprázdněného místa svěřenského správce vlastním návrhem soudu.
27. Podle § 5a odst. 2 ZESM platí, že rozhodující vliv ve fundaci, ústavu a obecně prospěšné společnosti uplatňuje ten, kdo na základě vlastního uvážení, bez ohledu na to, zda a na základě jaké právní skutečnosti, může přímo nebo nepřímo prostřednictvím jiné osoby nebo právního uspořádání dosáhnout toho, že rozhodování statutárního nebo jiného řídicího orgánu odpovídá jeho vůli. JUDr. Ing. K. G., Ph.D. takovou osobou v SF je, a to mu dává možnost ovlivnit rozhodování statutárního orgánu evidující osoby, kde SF drží 77 % akcií a těmito hlasy SF rozhoduje o statutárním orgánu evidující osoby.
28. Závěr o postavení JUDr. Ing. K. G., Ph.D. jako skutečného majitele evidující osoby však nevychází pouze z výše uvedené možnosti odvolat svěřenského správce a tím konec konců ovlivnit rozhodování nejvyššího orgánu evidující osoby. V řízení vyšly najevo důvody další. Vyšlo najevo, že JUDr. Ing. K. G., Ph.D. a J. G. jsou osobami blízkými podle § 22 o.z. Jde o vztah syn – matka. Je třeba znovu připomenout, že SF (kde je J. G. jednou ze dvou svěřenských správkyn) drží 77% akcií evidující osoby, SF jednající svěřenskými správkyněmi společně lze posoudit jako osobu ovládající ve smyslu § 75 odst. 1 z.o.k., dle kterého „má se za to, že ovládající osobou je osoba, která může jmenovat nebo odvolat většinu osob, které jsou členy statutárního orgánu obchodní korporace nebo osobami v obdobném postavení nebo členy kontrolního orgánu obchodní korporace, jejímž je společníkem, nebo může toto jmenování nebo odvolání prosadit“. Stručně řečeno, svěřenské správkyně jsou osobami ovládajícími společnost Bxxxx Fxxxxg, a.s., a jakkoli se JUDr. Ing. K. G., Ph.D. vzdal výslovně vlivu na SF, může tento uplatnit skrze osobu blízkou; s tou mu svědčí domněnka jednání ve shodě ve smyslu ustanovení § 78 odst. 1 písm. g) z.o.k.
29. Evidující osobě je nutno přisvědčit, že svěřenské správkyně mohou jednat za SF pouze společně a jakékoli jednání je projevem jejich společné vůle. A právě v tom soud shledává možnost JUDr. Ing. K. G., Ph.D. rozhodování SF jako akcionáře evidující osoby ovlivnit. Prostřednictvím osoby blízké může paralyzovat jednání SF, které by jeho vůli neodpovídalo. Pokud by J. G. jako jedna ze dvou svěřenských správkyn nesouhlasila s jednáním za SF prosazovaným druhou správkyní, toto jednání se neuskuteční. Pro příklad soud uvádí, že není bez významu, že druhá svěřenská správkyně Ing. K. S. je statutárním orgánem – jediným členem představenstva evidující osoby. Je tedy v moci J. G. zabránit jejímu opakovanému zvolení do této funkce, pokud by to odpovídalo vůli JUDr. Ing. K. G., Ph.D. Tato možnost je dána ve všech případech rozhodování valné hromady evidující osoby a také vedení SF, které vyžaduje souhlas obou svěřenských správkyn. Lze uzavřít, že JUDr. Ing. K. G., Ph.D. uplatňuje v evidující osobě rozhodující vliv v korporaci jinými prostředky. A je bezesporu, že s ohledem na počet akcií evidující osoby, kterými disponují svěřenské správkyně jsou tyto společně osobami ovládajícími osoba podle z.o.k. a současně jim svědčí domněnka ovládající osoby spočívající v tom, že společně mohou jmenovat nebo odvolat většinu osob, které jsou členy statutárního orgánu korporace (§ 4 odst. 3 a 4 ZESM, 78 odst. 3 a 4 z.o.k.). JUDr. Ing. K. G., Ph.D. je schopen volbu nebo odvolání člena statutárního orgánu prosadit nepřímo skrze „prostředníka“.
30. Výklad pojmu „ovládaná a ovládající osoba“ vychází z ustanovení § 74 odst. 1 z.o.k. („ovládající osobou je osoba, která může v obchodní korporaci přímo či nepřímo uplatňovat rozhodující vliv. Ovládanou osobou je obchodní korporace ovládaná ovládající osobou“). Ovládající osobou může být kdokoli, ovládanou osobou je vždy obchodní korporace. V prostředí ovládání lze vliv vykonávat přímo nebo nepřímo, tedy i prostřednictvím jiné osoby či subjektu

bez právní osobnosti (svěřenského fondu). Tento závěr připouští i odborná literatura (komentář k § 71 a 74 z.o.k., 3. vydání. Praha, C.H.Beck, 2020).

31. „Uplatňování vlivu jinými prostředky zahrnuje vymezení tzv. kontroly jinými prostředky ve smyslu čl. 3 odst. 6 písm. a) bodu i) a čl. 42 odst. 1 alinea 3 Návrhu AML nařízení. Podle Návrhu AML nařízení se kontrolou jinými prostředky rozumí i pouze: (a) právo jmenovat nebo odvolávat více než polovinu členů představenstva nebo podobných členů vedení společnosti; (b) schopnost významně ovlivňovat rozhodnutí přijatá společností, včetně práv veta, rozhodovacích práv a veškerých rozhodnutí týkajících se rozdělení zisku nebo vedoucí ke změně aktiv; (c) kontrola, ať už sdílená, či nikoli, prostřednictvím formálních nebo neformálních dohod s majiteli, členy nebo společnostmi, ustanovení stanov, partnerských dohod, syndikačních dohod nebo rovnocenných dokumentů v závislosti na konkrétních vlastnostech právnické osoby, jakož i způsobu hlasování; (d) vazby na rodinné příslušníky řídicích pracovníků nebo ředitelů / těch, kdo společnost vlastní nebo kontrolují; (e) použití formálních nebo neformálních ujednání o pověření“ (cit. ASPI, zákon o evidenci skutečných majitelů, JUDr. Michaela Bastlová, Mgr. Andrea Vašková).
32. JUDr. Ing. K. G., Ph.D. může jednáním ve shodě s osobou blízkou – svěřenskou správkyní J. G. ovlivnit rozhodování ovládací osoby, jak je shora nastíněno. A to bez ohledu na to, že nemá možnost udělovat jim pokyny, a pokud by v rozporu se svým oprávněním (resp. v rozporu s částí PREAMBULE (B) Statutu SF) uděloval pokyny, nemá reálnou možnost jejich plnění právními nástroji na svěřenských správcích vynutit.
33. K výkladu pojmu „může uplatňovat rozhodující vliv“ ve smyslu § 74 zákona soud uvádí, že musí jít o reálnou možnost uplatňovat rozhodující vliv, podloženou relevantními skutečnostmi, nepostačí možnost pouze potenciální. Takovou reálnou možnost JUDr. Ing. K. G., Ph.D. má. A má i reálnou možnost ovlivnit skrze osobu blízkou rozhodování druhé správkyně.
34. Dále soud dovozuje, že z téhož důvodu – jednání ve shodě s osobou blízkou – může JUDr. Ing. K. G., Ph.D. způsobit zánik SF. Jak se podává ze Statutu fondu, SF je založen na dobu určitou; při založení fondu to byly dva roky, dne 10.1.2024 bylo rozhodnuto o prodloužení trvání fondu na dobu 3 let ode dne vzniku (=19.1.2022). Nebude-li jedna ze svěřenských správkyn souhlasit s dalším prodloužením trvání SF, pak SF zanikne a majetek se vydá zakladateli, jak stanoví článek 15.7. statutu. Pak je JUDr. Ing. K. G., Ph.D. skutečným majitelem podle ustanovení § 4 písm. b), neboť mu budou vydány akcie evidující osoby, které jsou vloženy do SF.
35. Ze všech shora uvedených důvodů soud uzavřel, že v evidenci skutečných majitelů evidující osoby je dána nesrovnalost, když platné údaje neodpovídají nebo skutečnému stavu, neboť JUDr. Ing. K. G., Ph.D. není zapsán jako skutečný majitel evidující osoby.
36. Pokud jde o den vzniku nesrovnalost, vyšel soud ze zjištění z provedeného dokazování, kdy zjistil ze statutu SF, že „vyčleněný majetek“ – finanční prostředky ve výši 50 000,- Kč (čl. 3.1. statutu). Ke dni vzniku SF (19.1.2022) tedy nebyly akcie Bxxxx Fxxxxg, a.s. obsahem „vyčleněného majetku“. Akcie byly vloženy do SF nejpozději ke dni konání valné hromady dne 1.11.2022. Jak se podává z listiny přítomných, jako akcionáři se registrovaly svěřenské správkyně (400 hlasů, cca 77 %), a JUDr. Ing. K. G., Ph.D. (120 hlasů, cca 23 %). Soud postupoval podle § 48 odst. 2 ZESM, dle kterého „soud v rozhodnutí uvede den vzniku nesrovnalosti a které údaje v evidenci skutečných majitelů neodpovídají nebo neodpovídaly skutečnému stavu, popřípadě uvede údaje odpovídající skutečnému stavu, vyšly-li v řízení najevo. Lze-li skutečný den vzniku nesrovnalosti zjistit jen s velkými obtížemi nebo nelze-li jej zjistit vůbec, uvede soud jako den vzniku nesrovnalosti den, ve kterém nesrovnalost s přihlédnutím ke zjištěným skutečnostem existovala nejdříve (odstavec 2)“. S přihlédnutím ke zjištěným skutečnostem stanovil soud jako den vzniku nesrovnalosti den 1.11.2022, tedy den konání výše uvedené valné hromady.

37. Pro úplné vyčerpání předmětu řízení soud dodává pokud jde o v podnětu zmíněnou možnost přechodu jmění svěřenského fondu na investiční společnost v režimu zákona č. 240/2013 Sb., přičemž JUDr. Ing. K. G., Ph.D. je vlastníkem takové společnosti, že v tuto chvíli jde o pouze možnost připuštěnou statutem SF a pokud je toto v podnětu zmíněno, jde ke dni rozhodnutí soudu o nepodloženou spekulaci. Nadto ke dni rozhodnutí soudu tato situace nenastala a nemůže tedy způsobit nesrovnalost. K osobě druhé správkyně Ing. S. soud zjistil, že je členkou dozorčí rady ve dvou společnostech, jejichž skutečným majitelem je JUDr. Ing. K. G., Ph.D., je také řídicí osobou ve struktuře jeho finanční skupiny; je rovněž předsedkyní správní rady společnosti Bxxxx Fxxxg, a.s. Tato postavení nezakládají vztah těchto dvou osob jako osob blízkých a pokud je v podnětu zmíněna důvěra JUDr. Ing. K. G., Ph.D., pak je pro soud zcela pochopitelné, že zakladatel pověřil správou svého majetku vloženého do svěřenského fondu osobu, které důvěřuje a o jejichž schopnostech je přesvědčen.
38. O náhradě nákladů řízení dle ust. § 23 zák. č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních soud nerozhodoval, neboť evidující osoba je v dané věci jediným účastníkem řízení o nesrovnalosti (§ 44 odst. 3 ZESM) a proto je z povahy věci pojmově vyloučeno rozhodovat o náhradě nákladů řízení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do patnácti dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze, prostřednictvím soudu zdejšího.

Praha 4.12.2024

JUDr. Lenka Macák Dolejšová v. r.
samosoudkyně