

# USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl samosoudcem JUDr. Lenkou Macák Dolejšovou ve věci

evituující osoby: **Bxxxx Fxxxxg, a. s.**, IČO xxx, xxx xxx, xxx xxx,

zastoupená JUDr. Davidem Kuboněm, advokátem sídlem Letenská 121/8,  
118 00 Praha 1

## o nesrovnalosti v evidenci skutečných majitelů

### takto:

Řízení o nesrovnalosti v evidenci skutečných majitelů se zastavuje.

### Odůvodnění

- Dne 4.6.2024 byl soudu doručen podnět obsahující úvahu vedoucí k závěru, že advokát JUDr. Ing. K. G., Ph.D. je skutečným majitelem společnosti Bxxxx Fxxxxg, a.s. (dále BF), neboť že je ve skutečnosti 100% vlastníkem BF, byť připouští vlastnictví pouze 23 % akcií. 77 % akcií je vlastněno svěřenským fondem (Sxxx xxx xxx xxx xxxt, IČO xxx, dále SF), přičemž při zániku svěřenského fondu se vydá majetek zakladateli JUDr. Ing. K. G., Ph.D.), tedy prostřednictvím svěřenského fondu je zastírán skutečný stav vlastnictví. Obě správkyně fondu mají k JUDr. Ing. G., Ph.D. dlouhodobě blízký vztah osobní, či obchodní. Ing. S. působí s JUDr. Ing. G., Ph.D. v několika korporacích, a J. G. je zřejmě přímá příbuzná JUDr. Ing. G.. Ph.D. Proti její vůli nelze prodloužit existenci svěřenského fondu. JUDr. Ing. G., Ph.D. může právě s ohledem na tyto rodinné vazby jednání svěřenského fondu kdykoli paralyzovat a tím po uplynutí dvou let (které uplynuly 19.1.2024) dosáhnout vydání jmění sobě jako zakladateli. Zakladatel se sice explicitně se vzdal přímého vlivu na fond (ve statutu), tedy účastí ve fondu sice nemůže prostředky získat, ale ty mu budou mu vyplaceny v okamžiku zániku fondu. O prodloužení existence svěřenského fondu rozhodují svěřenské správkyně. Lze uvážit i význam možnosti přechodu jmění svěřenského fondu na investiční společnost v režimu zákona č. 240/2013 Sb., když že JUDr. Ing. G., Ph.D. je vlastníkem takové společnosti; význam takové možnosti je bez dalšího vyjádření JUDr. Ing. G.. Ph.D. nejasný, ovšem může k tomu dojít rozhodnutím správců.
- Soud předem zjistil dotazem u svěřenských správkyn, zda byla prodloužena doba trvání svěřenského fondu. Ze sdělení doručeného soudu dne 11.7.2024 se podává, že došlo ke změně statutu a doba trvání byla prodloužena o jeden rok. Připojen byl notářský zápis NZ 10/2024, N 16/2024, který toto tvrzení osvědčuje.
- Soud učinil z provedeného dokazování zjištění, evituující osoba je akciovou společností, která je zapsána v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze (důkaz **výpisem z obchodního rejstříku oddíl xxx, vložka xxx**). Z důkazu **Výpisem z evidence skutečných majitelů vedené Městským soudem v Praze oddíl xxx, vložka xxx** se podává, že jako skuteční majitelé evituující osoby jsou zapsány svěřenské správkyně Ing. K. S. a J. G. jako nepřímí skuteční majitelé; postavení skutečného majitele vychází z § 4 zákona č. 37/2021 Sb., o evidenci skutečných majitelů (dále ZESM); jedná se tedy o tzv. materiální skutečné majitele. Jako prostředkující článek vedoucí od skutečných majitelů k evituující osobě je zapsán Sxxx xxx xxx xxx xxxt, IČO xxx s prostředkujícím vztahem k evituující osobě: velikost podílu: 76,92 procent.

Shodu s prvopisem potvrzuje I. K.

4. Z důkazu **prezenční listinou připojenou k Zápisu z valné hromady Bxxxx Fxxxxg, a.s. ze dne 1.11.2022** se podává, že k tomuto dni byl K. G. vlastníkem 23 % procent akcií evidující osoby, 77 % akcií evidující osoby spravuje Sxxx xxx xxx xxx xxxt. Při jednání soudu učinila evidující osoba nesporným, že se akcionářská struktura ke dni jednání soudu nezměnila.
  5. Sxxx xxx xxx xxx xxxt vznikl dne 19.1.2022. Svěřenskými správci jsou Ing. K. S. a J. G., zakladatelem je JUDr. Ing. K. G., Ph.D. (důkaz: **Výpis z rejstříku svěřenských fondů vedené Městským soudem v Praze oddíl xxx, vložka xxx**). Jako skuteční majitelé svěřenského fondu jsou zapsáni: Ing. K. S. a J. G. (pozice svěřenského správce) a JUDr. Ing. K. G., Ph.D. (pozice zakladatele). Zápis byl proveden automatickým průpisem ve smyslu ustanovení § 37 odst. 1 písm. a) ZESM (důkaz: **Výpis z evidence skutečných majitelů vedené Městským soudem v Praze oddíl xxx, vložka xxx**).
  6. Ze **Statutu Sxxx xxx xxx xxx xxxt** (dále SF) se podává, že zakladatel se vzdal přímého vlivu na SF, majetek přijali do správy správci a účelem SF je zjednodušení přechodu majetku zakladatele a budoucí generace rodiny zakladatele (PREAMBULE); SF má zabezpečit kontinuitu při správě majetku, ochranu a rozvoj majetku a stále výnosy pro obmyšlené; po celou dobu se majetek zvyšuje o dosažené výnosy z tohoto majetku (viz čl. 5.1. Statutu SF), přičemž s výnosy nakládá výlučně správce (čl. 5.2. Statutu). Správce má SF dva, jednají vždy společně (článek 6.4. Statutu SF). Správcem SF může být investiční společnost; pak je správcem jediným (článek 61., 6.2. Statutu). Správa končí (a) úmrtím správce, (b) odstoupením správce, (c) ztrátou způsobilosti správce k právním jednáním (c). Pokud zanikne správce – právnická osoba, stává se správcem její právní nástupce, pokud s tím vysloví souhlas a pokud to právnické osobě explicitně umožní zákon (d). Pokud jde o zánik funkce jednoho správce, pak je další jmenován druhým správcem, a nestane-li se tak do 90 dnů od dne ukončení funkce správce, rozhodne o jmenování soud na návrh zakladatele (to v případě zániku funkce správce-fyzické osoby). Ujednání článku 6.14., 6.17. Statutu SF vylučují výkon funkce správce nebo zasahování do výkonu třetí osobou; je zakázáno poskytovat třetí osobě i informace.
  7. Z důkazu **notářským zápisem NZ 10/2024, N 16/2024, sepsaným dne 10.1.2024 Mgr. Šárkou Tláškovou, notářkou v Praze** se podává, že došlo ke změně statutu SF v článku 15.3 tak, že svěřenský fond se zřizuje na dobu určitou, a to ode dne vzniku do uplynutí 3 let.
  8. Při jednání soudu uvedla evidující osoba, že paní J. G. je matkou zakladatele SF pana JUDr. Ing. K. G., Ph.D. Pokud jde paní Ing. K. S., nemá vztah k JUDr. Ing. K. G., Ph.D. jako osoba blízká, při jednání soudu uvedla, že je řídicí osobou ve struktuře finanční skupiny JUDr. Ing. G., Ph.D.
  9. Z důkazů **výpisy z obchodního rejstříku a evidence skutečných majitelů vedené Městským soudem v Praze oddíl xxx, vložka xxx, a oddíl xxx, vložka xxx** soud zjistil, že Ing. K. S. je předsedkyní správní rady Bxxxx Fxxxxg, a.s., dále je jedinou členkou dozorčí rady ve společnosti CXXX XXX XXX XXXT investiční společnost, jejímž skutečným majitelem je JUDr. Ing. K. G., Ph.D, a členkou dozorčí rady ve společnosti Cxxx xxx xxx xxxV a.s.; druhým členem dozorčí rady je JUDr. Ing. K. G., Ph.D., který je také přímým skutečným majitelem této společnosti s vlastnictvím podílu na hlasovacích právech: 60 %. Návrh na provedení důkazu svědeckou výpovědí JUDr. Ing. K. G., Ph.D. soud zamítl z důvodu, že shledal provedení tohoto důkazu nadbytečným, když z tvrzení v Podnětu vedoucí k úvaze o existenci nesrovnalosti v evidenci skutečných majitelů za zásadní shledal pouze vztah mezi JUDr. Ing. K. G., Ph.D. a paní J. G.; při jednání soudu vyšlo najevo, že jde o osoby blízké.
  10. Soud dospěl k závěru, že JUDr. Ing. K. G., Ph.D. je osobou uplatňující rozhodující vliv v korporaci – evidující osobě – jinými prostředky, neboť je osobou, která může uplatňovat rozhodující vliv v korporaci – evidující osobě, neboť má potenciální možnost odvolat svěřenského správce, čímž může dosáhnout toho, aby svěřenský správce respektoval jeho vůli
- Shodu s prvopisem potvrzuje I. K.

jako držitel 77 % akcií v evidující osobě; to se týká obou svěřenských správců. A pokud by takto jeden ze svěřenských správců byl odvolán, je podle statutu oprávněn jmenovat svěřenského správce další ze svěřenských správců, nebo soud na návrh zakladatele (článek 6.9., 6.10. statutu). Tedy: zakladatel je oprávněn navrhnout další osobu do funkce svěřenského správce, pokud tak neučiní ten ze svěřenských správců, který odvolán nebyl. Je tedy opět v moci zakladatele fondu ovlivnit jak zůstavšího svěřenského správce, tak obsazení uprázdněného místa svěřenského správce vlastním návrhem soudu. Soud připomněl, že podle § 5a odst. 2 ZESM platí, že rozhodující vliv ve fundaci, ústavu a obecně prospěšné společnosti uplatňuje ten, kdo na základě vlastního uvážení, bez ohledu na to, zda a na základě jaké právní skutečnosti, může přímo nebo nepřímo prostřednictvím jiné osoby nebo právního uspořádání dosáhnout toho, že rozhodování statutárního nebo jiného řídicího orgánu odpovídá jeho vůli. JUDr. Ing. K. G., Ph.D. takovou osobou v SF je a to mu dává možnost ovlivnit rozhodování statutárního orgánu evidující osoby, kde SF drží 77 % akcií a těmito hlasy SF rozhoduje o statutárním orgánu evidující osoby. Závěr soudu o postavení JUDr. Ing. K. G., Ph.D. jako skutečného majitele evidující osoby se dále opřel i nespornou skutečností, že JUDr. Ing. K. G., Ph.D. a J. G. jsou osobami blízkými podle § 22 o.z. Den vzniku nesrovnalosti dovodil soud ze zjištění z provedeného dokazování, kdy zjistil, že akcie Bxxxx Fxxxxg, a.s. (které nebyly ke dni vzniku SF obsahem „vyčleněného majetku“), byly vloženy do SF nejpozději ke dni konání valné hromady dne 1.11.2022.

11. Soud neshledal další důvody pro nesrovnalost tvrzené v podnětu jako relevantní. Pokud jde o v podnětu zmíněnou možnost přechodu jmění svěřenského fondu na investiční společnost v režimu zákona č. 240/2013 Sb., přičemž JUDr. Ing. K. G., Ph.D. je vlastníkem takové společnosti, že v tuto chvíli jde o pouze možnost připuštěnou statutem SF a pokud je toto v podnětu zmíněno, jde ke dni rozhodnutí soudu o nepodloženou spekulaci. Nadto ke dni rozhodnutí soudu tato situace nenastala a nemůže tedy způsobit nesrovnalost. K osobě druhé správkyně Ing. S. soud zjistil, že je členkou dozorčí rady ve dvou společnostech, jejichž skutečným majitelem je JUDr. Ing. K. G., Ph.D., je také řídicí osobou ve struktuře jeho finanční skupiny; je rovněž předsedkyní správní rady společnosti Bxxxx Fxxxxg, a.s. Tato postavení nezakládají vztah těchto dvou osob jako osob blízkých a pokud je v podnětu zmíněna důvěra JUDr. Ing. K. G., Ph.D., pak je pro soud zcela pochopitelné, že zakladatel pověřil správou svého majetku vloženého do svěřenského fondu osobu, které důvěřuje a o jejichž schopnostech je přesvědčen.
12. K odvolání evidující osoby odvolací soud rozhodnutí soudu prvního stupně zrušil a věc vrátil soudu prvního stupně k dalšímu řízení. Přisvědčil evidující osobě v tom, že výkladem statutu svěřenského fondu nelze dospět k závěru, že by JUDr. G. jako zakladatel svěřenského fondu byl oprávněn odvolat správkyně. Odvolací soud vyšel z názoru, že ačkoli svěřenský fond není korporací, zavazuje jeho statut, podobně jako zakladatelské právní jednání korporací, také osoby, které nebyly účastny jeho založení, a z okolností tohoto založení nemohly vnímat vůli zakladatele. Statut svěřenského fondu je tedy třeba vykládat tak, jak by mu rozuměla osoba průměrného rozumu (§ 4 odst. 1 o. z.) v postavení osoby, které statut ukládá povinnosti nebo uděluje práva; odvolací soud odkázal příkladmo na usnesení Nejvyššího soudu ze dne 22. 6. 2021, sp. zn. 27 Cdo 2711/2019. Odvolací soud uzavřel, že vzdal-li se JUDr. G. v preambuli statutu výslovně přímého vlivu na svěřenský fond a statut zároveň taxativním výčtem upravuje důvody skončení správy (tj. skončení funkce správce) a upravuje rovněž postup jmenování nového správce, pak uvedené musí vést k závěru, že zakladatel ve statutu určil jiný způsob jmenování nebo odvolání svěřenského správce, a vyloučil tím dispozitivní ustanovení § 1455 o. z., které dává zakladateli právo jmenovat a odvolat správce. Odvolací soud však dodal, že shora uvedené nevylučuje závěr, že JUDr. G. prostřednictvím správkyně svěřenského fondu vykovává se společnosti rozhodující vliv, tj. je schopen dosáhnout toho, aby hlasování správkyně svěřenského fondu na valné hromadě společnosti odpovídalo jeho vůli. Podle odvolacího

Shodu s prvopisem potvrzuje I. K.

soudu však důkazy provedené dosud odvolacím soudem pro takový závěr nedostačují. Odvolací soud připustil, že soudem prvního stupně dosud zjištěné skutečnosti jsou závažnými indiciemi, které vyvolávají podezření, že JUDr. G. vykonává ve společnosti rozhodující vliv, nicméně dosavadní závěry soudu, založené na domněnce jednání matky a syna G. ve shodě a na tom, že prostřednictvím své matky může JUDr. G. zablokovat jednání správkyně svěřenského fondu pro hlasování na valné hromadě společnosti, nedostačují k závěru o tom, že JUDr. G. uplatňuje rozhodující vliv ve společnosti. Aby tomu tak bylo, musel by soud prvního stupně dospět k závěru, že JUDr. G. je schopen prosadit i svou vůli k určitému pozitivnímu rozhodnutí v působnosti valné hromady (např. změně stanov, rozdělení zisku, volbě či odvolání členů statutárního orgánu apod.), a za tím účelem bude nezbytné zkoumat nejen vztah JUDr. G. k jeho matce, nýbrž také jeho vztah k druhé svěřenské správce Ing. K. S.. Podáním doručeným soudu dne 27.6.2025 sdělila evidující osoba soudu, že v případě SF je momentálně řešeno odstoupení svěřenské správkyně J. G.; se změnou správce musí vyslovit souhlas Česká národní banka, k čemuž jsou činěny kroky.

13. Podáním doručeným soudu dne 12.11.2025 sdělila evidující osoba, že J. G. odstoupila z funkce svěřenského správce, což doložila listinou označenou „**Oznámení o odstoupení z funkce svěřenského správce**“ ze dne 23.10.2025. Dále doložila listinu označenou „**Prohlášení o záměru jmenovat svěřenského správce**“ ze dne 5.11.2025, jejímž obsahem je vyslovení záměru jmenovat nového svěřenského správce SF, konkrétně paní Bc. T. S., což bude učiněno po dni, kdy nabude účinnosti rozhodnutí České národní banky o nabytí kvalifikované účasti a ovládnutí pojišťovny novým správcem podle § 24 odst.1 zákona o pojišťovnictví. Dne 15.12.2025 sdělila evidující osoba soudu, že jí byl dne 3.12.2025 doručen výše uvedený souhlas ČNB a dne 8.12.2025 byla svěřenskou správkyní jmenována Bc. et Bc. T. S. s účinností ke dni 28.12.2025. Doložena byla **listina vydaná Českou národní bankou, ze dne 2.12.2025, č.j. 2025/146461/CNB/580, S-Sp-2025/00275/SNB/581** osvědčující souhlas s tím, aby Bc. et Bc. T. S. nabyla kvalifikovanou účast, která v důsledku jednání ve shodě dosáhne nebo překročí 50 % základního kapitálu nebo hlasovacích práv společnosti HXXXI, vxxxá pxxxa, a.s. Dále byla doložena listina ze dne 8.12.2025 osvědčující jmenování Bc. et Bc. T. S. novým správcem svěřenského fondu. Současně bylo doloženo, že byl podán návrh na zápis změny zapsaných údajů do evidence svěřenských fondů tak, že funkce svěřenské správkyně zanikne J. G. dne 27.12.2025.
14. Soudu je známo z jeho úřední činnosti jako soudu, který vede evidenci svěřenských fondů, že dne 28.12.2025 byl v oddíle xxx, vložka xxx učiněn zápis, výmazu: svěřenský správce: J. G., dat. nar. xxx, xxx xxx, xxx-xxx, xxx xxx. Zapsáno bylo: svěřenský správce: T. S., dat. nar. xxx, r.č. xxx, xxx xxx xxx, xxx, xxx xxx.
15. Podle § 2 písm. c) zákona č. 37/2021 Sb., o evidenci skutečných majitelů (dále ZESM) skutečným majitelem každá fyzická osoba, která v konečném důsledku vlastní nebo kontroluje právnickou osobu nebo právní uspořádání.
16. Podle § 2 písm. l) ZESM nesrovnalostí stav, kdy platné údaje nebo údaje, které byly z evidence skutečných majitelů vymazány bez náhrady nebo s nahrazením novými údaji, neodpovídají nebo neodpovídaly skutečnému stavu, nebo stav, kdy v evidenci skutečných majitelů nejsou zapsány žádné údaje.
17. Podle § 4 ZESM korporaci v konečném důsledku vlastní nebo kontroluje každá fyzická osoba, která přímo nebo nepřímo prostřednictvím jiné osoby nebo právního uspořádání (a) má podíl v korporaci nebo podíl na hlasovacích právech větší než 25 %, (b) má právo na podíl na zisku, jiných vlastních zdrojích nebo likvidačním zůstatku větší než 25 %, (c) uplatňuje rozhodující vliv v korporaci nebo korporacích, které mají v dané korporaci samostatně nebo společně podíl větší než 25 %, nebo (d) uplatňuje rozhodující vliv v korporaci jinými prostředky (odstavec 1). Rozhodující vliv v korporaci uplatňuje ten, kdo na základě vlastního uvážení, bez ohledu na to, zda a na základě jaké právní skutečnosti, může přímo nebo nepřímo prostřednictvím jiné osoby Shodu s prvopisem potvrzuje I. K.

nebo právního uspořádání dosáhnout toho, že rozhodování nejvyššího orgánu korporace odpovídá jeho vůli (odstavec 2). Rozhodující vliv v obchodní korporaci uplatňuje ovládající osoba podle zákona upravujícího právní poměry obchodních korporací (odstavec 3). Má se za to, že rozhodující vliv v korporaci uplatňuje ten, kdo může jmenovat nebo odvolat většinu osob, které jsou členy statutárního orgánu korporace (odstavec 4).

18. Podle § 9 odst. 1 ZESM evidující osoba zajistí, aby platné údaje o jejím skutečném majiteli nebo o skutečném majiteli právního uspořádání odpovídaly skutečnému stavu.
19. Návrh na zahájení řízení o zápisu podle § 20 ZESM (nebo žádost o zápis notářem podle § 34 ZESM) musí evidující osoba podat bez zbytečného odkladu po vzniku rozhodné skutečnosti, jak ukládá § 9 odst. 1 ZESM.
20. Podle § 16 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních „odpadne-li důvod pro vedení řízení, soud řízení zastaví i bez návrhu“.
21. Podle § 74 odst. 1 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích a družstvech (dále z.o.k.) ovládající osobou je osoba, která může v obchodní korporaci přímo či nepřímo uplatňovat rozhodující vliv. Ovládanou osobou je obchodní korporace ovládaná ovládající osobou.
22. Podle § 78 z.o.k. jednáním ve shodě je jednání dvou nebo více osob nakládajících hlasovacími právy za účelem ovlivnění, ovládaní nebo jednotného řízení obchodní korporace. Osoby jednající ve shodě plní své povinnosti z toho vyplývající společně a nerozdílně (odstavec 1). Má se za to, že osobami jednajícími ve shodě jsou osoby blízké podle občanského zákoníku (odstavec 2 písm. g).
23. Podle § 22 odst. 1 věta první zákona č. 89/2012 Sb. osoba blízká je příbuzný v řadě přímé, sourozenec a manžel nebo partner podle jiného zákona upravujícího registrované partnerství (dále jen „partner“); jiné osoby v poměru rodinném nebo obdobném se pokládají za osoby sobě navzájem blízké, pokud by újmu, kterou utrpěla jedna z nich, druhá důvodně pocítovala jako újmu vlastní.
24. Podle § 1 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále z.v.r.) obecná část tohoto zákona se použije také..... na řízení podle zákona upravujícího evidenci skutečných majitelů... (odstavec 2). Nestanoví-li tento zákon jinak, použije se občanský soudní řád (odstavec 3).
25. Podle § 154 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále o.s.ř.) pro rozsudek je rozhodující stav v době jeho vyhlášení.
26. Podle § 167 odst. 2 o.s.ř. není-li dále stanoveno jinak, u025 žije se na usnesení přiměřeně ustanovení o rozsudku.
27. Pokud soud shrne skutková zjištění, bylo postaveno najisto, že soudem prvního stupně zjištěný důvod pro zahájení řízení o nesrovnalosti odpadl. Matka JUDr. Ing. K. G., Ph.D. ukončila funkci svěřenského správce a dne 26.12.2025 byla vymazána z rejstříku svěřenských fondů. Není tedy nutno zkoumat, zda jejím prostřednictvím vykonává JUDr. Ing. K. G., Ph.D. vliv na rozhodování statutárního orgánu svěřenského fondu.
28. K osobě správkyň Ing. S. setrvává soud na závěru, že její postavení ve struktuře finanční skupiny JUDr. Ing. K. G., Ph.D. nezakládá důvod k domněnce, že by jejím prostřednictvím mohl JUDr. Ing. K. G., Ph.D. ovlivňovat rozhodování svěřenského fondu. Svěřenský fond spravuje většinu akcií Bxxxx Fxxxxg, a.s. Pro soud je zcela pochopitelné, že zakladatel pověřil správou svého majetku vloženého do svěřenského fondu osobu, které důvěřuje a o jejichž schopnostech je přesvědčen, přičemž jde současně o osobu, která mu s ohledem na své postavení dokonalý přehled o Bxxxx Fxxxxg, a.s. a bezesporu jedná v zájmu této společnosti; to plyne i z její odpovědnosti jako členy statutárního orgánu Bxxxx Fxxxxg, a.s.

Shodu s prvopisem potvrzuje I. K.

29. Pokud jde o další tvrzení v podnětu, konkrétně o možnost přechodu jmění svěřenského fondu na investiční společnost v režimu zákona č. 240/2013 Sb., přičemž JUDr. Ing. K. G., Ph.D. je vlastníkem takové společnosti, neshledal soud důvod k odchýlení se od závěrů, učiněných v prvním řízení před soudem prvního stupně, totiž že v tuto chvíli jde o pouze možnost přípuštěnou statutem SF a ke dni rozhodnutí soudu jde o nepodloženou spekulaci.
30. Soud uzavřel, že důvod pro zahájení řízení o nesrovnalosti odpadl a rozhodl o zastavení řízení, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.
31. Po právní moci tohoto usnesení soud provede výmaz poznámky o nesrovnalosti ve smyslu ust. § 50 ZESM, neboť odpadl i důvod pro vedení poznámky o nesrovnalosti.
32. O náhradě nákladů řízení dle ust. § 23 zák. č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních soud nerozhodoval, neboť evidující osoba je v dané věci jediným účastníkem řízení o nesrovnalosti (§ 44 odst. 3 ZESM) a proto je z povahy věci pojmově vyloučeno rozhodovat o náhradě nákladů řízení.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do patnácti dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze, prostřednictvím soudu zdejšího.

Praha 27.2.2026

JUDr. Lenka Macák Dolejšová v. r.  
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje I. K.