

# USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl samosoudkyní JUDr. Lenkou Macák Dolejšovou ve věci

navrhovatele: **Městská část Praha 11**, IČ 00231126  
sídlem Ocelíkova 672/1, 149 41 Praha 4,  
zastoupený advokátem Mgr. Markem Nemethem  
sídlem Opletalova 1015/55, 110 00 Praha 1

za účasti: 1. **Zxxx xxx xxx xxx xxx, xxx,**  
**xxx xxx xxx7**, IČ xxx  
sídlem xxx xxx xxx, xxx xxx,  
zastoupená advokátem JUDr. Martinem Bohuslavem  
sídlem Italská 2581/67, 120 00 Praha 2

2. **Mgr. Marek Nemeth**, IČ 71345621  
sídlem Opletalova 1015/55, 110 00 Praha 1

3. **RNDr. J. H.**, nar. xxx  
bytem xxx xxx, xxx xxx

**o jmenování kolizního opatrovníka právnické osobě**

**takto:**

- I. Soud ustanovuje Zxxx xxx xxx xxx xxx, xxx, xxx xxx xxx7, sídlo xxx, xxx xxx, IČ xxx, kolizního opatrovníka Mgr. Marka Nemetha, advokáta, ČAK 12878, Praha 1, Opletalova 55 pro účely vymáhání pohledávek opatrovance, účastníka č. 1, vůči RNDr. J. H., trvale bytem xxx xxx, PSČ xxx, IČ xxx, jejímu řediteli, z neoprávněné fakturace za roky 2017 až 2020 vůči opatrovanci.**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

**Odůvodnění:**

1. Navrhovatel tvrdil, že je zřizovatelem účastníka 1). Provedl dne 16.12.2020 u účastníka 1) veřejnoprávní kontrolu se zaměřením na hospodaření s veřejnými prostředky na základě zák.č. 320/2001, o finanční kontrole, a zák. č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád). Zřizovatel vydal dne 22.7.2020 pokyn, který zakázal od 1.9.2020 ředitelům škol vykonávat pro školu jinou výdělečnou činnost. Přesto ředitel vyúčtoval účastníku fotografie fakturami, které specifikoval v návrhu; navrhovatel nemá jistotu, zda činnost byla prováděna ředitelem osobně a ve fakturovaném rozsahu; ten lze ostatně určit jen z faktury. Dovojuje střet zájmů ředitele a účastníka 1) z toho, že ředitel jednal za účastníka 1) jako jeho statutární orgán a současně jednal za poskytovatele služby. Tvrdí, že vztah mezi ředitelem a školou (účastníkem 1) není typickým vztahem zmocněnce ani zákonného zástupce, Jde sice o vztah smluvní, ale rozsah zástupčího oprávnění je upraven zakladatelským právním jednáním a zákonem, nikoli smlouvou. Na popsané případy neoprávněného jednání za právnickou osobu dopadá § 440 o.z., tedy nutnost toto právní jednání dodatečně schválit účastníkem 1), a to bez zbytečného odkladu, jinak není účastník 1) tímto jednáním vázán. Schválení může provést jiný zástupce, který by mohl účastníka 1) při tomto úkonu zastoupit; zde přichází v úvahu zástupce statutárního orgánu, patrně zástupce ředitele. Nedojde-li ke schválení, jde o vztah bezdůvodného obohacení ředitele na úkor školy a ředitel je povinen bezdůvodné obohacení vydat.
2. Navrhovatel vyzval účastníka 1), aby do 6 měsíců věc vyřešil. Účastník doložil Dohodu o narovnání, uzavřenou na straně zhotovitele ředitelem školy a na straně objednatelem zástupkyní

Shodu s prvopisem potvrzuje I. K.

ředitele. Dohoda o narovnání však nebyla předložena zřizovateli ke schválení a zřizovatel ji považuje za neplatnou z důvodu, že je neurčitá pro neurčitost vymezení jejího předmětu (díla), neřeší, zda je dílo pro účastníka přínosné a neřeší, zda šlo o ceny obvyklé. Navrhovatel shledává rozpor mezi zájmy účastníka a ředitele se zástupkyní, kteří nezadali znalecký posudek na ocenění díla, nevyřešili, zda je dílo pro účastníka 1) přínosné ani to, zda ředitel jednal vůči účastníku 1) nemravně, čehož se navrhovatel dovolává. Nemravnost spatřuje v tom, že ředitel v postavení, které by dle zákona o obchodních korporacích bylo posouzeno jako postavení osoby vlivné u účastníka 1) uzavřel jako statutární orgán účastníka 1) smlouvu sám se sebou a také si vyplatil odměnu na základě faktur, které navrhovatel podrobně specifikoval jako „faktury vystavené ředitelem za rok 2017-2020“.

3. Navrhovatel se rozhodl vymáhat vrácení občanskoprávní cestou, a protože je z Dohody o narovnání zjevné, že statutární orgán a jeho zástupce jednají v rozporu se zájmy účastníka 1), je základním předpokladem uplatnění nároku vůči řediteli ustanovení kolizního opatrovníka. Navrhl, aby byl ustanoven Mgr. Marek Nemeth, advokát.
4. K výzvě soudu doplnil (na dotaz soudu, kdo a na kom hodlá škodu vymáhat), že škodu musí vymáhat účastník 1) na svém statutárním orgánu (řediteli). Navrhovatel nemůže podat žalobu za účastníka 1) vůči řediteli. Navrhovatel je sice zřizovatelem školy, ale nemůže za ni jednat, něco jako „společnická žaloba dle ZOK“ pro tento vztah neexistuje. Ředitel jako statutární orgán školy je pak ve střetu svého zájmu, kdy má být osobou po které se bude škoda vymáhat (žalovaný) a současně je osobou, která má za školu (žalobce) jednat. Vystupoval by tedy fakticky na obou stranách. Nelze využít ani zástupce ředitele, neboť je v pracovněprávním vztahu ke škole a podléhá pracovněprávním pokynům ředitele. Zástupce ředitele je ostatně podepsaný v Dohodě o narovnání, podle které ředitel žádnou škodu škole nezpůsobil. Tím zcela otevřeně vyjevil svůj názor na věc. Navrhovatel jako zřizovatel účastníka 1) má proto právní zájem, aby byl odstraněn střet zájmů mezi zastupovaným (účastníkem 1) a jeho zástupcem (ředitelem) a aby proběhl klasický civilní spor s dokazováním, kde škola bude žalovat ředitele na náhradu škody nebo vydání bezdůvodného obohacení (dle provedené kvalifikace).
5. K dotazu soudu na existenci možného střetu zájmů navrženého opatrovníka a účastníka 1) uvedl, že navrhovatel udělil plnou moc advokátovi Mgr. Marku Nemethovi, aby jednak zastupoval navrhovatele v tomto řízení 71 Cm 52/2022 a dále jednak, aby se stal kolizním opatrovníkem účastníka v řízení o náhradu škody proti řediteli. Navrhovateli není známo, že by byly zájmy Mgr. Marka Nemetha, advokáta v rozporu se zájmy navrhovatele nebo účastníka 1). Důvod pro tento postup je, že navrhovatel shora uvedenému advokátovi důvěřuje. Není překvapivé, že ředitel s ustanovením opatrovníka nesouhlasí, když rozpor mezi zájmy ředitele a účastníka 1) je do očí bijící. Ředitel nemá zájem na vedení řízení s účastníkem 1), v jehož závěru může být (a nejspíše i bude) odsouzen k zaplacení statisícových částek účastníkovi.
6. Účastník 1) namítl, že navrhovatel jako zřizovatel účastníka 1) k němu nepřistupuje standardně a nepřistupuje standardně ani ke statutárnímu orgánu účastníka 1), neplní vůči účastníku 1) své povinnosti. Návrh má za šikanózní a za projev diskriminačního jednání. Tvrdí, že záležitosti účastníka 1) jsou spravovány řádně, což plyne z inspekční zprávy z roku 2017, zprávy jednoho z rodičů z roku 2019 a z výsledkových sestav přijímacích zkoušek pro žáky účastníka 1), z nichž plyne vysoká úspěšnost. Není tedy dán důvod pro jmenování opatrovníka z důvodu dle ust. § 486 odst. 1 o.z. (potřeba právnické osoby, aby mohly být spravovány její záležitosti a bráněna její práva).
7. Zevrubně popsal vztah mezi navrhovatelem a účastníkem, kdy má zato, že je dlouhodobě narušen jednak nepochopením navrhovatele s rozšířením školy o přístavbu (k čemuž nakonec po 10 letech došlo), a dále tím, že účastník 1) vyslovil nesouhlas se záměrem navrhovatele rozdělit školu (samostatně ZŠ a MŠ), což mělo za následek stupňování tlaku na účastníka 1), resp. jeho statutární orgán, a to v oblasti dle účastníka 1) zástupné, totiž v oblasti činnosti, kterou statutární orgán vykonával pro účastníka mimo rozsah svých pracovních povinností. Motivace k podání návrhu na ustanovení opatrovníka je dána zhoršením vztahů. Názorové rozpory byly zřejmě důvodem, proč navrhovatel přistoupil ke kontrolám v roce 2020. Kontrola v roce 2020 skončila se závěrem, že

Shodu s prvopisem potvrzuje I. K.

účastník hospodaří s veřejnými prostředky v souladu s platnými právními předpisy a pokyny zřizovatele; to navrhovatel nezmiňuje. V protokolu o kontrole bylo pouze poukázáno na záležitost faktur vystavených ředitelem, uvedených v tomto návrhu s tím, že mělo být zajištěno podepisování ze strany zástupkyně ředitele a bylo doporučeno uzavřít smlouvu. Obratem byla účastníkem 1) navrhovateli zaslána smlouva o dílo a písemné vyjádření; mimo jiné i o tom, že faktury byly podepisovány dalšími osobami, což plyne z příkazu ředitele z 11.9.2017. Na to navrhovatel nereagoval.

8. Navrhovatel vydal pokyn o tom, že smlouvy o výkonu činnosti osob ve funkci ředitele mimo výkon jejich funkce bude uzavírat přímo navrhovatel „s efektivitou do 1.9.2020“; tedy od doby, do které fakturace ředitele již nespadá. Navrhovateli by zaslán návrh smlouvy o dílo spolu s žádostí o schválení, nebylo reagováno. Účastník 1) byl vyzván k doložení řady dokladů, dodané dílo navrhovatel nerozporoval.
9. Následně byla zahájena u účastníka 1) další veřejnosprávní kontrola, a to v období od 16. listopadu do 7. prosince 2020 – šetření na místě ohledně fotografií, byly prozkoumány již doložené doklady. Nebylo shledáno žádné pochybení v poskytnutém plnění, a bylo (nestandardně) vyžadováno, aby statutární orgán doložil čestné prohlášení, že posuzované činnosti vykonal sám, čímž byla kontrola uzavřena bez věcné výhrady a účastník měl věc za vyřízenou. V rámci protokolu o kontrole je tendenčně odkazováno na pokyn navrhovatele účinný od 1.9.2020, jakkoli po nabytí „efektivity“ tohoto pokynu již nebylo navrhovateli nic fakturováno; a na návrh účastníka na schválení smlouvy navrhovatel nereagoval. Dále účastník 1) popisuje nestandardní jednání navrhovatele s ředitelem – jen jemu byly kráceny odměny, a odměny za minulé období nebyly dosud ani projednány.
10. S odstupem několika měsíců byl účastník 1) vyzván navrhovatelem, aby provedl nápravu nesrovnalostí zjištěných veřejnosprávními kontrolami a informoval do 6 měsíců od přijetí usnesení o řešení (3.5.2021). Způsob řešení nebyl sdělen, ani nebylo sděleno, jako nesrovnalosti má účastník 1) napravit, ani způsob nápravy. Neformálně zjistil z komunikace se xxx. Městské části Praha 11 panem D., že navrhovatel zřejmě požaduje uzavření Dohody o narovnání, parametry pan starosta nespécifikoval, nicméně odkázal ředitele účastníka 1) na Mgr. Nemetha, který účastníka zastupuje. Ten mu na schůzce sdělil, že nemá zmocnění jednání vést, a dále již žádná komunikace neproběhla ani mezi ředitelem a navrhovatelem, který přitom očekával řešení do 3.11.2021. Účastník 1) tedy přistoupil k uzavření Dohody o narovnání, kterou zaslal navrhovateli ke schválení a připomínkám dne 1.11.2021. Na zasláný návrh nebylo nijak reagováno, Dohoda o narovnání tedy byla uzavřena v tomto znění a pak opět navrhovateli zaslána 4.11.2021; ani tehdy navrhovatel nereagoval. Účastník 1) získal pouze neformální informaci, že Dohoda schválena radou městské části nebyla. Navrhovatel podáním tohoto návrhu řeší situaci zapříčiněnou jeho pasivitou, možná nekompetentností a zřejmě i výše uvedenými motivy. Navrhovatel se chová k řediteli diskriminačně, bezdůvodně mu krátí odměny, jakkoli jeho hodnocení, resp. hodnocení účastníka je pozitivní; oddaloval uzavření dohody o pracovní činnosti – lektorské činnosti, na jejím základě vykonával statutární orgán účastníka doučovací a vzdělávací kroužky pro žáky účastníka 1), hlásící se na víceletá gymnázia. K uzavření došlo až v průběhu roku 2022, kdy se už měly kroužky vést.
11. Dle účastníka 1) nejsou splněny podmínky, které musí být splněny pro ustanovení opatrovníka – tedy ohrožení závažnou újmou bez možnosti právnické osob tuto situaci překlenuout, nebo není-li jisté, kdo má za právnickou osobu jednat apod. Navrhovatel netvrdí, že by existovala reálná situace, která by odůvodňovala ustanovení opatrovníka, pouze tvrdí předpoklady, což nestačí. Důkazy neoznačuje. Účastník a jeho statutární orgán činili veškeré kroky k řešení situace, avšak naráží na nezáměr a nespolupráci navrhovatele. Neplatí absolutně, že ředitel školy nesmí sám se sebou uzavřít smlouvu. Odkázal na konkrétní judikaturu Ústavního soudu, Nejvyššího soudu a Nejvyššího správního soudu, z níž plyne, že je nutno každý případ posuzovat jednotlivě. Jsou-li podmínky smlouvy (spolupráce) standardní, pak ředitel ve střetu zájmu není, a nelze tak dovodit, že by smlouvu nemohl uzavřít. Tak tomu bylo v této věci, zejména s ohledem na výši odměny za provedené práce – i toto statutární orgán účastníka 1) postupně navrhovateli sděloval a lze to doložit např. veřejně dostupnými ceníky prací na internetu.

Shodu s prvopisem potvrzuje I. K.

12. Pokud je o osobu navrženého opatrovníka, namítl, že jde o advokáta, který poskytuje a poskytoval právní pomoc navrhovatelí, čímž je u něj dán střet zájmů. Nebyl by schopen objektivně hodnotit postup účastníka.
13. Při jednání soudu doplnil, že Dohodu o narovnání vzala Rada Městské části na vědomí, o čemž informovala účastníka 1) dopisem ze dne 12.5.2022.
14. Soud rozhodl ve věci usnesením č.j. 71 Cm 52/2022-40 ze dne 1.6.2022 tak, že návrh zamítl. Vrchní soud v Praze jako soud odvolací zrušil rozhodnutí soudu prvního stupně. Vytkl soudu prvního stupně, že pominul, že účastníkem řízení o ustanovení opatrovníka právnické osobě z důvodu střetu zájmů je také člen statutárního orgánu, který má být ve střetu zájmů, čímž soud prvního stupně zatížil řízení vadou, když s ředitelem nejednal jako s účastníkem. Dále zdůraznil, že z ustanovení § 162 odst. 2 o.s.ř. neplyne podmínka, aby navrhovatel tvrdil a doložil právní zájem na ustanovení opatrovníka pro střet zájmů, soud je oprávněn takové řízení zahájit bez návrhu. Nicméně zřizovatel má zjevný právní zájem, aby byly záležitosti školy dobře spravovány. Dále odvolací soud vytkl soudu prvního stupně, že se měl zabývat tím, zda skutečně je dán rozpor zájmů mezi zájmy ředitele a školy, a je-li tomu tak, zda tento střet zájmů lze odstranit jinými cestami, než ustanovením opatrovníka soudem. Uložil soudu prvního stupně, aby se zabýval podstatou nároku, který má škola proti řediteli uplatnit; nelze uzavřít, že se jedná o náhradu škody, neboť nebylo tvrzeno ani prokázáno protokoly z provedených veřejnosprávních kontrol, že by ředitel vyúčtované služby škole nedodal, a navrhovatel netvrdí, že by se takové služby daly pořídit levněji, anebo že by je škola vůbec nepotřebovala; tvrzení navrhovatele spíše odpovídají nároku na vydání bezdůvodného obohacení. Dále odvolací soud upozornil na vnitřní rozpornost odůvodnění zrušeného rozhodnutí, neboť je-li ředitel zaměstnancem školy, může po něm škola škodu vymáhat, a takové oprávnění tedy nepřísluší navrhovatelí. Soudu prvního stupně bylo uloženo, aby předně ujasnil, jakou právní formu škola má; odvolací soud odkázal na zřizovací listinu, z níž se podává, že škola je příspěvkovou organizací dle zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, a nikoli právnickou osobou ve smyslu § 124 a násl. školského zákona č. 561/2004 Sb. Na ředitele tedy nelze použít soudem prvního stupně citovaný § 131 školského zákona, nýbrž pouze § 166 školského zákona o odvolání a jmenování ředitele, který se vztahuje i na školy ve formě příspěvkových organizací. Ředitel je tak v právním vztahu vůči škole, nikoli vůči jejímu zřizovateli, přestože je tímto zřizovatelem jmenován do funkce. Protože právní vztah mezi navrhovatelem a školou se řídí zákonem o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů (v rámci uvedeného zákona) zřizovací listinou školy, tak vznikla-li škoda na majetku, kterým je rozpočtová organizace oprávněna sama hospodařit, je též aktivně legitimována k uplatnění práva na náhradu škody; totéž platí pro bezdůvodné obohacení. Zřizovateli aktivní legitimace k vymáhání takového práva nespovídá. Soudu prvního stupně bylo tedy uloženo, aby výkladem zřizovací listiny v zjišťoval, zda se navrhovatelem tvrzený nárok týká majetku spravovaného školou; pak je aktivně legitimována škola a ředitel ji zastupovat nemůže, což plyne z ustanovení § 21 odst. 4 o.s.ř. Dále soud ověří, zda škola za ředitelem skutečně pohledávku má, k čemuž je nutno, aby navrhovatel jasně vymezil, z jakých skutkových okolností pohledávka vznikla, aby bylo možno uzavřít, zda jde o pohledávku na náhradu škody nebo o pohledávku na vydání bezdůvodného obohacení s tím, že není na soudu, aby vedl obsáhlé dokazování k otázce existence sporné pohledávky; pouze pokud by takový spor neměl naději na úspěch, postrádá ustanovení opatrovníka smyslu. Odvolací soud připomněl, že je třeba posoudit, zda střet zájmů nepominul uzavřením dohody o narovnání. A pokud jde o to, zda lze střet zájmů řešit jinak než ustanovením opatrovníka, je třeba výkladem zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů zjistit, zda je zde jiná osoba, která je oprávněna za školu v řízení proti jejímu řediteli jednat podle § 21 odst. 1 nebo 2 o.s.ř.
15. Na výzvu soudu doplnil navrhovatel tvrzení, uvedl, že jeho pohledávka se týká majetku, se kterým je škola jako příspěvková organizace sama hospodařit. K fakturaci ředitele neexistuje žádný smluvní podklad. Učinil nesporným, že činnosti, které jsou předmětem fakturace byly ředitelem prováděny; škola provozuje webové stránky, které jsou pravidelně aktualizovány a fotografie jsou na nich zveřejňovány, a pokud jde o rozsah činnosti, lze jej určit pouze z vystavené faktury. Ředitel školy

Shodu s prvopisem potvrzuje I. K.

předložil kontrolní skupině prohlášení, že veškeré činnosti vykonával osobně. A pokud vzal zřizovatel na vědomí dohodu o narovnání uzavřenou mezi ředitelem a školou, nemá toto vzetí na vědomí žádné právní následky.

16. Účastník 1) doplnil tvrzení na výzvu soudu rovněž. Uvedl, že Mgr. J. H. je zástupkyní ředitele, doložil Pověření výkonem funkce zástupce ředitele a Jmenování do funkce statutárního zástupce školy; dovozuje, že může zastupovat ředitele za situace, kdy ten konat nemůže. Pohledávka vůči řediteli školy není evidována ani vyčíslena, ani uplatněna, ze závěrů kontrol nevyplývá, ostatně ani z podání navrhovatele ve všech dosavadních doplnění nevyplývá, navrhovatel řádně nedoplnil tvrzení a nelze posoudit, o jakou pohledávku se má jednat. Nadto byla situace vyřešena Dohodou o narovnání, navrhovatel netvrdí, proč by neměla být platná. Účastníku 1) se nepodařilo dohledat usnesení rady Navrhovatele, které by schválilo postup spočívající v zahájení tohoto řízení. Navrhl návrh zamítnout.
17. V dalším doplnění navrhovatel odkázal na protokol o veřejnosprávní kontrole z 23.6.2020 a na závěry zde uvedené, totiž že na FP č. 1094 v ceně 2 639,- Kč nebyl uveden zápis do rejstříku, což bylo v průběhu faktury doplněno; a dále, že chybí smluvní podklad k fakturaci, přičemž smlouvu s ředitelem školy měl uzavřít zřizovatel. Dále, že protokol potvrzuje, že fakturované činnosti ředitelem byly prováděny, nicméně nelze uzavřít, zda osobně ředitelem; ten doložil kontrolní skupině čestné prohlášení o osobním výkonu činnosti. Navrhovatel dovozuje, že škola musí po řediteli coby statutárním orgánem požadovat náhradu škody, neboť v rozporu s péčí řádného hospodáře a s odbornou péčí poskytl z prostředků školy finanční plnění třetí osobě bez právního důvodu a bez poskytnutí odpovídajícího protiplnění. Výši škody určil navrhovatel součtem fakturovaných částek za období roku 2017-2020 v celkové výši 480 265,- Kč. Protiprávní jednání shledal navrhovatel v porušení povinnosti péče řádného hospodáře, jak je zakotvena v ustanovení § 159 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále o.z.) spočívající v proplacení faktur třetí osobě bez právního důvodu. Navrhovatel předložil fotografie poskytnuté v rámci veřejnosprávní kontroly ředitelem odborníkovi – Vysoké škole ekonomické, fakulta informatiky a statistiky, aby zjistila, zda třetí osoba, která tvrdí, že fotografie vytvořila jako profesionál k fotografiím provedla úpravy; navrhovatel požádal o ocenění těchto úprav. Závěr odborníka byl takový, že je o prostou dokumentační fotografii, a cena fotografování nemohla přesáhnout 800,- Kč/hod, tedy za cenu 15 000,- Kč by mohlo vzniknout cca 275 – 526 fotografií. Příčinnou souvislost shledává navrhovatel v tom, že finanční plnění školy absolutně neodpovídá hodnotě dodaných fotografií. Dodal, že ředitel školy byl navrhovatelem požádán o poskytnutí archivu fotografií za účelem ocenění ze strany VŠE, což ředitel školy odmítl. Současně se navrhovatel vyjádřil ke znaleckému posudku, který doložil účastník 1) a označil jej za zcela neupotřebitelný, neboť znalec Ludma nezkoumal, zda ředitel fotografie upravoval; VŠE dospěla k závěru, že ředitel nic takového neudělal, pouze „mačkal spoušť“ fotoaparátu, za což vyúčtoval 480 265,- Kč. Pokud by škola postupovala správně, měla zajistit písemnou smlouvu, která by ošetřila nejen cenu a rozsah plnění, ale také licenční použití a odbornou profesionální úpravu; a takovou smlouvu by nemohl podepsat pro střet zájmů ředitele, ale kolizní opatrovník určený soudem, jak je tomu běžně u korporací, kdy je střet zájmů statutára a korporace. Zdůraznil, že v řízení mezi školou a ředitelem o náhradu škody dojde ex lege k obrácení důkazního břemene a bude na řediteli školy aby prokázal, že povinnost uloženou v § 159 odst. 1 o.z. neporušil.
18. K tomu uvedl účastník 1) že z navrhovatelem citovaných z kontextu vytržených pasáží z protokolu z veřejnosprávní kontroly neplyne, že by ředitel školy porušil školský zákon tím, že neuzavřel smlouvu, takové tvrzení ve školském zákoně oporu nemá, žádném porušení školského zákona nedošlo. Kontroly – ani následné – žádné pochybení ve vztahu k hospodaření či k řediteli školy nezjistily. Nebyla způsobena škoda, jak účastník 1) osvědčuje znaleckým posudkem znalce Ludmy, vyfakturovaná odměna je nižší než obvyklé ceny, což osvědčuje i Odborné vyjádření doložené navrhovatelem. Navrhovatel ve výčtu faktur uvedených v návrhu účelově krátil plnění, aby se jevíly pouze za zhotovení fotografií, jakkoli z nich plyne, že byly vystaveny za více činností. Navrhovatel provedl prostý součet fakturovaných částek a tento označil za vzniklou škodu, čímž ignoruje i

Shodu s prvopisem potvrzuje I. K.

vlastní tvrzení vyplývající ze závěrů Odborného vyjádření, které sám doložil; podle toho měly mít zhotovené fotografie hodnotu vyplývající z jejich počtu. Jakkoli s tímto závěrem o hodnotě plnění účastník 1) nesouhlasí, poukazuje na to, jak si navrhovatel protičeří a postrádá základní logickou soudržnost. A pokud navrhovatel opakovaně tvrdí absenci právního důvodu poskytování služeb, pak účastník 1) odkázal na své podání z 22.4.2022, kde popisoval snahu účastníka 1) a 3) situaci řešit; faktury byly řádně kontrastovány příslušnými osobami odlišnými od ředitele školy. Smlouva o dílo byla uzavřena, navrhovatel na ni nereagoval, naopak vydal předpis (zřejmě v rozporu se zákonem), který vyžadoval k uzavření takové smlouvy souhlas navrhovatele. Byla připravena Dohoda o narovnání, na jejíž návrh navrhovatel nereagoval, nicméně vzal ji na vědomí, čímž došlo k narovnání vztahů. Samozaměstnání ředitele neimplikuje bez dalšího střet zájmů, jsou-li podmínky standardní; poukázal na aktuální judikaturu, zejm. rozhodnutí III. ÚS 669/17 a dále 31 Cdo 4831/2017 či 10 Ads 284/2017.

19. Podle ust. § 3 odst. 2 písm. b) zákona č. zák.č. 292/2012 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále z.ř.s.) rozhodují krajské soudu jako soudu prvního stupně ve věcech opatrovnictví právnických osob. Dle § 85 d) z.ř.s. jsou řízeními o některých otázkách týkajících se právnických osob řízení ve věcech opatrovnictví právnických osob a dle § 86 odst. 1 z.ř.s. je pro řízení ve věcech opatrovnictví právnických osob příslušný soud, u něhož se právní osoba zapsána ve veřejném rejstříku. Věcná i místní příslušnost zdejšího soudu je dána.
20. Podle § 165 odst. 2 zák.č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále o.z.) soud jmenuje právní osobě opatrovníka, a to i bez návrhu, jsou-li zájmy člena statutárního orgánu v rozporu se zájmy právní osoby a nemá-li právní osoba jiného člena orgánu schopného ji zastupovat.
21. Podle § 437 odst. 1 o. z. zastoupit jiného nemůže ten, jehož zájmy jsou v rozporu se zájmy zastoupeného, ledaže při smluvním zastoupení zastoupený o takovém rozporu věděl nebo musel vědět.
22. Podle ust. § 486 o.z. soud jmenuje opatrovníka právní osobě, která to potřebuje, aby mohly být spravovány její záležitosti nebo aby mohla být hájena její práva (odstavec 1). Opatrovníkem právní osoby může soud jmenovat jen osobu, která splňuje podmínky stanovené pro způsobilost být členem statutárního orgánu. Přestane-li opatrovník tyto podmínky splňovat, oznámí to soudu bez zbytečného odkladu. Dozví-li se soud, že opatrovník uvedené podmínky nespĺňuje, nahradí ho bez zbytečného odkladu novým opatrovníkem (odstavec 2).
23. Podle § 159 odst. 1 o.z. kdo přijme funkci člena voleného orgánu, zavazuje se, že ji bude vykonávat s nezbytnou lojalitou i s potřebnými znalostmi a pečlivostí. Má se za to, že jedná nedbale, kdo není této péče řádného hospodáře schopen, ač to musel zjistit při přijetí funkce nebo při jejím výkonu, a nevyvodí z toho pro sebe důsledky.
24. Podle § 163 o.z. statutárnímu orgánu náleží veškerá působnost, kterou zakladatelské právní jednání, zákon nebo rozhodnutí orgánu veřejné moci nesvěří jinému orgánu právní osoby.
25. Podle § 164 odst. 1 o.z. člen statutárního orgánu může zastupovat právní osobu ve všech záležitostech.
26. Podle § 27 zákona č. 250/2000 Sb. územní samosprávný celek zřizuje příspěvkové organizace pro takové činnosti ve své působnosti, které jsou zpravidla neziskové a jejichž rozsah, struktura a složitost vyžadují samostatnou právní subjektivitu (odstavec 1). Zřizovatel vydá o vzniku příspěvkové organizace zřizovací listinu, která musí obsahovat (a) úplný název zřizovatele, je-li jím obec, uvede se také její zařazení do okresu, (b) název, sídlo příspěvkové organizace a identifikační číslo osoby poskytnuté správcem základního registru právnických osob, podnikajících fyzických osob a orgánů veřejné moci osoby poskytnuté správcem základního registru osob<sup>16d</sup>); název musí vylučovat možnost záměny s názvy jiných příspěvkových organizací, (c) vymezení hlavního účelu a tomu odpovídajícího předmětu činnosti, (d) označení statutárních orgánů a způsob, jakým vystupují jménem organizace, (e) vymezení majetku ve vlastnictví zřizovatele, který se příspěvkové organizaci předává k hospodaření (dále jen „svěřený majetek“), (f) vymezení práv, která organizaci umožní, aby se svěřeným majetkem mohla plnit hlavní účel k němuž byla zřízena; zejména se uvedou práva a povinnosti spojené s jeho plným efektivním a ekonomicky účelným využitím, s

Shodu s prvopisem potvrzuje I. K.

péči o jeho ochranu, rozvoj a zvelebení, podmínky pro jeho případnou další investiční výstavbu, dále pravidla pro výrobu a prodej zboží, pokud jsou předmětem činnosti organizace, práva a povinnosti spojená s případným pronajímáním svěřeného majetku jiným subjektům a podobně, (g) okruhy doplňkové činnosti navazující na hlavní účel příspěvkové organizace, kterou jí zřizovatel povolí k tomu, aby mohla lépe využívat všechny své hospodářské možnosti a odbornost svých zaměstnanců; tato činnost nesmí narušovat plnění hlavního účelu organizace a sleduje se odděleně, (h) vymezení doby, na kterou je organizace zřízena.

27. Podle § 2910 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále o.z.) škůdce, který vlastním zaviněním poruší povinnost stanovenou zákonem a zasáhne tak do absolutního práva poškozeného, nahradí poškozenému, co tím způsobil. Povinnost k náhradě vznikne i škůdci, který zasáhne do jiného práva poškozeného zaviněným porušením zákonné povinnosti stanovené na ochranu takového práva.
28. Podle § 2911 o.z. způsobí-li škůdce poškozenému škodu porušením zákonné povinnosti, má se za to, že škodu zavinil z nedbalosti.
29. Soud vyšel z provedeného dokazování v prvním řízení před soudem prvního stupně, které doplnil o další důkazy níže popsané a zjistil z důkazu **Zřizovací listinou příspěvkové organizace Zxxx xxx xxx, xxx, xxx xxx xxx7**, že účastník 1) je právnickou osobou, právní forma: příspěvková organizace. Účastník 1) byl zřízen jako příspěvková organizace s právní subjektivitou, která vystupuje v právních vztazích svým jménem (článek I.) ke dni 1.1.1995 usnesením Zastupitelstva MČ Praha 11 č. 19/28/Z, zřizovatelem (Městská část Praha 11). Předmět činnosti školy je vymezen v článku II. Statutárním orgánem je ředitel. Ve zřizovací listině je vymezen majetek, který je škole předán do správy (článek IV.) a dále v článku V. (ve znění **Dodatku č. 4 ze dne 21.6.2021, který nabyl účinnosti dne 1.7.2021**) je určeno vymezení majetkových práv; do 30.6.2021 byla úprava taková, že škola (mimo jiné) může nakládat s movitým majetkem mimo rámec předmětu činnosti, je-li předmětem právního úkonu samostatná věc nebo soubor věcí (souprava) v pořizovací hodnotě nižší než 15 000,- Kč (**bod V. písm. c) zřizovací listiny**); zřizovatel si vyhradil předchozí písemný souhlas k bezúplatnému postoupení pohledávky, prominutí dluhu nebo upuštění od vymáhání pohledávky a obdobnému nakládání s majetkovými hodnotami v případě, kdy hodnota takové pohledávky převyšuje 15 000,- Kč (**bod V. písm. e) zřizovací listiny**). Toto znění je od 1.7.2021 změněno tak, že hodnota movitého majetku dle článku V. písm. c) se zvýšila na 40 000,- Kč, stejně se změnila výše částky vyžadující písemný souhlas pronajímatele v článku V. písm. e). V obou zněních článku 5) je výslovně uveden požadavek předchozího písemného souhlasu zřizovatele k dispozicím s majetkem zřizovatele a s majetkem získaným vlastní činností a z vlastních zdrojů v hodnotě převyšující 15 000,- Kč, od 1.7.2021 40 000,- Kč, s nákupem věcí na splátky nebo smlouvou o nájmu.
30. Ředitelem školy je RNDr. J. H. (**výpis z rejstříku škol a školských zařízení**).
31. Z důkazu **Protokolem z veřejnosprávní kontroly v době 14.5. – 15.5.2020** soud zjistil, že byla kontrolována řada činností školy. V části kontroly o hospodaření s veřejnými prostředky (**bod. 1 protokolu**) bylo (mimo jiné) v části „Faktury přijaté“, že „u faktur za fotodokumentaci dostavby, úprav interiérových a facebookových stránek školy, RNDr. J. H. chybí smluvní podklad pro fakturaci, který je podle právního oddělení nezbytný. Smlouvu s ředitelem školy by měl uzavřít zřizovatel. U těchto faktur je jako příkazce podepsán ředitel školy, který je zároveň příjemcem plnění, tím by mohlo dojít k porušení zákona č. 320/2001 o finanční kontrole. Bez uzavření smlouvy/objednávky na tyto činnosti, kterou by vzhledem ke střetu zájmů ředitele školy musel za školu jako objednatel podepsat zřizovatel, by mohlo dojít k porušení školského zákona“. Ze **Sdělení ředitele školy k zápisu z provedené veřejnosprávní kontroly ze dne 29.7.2020** plyne, že „u faktur vystavených ředitelem školy bude od 1.9.2020 postupováno v souladu s pokynem zřizovatele; v protokolu o kontrole chybí konkretizace porušení ze strany ředitele, odkaz na školský zákon považuje za neadekvátní a mylné zdůvodnění. Smluvní podklad k fakturaci ředitele byl zabezpečen“. Zmíněným „smluvním podkladem“ je **Smlouva o dílo ze dne 2.7.2020** mezi školou jako objednatel, jednajícím zástupkyní ředitele Mgr. H. a paní V.-správce rozpočtu (pozn. soudu-

Shodu s prvopisem potvrzuje I. K.

jejich funkce jsou uvedeny v Protokolu z veřejnosprávní kontroly ze 14.5.-15.6.2020, strana 16); smlouva byla ukončena k 31.8.2020, jak se podává z ručně připsané poznámky.

32. Od 1.9.2020 platí **Pokyn zřizovatele příspěvkovým organizacím ve věci pracovních činností ředitelů škol, vykonávaných pro školu mimo výkon funkce ze dne 13.7.2020**, který stanoví, že bude-li nezbytné, aby příspěvková organizace uzavřela smlouvu s ředitelem jako zaměstnancem, uzavře tuto smlouvu s ředitelem zřizovatel.
33. Škola zaslala zřizovateli **návrh smlouvy o dílo ze dne 31.8.2020**, a to **dopisem ze dne 31.8.2020**.
34. Z důkazu **Protokolem z veřejnosprávní kontroly v době 16.11. – 7.12.2020** se podává, že cílem kontroly byla pouze kontrola fakturovaných prací ředitelem školy za období 2018-2020 (namátkově); v části **Kontrolní zjištění** bylo konstatováno, že k fakturaci nebyl žádný smluvní podklad, případně objednávka; dále je zde uvedeno, že ředitel školy kontrolní skupině ukázal na svém počítači fotoarchiv školy, datový objem se shodoval s objemem, který zaslal starostovi MČ ve svém dopise z 10.11.2020; dne 7.12.2020 byl ředitel požádán o zaslání vzorku 10 fotografií z archivu školy, bez obličejů, na které se nevztahuje norma GDPR, což ředitel učinil. Bylo poukázáno na to, že 22.7.2020 byl vydán pokyn zřizovatele platný od 1.9.2020, který zakázal ředitelům škol vykonávat pro školu jinou výdělečnou činnost bez předchozího souhlasu zřizovatele.
35. Kontrola byla uzavřena s tím, že „fakturované činnosti byly prováděny, škola provozuje webové stránky, které jsou pravidelně aktualizovány a fotografie jsou zde zveřejňovány. Z doložených dokladů není prokazatelné ani vyvratitelné, zda činnosti prováděl ředitel školy. Ředitel školy doložil čestné prohlášení, které toto osvědčovalo“.
36. Faktury ředitele školy uvedené v návrhu vystaveny v období od 20.12.2017 do 31.8.2020. Tyto faktury byly provedeny k důkazu krom faktur vystavených v roce 2017, ty byly skartovány; o důkazech o provedení skartace se soud zmíní níže. K důkazu byly provedeny faktury a likvidační protokoly k fakturám za rok 2018: 401001, 402001, 403001, 404001, 405001, 406001, 408001, 409001, 410001, 411001, 412001, za rok 2019: 419001, 419002, 403001, 404001, 405001, 406001, 408001, 409001, 410001, 411001, 412002, a za rok 2020: 401001, 402001, 403001, 404001, 405001, 406001, 408001. Veškeré faktury jsou evidovány v **Knize přijatých faktur Zxxx xxx xxx xxx xxx, xxx xxx xxx7**. Z faktur soud zjistil, že jsou vyúčtovány tyto činnosti: foto-akce školy, úprava fotografií: cena: 50,- Kč/hod; úprava foto, příprava kalendáře: 250,- Kč/hod; úprava-www stránky školy: 250 Kč/hod; foto-akce školy, fotodokumentace: 50,- Kč/hod; úprava foto, kronika, příprava kalendáře: 250,- Kč/hod; úprava foto, tisk, koláž: 250,- Kč/hod; úprava foto: 250,- Kč/hod; 1.A+B zahájení-tabla: 250/hod; fotodokumentace-kompletace archivu: 250,- Kč/hod; fotodokumentace: 250 Kč/hod; foto tříd, koláž, úprava foto-třídy: 250,- Kč/hod. V podstatné části se položka „fotodokumentace“ týkala dostavby školy.
37. Pokud jde o faktury vystavené v roce 2017, tvrdil účastník 1), že byly skartovány. K tomu soud provedl k důkazu **Protokol o provedeném skartačním řízení z 10.7.2023 + Příloha 1, Úřední záznam o předání archiválií k trvalému uložení v archivu ze dne 10.7.2023, Smlouvu o likvidaci – likvidační protokol a Návrh na vyřazení dokumentů ve skartačním řízení z 30.6.2023 + Příloha 1**. Konkrétně „Faktury 2016-2017“ jsou uvedeny v **Příloze 1 Smlouvy o likvidaci – likvidační protokol**. Účastníci učinili nesporným, že faktury specifikované návrhovatelem jako vystavené ředitelem školy také v roce 2017 byly skutečně vystaveny a také uhrazeny.
38. Městská část Praha 11 přijala dne 3.5.2021 usnesení, kterým žádá příspěvkovou organizaci, aby provedla nápravu nesrovnalostí zjištěných shora uvedenými veřejnosprávními kontrolami a informovala RMČ o řešení do 6 měsíců od schválení tohoto usnesení, a uložila vedoucímu odboru školství a kultury seznámit ředitele příspěvkové organizace s požadavkem RMČ, aby provedla nápravu zjištěných nesrovnalostí a informovala RMČ o řešení do 6 měsíců od schválení tohoto usnesení (**bod II. a III. usnesení Rady Městské části Praha 11 ze dne 3.5.2021, číslo 0375/17/R/2021**). Vedoucí odboru školství a kultury zaslal toto usnesení účastníku 1) a uložil

Shodu s prvopisem potvrzuje I. K.

provést nápravu a informovat o řešení RMČ Praha 11 do 6 měsíců od schváleného usnesení (**dopis Městské části Praha 11 ze dne 4.5.2021**).

39. **Dne 4.11.2021** byla uzavřena mezi účastníkem 1), jednajícíím zástupkyní ředitele Mgr. J. H. jako objednatelem a ředitelem školy RNDr. J. H. jako zhotovitelem **Dohoda o narovnání**, kde strany konstatovaly, že zhotovitel provedl pro objednatele dílo popsané jako „zabezpečení fotodokumentace z akcí školy, úprava fotografií, tvorba fotoarchivu školy a úprava www stránek školy“, a to v rozsahu fakturovaném objednateli v období od září 2017 do srpna 2020, za což mu byla uhrazena odměna ve fakturovaných částkách. Na základě opakovaných provedených kontrol uzavřela Městská část Praha 11, Úřad Městské části, že je pochybením objednatele, není-li podkladem fakturace formální písemná smlouva o dílo, což může činit spornými vzájemná práva stran. Účastníci ujednali, že jejich práva a povinnosti vyplývající z provedení díla zanikají uzavřením této dohody; že objednatel dílo užívá a užívat nadále hodlá; že strany považují hodnotu díla za odpovídající uhrazené odměně; strany dohodly, že dílo považují za řádně objednané, provedené a dodané dle této dohody. Dohoda o narovnání byla předložena Odboru školství a kultury mailem dne 1.11.2021, a starosta Městské části Praha 11 tuto předložil Radě městské části k projednání na schůzi dne 8.11.2021 (**listina Informace pro RMČ – vypořádání kontrolního auditu v příspěvkové organizaci**). Dohoda o narovnání byla projednána Radou Městské části Praha 11 dne 29.11.2021, na zasedání bylo uzavřeno: „obsah materiálu vzala rada na vědomí“; o tom byl statutární orgán účastníka 1) zpraven **dopisem starosty Městské části Praha 11 ze dne 16.5.2022** (tedy po zahájení tohoto řízení).
40. **Z listiny vystavené Zxxx xxx xxx xxx xxx7, xxx – xxx dne 1.8.1999** se podává, že Mgr. J. H. je pověřena výkonem funkce zástupce ředitele školy s účinností od 1.8.1999. Z důkazu listinou označenou **Jmenování do funkce statutární zástupce školy ze dne 23.12.2007** soud zjistil, že Mgr. J. H. jmenoval ředitel do funkce statutárního zástupce ředitele školy; listina je opatřena razítkem školy a podpisem ředitele. Z důkazu **Pracovní náplní zástupce ředitele školy Mgr. J. H.** soud zjistil, že je odpovědná řediteli školy, v jeho nepřítomnosti vyřizuje neodkladné záležitosti a zastupuje jej v plném rozsahu. Dále je obsahem této listiny výčet činností prováděných v rámci organizace vyučovacího procesu, dokumentace školy, v materiální oblasti a v BOZP a hygieně.
41. Z důkazu **znaleckým posudkem z oboru kybernetika a ekonomika č. 052870/2023** soud zjistil, že znalec Mgr. Martin Ludma vypracoval posudek se zadáním, jaká byla obvyklá cena v podobě hodinové sazby za služby externího subjektu v oblasti zabezpečení fotodokumentace z akcí organizace (školy), úpravy fotografií, tvorby fotoarchivu organizace a správy www stránek organizace (školy) a to v období od září 2017 do srpna 2020 a zjistit, zda cena služeb na předložených fakturách odpovídá cenám obvyklým s tím, že účelem posudku není ocenění díla (např. textů, fotografií, softwaru, dat) vzniklého provedením těchto služeb. Podkladem pro vypracování posudku byly faktury; fotografie nejsou jako podklad posudku uvedeny, ostatně znalec výslovně uvádí, že není účelem posudku zjistit jejich cenu. Další podklady vyjmenované v posudku se přímo dodaného díla netýkají (protokol z kontroly 06/2020, Protokol z kontroly 12/2020, Objemy dat a počty fotografií požadovaných v rámci kontroly, Dohoda o narovnání, usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 28.2.2022, Protokol o jednání 06/2022, Protokol o jednání 06/2023). Znalec se zabýval kopii 28 faktur vystavených ve dnech 31.1.2018 – 31.8.2020. Konstatoval, že faktury obsahují tabulku se sloupci označenými „Množ.“, „Popis“, „Cena/ks (bez DPH)“, „Sazba DPH“, „DPH“ a „Cena vč., DPH“. Znalec vyšel z toho, že hodnota uvedená ve sloupci „Cena“/ks (bez DPH) je současně hodinová sazba, a že v hodinové sazbě je zahrnuta též odměna za poskytnutí příslušných oprávnění pro užití vzniklého díla. Znalec zjistil, že na fakturách byly uvedeny ceny: „Fotodokumentace“ 50 – 250,- Kč; „Úprava fotografií“: 50 – 250,- Kč; „Tvorba fotoarchivu“ 250,- Kč; „Úprava www stránek“: 250,- Kč. Znalec vyšel z průměrných cen vybraných podnikatelských služeb, jak jsou publikovány Českým statistickým úřadem pro „Software instalace“, což je nejbližší „Úpravě www stránek“, s průměrnou cenou 1 166 Kč/hod. Tuto cenu uváděnou ČSÚ jako průměrnou má za cenu obvyklou. Pokud je o „Fotodokumentace“ a „Tvorba fotoarchivu“, nejbližší má znalec „rutinní práce“ uvedené v „Přehledu obvyklých cen

Shodu s prvopisem potvrzuje I. K.

ICT prací“, zpracovaném Fakultou informatiky a statistiky VŠE v Praze; dospěl k ceně 1 036,- Kč bez DPH. Pokud jde o nabídku fotografických prací včetně hodinové sazby v letech 2018-2020, vyšel znalec z internetových stránek webového archivu web.archive.org. obsahující nabídku. Z registru smluv zjistil znalec, že Městská část Praha 11 sjednala jako cenu za Ostatní akce pořádané Odborem kanceláře starosty...1 090,- Kč/za 1 hodin včetně DPH. Znalec určil cenu (vždy za 1 hodinu práce) u typu služby: „Úprava www stránek“ 1 166,- Kč, „Úprava fotografií“ a „Tvorba fotoarchivu“ 1 036,- Kč bez DPH, „Fotodokumentace“ v rozsahu 500 – 1 050,- Kč bez DPH; uvedl, že obvyklou cenu stanovit nelze s ohledem na nedostatečný počet relevantních historických dat. Znalec uzavřel, že ceny služeb (hodinových sazeb) na předložených fakturách (50 – 250 Kč) jsou nižší než ceny obvyklé a ceny zjištěné.

42. **Z. Odborného vyjádření k posouzení cenové náročnosti výroby fotografií na přiloženém CD vypracovaným Ing. Zdeňkem Vondrou, PhD. A kolektivem katedry multimédií Fakulty informatiky a statistiky Vysoké školy ekonomické** soud zjistil, že nebyla použita žádná postprodukce, tedy následná úprava pořízeného snímku po jeho zhotovení, cena produkce fotografií se může pohybovat od 200 Kč/hod o 2000 Kč/hod dle statistiky z roku 2024 na portálech Mediář.cz a Jooble.cz. jde o prosté dokumentační fotografie a cena fotografování nemohla přesáhnout 800 Kč/hod, ze kterých je adekvátní, aby vzniklo odhadem 20 až 30 použitelných fotografií. Za cenu 15 000 Kč by tak mohlo vzniknout odhadem v přepočtu 375 – 562 fotografií. K tomu se vyjádřil **znalec Ludma mailem ze dne 16.9.2024**. Uvedl k Odbornému vyjádření, že jeho předmětem bylo posouzení cenové náročnosti fotografií na předloženém DC, v textu není však obsah tohoto CD popsán a závěry ověřit nelze. Zcela jistě nebyly předloženy na CD veškeré fotografie, které jsou předmětem fakturace, protože by se na CD (s obvyklou kapacitou 700 MB) nevešly; ostatně navrhovatel sám uvádí, že předložen byl pouze „vzorek“. Použitý formát JPEG (o kterém zpracovatel Odborného vyjádření tvrdí, že je „bez odpovídající možnosti následné postprodukce“) má za vhodný pro méně náročné projekty, než jsou komerční účely; následnou postprodukci umožňuje. Například pro vložení na internetové stránky je tento formát vhodný vzhledem k menšímu objemu dat, fotografie ve formátu RAW lze okamžitě použít i bez náročné postprodukce a případné úpravy a sdílení je možné jednoduše prostřednictvím běžně dostupných zdrojů. Autor Odborného vyjádření použité vybavení pouze odhaduje a není jej schopen určit přesně, je pravděpodobné, že některé fotografie příslušné EXIF metadata neobsahovaly, tedy se nemohlo jednat o fotografie, které by vznikaly pouze „mačkáním spouště“, jak uvádí navrhovatel ve svém vyjádření, ale o fotografie následně zpracované. Není zřejmé, z čeho vyplývá konstatování v Odborném posudku, že „za cenu 15 000 Kč by mohlo vzniknout odhadem v přepočtu 375-562 fotografií“ a jakou má toto konstatování souvislost s dílem či s fakturací; z textu Odborného vyjádření nplyne, že by autor měl dílo k dispozici. Především však předmětem Odborného vyjádření nejsou všechny fakturované služby (fotodokumentace, úprava fotografií, tvorba fotoarchivu a úprava www stránek), neboť se zabývá cenovou náročností výroby fotografií. Pokud autor Odborného vyjádření označuje znalecký posudek znalce Ludmy za neupotřebitelný, neboť znalec neviděl fotografie, ale pouze 28 faktur, pak je nutno zdůraznit, že předmětem znaleckého posudku znalce Ludmy bylo posouzení, jaká je obvyklá cena v podobě hodinové sazby v oblastech specifikovaných v posudku; pokud jde o služby typu „fotodokumentace“, zjistil znalec ceny v rozsahu 500,- až -1.050,- Kč bez DPH, tedy ceny na fakturách jsou nižší než ceny obvyklé. Ostatně i Odborné vyjádření obsahuje obdobný závěr, když uvádí hodinové sazby v rozsahu 200,- Kč – 2.000,- Kč, resp. maximálně 800,- Kč/hod. Odborné vyjádření se (na rozdíl od znaleckého posudku) kupříkladu vůbec nezabývá hodinovou sazbou týkající se tvorby www stránek; a autor Odborného vyjádření nemohl ze vzorku fotografií zjistit, zda či do jaké máry byly upravovány, a při absenci faktur nemohl autor Odborného vyjádření zjistit, že předmětem fakturace nebylo pouze pořizování fotografií, ale např. též úpravy www stránek.
43. Ředitel školy odmítl poskytnout navrhovateli kopie všech pořízených fotografií za účelem znaleckého zkoumání s tím, že fotografie prošly již v minulosti kontrolou a kontrola z prosince 2020 potvrdila jak počet fotografií, tak datový objem; nárok navrhovatel nemá s ohledem na

GDPR, nemá podepsaný souhlas od rodičů (*mailová korespondence navrhovatele ze dne 12.4.2024 a 15.4.2024*).

44. Další provedený důkaz (Příkaz ředitele školy z 11.9.2017, stanovící podmínky likvidace přijatých faktur ředitelem školy) soud nehodnotil, neboť pro toto řízení z něj nemohl zjistit rozhodné skutečnosti. Soud zamítl návrh na provedení důkazů, kterými účastník 1) prokazoval tvrzení o odměnách ředitele a dále o hodnocení výkonu jeho funkce (dopis Městské části Praha 11 ze dne 27.12.2021, mail z 29.12.2021, listina uvozená „VED OŠK P. M. Mgr. P11, odměna řediteli základní školy, listiny: Hodnocení ředitelů ZŠ a MŠ z hlediska pedagogického z 12.11.2021, z 13.11.2020 a Hodnotící list ředitele ZŠ z hlediska ekonomického za rok 2020, 2019, 2021, inspekční zpráva, dopis „poděkování“ ze dne 27.6.2019, listina JEDNOTNÁ PŘIJÍMACÍ ZKOUŠKA 2018, VÝSLEDKOVÁ SESTAVA, listina JEDNOTNÁ PŘIJÍMACÍ ZKOUŠKA 2021, VÝSLEDKOVÁ SESTAVA), dále důkaz osvědčující tvrzení ředitele školy o problémech s prolongací vedení kroužku matematiky na přijímací zkoušky (mailová korespondence ředitele školy a L. V. z 15.12.2021), otevírací dopis ředitelů základních škol Jižního Města z 8.2.2021 starostovi MČ Praha 11 a dalším a sdělení ředitele vedoucímu OŠK ze dne 21.9.2020 (k tvrzení o problematických vztazích souvisejících s dostavbou). Soud zjištění z těchto důkazů posoudil jako bezpředmětná pro toto řízení, které je vedeno o ustanovení opatrovníka, a to výlučně pro účely vedení soudního řízení ve věci tvrzené pohledávky školy proti jejímu statutárnímu orgánu-řediteli. Úmyslem navrhovatele rozhodně nebylo (což se podává z petitu) ustanovit opatrovníka pro výkon všech práv ředitele. Soud dále zamítl návrh účastníka 1) na provedení důkazu vyjádřením školského ombudsmana z 6.2.2024, které se pohledávky z uhrazených faktur netýkalo (byl řešen vztah zřizovatele k odměnám ředitele) a návrh navrhovatele na výslech Ing. Zdeňka Vondry, Ph.D., zpracovatele Odborného vyjádření doloženého navrhovatelem. Výslech nemohl přinést další skutková zjištění v souzené věci, jde o dokazování existence sporné pohledávky, což není předmětem tohoto řízení. Soud nevyslechl znalce Ludmu k jeho posudku, neboť účastníci výslovně prohlásili, že na jeho výslechu netrvají.
45. Po provedeném dokazování uzavřel soud takto: Účastník 1) je právnickou osobou – příspěvkovou organizací „s plnou právní subjektivitou“ (pozn soudu – pojem převzat ze Zřizovací listiny), zřízenou podle zákona č. 250/2000 Sb. Řídí se zákonem č. 250/2000. Hospodaří s majetkem zřizovatele, který mu byl svěřen v rozsahu stanoveném Zřizovací listinou s tím, že je oprávněn nakládat s tímto majetkem (a s majetkem získaným vlastní činností) v rámci předmětu činnosti; mimo rámec předmětu činnosti pak s omezením výše movitého majetku, kdy k dispozici ještě není třeba souhlasu zřizovatele. Stručně řečeno, škola hospodaří s majetkem zřizovatele v mezích vytyčených zřizovací listinou. Jiný majetek nemá, existence takového majetku nebyl v řízení zjištěna. Tedy: hospodaří se svěřeným majetkem a za hospodaření je zřizovateli odpovědná. Z toho také plyne oprávnění navrhovatele provádět veřejnosprávní kontroly, zaměřené (mimo jiné) na hospodaření s veřejnými prostředky. Ze závěrů veřejnosprávních kontrol vyplynulo, že zřizovatel vytkl účastníku 1), že u faktur vystavených ředitelem školy jako dodavatelem škole jako odběrateli chybí smluvní podklad; účastník 1) byl vyzván k nápravě.
46. Bylo prokázáno, že ředitel vyúčtoval škole celkem 480.265,- Kč, přičemž tato částka byla uhrazena; to se podává z důkazů likvidačními protokoly k fakturám vystaveným za období roku 2018-2020 a také z nesporného tvrzení účastníků, které se týkalo též úhrady faktur vystavených v roce 2017. Ve fakturách je uvedeno jméno a podpis ředitele jako dodavatel, z likvidačních protokolů se podává, že jsou podepsány správcem rozpočtu a jako příkazcem operace ředitelem; jeho jméno a podpis je uvedeno také vždy v zápatí likvidačního protokolu.
47. Smlouva ze dne 2.7.2020, kterou uzavřel účastník 1) jako objednatel, kterého zastupovala zástupkyně ředitele Mgr. H. a paní V.-správce rozpočtu a ředitel smlouvu jako dodavatelem na fakturované dílo ode dne podpisu do 31.12.2020. Tato smlouva je neplatná vzhledem k tomu, že na straně objednatele jednaly osoby, které nejsou statutárním orgánem školy a nejsou tedy oprávněny školu zavazovat; to soud uvádí pouze pro úplné vyčerpání předmětu řízení, neboť tato

smlouva měla pokrývat období, kdy již fakturace ředitele neprobíhala (s výjimkou faktury č. 408001, vystavené za období srpna 2020).

48. Nicméně smlouva byla ukončena a to nikoli proto, že by se vůči ní zřizovatel vymezil z jakéhokoli důvodu, ale proto, že od 1.9.2020 začal platit pokyn zřizovatele, který zakázal ředitelům škol vykonávat pro školu jinou výdělečnou činnost bez předchozího souhlasu zřizovatele. Pokyn zřizovatele příspěvkovým organizacím ve věci pracovních činností ředitelů škol, vykonávaných mimo výkon funkce platí až od 1.9.2020, po tomto datu nebyla ze strany ředitele učiněna žádná fakturace (soud vychází z tvrzení navrhovatele v návrhu, která účastník 1) nezpochybnil).
49. Následně v reakci na usnesení Rady Městské části Praha 11 ze dne 3.5.2021 ukládající povinnost přijmout opatření k nápravě nedostatků (bez konkrétní specifikace opatření) byla uzavřena mezi účastníkem 1) jednajícím zástupkyní ředitele a ředitelem **Dohoda o narovnání**; tato Dohoda byla vzata na vědomí zřizovatelem až dne 29.11.2021, statutární orgán účastníka 1) byl o tom informován dopisem ze dne 16.5.2022.
50. Pokud jde o **Dohodu o narovnání ze dne 4.11.2021**, nezbylo soudu i zde uzavřít, že je neplatná. Z školu – objednatele – uzavřela dohodu zástupkyně ředitele. Ta však není dle zakládací listiny statutárním orgánem, není tedy oprávněna školu zastupovat jako statutární orgán a tedy ani uzavírat jménem školy smluvní ujednání. Oprávnění jmenovat statutárního zástupce musí být obsahem zřizovací listiny, což zakládací listina školy neobsahuje. Řediteli jako statutárnímu orgánu nepřísluší oprávnění jmenovat svého zástupce, který by měl rovněž oprávnění a postavení statutárního orgánu; jmenování Mgr. H. do funkce statutárního zástupce ředitele školy ze dne 23.12.2007 právě ředitelem školy nemá právní účinky. Ostatně ani **náplň práce zástupkyně ředitele**, kterou soud provedl k důkazu nijak nenasvědčuje tomu, že by byla oprávněna zastupovat ředitele při výkonu funkce statutárního orgánu; s ohledem na dříve řečené by takové deklarované oprávnění bylo zcela bez právních následků. Zde lze připomenout rozhodnutí Nejvyššího soudu sp.zn. 21 Cdo 2668/2012, které byt' vydané v době účinnosti předchozí právní úpravy je zcela použitelné i nyní, kde je judikováno, že řediteli jako statutárnímu orgánu nepřísluší oprávnění jmenovat svého zástupce s oprávněním statutárního orgánu.
51. Statutárním orgánem školy – tedy účastníka 1 – je výlučně ředitel. To se podává **z článku III. Zřizovací listiny**, kde je (také) stanovena povinnost ředitele dbát, aby škola (také) dodržovala stanovené finanční vztahy k rozpočtu svého zřizovatele. Toto oprávnění a povinnost je povinen vykonávat osobně.
52. Soud uzavřel, že navrhovatel osvědčil, že škola má vůči řediteli pohledávku spočívající v náhradě škody, která vznikla tím, že ředitel bez uzavření smlouvy o jasném, určitém a srozumitelném obsahu co do druhu plnění, rozsahu plnění a ceny plnění umožnil, aby mu bylo z rozpočtových prostředků zřizovatele (se kterými škola hospodaří) vyplaceno plnění na základě jeho faktur, čímž došlo ke zmenšení majetku zřizovatele svěřeného škole k jejímu hospodaření. Soud shledává v neuzavření smlouvy protiprávní jednání, neboť byla porušena povinnost péče řádného hospodáře. Otázka výše škody bude předmětem řízení u nalézacího soudu, neboť (jak ostatně konstatoval Vrchní soud v Praze v usnesení 9 Cmo 121(2022-64 ze dne 28.2.2024, odstavec 6) není úkolem zdejšího soudu, aby předjímal výsledek případného sporu mezi školou a ředitelem a vedl obsáhlé dokazování.
53. Tohoto obsáhlého dokazování bude třeba ke stanovení výše škody; skutečnost, že škoda nevznikla a tedy že pohledávka neexistuje účastník 1) znaleckým posudkem nevyvrátil, protože doložený znalecký posudek hodnotí pouze přiměřenost fakturované ceny za jednotlivé vyúčtované činnosti z hlediska přiměřenosti ceny za hodinu, nikoli to, zda byly skutečně provedeny pokud jde o vyúčtovanou úpravu fotografií, dále nehodnotí ani to, zda vyúčtovaná doby plnění je přiměřená, tedy zda vyúčtované a uhrazené plnění má oporu ve skutečně provedené práci v přiměřené době.
54. Soud rekapituluje, že po doplnění tvrzení navrhovatelem uzavřel, že pohledávka účastníka 1) vůči řediteli je pohledávkou na náhradu škody. Vyšlo najevo protiprávní jednání – porušení péče řádného hospodáře ředitelem, který poskytl sobě plnění, niż by o tom byla uzavřena smlouva. Příčinou souvislost mezi protiprávním úkonem a vznikem škody (snížení majetku školy) shledává soud právě v neuzavření smlouvy.

Shodu s prvopisem potvrzuje I. K.

55. Podle názoru soudu se nejedná o bezdůvodné obohacení, jakkoli by tomu nasvědčovalo plnění bez právního důvodu. Zákon sice výslovně neupravuje tzv. konkurenci nároku na náhradu škody a na vydání bezdůvodného obohacení, nicméně soud vychází z konstantní judikatury Nejvyššího soudu, dle které zákon sice výslovně neupravuje tzv. konkurenci nároku na náhradu škody a na vydání bezdůvodného obohacení, obecně však platí, že institut bezdůvodného obohacení se uplatňuje subsidiárně a ustanovení občanského zákoníku o bezdůvodném obohacení lze ve vztahu mezi určitými subjekty aplikovat teprve v situaci, nejsou-li mezi nimi splněny předpoklady odpovědnosti za škodu (srv. důvody rozsudku Nejvyššího soudu sp. zn. 29 Cdo 2225/2008, usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 28 Cdo 4036/2010, rozsudku Nejvyššího soudu sp. zn. 31 Cdo 2307/2013, a rozsudku Nejvyššího soudu sp. zn. 25 Cdo 337/2015). V projednávané věci – s ohledem na popis skutku v návrhu – přichází kvalifikace nároku jako nároku na náhradu škody zjevně v úvalu. Navrhovatel tvrdil existenci všech základních předpokladů vzniku odpovědnosti za škodu, a sice (1) vznik škody (v podobě peněžních prostředků vyplacených školou řediteli) tj. škody skutečné, spočívající ve faktickém snížení majetku školy), (2) porušení povinnosti ředitele jako statutárního orgánu školy (neuzavření smlouvy stanovící předmět plnění a cenu; takové jednání představuje porušení povinnosti jednat s péčí řádného hospodáře), (3) příčinnou souvislost mezi porušením povinnosti a vznikem škody (byl to právě ředitel, kdo vystavil škole faktury bez smluvního podkladu a zajistil jejich proplacení – byl podepsán jako příkazce, přičemž je zároveň příjemcem plnění).
56. I kdyby snad – mimo nadání zdejšího soudu – byla pohledávka vyhodnocena jako pohledávka na vydání bezdůvodného obohacení, nebrání to škole uplatnit ji na základě tvrzení navrhovatele o pohledávce z titulu náhrady škody u soudu. Právní kvalifikace žalobou uplatněného nároku je věcí soudu. Není obligatorní náležitostí žaloby (srv. § 79 odst. 1 o.s.ř.), a je-li přesto v žalobě obsažena, není pro soud závazná; je povinností soudu (v duchu zásady *iura novit curia*) vyhledat normu hmotného práva, jejíž hypotéza odpovídá zjištěnému skutkovému stavu věci, a uplatněný nárok podle této normy posoudit bez zřetele na to, jaké posouzení prosazoval žalobce. Pro účely řízení o ustanovení opatrovníka navrhovatel dostatečně pohledávku tvrdil včetně právního posouzení, se kterým se zdejší soud ztotožnil.
57. V navrhovateli vznikly pochybnosti o tom, zda plnění přijaté ředitelem školy od jím „ovládaného“ subjektu je ve výši přiměřené, přičemž tyto pochybnosti plynou právě z vlivu statutární orgánu na účastníka 1). V tomto řízení má soud rozhodnout, zda jsou dány důvody pro ustanovení opatrovníka účastníku 1), k čemuž je nutno postavit najisto, zda je zde pohledávka, kterou lze úspěšně uplatnit u soudu. A soud dospěl ke kladnému závěru, jak je výše odůvodněno.
58. Je tady namístě, aby byl účastníku 1) ustanoven opatrovník. Konflikt zájmů zástupce a zastoupeného by byl jednoznačný. Řediteli školy sice náleží oprávnění zastupovat školu i v řízení před soudem, ale s ohledem na to, že v případě pohledávky školy vůči řediteli jde o spor proti němu, takové oprávnění mu nesvědčí s ohledem na ustanovení § 21 odst. 4 o.s.ř., dle kterého za právníckou osobu nemůže jednat ten, jehož zájmy jsou v rozporu se zájmy právnícké osoby. Ve sporu o vymáhání takové pohledávky ředitel školu zastupovat nemůže, a není zde jiná osoba, která by byla oprávněna za školu jednat. Takovou osobou je podle zákona č. 250/2000 Sb. pouze člen statutárního orgánu (dle zřizovací listiny ředitel) je oprávněn školu – příspěvkovou organizací zastupovat.
59. Pokud jde o osobu navrženého opatrovníka, neshledal soud účastníkem 1) tvrzený konflikt zájmů. Navrhovatel (kterému navržený opatrovník poskytuje právní služby) totiž není účastníkem řízení o náhradu škody, kde bude účastníkem škola jako žalobce a ředitel jako žalovaný. Nejde o situaci, kdy by opatrovník byl v konfliktu zájmů vůči opatrovanci ve smyslu ust. § 437 odst. 1 o.z. Pouze z tvrzení účastníka 1), že by navržený opatrovník „*nebyl schopen objektivně hodnotit nejbodnější postup pro účastníka 1), když předtím poskytoval právní pomoc navrhovateli*“ nelze dovodit, že jsou zde okolnosti nasvědčující tomu, že na straně opatrovníka existuje zájem, který je v rozporu se zájmem účastníka 1). Za takový rozpor se zájmů účastníka nelze považovat to, že opatrovník by účastníka 1)

zastupoval v řízení o náhradu škody. Rozpor zájmů školy zastoupené opatrovníkem a statutárního orgánu účastníka 1) je pochopitelný a logický.

60. O nákladech řízení bylo rozhodnuto tak, že na jejich náhradu nemá žádný z účastníků právo; soud vyšel z ust. § 23 z.ř.s., dle kterého „Bylo-li možné zahájit řízení i bez návrhu a v řízení ve statusových věcech manželských a partnerských, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení podle výsledku řízení. Náhradu nákladů řízení lze přiznat, odůvodňují-li to okolnosti případu“. Soud neshledal okolnosti odůvodňující přiznání náhrady nákladů řízení, nadto účastníci náhradu nákladů řízení neuplatnili.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do patnácti dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze, prostřednictvím soudu zdejšího.

Praha 10.10.2024

JUDr. Lenka Macák Dolejšová v. r.  
samosoudkyně