

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl samosoudkyní JUDr. Lenkou Macák Dolejšovou ve věci

navrhovatele: **Nxxx xxxL s.r.o.**, IČ xxx
sídlem xxx,

zastoupený Mgr. Adamem Liberdou, advokátem
sídlem Brandlova 1685/9, 702 00 Ostrava

za účasti 1. **Fxxx xxxY s.r.o.**, IČ xxx
sídlem Xxx,

zastoupený opatrovnící JUDr. Monikou Kotíkovou, advokátkou
sídlem Zelený pruh 95/97, 140 00 Praha 4

2. **Ing. P.M.**, nar. xxx,
bytem xxx

3. **Ing. S.S.**, nar. xxx
bytem xxx

o jmenování jednatelů společnosti

takto:

- I. Zamítá se návrh, aby byl soudem do funkce jednatele obchodní korporace Fxxx xxxY s.r.o., IČ xxx, sídlem xxx sp. zn.: C xxx vedená u Městského soudu v Praze jmenován Ing. P.M., nar. xxx, bytem xxx.**
- II. Zamítá se návrh, aby byl soudem do funkce jednatele obchodní korporace Fxxx xxxY s.r.o., IČ xxx, sídlem xxx, sp. zn.: C xxx vedená u Městského soudu v Praze, jmenován Ing. S.S. , nar. xxx, bytem xxx.**
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

Odůvodnění:

1. Navrhovatel navrhl, aby soud jmenoval jednatele společnosti Fxxx xxxY s.r.o. (dále účastník). Právní zájem odůvodnil tím, že jako společník s 20% podílem má zájem na řádném fungování společnosti, jejímž předpokladem je obsazení statutárního orgánu společnosti a jeho schopnost plnit svou funkci.
2. Uvedl, že jednatele Mgr. T.S. a J.H. odstoupili z funkcí jednatelů, jejich funkce zanikly dne 20.1.2022. Navrhovatel se pokusil na valné hromadě konané dne 20.1.2022 i na valné hromadě konané dne 21.2.2022 o volbu nových jednatelů, ale bezúspěšně; valná hromada konaná dne 20.1.2022 jeho návrh na doplnění programu valné hromady odmítla a valná hromada konaná dne 21.2.2022 nové jednatele společnosti nezvolila. Návrh na volbu nových jednatelů na výše uvedených valných hromadách navrhovatel zdůvodnil hrozící újmou společnosti, která neukončila svou činnost, opakovaným porušováním povinností bývalých jednatelů společnosti T.S. a J.H., a zejména z důvodu podezření na jednání, kterými společnosti mohla vzniknout škoda (např. úhrady za služby, které nikdy společnosti nebyly poskytnuty a podezření na

nesrovnalosti v souvislosti s dotačními tituly, které společnost čerpala). Bývalí jednatele společnosti Mgr. T.S. a J.H. se přestali účastnit valných hromad společnosti; přitom na valné hromadě konané dne 19.2.2021, byl jediný bod programu: zpráva jednatelů o hospodářském stavu společnosti. Na dotaz navrhovatele sdělili, že se dotaz netýká společnosti, proto tuto informaci neposkytnou. Od té doby jednatele přestali valné hromadě a navrhovateli poskytovat informace a podnikání společnosti podřídili svým vlastním zájmům a prospěchu. O utajování činnosti jednatelů jednajících za společnost svědčí mimo jiné také to, že účetní závěrky za roky 2019 a 2020 byly do sbírky listin společnosti založeny teprve v r. 2022 a přestože na valné hromadě konané dne 20.1.2022 navrhovali likvidaci společnosti, nezpracovali a nepředložili odstoupivší jednatele základní ekonomické podklady nezbytné k přijetí rozhodnutí o vstupu společnosti do likvidace a opětovně odmítli poskytnout valné hromadě jakékoliv informace o podnikání společnosti a vypořádání otevřených obchodů, v budoucnu učiněných prodejů lístků na plánované akce apod.

3. Společnost nemá od 20.1.2022 žádného jednatele, přesto jsou aktualizovány internetové a facebookové stránky společnosti "Xxx" a jsou prodávány vstupenky na akce pořádané společností, které se budou konat v létě roku 2022. Právě za účelem pořádání festivalů pod značkou "Xxx" byla společnost založena a v letech 2020 a 2021 festivaly v několika lokalitách pořádala a pro rok 2022 naplánovala další ročník v lokalitách xxx, xxx, xxx a xxx. Na tuto činnost byla společnosti poskytnuta dotace, která dle sdělení odstoupivších jednatelů byla použita na úhradu zálohových plateb na budoucí plnění v souvislosti s pořádáním festivalů "Xxx", které však nebylo dosud poskytnuto, a pokud poskytnuto bylo, tak nikoliv společností.
4. Dle přesvědčení navrhovatele jednatele odstoupili z funkce, avšak dále (skrytě) řídí podnikání společnosti, nikoliv však v její prospěch. Již dopisem ze dne 12.3.2021 navrhovatel bez úspěchu oznamoval společnosti podezření na porušování zákazu konkurence jednatelem. Když navrhovatel pojal podezření o manipulacích s účetními a obchodními dokumenty společnosti, žádal jednatele o poskytnutí informací, a to i opakovaně. Jednatelé však vždy poskytnout informace odmítli, příp. poskytli informace neúplné. Podezření navrhovatele se týkala zejména podezřelých půjček osobám blízkým jednatelům, přestože společníkům byla tvrzena tíživá ekonomická situace společnosti, ale také úhrad za služby, které nebyly společnosti nikdy poskytnuty (mimo jiné společnostmi blízkými jednatelům), příp. měly být společností uhrazeny, avšak poskytnuty byly jiné osobě, příp. osobám, či nesrovnalostí v podkladech použitých k žádosti o poskytnutí dotací.
5. Skutečnost, že v řízení vedeném nadepsaným soudem pod sp. zn. 83 Cm 180/2022, které bylo zahájeno na návrh ze dne 10.2.2022 (přestože na 21.2.2022 byla svolána valná hromada, jejímž předmětem byl návrh na jmenování nových jednatelů společnosti), svědčí o tom, že likvidace společnosti je ze strany jejích navrhovatelů účelová. Za likvidátora je navrhován bývalý jednatel společnosti, pan J.H., který jednal a jedná přes zákaz konkurence a soustavně porušoval své povinnosti jednatele. To dle svědčí o tom, že je to právě on, kdo se společností a jejím podnikáním v současné době disponuje a hrozí to, že případná škoda, kterou jako jednatel mohl společnosti způsobit, nikdy nebude řešena a vymožena a i jako likvidátor bude své postavení na úkor společnosti zneužívat ve svůj vlastních prospěch. Ostatně přesně takovým způsobem se pan H. vždy stavěl k porušování zákazu konkurence.
6. Jak vyplývá z výše uvedeného, valná hromada společnosti Fxxx xxxY s.r.o. nejmenovala dle ust. § 198 odst. 1 zák. č. 90/2012 Sb., zákona o obchodních korporacích (dále z.o.k.) do jednoho měsíce od zániku funkce jednatelů, ani dosud, na uvolněná místa odvolaných jednatelů jednatele nové. Proto ve smyslu ust. § 198 odst. 3 z.o.k. tímto navrhovatel coby společník společnosti Fxxx xxxY s.r.o. podává návrh na jmenování jednatelů soudem.
7. Zároveň má navrhovatel za to, že situace, kdy společnost nemá obsazen statutární orgán, avšak nepochybně pokračuje ve své podnikatelské činnosti, a navíc existují podezření, že bývalí

jednatelé, kteří se dopouštěli porušování zákazu konkurence a dalším podezřením z jednání poškozujících společnost, parazitují na společnosti, je nejen nežádoucí, ale zcela nepřípustná. Jestliže společnost neukončila svou činnost a je tu zájem na dočasném jmenování jednatelů soudem, neměla by být společnost likvidována, ale mělo by být vyhověno tomuto návrhu.

8. Navrhovatel je přesvědčen, že nebýt výše popsaného protiprávního jednání bývalých jednatelů a jejich nekomunikaci vůči valné hromadě a společníkům, neměla by valná hromada problém zvolit nové jednatele. V případě, že budou jednatelé jmenováni soudem, je navrhovatel přesvědčen, že poté, co tito jednatelé budou plnit řádně své povinnosti a předloží valné hromadě řádné a úplné informace o podnikání společnosti, nebude pro valnou hromadu společnosti problém dohodnout se na řádné volbě nových jednatelů.
9. Osoby navržené do funkcí jednatelů se svým jmenováním souhlasí. Ing. P.M. již funkci jednatele v účastníku 1) zastával do 2.3.2021, a Ing. S.S., je jednatelem a společníkem navrhovatele.
10. Soud ustanovil účastníku 1) opatrovníka postupem dle ust. § 29 odst. 3 o.s.ř. Účastník 1) se vyjádřil prostřednictvím soudem jmenované opatrovnice tak, že navrhovatel osvědčil právní zájem; je osvědčeno, že navrhovatel je společníkem s podílem na základním kapitálu účastníka 1) ve výši 20%, navrhovatel tak byl oprávněn požádat o svolání valné hromady k projednání jím navržených záležitostí. Lhůta dle ustanovení § 198 odst. 1 z.o.k. uplynula marně. K podání návrhu navrhovatel přistoupil bez zbytečného odkladu v reakci na jednání zbylých společníků účastníka 1), zejména poté, kdy marně uplynula lhůta dle ustanovení § 198 odst. 1 z.o.k., kdy bylo povinností valné hromady zvolit do 1 měsíce nové jednatele. S ohledem na stávající situaci v účastníku 1), která brání jeho řádnému fungování, lze přisvědčit navrhovateli, že daný stav není v zájmu účastníka 1), když absence statutárního orgánu má nepochybně závažný dopad na její fungování a existenci. Navrhovatel soudu doložil, že osoby jím navržené do funkce jednatelů splňují podmínky pro výkon funkce v souladu s ustanovením § 46 odst. 1 z.o.k. a § 152 odst. 2 o.z., z čestných prohlášení pak dále vyplývá, že není dána překážka dle ustanovení § 63 a násl. z.o.k. S ohledem na shora jsou dány důvody pro jmenování členů statutárního orgánu účastníka 1).
11. Podle ust. § 1 odst. 1 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen „z. ř. s.“) podle tohoto zákona projednávají a rozhodují soudy právní věci stanovené v tomto zákoně.
12. Z § 1 odst. 3 z.ř.s. plyne, že nestanoví-li zákon o zvláštních řízeních soudních jinak, použije se občanský soudní řád.
13. Podle § 2 písm. e) z.ř.s. tento zákon upravuje řízení o některých otázkách týkajících se právnických osob a svěřeneckého fondu.
14. Podle § 85 a) z.ř.s. jsou řízeními o některých otázkách týkajících se právnických osob řízení ve statusových věcech právnických osob, včetně jejich zrušení a likvidace, jmenování a odvolávání členů jejich orgánů nebo likvidátora a přeměn.
15. Podle ust. § 89 odst. 1 z.ř.s. neprovádí-li soud dokazování, není ve věcech uvedených v § 85 třeba jednání nařizovat.
16. Podle ust. § 183 zák.č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích (dále z.o.k.) v případě, že společnost nemá jednatele nebo jednatel dlouhodobě neplní své povinnosti, svolá valnou hromadu kterýkoliv společník. Vyžadují-li to zájmy společnosti, svolá valnou hromadu dozorčí rada, je-li zřízena.
17. Podle ust. § 198 z.o.k. v případě smrti jednatele, odstoupení nebo odvolání z funkce anebo jiného ukončení jeho funkce, anebo v případě zániku právnické osoby, která je jednatelem, bez právního nástupce zvolí valná hromada do 1 měsíce nového jednatele (odstavce 1). Nebude-li jednatel zvolen podle odstavce 1, jmenuje jednatele soud na návrh osoby, která na tom má

právní zájem, a to na dobu, než bude řádně zvolen nový jednatel, jinak může soud společnost i bez návrhu zrušit a nařídit její likvidaci (odstavec 3).

18. V souzené věci nebylo třeba provádět dokazování, neboť pro rozhodnutí podstatné skutečnosti plynou ze skutkových tvrzení a další jsou soudu známy z jeho činnosti jako soudu, který vede obchodní rejstřík. Z výpisu z obchodního rejstříku vedeného Městským soudem v Praze, oddíl C, vložka xxx je soudu známo, že účastník má 5 společníků, z nichž jedním je navrhovatel. V obchodním rejstříku jsou stále zapsáni jednatele T.S. a J.H., nicméně jde o zápis pouze deklaratorní. Soud nemá důvod neuvěřit navrhovateli v tvrzení, že tito jednatele odstoupili ze svých funkcí a výkon funkce jednatelů jim skončil dne 20.1.2022; ostatně z tohoto důvodu byl účastník v řízení vedeném u zdejšího soudu pod sp.zn. 73 Cm 180/2022 ustanoven procesní opatrovník.
19. K právnímu zájmu navrhovatele: navrhovatel je společníkem účastníka 1), který se podílí na základním kapitálu obchodním podílem ve výši 20%. Z tohoto postavení však právní zájem na jmenování jednatele soudem bez dalšího neplyne. Ustanovení § 193 z.o.k. mu výslovně umožňuje, aby svolal valnou hromadu sám; je zcela naplněna hypotéza citované právní normy v tom ohledu, že účastník 1) nemá jednatele, a tudíž mu toto právo svědčí. Pak ovšem nemá právní zájem na tom, aby jednatele jmenoval soud, může-li tohoto cíle dosáhnout jinak. A pokud navrhovatel argumentuje tím, že valná hromada po dvakrát o volbě jednatele nerozhodla, pak soudu nezbyvá než uzavřít, že mezi společníky panují závažné rozpory. Tuto situaci ve společnosti ale nelze řešit tak, že soud jmenuje jednatele; institut jmenování členů orgánů společnosti neslouží k řešení sporů mezi společníky, jak opakovaně judikoval Nejvyšší soud (viz např. rozhodnutí 29 Cdo 3899/2015, nebo 29 Cdo 396/2016). Řešením je naopak zrušení obchodní korporace a nařízení její likvidace (§ 93 písm. c) z.o.k.), jelikož za tohoto stavu není dán zájem na jejím trvání.
20. Pokud nejsou společníci v důsledku svých rozporů schopni se shodnout na osobě jednatele, pak společnost logicky ani nemůže vykonávat podnikatelskou činnost; právě v následku rozporu mezi společníky. Při absenci jednatelů, tedy osob ze zákona pověřených obchodním vedením společnosti je výkon podnikatelské činnosti vyloučen. Od skončení funkce posledních jednatelů (k čemuž došlo dle tvrzení navrhovatele ke dni 20.1.2022) společnost podnikatelskou činnost vykonávat tedy nemůže. Na takovou situaci pamatuje ust. § 93 písm. c) z.o.k.; ostatně soudu je známo z jeho činnosti, že o zrušení společnosti bylo (byť dosud nepravomocně) rozhodnuto zdejším soudem dne 11.8.2022.
21. Pokud valná hromada není schopna přijímat usnesení jen proto, že mezi společníky existují závažné rozpory, pro které nejsou s to se shodnout ani na osobách členů volených orgánů, pak právní zájem na jmenování jednatele nemůže společníku svědčit; takto vyslovil Nejvyšší soud např. v usnesení ze dne 25. 11. 2015, sp. zn. 29 Cdo 4235/2013, které se sice vztahuje na dozorčí radu a bylo vydáno dle právní úpravy platné do 31. 12. 2013, ale závěr lze aplikovat obdobně i za současné právní úpravy na jednatele společnosti s ručením omezeným: "*Institut jmenování chybějících členů dozorčí rady neslouží k řešení sporů mezi akcionáři; jsou-li mezi akcionáři společnosti natolik nepřekonatelné rozpory, že jim brání v přijetí rozhodnutí valné hromady o jmenování členů dozorčí rady (a v důsledku toho není obsažen orgán, který podle stanov jmenuje členy představenstva), je na místě rozhodnout podle § 453 ZOK, respektive § 93 ZOK o likvidaci společnosti.*"
22. Pokud navrhovatel vyslovuje obavy z toho, že bývalí jednatele realizovali činnost, která vedla ke zmenšení majetku účastníka 1), pak soud konstatuje, že ani tento problém nelze řešit jmenováním jednatelů soudem, jsou-li k dispozici zákonem aprobované prostředky, kterými lze dosáhnout nápravy stavu; soud připomíná institut společnické žaloby, kterou se společnost (zastoupená společníkem) může domáhat náhrady škody i proti bývalému jednateři. Dle § 159 zák.č. 89/2012 Sb., občanský zákoník je člen voleného orgánu (tedy i každý jednatel) povinen svou funkci vykonávat s nezbytnou loajalitou, s potřebnými znalostmi a pečlivostí. Jedná se o

tzv. povinnost péče řádného hospodáře; a podle § 157 z.o.k. každý společník je oprávněn domáhat se za společnost náhrady újmy proti jednatele nebo splnění jeho případné povinnosti plynoucí z dohody podle § 53 odst. 3 a v těchto řízeních společnost zastupovat; to platí obdobně pro následný výkon rozhodnutí (odstavec 1). Jednatel, členem dozorčí rady nebo vlivnou osobou se pro potřeby společnické žaloby rozumí také ten, kdo v takovéto pozici již není, ale byl v ní v době vzniku újmy, jejíž náhrada je po něm společností zastoupenou společníkem požadována (odstavec 3).

23. Jakkoli byly v souzené věci formálně splněny podmínky pro jmenování jednatele soudem, tedy (a) statutární orgán není obsazen, (b) valná hromada nezvolila do 1 měsíce ode dne zániku funkce jednatelů nové jednatele, pak soudu nezbylo než uzavřít, že není splněna esenciální podmínka pro úspěch v tomto řízení, totiž aby návrh na jmenování členů statutárního orgánu podala osoba mající právní zájem.
24. Soudu tedy nezbylo, než návrh zamítnout.
25. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud s přihlédnutím k ust. 142 odst. 1 o.s.ř., dle kterého náleží náhrada nákladů řízení účastníku, který měl ve věci úspěch. V řízení nesporného typu nelze určit stranu, která by ve věci byla úspěšná, právě s ohledem na postavení stran. Náhrada nákladů řízení tak nenáleží žádnému z účastníků. V této souvislosti soud uvádí, že shodně přistoupí k náhradě nákladů vynaložených státem na odměnu opatrovnice; nelze náhradu takto vynaložených nákladů státu přiznat žádnému z účastníků, když ust. § 148 odst. 1 o.s.ř. (dle kterého stát má podle výsledků řízení proti účastníkům právo na náhradu nákladů řízení, které platil, pokud u nich nejsou předpoklady pro osvobození od soudních poplatků) nařizuje náhradu účastníku, který ve věci úspěch neměl. O odměně opatrovnice rozhodne soud poté, kdy toto rozhodnutí nabyde právní moci.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do patnácti dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze, prostřednictvím soudu zdejšího.

Praha 25.8.2022

JUDr. Lenka Macák Dolejšová v.r.
samosoudkyně