



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl soudkyně JUDr. Evou Šnajdaufovou ve věci

žalobců: a/ **OSMA - ČR - OJ003**, IČ 22764496, sídlem SNP 3876, 430 01 Chomutov,
zastoupená Mgr. Martin Šoula, advokát, Francouzská 299/98, 101 00 Praha 1,
b/ **Ing. A. H.**, narozen dne xxx, bytem xxx,
zastoupený Mgr. Ing. Antonín Továrek, advokát, třída Kpt. Jaroše 1844/28, 602
00 Brno

proti
žalovanému: **BUS.COM a.s.**, IČ 25497995, Rotavská 2656/2b, 155 00 Praha 5,
zastoupen Mgr. Alois Šatava, advokát, Truhlářská 1104/13, 110 00 Praha 1

o přezkoumání přiměřenosti protiplnění a na přiznání práva na dorovnání,

takto:

I. Žaloba žalobce a/ se zamítá.

II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci b/ částku ve výši 38 728 Kč s úrokem z této částky ve výši 3,37 % ročně od 8. 2. 2020 do zaplacení, s úrokem z prodlení z této částky ve výši 10 % ročně od 28. 3. 2020 do zaplacení, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

III. Žalovaný je povinen ve lhůtě 2 měsíců od právní moci tohoto rozsudku složit do soudní úschovy dorovnání vůči všem dosavadním vlastníkům účastnických cenných papírů.

IV. Žalobce a/ je povinen zaplatit žalovanému na náhradě nákladů řízení částku ve výši 25 740 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám právního zástupce žalovaného.

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Pěkná.

V. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci b/ na náhradě nákladů řízení částku ve výši 37 402,32 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám právního zástupce žalobce b/.

VI. Žalobce a/ je povinen zaplatit České republice – Městskému soudu v Praze náhradu nákladů řízení, jejíž přesná výše bude určena v samostatném usnesení.

VII. Žalovaný je povinen zaplatit České republice – Městskému soudu v Praze náhradu nákladů řízení, jejíž přesná výše bude určena v samostatném usnesení.

Odůvodnění:

1. Žalobce a/ se žalobou ze dne 9. 7. 2020 domáhal po žalovaném zaplacení částky 78 177 Kč jako dorovnání protiplnění za 3399 ks akcií společnosti ČSAD Česká Lípa a.s., IČ 25497987, sídlem Rotavská 2656/2b, stodůlky, 155 00 Praha 5 (dále také jen „ČSAD“), když k důvodům uvedl následující. Valnou hromadou ČSAD ze dne 20. 12. 2019 bylo rozhodnuto schválení přechodu akcií na hlavního akcionáře, tj. žalovaného a dále bylo rozhodnuto o výši protiplnění za 1 ks akcie v nominální hodnotě 60 Kč ve výši 94 Kč. Žalobce uvedl, že na základě smlouvy o postoupení pohledávek ze dne 22. 4. 2020 na něho převedl D. S., nar. xxx, bytem xxx xxx (dále je postupitel“ nebo také jen „D. S.“) nárok na dorovnání protiplnění za akcie ČSAD. Žalobce a/ měl za to, že výše přiměřeného plnění činila 117 Kč.
2. Žalobou ze dne 22. 7. 2021 se žalobce b/, aby žalovanému byla uložena povinnost uhradit žalobci b/ částku dorovnání ve výši násobku rozdílu mezi soudem stanovenou a valnou hromadou ČSAD určenou výši protiplnění a počtem žalobcem b/ vlastněným akciím v počtu 824 ks, spolu se zákonným úrokem z prodlení od 28. 3. 2020 do zaplacení a obvyklým úrokem od 8. 2. 2020 do zaplacení. Žalobce b/ považoval protiplnění stanovené na základě znaleckého posudku Ing. Ziby za jednu akcii ve výši 94 Kč ze nepřiměřeně nízkou. Důvody a námitky ve své žalobě dále rozvedl.
3. Žalovaný s žalobou nesouhlasil. Měl za to, že žalobce a/ není ve věci aktivně věcně legitimován, nebyl menšinovým akcionářem, své důvody rozvedl. Výše protiplnění byla dle jeho mínění stanovena správně, což podrobně rozvedl.
4. V projednávané věci zjistil soud následující skutkový stav, a to z níže uvedených důkazů a nesporných tvrzení účastníků.
5. Z notářského zápisu N 488/2019, NZ 408/2019 ze dne 20. 12. 2019 soud zjistil, že obsahuje zápis z valné hromady ČSAD konané dne 20. 12. 2019 s tím, že na této valné hromadě bylo rozhodnuto o přechodu vlastnického práva všech akcií ČSAD na hlavního akcionáře, tj. na žalovaného, a to za protiplnění 94 Kč za 1 ks zaknihované akcie o jmenovité hodnotě 60 Kč.
6. Z listiny seznam akcionářů ČSAD soud zjistil, že ke dni 20. 11. 2019 byl akcionářem ČSAD D. S. s 3 399 ks akcií a žalobce b/ byl vlastníkem 824 ks kusů akcií.
7. Z listiny uplatnění práva na dorovnání ze dne 24. 3. 2020 a související doručenky soud zjistil, že žalobce b/ uplatnil u žalovaného právo na dorovnání dne 27. 3. 2020.
8. Z listiny oznámení o postoupení pohledávek ze dne 22. 4. 2020 a ze smlouvy o postoupení pohledávek ze dne 22. 4. 2020 soud zjistil, že D. S. postoupil na žalobce a/ nárok na dorovnání protiplnění za 3 399 ks akcií ČSAD, neboť protiplnění ve výši 94 Kč není přiměřené a má být ve výši 117 Kč za akcii a dále soud zjistil, že postoupení nároku na dorovnání protiplnění bylo doručeno žalovanému (podací lístek).
9. Ze znaleckého posudku č. 689-21-2019 ze dne 29. 10. 2019 vyhotoveným Ing. Zbyňkem Zibou soud zjistil, že k zadání žalovaného určil znalec výši přiměřeného protiplnění za 1 ks akcie ČSAD ve výši 94 Kč (dále také jen „posudek Ing. Ziby“).

Shodu s prvopisem potvrzuje Z.P.

10. Ze znaleckého posudku č. 391/17/2022 ze dne 10. 5. 2022 zpracovaného Vysokou školou technickou a ekonomickou v Českých Budějovicích (dále také jen „znalecký posudek“) a z výsledku zpracovatele posudku Ing. Pavla Dittricha soud zjistil, že hodnota 1 ks akcie ČSAD k datu 8. 2. 2020 činila 141 Kč a k datu 29. 10. 2019 činila hodnota 1 ks akcie částku 116 Kč.
11. Soud z dalších provedených listinných důkazů nicého dalšího rozhodujícího nezjistil, když vzhledem k nesporným skutečnostem a skutečností zjištěným z výše uvedených listinných důkazů byl spolehlivě zjištěn skutkový stav nutný pro právní posouzení věci. Důkazy, které byly zamítnuty nebyly s to přispět k objasnění skutkového stavu, resp. skutkový stav byl z provedených důkazů zjištěn dostatečně.
12. Dle § 376 odst. 1 zák. č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích, ve znění účinném do 31. 12. 2020 (dále také jen „ZOK“), tj. ve znění účinném v době nuceného přechodu akcií žalobců, vlastníci účastnických cenných papírů mají právo na přiměřené protiplnění v penězích, jehož výši určí valná hromada. Hlavní akcionář doloží přiměřenost protiplnění znaleckým posudkem nebo jej odůvodní podle § 391 odst. 1. Posudek nesmí být ke dni doručení žádosti podle § 375 starší než 3 měsíce.
13. Podle § 385 odst. 1 ZOK uplynutím 1 měsíce od zveřejnění zápisu usnesení do obchodního rejstříku podle § 384 přechází vlastnické právo k účastnickým cenným papírům společnosti na hlavního akcionáře
14. Dle § 390 odst. 1 ZOK vlastníci účastnických cenných papírů se mohou od splatnosti protiplnění domáhat po hlavním akcionáři práva na dorovnání, není-li poskytnuté protiplnění přiměřené hodnotě účastnických cenných papírů ke dni přechodu vlastnického práva na hlavního akcionáře; toto právo zaniká, není-li žádným vlastníkem účastnických cenných papírů uplatněno u hlavního akcionáře do 3 měsíců ode dne zveřejnění zápisu usnesení valné hromady podle § 384 v obchodním rejstříku.
15. Podle odstavce 3 soudní rozhodnutí, kterým bylo přiznáno právo na jinou výši protiplnění, je pro hlavního akcionáře závazné co do základu přiznaného práva i vůči ostatním vlastníkům účastnických cenných papírů. Vlastníci účastnických cenných papírů, kteří se dovolali práva na dorovnání, mají právo na náhradu v řízení účelně vynaložených výdajů; není-li povinen tuto náhradu poskytnout hlavní akcionář, poskytne se z prostředků uložených v úschově podle odstavce.
16. Podle odstavce 4 hlavní akcionář ve lhůtě určené soudem splní dorovnání vůči všem vlastníkům účastnických cenných papírů do soudní úschovy a soud společně s rozhodnutím podle odstavce 2 věty první vyvěsí na své úřední desce také výzvu vlastníkům účastnických cenných papírů, aby se u něj o dorovnání přihlásili. Společnost současně toto rozhodnutí a výzvu na přihlášení se o dorovnání uveřejní způsobem stanoveným tímto zákonem a stanovami pro svolání valné hromady. Účelně vynaložené náklady spojené s plněním do soudní úschovy se hradí z prostředků složených v úschově.
17. Dne 20. 12. 2019 se konala valná hromada ČSAD, která rozhodla o přechodu všech akcií na žalovaného jakožto hlavního akcionáře (§ 375 ZOK). Valná hromada rozhodla o výši přiměřeného protiplnění ve výši 94 Kč za 1 ks zaknihované akcie o jmenovité hodnotě 60 Kč (§ 376 odst. 1 věta první ZOK). Přiměřenost navržené výše protiplnění byla doložena posudkem Ing. Ziby ze dne 29. 10. 2019, který ocenil hodnotu jedné akcie na částku 94 Kč (§ 376 odst. 1 věta druhá a třetí ZOK a § 381 ZOK). Ke zveřejnění zápisu usnesení valné hromady ČSAD o přechodu účastnických cenných papírů do obchodního rejstříku došlo dne 7. 1. 2020. Vlastnické právo k účastnickým cenným papírům ČSAD přešlo na žalovaného uplynutím 1 měsíce od zveřejnění zápisu usnesení do obchodního rejstříku, tedy dne 8. 2. 2020 (§ 385 odst. 1 ZOK).

18. Žalobci se žalobami domáhali po žalovaném jako hlavním akcionáři, na něhož přešlo vlastnické právo ke všem akciím, práva na dorovnání, neboť měli za to, že protiplnění nebylo přiměřené hodnotě účastnických cenných papírů ke dni přechodu vlastnického práva na žalovaného.
19. Soud se v první řadě zabýval tím, zdali byli žalobci vlastníky akcií ČSAD ke dni přechodu vlastnického práva k akciím dne 8. 2. 2020 a jsou tak aktivně věcně legitimováni k žalobám.
20. Žalovaný v řízení namítal nedostatek aktivní legitimace žalobce a/. Žalobce a/ dovozoval svou aktivní věcnou legitimaci z toho, že na něho D. S. dne 22. 4. 2020 smlouvou o postoupení pohledávek postoupil nárok na dorovnání protiplnění za 3 399 ks akcií ČSAD. Práva na dorovnání se mohou po hlavním akcionáři domáhat vlastníci účastnických cenných papírů (§ 390 odst. 1 ZOK). Žalobce a/ netvrdil, že by byl menšinovým akcionářem ČSAD, pouze tvrdil, že mu právo na dorovnání náleží z titulu postoupení nároku na dorovnání. Účelem ustanovení § 390 odst. 1 ZOK je ochrana menšinových akcionářů, kteří jsou v důsledku realizace práva hlavního akcionáře zbavováni vlastnictví účastnických cenných papírů, ačkoliv by jinak ve společnosti setrvali. Protiplnění poskytnuté vytěsněným menšinovým akcionářům má poskytovat ochranu těm, kteří menšinovými akcionáři konkrétní obchodní společnosti skutečně byli. Předmětem smlouvy o postoupení pohledávky ze dne 22. 4. 2020 uzavřené mezi žalobcem a/ a D.S. bylo mimo jiné pouze postoupení nároku D. S. uplatnit u hlavního akcionáře právo na dorovnání za akcie ČSAD podle § 390 odst. 1 ZOK.
21. Žalobce a/ nemohl na základě smlouvy o postoupení pohledávky ze dne 22. 4. 2020 nabýt práva podle § 390 odst. 1 ZOK. Jelikož se žalobce a/ nestal menšinovým akcionářem ČSAD, nemohl na základě smlouvy o postoupení pohledávky nabýt práva podle § 390 odst. 1 ZOK, neboť toto právo slouží pouze na ochranu menšinových akcionářů. Právo na dorovnání není samostatně převoditelné, a proto je uvedená smlouva o postoupení pohledávky neplatná.
22. Jelikož žalobce a/ není z uvedených důvodů aktivně věcně legitimován k žalobě na dorovnání protiplnění, je jeho žaloba nedůvodná a soud ji výrokem I. tohoto rozsudku zamítl.
23. V řízení nebyla sporná aktivní věcná legitimace žalobce b/, nebylo sporné, že žalobce b/ byl ke dni přechodu vlastnického práva k akciím vlastníkem 824 ks kusů akcií a že včas uplatnil právo na dorovnání protiplnění (§ 390 odst. 1 ZOK).
24. Sporná byla hodnota spravedlivého protiplnění za akcie žalobce b/, proto bylo ve věci stěžejní posoudit právě tuto skutečnost. Za účelem zjištění hodnoty podniku ČSAD ke dni přechodu vlastnického práva akcií žalobce b/ na žalovaného, tj. ke dni 8. 2. 2020 soud opatřil znalecký posudek. Vůči závěrům znaleckého posudku měl žalovaný i žalobce b/ výhrady, přičemž dle soudu znalec tyto výhrady přesvědčivě a vnitřně nerozporně vyvrátil.
25. Znalecký posudek při určení hodnoty ČSAD ke dni přechodu účastnických cenných papírů vycházel z aritmetického průměru čtyř použitých metod. Znalec objasnil, z jakého důvodu byly ve znaleckém posudku použity výnosové metody, tedy metoda kapitalizovaných čistých výnosů a metoda diskontovaných peněžních toků DFC a pro komparaci majetková metoda book value a likvidační metoda. K jejich aritmetickému průměru pak bylo přistoupeno z důvodu určení spravedlivé hodnoty a z důvodu zvýšení hlediska objektivizovaného přístupu k ocenění. Znalec vysvětlil, jak přistupoval k pojmu spravedlivá hodnota a že ji použil pouze při svém výsledku, aby dostatečně objasnil úvahy a postupy, které vedli zpracovatele znaleckého posudku k použití aritmetického průměru částek dovozených jako výsledek čtyř zvolených metod. Obě skupiny metod dle znalce dávají diametrálně odlišné výsledky, z hlediska ocenění nejvyšší částka, která se získává z výnosových přístupů, je metoda DCF, nejnižší částka z výnosového přístupu je metoda kapitalizovaných čistých výnosů, potom je přecenění substance a účetní hodnota. Komparace byla provedena pro zajištění integrity s mezinárodními standardy, které znají pojem spravedlivé

hodnoty. Znalec objasnil, proč nepřistoupil k hodnotě podniku ČSAD podle výsledku jedné zvolené metody.

26. K námitce, zdali bylo zohledněno ukončení spolupráce ČSAD s Libereckým krajem v prosinci roku 2021, znalec uvedl, že tato skutečnost je ve znaleckém posudku zohledněna, s ohledem na vysokou rozkolísanost získaných výsledků byla pro stanovení hodnoty jedné akcie použita střední hodnota zjištěná pomocí aritmetickému průměru.
27. Lze tak shrnout, že ohledně znaleckého posudku nebylo zjištěno žádných skutečností, které by zavdávali důvod pochybovat o závěrech znalce na posouzení zadané odborné otázky.
28. Jelikož tedy bylo zjištěno, že hodnota podniku ČSAD činila k 8. 2. 2020 na jednu akcií 141 Kč, pak soud tuto hodnotu uzavřel jako přiměřené protiplnění ve smyslu § 376 odst. 1 z. o. k. za nucený přechod 1 ks akcie ČSAD o jmenovité hodnotě 60 Kč. Soud proto ve výroku I. rozhodl podle § 390 odst. 1 z. o. k. o povinnosti žalovaného zaplatit žalobci b/ na dorovnání 47 Kč (141 - 94) za 1 ks akcie, celkem tedy 38 728 Kč (47 x 824) za 824 ks akcií.
29. Současně žalobci b/ přiznal právo na zaplacení úroku z prodlení dle § 513 o. z. ve výši dle § 1802 o. z. ve spojení s § 2 nařízení vlády č. 351/2013 Sb. od 28. 3. 2020, když dne 27. 3. 2020 byl nárok uplatněn u žalovaného a dne 28. 3. 2020 byl žalovaný povinen plnit a ocitl se v prodlení. Stejně tak soud přiznal žalobci právo na zaplacení úroku z dorovnání dle § 388 odst. 1 z. o. k., a to ve výši odpovídající průměrné úrokové sazbě úvěrů v době nuceného přechodu zveřejňované Českou národní bankou. Obvyklý úrok byl zjištěn na základě systému časových řad ARAD uveřejněných na webových stránkách ČNB (<https://www.cnb.cz/arad/#/cs/home> → Sestavy → Statistická data → Měnová a finanční statistika → 1145 - Úvěry poskytnuté bankami nefinančním podnikům v ČR – nové obchody → Parametry sestavy: úroková sazba, únor 2020 → úvěry celkem bez kontokorentů, revolvingových úvěrů a pohledávek z kreditních karet); výše obvyklého úroku ke dni 8. 2. 2020 činila 3,37 % p.a.
30. Soud dále ve výroku II. stanovil podle § 390 odst. 4 z. o. k. povinnost žalovanému složit dorovnání vůči všem dosavadním akcionářům do soudní úschovy, přičemž rovněž stanovil žalovanému přiměřenou lhůtu ke splnění této povinnosti.
31. Ve výroku IV. rozhodl soud o náhradě nákladů řízení ve vztahu mezi žalobcem a/ a žalovaným podle úspěchu ve věci dle § 142 odst. 1 o. s. ř., když žalovaný byl ve věci plně úspěšný a má tak vůči žalobci a/ právo na náhradu nákladů řízení v celkové výši 25 740 Kč. Náklady řízení žalované byly tvořeny:
 - odměnou advokáta, kterým byl žalovaný zastoupen ve výši 12 400 Kč za čtyři úkony právní služby a 3 100 Kč [§ 151 odst. 2 o. s. ř., § 7 bod 1, § 9 odst. 4 písm. c), § 11 odst. 1 písm. a), d) a g) vyhl. č. 177/1996 Sb., advokátní tarif ve znění do 31. prosince 2024 (příprava a převzetí, 2x vyjádření, účast na jednání dne 18. 6. 2021)],
 - odměnou advokáta žalovaného ve výši 11 240 Kč za dva úkony právní služby a 5 620 Kč [§ 151 odst. 2 o. s. ř., § 7 bod 1, § 9 odst. 4 písm. c), § 11 odst. 2 písm. f) vyhl. č. 177/1996 Sb., advokátní tarif (účast na jednání dne 23. 5. 2025 a dne 11. 7. 2025)],
 - paušální náhradou hotových výdajů advokáta žalovaného ve výši 1 200 Kč za čtyři provedené úkony právní služby a 300 Kč (§ 13 odst. 4 vyhl. č. 177/1996 Sb., advokátní tarif ve znění do 31. prosince 2024),
 - paušální náhradou hotových výdajů advokáta žalovaného ve výši 900 Kč za dva provedené úkony právní služby a 300 Kč (§ 13 odst. 4 vyhl. č. 177/1996 Sb., advokátní tarif).
32. Ve výroku V. rozhodl soud o náhradě nákladů řízení ve vztahu mezi žalobcem b/ a žalovaným podle úspěchu ve věci dle § 142 odst. 1 o. s. ř., když žalobce b/ byl ve věci plně úspěšný a má tak Shodu s prvopisem potvrzuje Z.P.

vůči žalovanému právo na náhradu nákladů řízení v celkové výši 37 402,32 Kč. Náklady řízení žalobce b/ byly tvořeny:

- soudním poplatkem ve výši 2 000Kč,
- odměnou advokáta, kterým byl žalobce b/ zastoupen ve výši 7 750 Kč za dva a půl úkony právní služby a 3 100 Kč [§ 151 odst. 2 o. s. ř., § 7 bod 1, § 9 odst. 4 písm. c), § 11 odst. 1 písm. a), d) a g) vyhl. č. 177/1996 Sb., advokátní tarif ve znění do 31. prosince 2024 (příprava a převzetí, žaloba, procesní odvolání)],
- odměnou advokáta žalobce b/ ve výši 11 240 Kč za dva úkony právní služby a 5 620 Kč [§ 151 odst. 2 o. s. ř., § 7 bod 1, § 9 odst. 4 písm. c), § 11 odst. 2 písm. f) vyhl. č. 177/1996 Sb., advokátní tarif (účast na jednání dne 23. 5. 2025 a dne 11. 7. 2025)],
- paušální náhradou hotových výdajů advokáta žalobce b/ ve výši 900 Kč za tři provedené úkony právní služby a 300 Kč (§ 13 odst. 4 vyhl. č. 177/1996 Sb., advokátní tarif ve znění do 31. prosince 2024),
- paušální náhradou hotových výdajů advokáta žalobce b/ ve výši 900 Kč za dva provedené úkony právní služby a 300 Kč (§ 13 odst. 4 vyhl. č. 177/1996 Sb., advokátní tarif),
- cestovným na jednání k soudu a zpět ve dnech 23. 5. 2025 a 11. 7. 2025 z místa sídla advokáta žalobce b/ osobním automobilem Škoda Octavia, xxx, s průměrnou spotřebou nafty 3,2 l na 100 km při ujeté vzdálenosti Brno – Praha a zpět, 414 km v celkové výši 5 721,82 Kč (§ 13 odst. 4 vyhl. č. 177/1996 Sb., advokátní tarif, § 157 a násl. zák. č. 262/2006 Sb., § 1 a 2 vyhl. č. 475/2024 Sb.),
- náhradou advokáta žalobce b/ za čas promeškaný cestou k soudu a zpět po 150 Kč za každou půlhodinu, tj. za každou cestu k soudu a zpět vždy 10 hodin, tj. celkem 3 000 Kč, (§ 14 odst. 1, 3 vyhl. č. 177/1996 Sb., advokátní tarif),
- náhrady DPH ve výši 21 % z odměny za zastupování a z náhrad, kterou je advokát povinen z odvést podle zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty (§ 137 odst. 3 o.s.ř.) ve výši 4 630,51 Kč.

33. Ve výrocích VI. a VII. uložil soud povinnost žalobci a/ a žalovanému zaplatit náhradu nákladů státu dle § 148 odst. 1 o. s. ř., kdy stát podle výsledků řízení proti účastníkům právo na náhradu nákladů řízení, které platil, pokud u nich nejsou předpoklady pro osvobození od soudních poplatků. Státu v průběhu tohoto řízení vznikly náklady za znalečné, žalobce a/ a žalovaný byli v řízení neúspěšní, proto jim soud uložil povinnost k úhradě vynaložených nákladů státu, jejíž výše bude určena v samostatném usnesení.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání a to do 15 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Praha 15. července 2025

JUDr. Eva Šnajdaufová v.r.
soudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Z.P.