USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl soudkyní JUDr. Evou Šnajdaufovou ve věci

navrhovatelka: **Dopravní podnik hl.m. Prahy, akciová společnost**, IČ 00005886, Sokolovská 217/42, 190 00 Praha 9,

zastoupeného JUDr. Jaromírem Císařem, advokátem, sídlem Hvězdova 1716/2b, 140 00 Praha 4,

za účasti: **[Společnost 1],** IČ xxx, xxx xxx xxx, xxx xxx,

zastoupené Mgr. Martinem Řandou, advokátem, sídlem Truhlářská 13-15, 110 00 Praha 1,

o neplatnost usnesení č. 3 valné hromady ze dne 26. 5. 2020,

takto:

I. Určuje se, že usnesení č. 3 přijaté mimo valnou hromadu účastnice, kterým valná hromada společnosti [Společnost 1] rozhodnutím formou per rollam schválila mimořádné odměny náležící členům představenstva společnosti [Osoba 1], [Osoba 2] a [Osoba 3] a členům dozorčí rady [Osoba 4], [Osoba 5], [Osoba 6] a [Osoba 7], a to ve výši, v jaké by jim byla vyplacena roční odměna dle platných smluv o výkonu funkce, kdyby společnost za účetní období roku 2019 vykázala zisk před zdaněním ve výši 29 670 664 Kč, **j e n e p l a t n é**.

II. Účastnice je povinna zaplatit navrhovatelce náhradu nákladů řízení ve výši 34 912 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám právního zástupce navrhovatelky.

O d ů v o d n ě n í :

[1.] Návrhem ze dne 10. 8. 2020 se navrhovatelka domáhala vyslovení neplatnosti usnesení č. 3 přijatého mimo valnou hromadou účastnice společnosti [Společnost 1], dne 26. 5. 2020 formou per rollam ve znění: „*Valná hromada společnosti [Společnost 1] rozhodnutím formou per rollam schvaluje mimořádnou odměny náležící současným členům představenstva společnosti [Osoba 1], [Osoba 2] a [Osoba 3] a současným členům dozorčí rady [Osoba 4], [Osoba 5], [Osoba 6] a [Osoba 7], a to ve výši, v jaké by jim byla vyplacena roční odměna dle platných smluv o výkonu funkce, kdyby společnost za účetní období roku 2019 vykázala zisk před zdaněním ve výši 29.670.664,- Kč*“ (dále také jen „napadené usnesení“). Navrhovatelka je akcionářem účastnice, vlastníkem akcií představujících xxx podíl na základním kapitálu účastnice s tím, že majoritním akcionářem účastnice s podílem o velikosti xxx na základním kapitálu je

Shodu s prvopisem potvrzuje Z. P.

společnost [Společnost 2], IČO: xxx, se sídlem xxx xxx xxx, xxx, xxx xxx (dále také jen „majoritní akcionář“). Jednatelem majoritního akcionáře je [Osoba 1], který je rovněž předsedou představenstva účastnice a dále je minoritním akcionářem účastnice s podílem o velikosti xxx. Představenstvo účastnice v minulosti zadržovalo generovaný zisk, kdy minimálně od roku 2016 nenavrhlo rozdělení zisku, a to vždy s odkazem na potřebu vytvářet finanční rezervy. Navrhovatelka v minulosti usilovala protinávrhy k návrhům představenstva tak, aby byl zisk rozdělen, nicméně hlasy majoritního akcionáře a [Osoba 1] byla vždy přehlasována. Dne 12. 5. 2020 byl navrhovatelce doručen návrh na přijetí rozhodnutí mimo valnou hromadu, mimo jiné bylo navrhováno přijetí napadeného usnesení. Navrhovatelka se k návrhu napadeného usnesení vyjádřila dne 26. 5. 2020 tak, že s ním vyslovila nesouhlas. Účastnice následně na webových stránkách www.jcdecaux.cz neznámého dne uveřejnila oznámení výsledku rozhodnutí valné hromady s tím, že napadené usnesení bylo schváleno hlasy majoritního akcionáře a [Osoba 1]. Dle napadeného usnesení měla být členům orgánů účastnice vyplacena částka celkem ve výši 1 908 417 Kč. Navrhovatelka dne 1. 7. 2020 podala protest proti napadenému usnesení pro jeho nezákonnost a rozpor s dobrými mravy. Rozpor s dobrými mravy shledávala navrhovatelka v samotném obsahu napadeného usnesení, neboť členové orgánů účastnice měli uzavřeny platné smlouvy o výkonu funkce, které upravovaly podmínky pro výplatu řádné měsíční odměny, jakož i podmínky pro výplatu mimořádných odměn v návaznosti na kladný výsledek hospodaření účastnice. Podmínky pro výplatu odměn ze smluv o výkonu funkce nebyly pro rok 2019 splněny. Účastnice skončila ve ztrátě ve výši 21,9 mil. Kč, v roce 2019 došlo k podstatnému poklesu tržeb a zhoršení jiných ekonomických ukazatelů účastnice. Navrhovatelka rovněž namítala, že napadené usnesení v návaznosti na textaci platných smluv o výkonu funkce nezabraňuje možnosti dvojí výplaty odměny pro případ rozpuštění opravné položky, kdy rozpuštění této položky je v samostatné kompetenci představenstva účastnice, a má přímý pozitivní vliv na výsledek hospodaření účastnice; v případě dosažení pozitivního výsledku hospodaření, byť toliko na základě rozpuštění opravné položky, dojde bez dalšího k naplnění podmínek pro výplatu mimořádné odměny členů orgánů podle platných smluv o výkonu funkce a členové orgánů tak získají odměnu duplicitně. Nezákonnost napadeného usnesení měla spočívat ve zneužití hlasovacího práva k újmě účastnice. Na straně osoby [Osoba 1] existuje střet zájmů, který vyplývá z trojjediného postavení [Osoba 1] jako předsedy představenstva účastnice, který je současně jednatelem majoritního akcionáře, jehož většinou hlasů bylo napadené usnesení přijato a současně je menšinovým akcionářem účastnice s podílem ve výši xxx. [Osoba 1] hlasy akcionářů účastnice, kterými disponoval (přímo anebo nepřímo jako zástupce majoritního akcionáře), schválil za výše popsaných zcela nestandardních podmínek výplatu mimořádné odměny sobě a dalším členům orgánů účastnice, měl proto zcela zištný osobní zájem na přijetí napadeného usnesení, jelikož rozhodoval o své odměně jako odměně předsedy představenstva účastnice. Hlasovací práva spojená s akciemi ve vlastnictví majoritního akcionáře (podíl xxx odpovídající podílu na základním kapitálu ve výši 2 100 000 Kč a hlasům a [Osoba 1] (podíl xxx odpovídající podílu na základním kapitálu ve výši 60 000 Kč) byla zneužita za účelem maximalizace osobních příjmů [Osoba 1] na úkor účastnice a navrhovatelky, pročež by se k těmto hlasům při schvalování napadeného usnesení nemělo přihlížet. Výplata částky ve výši téměř 2 000 000 Kč členům orgánů vede k újmě účastnice jako celku, kdy tyto peněžní prostředky mohly namísto jejich jednorázové výplaty členům neúspěšného managementu sloužit k opětovnému nastartování účastnice a zvrácení negativního trendu hospodaření. Dle mínění navrhovatelky, byť izolovaně nelze považovat obsah napadeného usnesení, tedy schválení ad hoc odměny pro členy orgánů odpůrce za protiprávní, právě kombinace výše popsaných skutkových okolností týkajících se aktuálních ekonomických výsledků společnosti odpůrce a prognóz vývoje hospodaření, nulové činnosti představenstva k sestavení a realizaci podnikatelského plánu do budoucna, který by zvrátil negativní trend, a současně personálního propojení osob, které rozhodují o schválení odměny a které jsou příjemci takové odměny, představují důvody pro aplikaci mezního korektivu dobrých mravů.

[2.] Účastnice považovala výtky navrhovatelky za zcela nemístné a nedůvodné. Navrhovatelka dlouhodobě a aktivně postupuje proti účastnici šikanózním způsobem, ač má jako akcionář povinnost loajality k účastnici. Navrhovatelka dlouhodobě cíleně poškozuje účastnici a zneužívá k tomu mj. svých akcionářských práv. Účastnice předně namítla nedostatek aktivní legitimace navrhovatelky k podání návrhu, neboť měla za to, že navrhovatelka nepodala proti napadenému usnesení v zákonné lhůtě protest. Dále účastnice obsáhle popsala historické vztahy mezi účastníky, uvedla, že primárním předmětem činnosti účastnice je poskytování reklamních služeb a provozování a poskytování reklamních ploch, účastnice je s navrhovatelkou provázána řadou smluvních vztahů, neboť navrhovatelka byla jediným zakladatelem účastnice, v posledních letech došlo ze strany navrhovatelky k řadě nepřátelských kroků vůči účastnici, návrh v této věci je dalším z řady. Účastnice měla za to, že napadené usnesení bylo přijato řádně, žádnými vadami netrpí. Podrobně rozvedla, že napadeným usnesením byly schváleny mimořádné odměny pro členy orgánů účastnice, tj. odměny přiznané mimo rámec smluv o výkonu funkce. Schválení těchto mimořádných odměn vyžadovalo souhlas valné hromady a předchozí vyjádření dozorčí rady, v tom spočíval zásadní rozdíl oproti ročním odměnám dle smluv o výkonu funkce členů orgánů, které jsou za splnění sjednaných podmínek vypláceny automaticky, a není k tomu třeba schválení valnou hromadou účastnice. Hospodaření účastnice v roce 2019 skončilo účetní ztrátou, a proto byla účastnice kvůli sporům s navrhovatelkou nucena vytvořit opravnou položku v účetnictví. Způsob výpočtu mimořádných odměn byl odvozen ze způsobu výplaty ročních odměn dle smluv o výkonu funkce. Za účetní období roku 2019 došlo z důvodu sporů s navrhovatelkou k vytvoření opravné položky v účetnictví, a to k pokrytí očekávaných rizik ve výši 55 489 639 Kč (dále také jen „opravná položka“). Pokud by opravná položka nebyla zaúčtována, účastnice by za účetní období roku 2019 dosáhla zisku před zdaněním ve výši 29 670 664 Kč. Účastnice by dosáhla zisku i za účetní období roku 2019, pokud by v rámci svého účetnictví nemusela formou opravné položky zohledňovat očekávané dopady nepřátelských kroků navrhovatelky vůči účastnici. Podle názoru představenstva účastnice výkon funkce členů orgánů v roce 2019 jednoznačně odůvodňoval výplatu mimořádných odměn, neboť obchodní činnost účastnice byla výrazně zatěžována četnými spory s navrhovatelkou a jejím neloajálním jednáním. Tato situace vyžadovala ze strany členů orgánů účastnice zvýšené pracovní nasazení a z tohoto pohledu se přiznání mimořádných odměn jevilo jako spravedlivé a zároveň motivující v očekávání dalších nepřátelských kroků ze strany navrhovatelky. Bylo zcela v kompetenci valné hromady, zda mimořádné odměny schválí či nikoliv. Schválení mimořádných odměn dle napadeného usnesení proběhlo v souladu s platnou právní úpravou a stanovami účastnice a v žádném ohledu nepředstavovalo porušení dobrých mravů, mimořádná odměna totiž není roční odměnou podle smlouvy o výkonu funkce, ale zvláštní mimořádnou odměnou, jejíž výše byla stanovena za pomoci pravidel smlouvy o výkonu funkce. Argumentaci o střetu zájmů [Osoba 1] nepovažovala účastnice za relevantní, neboť [Osoba 1] nejednal v souvislosti se schvalováním napadeného usnesení jménem účastnice, nýbrž jednal jednak jako soukromá osoba a minoritní akcionář účastnice a zároveň jako člen statutárního orgánu majoritního akcionáře. Mezi ním a účastnicí nemohlo dojít ke střetu zájmů. Závěr navrhovatelky o nepřihlížení k hlasům majoritního akcionáře a [Osoba 1] považovala účastnice za nesprávný a zcela neopodstatněný. Účastnice dále obsáhle popsala, že klíčovým aspektem úzce souvisejícím s předmětným sporem, jsou vztahy mezi navrhovatelkou a účastnicí, které jsou poznamenány četnými spory vyvolanými jednáním navrhovatelky, z nichž se řada v současné době odehrává před soudy. Zejména jde spor o platnost smlouvy o pronájmu ploch pro reklamní činnost uzavřené mezi navrhovatelem a odpůrcem dne 31. 1. 1997, na jejímž základě přenechala navrhovatelka účastnici k reklamnímu využití plochy na veškerém svém majetku. Smlouva je pro podnikatelskou činnost účastnice zcela zásadní a generuje, resp. generovala, významné procento příjmů odpůrce. Smlouva byla postupně prodlužována, měla trvat do roku 2031, přičemž navrhovatelka v roce 2016 začala účelově zpochybňovat platnost této smlouvy, začala jednostranně odnímat účastnici jednotlivé části svého majetku a jeho reklamní využití přenechala největšímu konkurentovi odpůrce skupině [Společnost 3]. O platnost smlouvy mezi účastníky probíhá již několik let soudní spor. Mezi

účastníky jsou vedeny další soudní spory, které byly důvodem pro vytvoření opravné položky, v konečném důsledku účastnice za rok 2019 vykázala jako hospodářský výsledek ztrátu. Důsledkem neúspěchu účastnice ve sporech s navrhovatelkou by v krajním případě znamenala ztrátu podstatné části tržeb. Navrhovatelka svým jednáním účastnici do této nepříznivé situace uvrhává a tím se opakovaně dopouští porušování principu loajality člena vůči obchodní korporaci.

[3.] Usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 3. 4. 2023, č.j. 14 Cmo 140/2022-156 bylo zrušeno usnesení Městského soudu v Praze ze dne 28. 3. 2022, sp. zn. 72 Cm 126/2020-89, kterým byla vyslovena neplatnost napadeného usnesení a věc byla vrácena podepsanému soudu k dalšímu řízení (dále také jen „usnesení Vrchního soudu“). Usnesením Vrchního soudu byl podepsaný soud zavázán, aby se zabýval navrhovatelkou (již v návrhu) tvrzenými (dalšími) důvody pro rozpor přijatého usnesení valné hromady s dobrými mravy (duplicitní nárok na odměnu v případě rozpuštění opravné položky, střet zájmů [Osoba 1], dlouhodobé nevyplacení podílu na zisku, otázkou hrozícího úpadku společnosti) a navrhovatelkou (již v bodě 37 a násl. návrhu) tvrzenou otázkou zneužití hlasovacího práva (§ 212 odst. 2 o. z.), aby provedl dokazování v potřebném rozsahu a zabýval se dalšími navrhovatelkou tvrzenými důvody neplatnosti usnesení valné hromady účastnice. Dále, poukazovala-li navrhovatelka na nikoli příznivou hospodářskou situaci společnosti, resp. zmiňoval-li (hrozící) úpadek účastnice, v případě, že by navrhovatelka na svých tvrzeních setrvala, aby soud nepřehlédl (ani) omezení plynoucí z § 40 odst. 1 z. o. k.. Důvody, pro něž podepsaný soud vyslovil neplatnost napadeného usnesení byl shledán v usnesení Vrchního soudu předčasným.

[4.] V projednávané věci soud zjistil následující skutkový stav, a to z níže uvedených důkazů a z nesporných tvrzení účastníků.

[5.] Mezi účastníky bylo nesporné, že navrhovatelka je kvalifikovaným akcionářem účastníka s xxx podílem v účastnici, dále, že akcionářem účastnice se xxx podílem v účastnici je společnost [Společnost 2], IČO xxx, sídlem xxx xxx xxx, xxx, xxx xxx (dále také jen „společnost [SPOLEČNOST 2]“ nebo také jen „majoritní akcionář“) a dalším akcionářem s xxx podílem v účastnici je [Osoba 1], nar. xxx, bytem xxx xxx, xxx xxx, xxx xxx (dále také jen „[Osoba 1]“).

[6.] V úplného výpisu z obchodního rejstříku vedeného na účastnici je soudu známo, že [Osoba 1] je od 16. 4. 2003 doposud předsedou představenstva účastnice.

[7.] Nesporné mezi účastníky bylo i to, že [Osoba 1] je jednatelem společnosti [SPOLEČNOST 2] a druhým jednatelem společnosti [SPOLEČNOST 2] je [Osoba 8], nar. xxx xxx, xxx, xxx xxx (dále také jen „[Osoba 8]“), tyto skutečnosti má soud za prokázané i z úplného výpisu z obchodního rejstříku vedeného Městským soudem v Praze v oddíle XXX vložka xxx pro společnosti [SPOLEČNOST 2], jakož i to, že jednatel zastupuje účastnici samostatně.

[8.] Z návrhu na přijetí rozhodnutí mimo valnou hromadu účastnice ze dne 10. 5. 2020, který byl navrhovatelce doručen stejného dne (tato skutečnost byla mezi účastníky nesporná) soud zjistil, že představenstvo účastnice navrhlo mimo jiné přijmout návrh usnesení č. 3 ve znění: Schválení odměny členů představenstva a dozorčí rady účastnice ve znění: „*Valná hromada společnosti [Společnost 1] rozhodnutím formou per rollam schvaluje mimořádnou odměnu náležící současným členům představenstva společnosti [Osoba 1], [Osoba 2] a [Osoba 3] a současným členům dozorčí rady společnosti [Osoba 4], [Osoba 5], [Osoba 6] a [Osoba 7], a to ve výši, v jaké by jim byla vyplacena roční odměna dle uzavřených smluv o výkonu funkce, kdyby společnost za účetní období roku 2019 vykázala zisk před zdaněním ve výši 29.670.664,- Kč.*“ (dále také jen „návrh napadeného usnesení“). Z návrhu napadeného usnesení soud zjistil, že zdůvodněn byl tak, že všem členům představenstva a dozorčí rady účastnice náleží v souladu s uzavřenými smlouvami o výkonu funkce roční odměna v případě, že účastnice dosáhne zisku, avšak s ohledem na možné důsledky sporu účastníků vytvořila účastnice v rámci svého účetnictví opravnou položku a vzhledem k tomu, že účastnice nedosáhla zisku z důvodu zaúčtování opravné položky, navrhlo představenstvo schválit vyplacení odměn současným členům představenstva a dozorčí rady účastnice ve výši, jako by opravná položka nebyla vytvořena, dále, že podle názoru

představenstva výkon funkce členů orgánů účastnice odůvodňuje výplatu těchto odměn, protože činnost účastnice je výrazně ztížená spory s navrhovatelkou a tato situace vyžaduje ze strany členů orgánů účastnice zvýšené pracovní nasazení, příslušná vyjádření dozorčí rady jsou uvedena v příloze č. 2 tohoto dokumentu. Z návrhu napadeného usnesení soud rovněž zjistil, proč bylo navrženo hlasování per rollam, jaká byla potřebná většina k přijetí rozhodnutí, jaká byla lhůta k vyjádření k návrhu napadeného usnesení, poučení k žádosti o vysvětlení, to vše s odkazy na příslušná znění stanov účastnice.

[9.] Z vyjádření dozorčí rady účastnice ze dne 31. 3. 2020 soud zjistil, že dozorčí rada účastnice doporučila valné hromadě schválit napadené usnesení a konstatovala, že negativní výsledky hospodaření účastnice nemají důvod ve špatném výkonu funkce členů orgánů účastnice.

[10.] Z konceptu vyjádření akcionáře k návrhu na přijetí rozhodnutí mimo valnou hromadu soud zjistil, že pod návrhem usnesení č. 3 bylo navrhováno přijetí rozhodnutí ve znění návrhu napadeného usnesení.

[11.] Z žádosti o vysvětlení ze dne 21. 5. 2020 soud zjistil, že navrhovatelka žádala účastnici o vysvětlení mimo jiné návrhu napadeného usnesení a jaké dotazy vznesla (dále také jen „žádost o vysvětlení“).

[12.] Z odpovědi na žádost o vysvětlení ze dne 4. 6. 2020 (dále také jen „odpověď účastnice“) soud zjistil, že účastnice reagovala na žádost o vysvětlení tak, že k prvnímu dotazu navrhovatelky, z jakého důvodu dochází ke schválení odměn členů představenstva a dozorčí rady mimo režim, resp. v rozporu se schválenými smlouvami o výkonu funkce členů orgánů účastnice, kdy podmínky pro výplatu podle smluv nebyly splněny, účastnice odpověděla, že navržené odměny nejsou v rozporu se smlouvami o výkonu funkce, nýbrž se má jednat o mimořádné odměny mimo rámec těchto smluv, podle názoru představenstva výkon funkce členů orgánů účastnice odůvodňuje výplatu těchto odměn, protože činnost společnosti je výrazně ztížená spory s navrhovatelkou a tato situace vyžaduje ze strany členů orgánů účastnice zvýšené pracovní nasazení, dále, že k druhému dotazu navrhovatelky pokud by byla hypoteticky v budoucnu opravná položka rozpuštěna (bude mít pozitivní výsledek hospodaření), jakým způsobem je zajištěno, že členové orgánů neobdrží odměnu dvakrát, tzn. nyní na základě ad hoc rozhodnutí a násl. na základě platných smluv o výkonu funkce, účastnice odpověděla, že se nebude vyjadřovat k hypotetickým dotazům a k poslednímu dotazu navrhovatelky, jak vysoká částka bude všem členům orgánů dohromady vyplacena, pokud bude usnesení schváleno, účastnice odpověděla, že částka ve výši 1 908 417 Kč.

[13.] Z oznámení výsledku rozhodnutí ze dne 28. 5. 2020 (dále také jen „oznámení výsledku hlasování“) soud zjistil, že návrh usnesení č. 3 byl přijat ve znění napadeného usnesení, tj. ve znění: „*Valná hromada společnosti [Společnost 1] rozhodnutím formou per rollam schvaluje mimořádnou odměnu náležící současným členům představenstva společnosti [Osoba 1], [Osoba 2] a [Osoba 3] a současným členům dozorčí rady společnosti [Osoba 4], [Osoba 5], [Osoba 6] a [Osoba 7], a to ve výši, v jaké by jim byla vyplacena roční odměna dle uzavřených smluv o výkonu funkce, kdyby společnost za účetní období roku 2019 vykázala zisk před zdaněním ve výši 29.670.664,- Kč.*“ (dále tak jen „napadené usnesení“). Z napadeného usnesení soud dále zjistil, že pro přijetí napadeného usnesení hlasovala 72% většina (majoritní akcionář a [Osoba 1]) a že navrhovatelka s xxx podílem v účastnici hlasovala proti napadenému usnesení.

[14.] Mezi účastníky bylo nesporné, že napadené usnesení přijal za majoritního akcionáře jednatel [Osoba 1].

[15.] Z listiny potvrzení ve věci rozhodnutí mimo valnou hromadu účastnice ze dne 16. 12. 2020 soud zjistil, že jednatel společnosti [SPOLEČNOST 2] [Osoba 8] v souvislosti s napadeným usnesením prohlásil, že majoritní akcionář bude hlasovat pro přijetí napadeného usnesení a že [Osoba 8] by hlasoval stejně jako [Osoba 1] pro přijetí napadeného usnesení.

[16.] Z listiny protest proti usnesení přijatému mimo valnou hromadu ze dne 1. 7. 2020 soud zjistil, že navrhovatelka vznesla protest proti napadenému usnesení a jaké konkrétní důvody uvedla,

tedy, že měla za to, že napadené usnesení bylo přijato v rozporu s dobrými mravy a se zákonem pro zneužití hlasovacího práva ze strany majoritního akcionáře (dále také jen „protest“), účastnice učinila nesporným, že protest jí byl doručen dne 8. 7. 2020.

[17.] Z čl. 6 odst. 6.8. písm. g) stanov účastnice (dále také jen „stanovy“) soud zjistil, že do působnosti valné hromady účastnice náleží rozhodování o odměňování členů představenstva a dozorčí rady.

[18.] Z čl. 6 odst. 6.8. písm. n) soud zjistil, že schvalování smlouvy o výkonu funkce a plnění podle § 61 z. o. k. náleží do působnosti valné hromady účastníka.

[19.] Z čl. 6 odst. 6.14. stanov účastnice soud zjistil, že rozhodování per rollam se připouští, že oprávněná osoba zašle akcionářům text návrhu rozhodnutí a odůvodnění a, jaká je lhůta pro doručení, jakož i další podmínky pro hlasování per rollam.

[20.] Z čl. VII. odst. 7.10. a 7.11. a z VIII. odst. 8.8. a 8.9. stanov účastnice soud zjistil, že členům představenstva a členům dozorčí rady přísluší za výkon jejich funkce odměna stanovená smlouvou o výkonu funkce a že výše odměny za výkon funkce upravuje smlouva o výkonu funkce, která musí být schválena valnou hromadou.

[21.] Z úplného výpisu z obchodního rejstříku vedeného pro účastnici je soudu známo, že účastnice měla ke dni přijetí napadeného usnesení tři členy představenstva, předsedou představenstva byl [Osoba 1], dalšími členy představenstva byl [Osoba 2], nar. xxx, bytem xxx xxx, xxx xxx, xxx xxx (dále také jen „[Osoba 2]“) a [Osoba 3], nar. xxx, bytem xxx xxx, xxx, xxx xxx (dále také jen „[Osoba 3]“), dále, že účastnice měla čtyři členy dozorčí rady, kterými byli [Osoba 4], nar. xxx, bytem xxx xxx, xxx xxx xxx (dále také jen „[Osoba 4]“), [Osoba 5], nar. xxx, bytem xxx xxx, xxx, xxx xxx (dále také jen „[Osoba 5]“), [Osoba 6], nar. xxx, bytem xxx xxx xxx, xxx, xxx xxx (dále také jen „[Osoba 6]“) a [Osoba 7], nar. xxx, bytem xxx xxx, xxx, xxx xxx (dále také jen „[Osoba 7]“).

[22.] Ze sedmi smluv o výkonu funkce (dále také jen „smlouvy o výkonu funkce“) uzavřených v různých dnech mezi účastnicí a jejími členy představenstva ([Osoba 1], [Osoba 2] a [Osoba 3]) a jejími členy dozorčí rady ([Osoba 4], [Osoba 5], [Osoba 6] a [Osoba 7]) soud zjistil, že její účastníci si dohodli odměnu pro členy orgánů účastnice v čl. 6 smluv o výkonu funkce.

[23.] Z čl. 6 odst. 1 písm. a) smluv o výkonu funkce soud zjistil, že účastnice je povinna hradit členu orgánu účastnice za výkon funkce měsíční odměnu ve stanovené výši.

[24.] Z čl. 6 odst. 1 písm. b) smluv o výkonu funkce soudu zjistil, že účastnice je povinna hradit členu orgánu účastnice za výkon funkce roční odměnu, v případě, že účastnice dosáhne za účetní období zisku, a to ve výši … % (výše začerněna – pozn. soudu) z dosaženého zisku před zdaněním.

[25.] Ze zprávy nezávislého auditora k 31. 12. 2019 (dále také jen „zpráva auditora“) soud zjistil, že hospodářský výsledek podnikání účastnice v roce 2019 skončil ve ztrátě 21 880 000 Kč, že byla vytvořena opravná položka, která měla vyjadřovat přechodné snížení hodnoty aktiv, byla vytvořena vzhledem k očekávané úhradě bezdůvodného obohacení navrhovatelky na úkor účastnice v letech 2014 až 2019 vztahující se ke smlouvě o pronájmu ploch pro reklamní činnost uzavřenou mezi navrhovatelkou a účastnicí dne 31. 1. 1997 z důvodu porušení podmínek stanovených v této smlouvě, kdy bezdůvodné obohacení bylo vyčísleno na 121 275 tis. Kč a s rovněž s ohledem na další soudní spory vedené mezi účastníky, které jsou specifikovány na str. 18. zprávy auditora.

[26.] Z usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 19. 7. 2022, č.j. 26 Cdo 1273/2022-1471 je soudu známo, že bylo zrušeno potvrzující usnesení Městského soudu v Praze ze dne 25. 1. 2022, č.j. 17 Co 323/2021-1359 a usnesení Obvodního soudu pro Prahu 9 ze dne 17. 8. 2021, č.j. 9 C 394/2016-1240, kterým byla odmítnuta žaloba účastnice na určení, že mezi účastnicí a navrhovatelkou existuje platný závazkový vztah, jehož konkrétní obsah odpovídá ustanovením obsaženým ve smlouvě o pronájmu ploch pro reklamní činnost ze dne 31. 1. 1997 ve znění dodatků a konsolidovaného znění

a věc byla vrácena k dalšímu řízení (dále také jen „spor o platnost smlouvy“). Spor o platnost smlouvy není pravomocně ukončen.

[27.] Z dalších provedených důkazů nezjistil soud žádné relevantní skutečnosti pro posouzení nároku. Důkazy, které soud zamítl, byly pro posouzení nároku nadbytečné, respektive zjištěný skutkový stav byl pro posouzení žalobního návrhu dostatečným.

[28.] Po provedeném dokazování dospěl soud k následujícímu závěru o skutkovém stavu.

[29.] Navrhovatelka je kvalifikovaným akcionářem účastníka s xxx podílem v účastnici. Dalším akcionářem účastnice se xxx podílem v účastnici je společnost [SPOLEČNOST 2] a akcionářem s xxx podílem v účastnici je [Osoba 1]. [Osoba 1] je jednatelem společnosti [SPOLEČNOST 2], druhým jednatelem této společnosti [Osoba 8], jednatel zastupuje samostatně. Dne 10. 5. 2020 byl navrhovatelce doručen návrh na přijetí rozhodnutí mimo valnou hromadu účastnice, kdy představenstvo účastnice navrhlo přijmout návrh usnesení č. 3: Schválení odměny členů představenstva a dozorčí rady účastnice ve znění: „*Valná hromada společnosti [Společnost 1] rozhodnutím formou per rollam schvaluje mimořádnou odměnu náležící současným členům představenstva společnosti [Osoba 1], [Osoba 2] a [Osoba 3] a současným členům dozorčí rady společnosti [Osoba 4], [Osoba 5], [Osoba 6] a [Osoba 7], a to ve výši, v jaké by jim byla vyplacena roční odměna dle uzavřených smluv o výkonu funkce, kdyby společnost za účetní období roku 2019 vykázala zisk před zdaněním ve výši 29.670.664,- Kč.*“ Návrh napadeného usnesení byl zdůvodněn tak, že všem členům představenstva a dozorčí rady účastnice náleží v souladu s uzavřenými smlouvami o výkonu funkce roční odměna v případě, že účastnice dosáhne zisku, s ohledem na možné důsledky sporu účastníků vytvořila účastnice v rámci svého účetnictví opravnou položku a vzhledem k tomu, že účastnice nedosáhla zisku z důvodu zaúčtování opravné položky, navrhlo představenstvo schválit vyplacení odměn současným členům představenstva a dozorčí rady účastnice ve výši, jako by opravná položka nebyla vytvořena, podle názoru představenstva výkon funkce členů orgánů účastnice odůvodňoval výplatu těchto odměn, protože činnost účastnice je výrazně ztížená spory s navrhovatelkou a tato situace vyžaduje ze strany členů orgánů účastnice zvýšené pracovní nasazení, příslušná vyjádření dozorčí rady jsou uvedena v příloze č. 2 tohoto dokumentu. Dozorčí rada účastnice doporučila valné hromadě schválit napadené usnesení s konstatováním, že negativní výsledky hospodaření účastnice nemají důvod ve špatném výkonu funkce členů orgánů účastnice. Navrhovatelka požádala žádostí o vysvětlení účastnici o vysvětlení návrhu napadeného usnesení. Odpovědí účastnice sdělila účastnice navrhovatelce, že navržené odměny nejsou v rozporu se smlouvami o výkonu funkce, nýbrž se má jednat o mimořádné odměny mimo rámec těchto smluv, podle názoru představenstva výkon funkce členů orgánů účastnice odůvodňuje výplatu těchto odměn, protože činnost společnosti je výrazně ztížená spory s navrhovatelkou a tato situace vyžaduje ze strany členů orgánů účastnice zvýšené pracovní nasazení, dále, že se účastnice nebude vyjadřovat k hypotetickým dotazům, že by členové orgánů účastnice měli obdržet odměnu dvakrát, tzn. nyní na základě ad hoc rozhodnutí a násl. na základě platných smluv o výkonu funkce, a že všem členům orgánů, pokud bude navrhované usnesení schváleno, bude vyplacena odměna 1 908 417 Kč. Dne 28. 5. 2020 je datován výsledek hlasování per rollam o návrhu usnesení č. 3, který byl přijat ve znění napadeného usnesení s tím, že pro přijetí napadeného usnesení hlasovala 72% většina (majoritní akcionář a [Osoba 1]) a že xxx podílu v účastnici hlasovalo proti (navrhovatelka). Za majoritního akcionáře jednal jednatel [Osoba 1]. Druhý jednatel majoritního akcionáře [Osoba 8] vydal prohlášení, že majoritní akcionář bude hlasovat pro přijetí napadeného a že by hlasoval stejně jako [Osoba 1], tedy pro přijetí napadeného usnesení. Navrhovatelka vznesla proti napadenému usnesení protest ze dne 1. 7. 2020, který byl účastnici doručen dne 8. 7. 2020, a uvedla v něm konkrétní důvody, měla za to, že napadené usnesení bylo přijato v rozporu s dobrými mravy a se zákonem pro zneužití hlasovacího práva ze strany majoritního akcionáře. Účastnice má tři členy představenstva, a to [Osoba 1], [Osoba 2] a [Osoba 3] a čtyři členy dozorčí rady, a to [Osoba 4], [Osoba 5]a, [Osoba 6] a [Osoba 7]a. Členové představenstva a členové dozorčí rady účastnice mají s účastnicí uzavřeny smlouvy o výkonu funkce, za výkon funkce jim náleží měsíční odměna [čl. 6 odst. 1 písm. a) smluv o výkonu

funkce] a dále jim náleží za výkon funkce roční odměna, v případě, že účastnice dosáhne za účetní období zisku, a to ve výši x % (ve smlouvách začerněno – pozn. soudu) z dosaženého zisku před zdaněním [čl. 6 odst. 1 písm. b) smluv o výkonu funkce]. Do působnosti valné hromady účastnice náleží rozhodování o odměňování členů představenstva a dozorčí rady [čl. 6 odst. 6.8. písm. g) stanov]. Do působnosti valné hromady účastnice náleží schvalování smlouvy o výkonu funkce a plnění podle § 61 z. o. k. náleží do působnosti valné hromady účastníka [čl. 6 odst. 6.8. písm. n)]. Hospodářský výsledek podnikání účastnice v roce 2019 skončil ve ztrátě 21 900 000 Kč. Účastnice vytvořila v účetnictví opravnou položku, která měla vyjadřovat přechodné snížení hodnoty aktiv, byla vytvořena vzhledem k očekávané úhradě bezdůvodného obohacení navrhovatelky na úkor účastnice v letech 2014 až 2019 vztahující se ke smlouvě o pronájmu ploch pro reklamní činnost uzavřenou mezi navrhovatelkou a účastnicí dne 31. 1. 1997 z důvodu porušení podmínek stanovených v této smlouvě, kdy bezdůvodné obohacení bylo vyčísleno na 121 275 tis. Kč a rovněž s ohledem na další soudní spory vedené mezi účastníky, které jsou specifikovány na str. 18. zprávy auditora. Hlavním sporem mezi účastníky byla otázka platnosti smlouvy o pronájmu ploch pro reklamní činnost ze dne 31. 1. 1997 ve znění dodatků a konsolidovaného znění s tím, že spor není k dnešnímu dni ukončen.

[30.] Po zjištění skutkového stavu dospěl soud k následujícím právním závěrům.

[31.] Podle § 428 odst. 1 zák. č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích, ve znění do 31. 12. 2020 (dále také jen „ZOK“) každý akcionář, člen představenstva, dozorčí nebo správní rady nebo likvidátor se může dovolávat neplatnosti usnesení valné hromady podle ustanovení občanského zákoníku o neplatnosti rozhodnutí orgánu spolku pro rozpor s právními předpisy nebo stanovami.

[32.] Podle § 428 odst. 2 ZOK důvodem neplatnosti usnesení valné hromady je i rozpor tohoto usnesení s dobrými mravy.

[33.] Podle § 424 odst. 1 ZOK neplatnosti usnesení valné hromady se akcionář nemůže dovolávat, nebyl-li proti usnesení valné hromady podán protest, ledaže nebyl podaný protest zapsán chybou zapisovatele nebo předsedy valné hromady nebo navrhovatel nebyl na valné hromadě přítomen, případně důvody pro neplatnost usnesení valné hromady nebylo možné na této valné hromadě zjistit.

[34.] Podle § 258 zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále také jen „o.z.“) každý člen spolku nebo ten, kdo na tom má zájem hodný právní ochrany, může navrhnout soudu, aby rozhodl o neplatnosti rozhodnutí orgánu spolku pro jeho rozpor se zákonem nebo se stanovami, pokud se neplatnosti nelze dovolat u orgánů spolku.

[35.] Podle § 259 o. z. právo dovolat se neplatnosti rozhodnutí zaniká do tří měsíců ode dne, kdy se navrhovatel o rozhodnutí dozvěděl nebo mohl dozvědět, nejpozději však do jednoho roku od přijetí rozhodnutí.

[36.] Podle § 212 odst. 2 o. z. zneužije-li člen soukromé korporace hlasovací právo k újmě celku, rozhodne soud na návrh toho, kdo prokáže právní zájem, že k hlasu tohoto člena nelze pro určitý případ přihlížet. Toto právo zaniká, pokud návrh není podán do tří měsíců ode dne, kdy k zneužití hlasu došlo.

[37.] Podle § 2 odst. 3 o. z. výklad a použití právního předpisu nesmí být v rozporu s dobrými mravy a nesmí vést ke krutosti nebo bezohlednosti urážející obyčejné lidské cítění.

[38.] Podle § 6 odst. 1 o. z. každý má povinnost jednat v právním styku poctivě. Podle odstavce 2 nikdo nesmí těžit ze svého nepoctivého nebo protiprávního činu. Nikdo nesmí těžit ani z protiprávního stavu, který vyvolal nebo nad kterým má kontrolu.

[39.] Podle § 8 o. z. zjevné zneužití práva nepožívá právní ochrany.

Shodu s prvopisem potvrzuje Z. P.

[40.] Podle § 61 odst. 1 ZOK jiné plnění ve prospěch osoby, která je členem voleného orgánu obchodní korporace, než na které plyne právo z právního předpisu, ze smlouvy o výkonu funkce schválené podle § 59 odst. 2 nebo z vnitřního předpisu schváleného orgánem obchodní korporace, do jehož působnosti náleží schvalování smlouvy o výkonu funkce, lze poskytnout pouze se souhlasem toho, kdo schvaluje smlouvu o výkonu funkce, a s vyjádřením kontrolního orgánu, byl-li zřízen.

[41.] Navrhovatelka je kvalifikovaným akcionářem účastníka s xxx podílem v účastnici, tedy osobou aktivně legitimovanou k návrhu dle § 428 odst. 1 ZOK. Dnem 28. 5. 2020 je datován výsledek hlasování per rollam o napadeném usnesení. Návrh byl podán k soudu dne 10. 8. 2020, tedy včas v souladu s § 259 o. z., neboť výsledek hlasování o napadeném usnesení je ze dne 28. 5. 2020. Dle usnesení Vrchního soudu byla správně posouzena i otázka protestu při rozhodování per rollam, navrhovatelka nebyla povinna podat protest proti napadenému usnesení před dovoláním se neplatnosti napadeného usnesení, a proto neobstojí námitka účastnice o nedostatku aktivní věcné legitimace k podání návrhu (viz odst. 11. usnesení Vrchního soudu).

[42.] Soud po provedeném dokazování dospěl k závěru, že napadené usnesení bylo přijato po formální stránce zcela v souladu se zákonem a stanovami. Ostatně navrhovatelka porušení stanov ani zákona nenamítala s výjimkou nezákonnosti napadeného usnesení, které mělo spočívat ve zneužití hlasovacího práva k újmě účastnice. Soud se dále v řízení nezabýval hospodářskou situací účastnice, nezkoumal dále navrhovatelkou zmíněný (hrozící) úpadek účastnice, neboť k této otázce navrhovatelku ve smyslu § 118a odst. 1 a 3 o. s. ř. poučil, navrhovatelka žádná konkrétní tvrzení neuvedla, proto soud v této části uzavřel, že navrhovatelka na svých tvrzeních dále netrvala a již se nezabýval omezením plynoucí z § 40 odst. 1 ZOK.

[43.] K námitce navrhovatelky, že v případě hlasování na valné hromadě ohledně mimořádných odměn došlo ze strany majoritního akcionáře ke zneužití jeho práva ke škodě účastníka a nemělo by tak k jeho hlasům být přihlédnuto dle § 212 odst. 2 o. z., pak soud uvádí následující. Napadené usnesení bylo přijato ve znění: „*Valná hromada společnosti [Společnost 1] rozhodnutím formou per rollam schvaluje mimořádnou odměnu náležící současným členům představenstva společnosti [Osoba 1], [Osoba 2] a [Osoba 3] a současným členům dozorčí rady společnosti [Osoba 4], [Osoba 5], [Osoba 6] a [Osoba 7], a to ve výši, v jaké by jim byla vyplacena roční odměna dle uzavřených smluv o výkonu funkce, kdyby společnost za účetní období roku 2019 vykázala zisk před zdaněním ve výši 29.670.664,- Kč*“.

[44.] V případě hlasování o napadaném usnesení rozhodovala valná hromada o odměňování členů představenstva a dozorčí rady a o plnění podle § 61 ZOK [(čl. 6 odst. 6.8. písm. g) a čl. 6 odst. 6.8. písm. n) stanov]. Při samotném hlasování nedošlo ke zneužití hlasovacího práva. Majoritní akcionář disponuje xxx hlasů a je tak schopen vahou svých hlasů přehlasovat navrhovatelku ve všech rozhodnutích (i bez 2 % hlasů [Osoba 1]) s výjimkou, kdy je potřeba udělení souhlasu všech akcionářů. Majoritní akcionář je tak schopen přijmout i ta rozhodnutí, k nimž je zapotřebí dvoutřetinové většiny. Samo o sobě tedy nelze uzavřít, že by majoritní akcionář zneužil hlasovacího práva tím, že svými xxx hlasů hlasoval pro napadené usnesení. Navrhovatelka spatřovala zneužití postavení majoritního společníka v tom, že vahou svých hlasů prosadil odměny členům statutárního orgánu, hlasovací právo bylo zneužito dle jejího mínění [Osoba 1] k jeho osobnímu zištnému prospěchu jako adresátu mimořádné odměny, a to k újmě účastnice. Soud nedovodil naplnění předpokladů zneužití hlasovacích práv za situace, kdy i druhý jednatel majoritního společníka [Osoba 8] prohlásil, že by jako jednatel hlasoval stejně jako [Osoba 1], tedy pro přijetí napadeného usnesení, a rovněž sama o sobě výplata celkem částky ve výši 1 908 417 Kč nemůže vést k újmě účastnice, ve finančních poměrech účastnice není výplata takové částky zcela excesivní.

[45.] Po formální stránce je tedy napadené usnesení v pořádku, neboť bylo přijato v souladu se stanovami účastnice i se zákonem, což ostatně ani navrhovatelka nepopírala.

Shodu s prvopisem potvrzuje Z. P.

[46.] Pokud navrhovatelka poukazovala na nikoli příznivou hospodářskou situaci společnosti, resp. zmiňoval-li v řízení (hrozící) úpadek účastnice (a z usnesení Vrchního soudu se podává, že se soud s touto otázkou rovněž nevypořádal), pak k tomuto tvrzení byla navrhovatelka poučena ve smyslu § 118a odst. 1 a 3 o. s. ř., ovšem ničeho nedoplnila, soud se tedy touto námitkou navrhovatelky dále nezabýval.

[47.] Navrhovatelka však dále namítala rozpor napadeného usnesení s dobrými mravy, když měla za to, že kumulací několika skutečností došlo k nemravnému obcházení zákona. Těmto skutečnostmi jsou okolnost, že účastnice skončila v nezanedbatelné ztrátě, nárok na roční motivační bonus členů orgánů závislý na dosažení kladného výsledku dle smluv o výkonu funkce nevznikl, bonus navázaný na dosažení zisku byl kompenzován napadeným usnesením fiktivní úpravou výsledku hospodaření, které nemá oporu v zákoně, výše plnění ve prospěch orgánů účastnice byl stanoven přesně postupem dle smluv o výkonu funkce, ke schválení napadeného usnesení došlo hlasy [Osoba 1] jakožto největšího beneficienta, jemuž se dostalo plnění cca 535 000 Kč, v napadeném usnesení není zohledněno případné zamezení vzniku nároku na duplicitní odměnu dle smluv o výkonu funkce v případě budoucího rozpuštění opravné položky, zpětně by mohlo dojít ke vzniku nároku na roční odměnu dle smluv o výkonu funkce a rovněž skutečnost, že účastnice nevyplácí od roku 2016 dividendy.

[48.] Důvody, pro něž podepsaný soud vyslovil v předchozím zrušeném rozhodnutí neplatnost napadeného usnesení, pro rozpor s dobrými mravy, byl shledán v usnesení Vrchního soudu předčasným.

[49.] Soud dospěl k závěru, že napadené usnesení bylo přijato v rozporu s dobrými mravy (§ 428 odst. 2 ZOK). Judikatura Nejvyššího i Ústavního soudu je ustálena v závěru, podle něhož zásada souladu práv, resp. jejich výkonu, s dobrými mravy představuje významný princip, který v odůvodněných případech dovoluje zmírňovat tvrdost zákona a dává soudci prostor pro uplatnění pravidel slušnosti (ekvity). Pojem dobré mravy nelze vykládat pouze jako soubor mravních pravidel užívaných jako korektiv či doplňující obsahový faktor výkonu subjektivních práv a povinností, ale jako příkaz soudci rozhodovat v souladu s ekvitou, což ve svých důsledcích znamená nastoupení cesty nalézání spravedlnosti (srov. nálezy Ústavního soudu ze dne 6. 9. 2005, sp. zn. I. ÚS 643/04, či ze dne 25. 5. 2011, sp. zn. IV. ÚS 2842/10, rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 27. 6. 2018, sp. zn. 29 Cdo 3467/2016, anebo obdobně rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 23. 8. 2018, sen. zn. 29 ICdo 64/2016). Při posouzení, zda je určité právní jednání (popř. výkon práva) v rozporu s dobrými mravy, je třeba přihlédnout ke všem okolnostem konkrétní věci.

[50.] Napadeným usnesením schválila valná hromada účastnice mimořádné odměny členům představenstva účastnice, tj. [Osoba 1], [Osoba 2] a [Osoba 3] a členům dozorčí rady účastnice, tj. [Osoba 4], [Osoba 5], [Osoba 6] a [Osoba 7]. Odměna uvedeným členům orgánů účastnice jim byla schválena ve výši, v jaké by jim byla vyplacena roční odměna dle uzavřených smluv o výkonu funkce, kdyby společnost za účetní období roku 2019 vykázala zisk před zdaněním ve výši 29 670 664 Kč. Hospodářský výsledek podnikání účastnice skončil v roce 2019 ve ztrátě 21 900 000 Kč.

[51.] Členové představenstva i členové dozorčí rady účastnice měli s účastnicí uzavřeny smlouvy o výkonu funkce. Dle smluv o výkonu funkce jim náležela měsíční odměna za výkon funkce dle čl. 6 odst. 1 písm. a) smluv o výkonu funkce. V případě, že by účastnice dosáhla za účetní období 2019 zisku, náležela by členům představenstva i členům dozorčí rady účastnice roční odměna ve výši x % z dosaženého zisku před zdaněním dle čl. 6 odst. 1 písm. b) smluv o výkonu funkce. V roce 2019 však hospodářský výsledek podnikání účastnice skončil ve ztrátě 21 900 000 Kč. Členům představenstva i členům dozorčí rady účastnice však nárok na roční odměnu za rok 2019 dle smluv o výkonu funkce nevznikl, účastnice nedosáhla za uvedené období zisku.

[52.] Napadeným usnesením byla stanovena odměna pro každého člena představenstva i člena dozorčí rady účastnice jako kdyby účastnice za účetní období roku 2019 vykázala zisk před

Shodu s prvopisem potvrzuje Z. P.

zdaněním ve výši 29 670 664 Kč, tj. celkem byla členům představenstva a členům dozorčí rady vyplacena částka ve výši 1 908 417 Kč.

[53.] Mezi účastníky nebylo sporu o tom, že navrhovatelka je zakladatelkou účastnice a že stěžejním příjmem účastnice je zisk z poskytování reklamních služeb a provozování a poskytování reklamních ploch (pronajatých navrhovatelkou) dle závazkového vztahu, jehož konkrétní obsah odpovídá ustanovením obsaženým ve smlouvě o pronájmu ploch pro reklamní činnost ze dne 31. 1. 1997 ve znění dodatků a konsolidovaného znění smlouvy (dále také jen „smlouva o pronájmu"), která byla navrhovatelkou vypovězena. V důsledku ukončení závazkového vztahu založeného smlouvou o pronájmu negeneruje účastnice zisk a mezi účastníky je vedena řada sporů vyplývajících z uvedené smlouvy o pronájmu. Žaloba účastnice proti navrhovatelce o platnost smlouvy o pronájmu není pravomocně skončena. V roce 2019 došlo k podstatnému poklesu tržeb a zhoršení ekonomických ukazatelů účastnice.

[54.] Účastnice zdůvodnila návrh napadeného usnesení tak, že pro možné důsledky sporů mezi účastníky vytvořila v rámci svého účetnictví opravnou položku a vzhledem k tomu, že účastnice nedosáhla zisku z důvodu zaúčtování opravné položky, navrhlo představenstvo schválit vyplacení odměn současným členům představenstva a dozorčí rady účastnice ve výši, jako by opravná položka nebyla vytvořena, podle názoru představenstva výkon funkce členů orgánů účastnice odůvodňuje výplatu těchto odměn, protože činnost účastnice je výrazně ztížená spory s navrhovatelkou a tato situace vyžaduje ze strany členů orgánů účastnice zvýšené pracovní nasazení.

[55.] Soud dovodil, že přijetím napadeného usnesení došlo ze strany účastnice k obejití zákona a současně bylo napadené usnesení přijato v rozporu s dobrými mravy. Obcházení zákona je takové právní jednání, jež sice přímo žádnou právní normu neporušuje, avšak ke zmaření jejího účelu a smyslu přesto směřuje. Jedná se o takové jednání, které není výslovně v doslovném rozporu, ale chce dosáhnout cíle právem nepředpokládaného. Dle smluv o výkonu funkce měli členové představenstva i členové dozorčí rady účastnice nárok na odměnu dle čl. 6 odst. 1 písm. b) smluv o výkonu funkce za rok 2019 v případě, že by účastnice dosáhla v roce 2019 zisku. Účastnice však za rok 2019 žádného zisku nedosáhla, a přesto napadeným usnesením rozhodla o výplatě odměn členům představenstva a členům dozorčí rady ve výši jako by vykázala zisk před zdaněním ve výši 29 670 664 Kč. Účastnice sice formálně správně přijala napadené usnesení podle § 61 odst. 1 ZOK, avšak v důsledku přijetí napadeného usnesení nastal takový právní stav, který by jinak nenastal. Přijetím napadeného usnesení nastal právní stav, jako by účastnice měla takový kladný hospodářský výsledek, který by jí umožnil poskytnout svým orgánům plnění v rámci smluv o výkonu funkce. Soud nepovažoval důvody, které vedly účastnici k přijetí napadeného usnesení za ospravedlnitelné přijetí napadeného usnesení. Členům představenstva a členům dozorčí rady účastnice dle smluv o výkonu funkce nárok na roční odměny nevznikl, přičemž na základě napadeného usnesení měla být odměna členům orgánů přesto vyplacena, stejně jako by tomu bylo v případě, že by účastnice zisku dosáhla. Není podstatné, zdali výsledky hospodaření účastnice mají nebo nemají důvod ve špatném výkonu funkce členů orgánů účastnice, jak se vyjádřila i dozorčí rada účastnice k návrhu napadeného usnesení a z tohoto důvodu představenstvo účastnice i přijetí napadeného usnesení navrhovalo, podstatné je to, že napadeným usnesením bylo dosaženo stavu, který by jinak nenastal. Nárok na roční odměnu členům představenstva a členům dozorčí rady účastnice nevznikl, a přesto jim měla být odměna vyplacena ve výši jako by účastnice generovala zisk. Napadené usnesení bylo sice přijato nejvyšším orgánem účastnice se souhlasem dozorčí rady účastnice, tedy v souladu s § 61 odst. 1 ZOK, ovšem je v rozporu s § 6 odst. 1 věta prvá o.z. a takové zneužití práva nepožívá ochrany (§ 8 o. z.). Obcházení zákona představuje jeden z dílčích projevů zneužití práva.

[56.] Napadené usnesení je i rozporné s dobrými mravy (§ 2 odst. 3 o. z.). Úvaha soudu při použití korektivu dobrých mravů musí vycházet z okolností konkrétní věci a musí být podepřena konkrétními zjištěními. V řízení bylo prokázáno, že napadené usnesení bylo přijato vahou hlasů majoritního akcionáře jednajícího [Osoba 1], který současně hlasoval pro přijetí napadeného usnesení jako xxx akcionář účastnice a současně však je [Osoba 1] i příjemcem odměny dle

napadeného usnesení jakožto člen představenstva účastnice ([Osoba 1] je předseda představenstva), a to s příjmem cca 535 000 Kč. V řízení bylo sice prokázáno, že za majoritního akcionáře by i druhý jednatel [Osoba 8] hlasoval pro přijetí napadeného stejně jako [Osoba 1] a současně je majoritní akcionář vahou svých hlasů schopen přijmout jakékoliv rozhodnutí, tedy formálně je napadené usnesení v souladu se zákonem, ovšem spolu s dalšími zjištěními nelze než dovodit, že napadené usnesení se příčí dobrým mravům. Ekonomická situace účastnice se v roce 2019 zhoršila, v roce 2019 hospodářský výsledek podnikání účastnice skončil ve ztrátě 21 900 000 Kč, přesto byla napadeným usnesením přiznána členům orgánů účastnice mimořádná odměna ve shodné výši, jako kdyby podnikání účastnice za rok 2019 skončilo kladným hospodářským výsledkem. Lze souhlasit i s navrhovatelkou v tom smyslu, že napadené usnesení neobsahuje příslušnou pojistku pro případ budoucího rozpuštění opravné položky, pro níž měla účastnice skončit ve ztrátě. Rozpuštění opravné položky v budoucnu je tedy skutečně podmíněnou predikcí, jak mínila navrhovatelka, kdy další úprava účetní operace je v rukou managementu, patrně opět v rukou [Osoba 1] (předsedou představenstva účastnice je od 16. 4. 2003), společnost zastupuje předseda představenstva (čl. VII. odst. 7.3. stanov). Výplata mimořádné odměny orgánům účastníka dle napadeného usnesení byla stanovena stejným postupem jako jim náležela odměna dle smluv o výkonu funkce v případě kladného hospodářského výsledku. Odměny dle napadeného usnesení se tedy členům představenstva dostalo i za situace, kdy jim nevznikl nárok dle smluv o výkonu funkce. Neobstojí odůvodnění návrhu napadeného usnesení, kdy podle názoru představenstva výkon funkce členů orgánů účastnice odůvodňuje výplatu odměn, protože činnost účastnice je výrazně ztížená spory s navrhovatelkou a tato situace vyžaduje ze strany členů orgánů účastnice zvýšené pracovní nasazení. V řízení bylo prokázáno, že účastnice negeneruje zisk v důsledku ukončení závazkového vztahu založeného smlouvou o pronájmu ze strany navrhovatelky. Hlavní příjem účastnice vycházel z uvedené smlouvy o pronájmu. Mezi účastníky je vedena řada sporů vyplývajících ze smlouvy o pronájmu. Žaloba účastnice proti navrhovatelce o platnost smlouvy o pronájmu není pravomocně skončena. Je zcela v působnosti a v odpovědnosti statutárního orgánu účastnice, jakým způsobem přistoupí k řešení sporů vedených proti navrhovatelce.

[57.] Soudu je známo, že v řízení před Městským soudem v Praze sp. zn. 69 Cm 98/2022 byl zamítnut návrh na vyslovení usnesení valné hromady účastnice ze dne 21. 6. 2022, kterým byla schválena odměna představenstvu účastnice a z jakých důvodů tak bylo učiněno. Soud však dovodil, že odměna v uvedeném řízení byla valnou hromadou schválena v daleko nižší výši než v případě napadeného usnesení, proto se nejedná o shodnou situaci, a argumentace není aplikovatelná pro toto řízení.

[58.] Soud nedovodil ani naplnění předpokladů dle § 260 o. z.. Uvedené ustanovení předpokládá, že soud neplatnost nevysloví v případě, došlo-li k porušení zákona nebo stanov, aniž to mělo závažné právní následky, a je-li v zájmu spolku hodném právní ochrany neplatnost rozhodnutí nevyslovit (odstavec 1) nebo tehdy, bylo-li by tím podstatně zasaženo do práva třetí osoby nabytého v dobré víře (odstavec 2). Bylo dovozeno, že k porušení zákona došlo, napadené usnesení je v rozporu s dobrými mravy, což lze považovat za závažný zásah do společensky chráněných norem, mělo dojít k výplatě cca 2 000 000 Kč z majetku účastnice a zájem účastnice hodný právní ochrany nikterak dán není. Pakliže by mohlo být zasaženo do práv třetích osob, tedy do práv orgánů účastnice v případě, že by jim plnění bylo již poskytnuto, pak se nejedná o zásah do jejich práv, který by byl podstatný, jak předpokládá zákon, neboť přijaté plnění mohou vrátit a daňově věc dodatečně vyřešit.

[59.] Jelikož soud dovodil, že napadené usnesení bylo přijato v rozporu s dobrými mravy, vyslovil ve výroku I. tohoto usnesení jeho neplatnost (§ 428 odst. 2 ZOK).

[60.] O náhradě nákladů řízení mezi účastníky rozhodl soud ve výroku II. tohoto usnesení podle § 142 odst. 1 o. s. ř., když navrhovatelka měla ve věci plný úspěch a má tak vůči účastnici právo na náhradu nákladů řízení v celkové výši 34 912 Kč. Náklady řízení navrhovatelky byly tvořeny:

- soudním poplatkem ve výši 2 000 Kč,
- odměnou advokáta, kterým byla navrhovatelka zastoupena ve výši 24 800 Kč za osm úkonů právní služby ā 3 100 Kč [§ 151 odst. 2 o.s.ř., § 9 odst. 4 písm. c), § 11 odst. 1 písm. a), d), g) vyhl. č. 177/1996 Sb., advokátní tarif (příprava a převzetí, návrh na nařízení předběžného opatření, návrh ve věci samé, vyjádření k odvolání a účast na 4 jednáních; vyjádření ze dne 23. 2. 2021 a ze dne 19. 1. 2022 soud nežádal)],
- paušální náhradou hotových výdajů advokátky účastnice ve výši 2 400 Kč za osm provedených úkonů právní služby ā 300 Kč (§ 13 odst. 3 vyhl. č. 177/1996 Sb., advokátní tarif),
- náhradou DPH ve výši 21 % z odměny za zastupování a z náhrad, kterou je advokát povinen z odvést podle zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty (§ 137 odst. 3 o.s.ř.) ve výši 5 712 Kč.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení l z e podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného.

Nebude-li povinnost uložená pravomocným rozsudkem dobrovolně splněna, lze navrhnout exekuci nebo soudní výkon rozhodnutí.

Praha dne 25. března 2024

JUDr. Eva Šnajdaufová v.r.

soudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Z. P.