



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl soudkyní JUDr. Kateřinou Malíkovou ve věci

žalobce: **PxxxT, s.r.o. v likvidaci, IČO xxx**
sídlem xxx
zastoupené JUDr. Pavlem Brachem LL.M., advokátem
sídlem Klapálkova 3132/4, 149 00 Praha 4

proti
žalovanému: **M. P., xxx**
bytem Xxx
zastoupený advokátem JUDr. Danem Zweibem
sídlem Březinova 524/31, 186 00 Praha 8

o zaplacení 1 881 732,57 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku ve výši 1 881 732,57 Kč, a to společně s úroky z prodlení z této částky ve výši 9,25 % ročně od 1. 1. 2009 do 30. 6. 2009, ve výši 8,5 % ročně od 1. 7. 2009 do 31. 12. 2009, ve výši 8 % ročně od 1. 1. 2010 do 30. 6. 2010, ve výši 7,75 % ročně od 1. 7. 2010 do 30. 6. 2012 a s úroky z prodlení od 1. 7. 2012 do zaplacení ve výši dle repo sazby stanovené ČNB a platné pro první den příslušného kalendářního pololetí, v němž trvá prodlení žalovaného, zvýšené o 7 procentních bodů, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci na náhradě nákladů 308 299,20 Kč k rukám zástupce žalobkyně JUDr. Pavla Bracha, advokáta, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- III. Žalovaný je povinen zaplatit českému státu na náhradě nákladů řízení 40 074 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně (dále také jako „společnost“) se svým žalobním návrhem, soudu došlým dne 25. 2. 2010, domáhala, aby soud uložil žalovanému povinnost zaplatit jí 2 088 932,88 Kč s příslušenstvím. Svoji žalobu odůvodnila tím, že žalovaný, jako jednatel společnosti PxxxT, s.r.o., způsobil škodu tak, že na náklady žalobkyně pobýval v USA, kde si založil společnost, která byla rovněž financována z prostředků žalobkyně. Jednalo se o období od března 2007 do října 2008. Žalobkyně má tedy za to, že žalovaný nepostupoval s péčí řádného hospodáře, když 2 088 932,88 Kč použil nikoli ve prospěch žalobkyně, a tedy v souladu s § 194 odst. 5 a § 135 odst. 2 obchodního zákoníku odpovídá za způsobenou škodu. Žalobkyně původně požadovala částku 2 088 932,88 Kč, kterou opřela o znalecké posudky č. 95 z roku 2009 a 96/2009 z 18. 8. 2009 zpracované znaleckým ústavem ECOJUR spol. s r.o., IČO 255 53 500, se sídlem Hlinky 27, Brno. Po vypracování znaleckého posudku znaleckým ústavem určeným soudem, vzala žalobkyně svoji žalobu co do částky 207 200,31 Kč zpět.
2. Žalovaný namítal, že žalobkyni škodu nezpůsobil, neboť popírá, že by docházelo k výběrům ze společnosti, které by nebyly ve prospěch společnosti, a že by čerpal finanční prostředky jenom pro své osobní účely. Pokud se jedná o znalecké posudky, které uvádí žalobkyně, tak tyto posudky byly zadány zcela účelově a účelově zpracovány, neodráží to, jak ve skutečnosti byly prostředky čerpány, má k nim tedy jednoznačně výhradu. Pokud byla v USA založena společnost, jednalo se o dohodu obou společníků, že žalovaný v USA založí pobočku žalobkyně. Později prohlásil, že v USA založená společnost měla mít za společníky jeho a A. B.. Snažil se pro žalobkyni sehnat v USA obchody a rozvíjet její činnost, a k tomu byly použity tyto prostředky. Dále uvedl, že náklady na chod společnosti v USA byly hrazeny z jeho prostředků případně prostředků jeho rodičů.
3. Ve věci bylo rozhodnuto rozsudkem zdejšího soudu ze dne 10. 6. 2014, č. j. 72 Cm 26/2010-189. K odvolání žalovaného byl rozsudek zrušen usnesením Vrchního soudu v Praze jako soudu odvolacího ze dne 8. 11. 2017, č. j. 8 Cmo 49/2016-300. Na jeho základě a dle závazného názoru tam uvedeného následně soud rozhodl rozsudkem ze dne 28. 6. 2018, č. j. 72 Cm 26/2010-331 tak, že žalobě vyhověl a rozhodl o povinnosti k náhradě nákladů řízení. K odvolání žalovaného pak Vrchní soud v Praze usnesením ze dne 5. 11. 2020, č. j. 6 Cmo 41/2019-394 opětovně rozsudek ze dne 28. 6. 2018, č. j. 72 Cm 26/2010-331 zrušil s tím, že žalovanému byla odňata možnost jednat před soudem, a tedy řízení je postiženo vadou, jež mohla mít za následek nesprávné rozhodnutí ve věci, avšak uvedená vadnost vyšla najevo až dodatečně v odvolacím řízení, neboť soud se o žádosti o odročení jednání, na kterém byl vydán napadený rozsudek, vůbec nedozvěděl. Dále pak Vrchní soud v Praze uvedl, že k vydání rozsudku došlo za situace, kdy sice bylo vydáno rozhodnutí o změně žaloby (rozšíření o úroky z prodlení), avšak toto nebylo ještě vůči žalovanému pravomocné, ani vykonatelné, tudíž je rozsudek v rozsahu, jímž byly žalobkyni přiznány úroky z prodlení, stižen vadou, jež mohla mít za následek nesprávné rozhodnutí ve věci. Rovněž odvolací soud uvedl, že je nezbytné provést doplnění znaleckého posudku, neboť došlo k doplnění účetnictví žalobkyně, s tím že následně, jakmile bude v kontextu doplnění znaleckého posudku zřejmé, které výdaje nejsou kryty doklady, případně, které částky, byť doložené, jsou problematické, bude na žalovaném, neboť na něm v tomto směru leží břemeno tvrzení a břemeno důkazní, aby vysvětlil, na co ony čerpané a nedoložené, či z hlediska účelu čerpání „problematické“ finanční prostředky použil a kdy. Uvedl, že není rozhodné, zda z uvedených aktivit společnost nakonec měla prospěch, podstatné je pouze, zda se obecně jednalo o aktivity, (na které byly vynaloženy prostředky), které by v sobě nesly potenciál prospěchu pro společnost (žalobkyni).
4. Na základě provedeného (a doplněného) dokazování a na základě shodných tvrzení účastníků má soud za zjištěné tyto rozhodující skutečnosti.
5. Obě strany učinily nesporným (§ 120 odst. 4 o. s. ř.), že žalovaný odjel do USA po dohodě obou společníků žalobkyně za účelem rozvíjení aktivit společnosti PxxxT s.r.o., a sice založením nové

společnosti, která bude buď dceřinou společností žalobkyně, nebo kde budou mít oba společníci stejný podíl. Tato cesta do USA pak měla být žalovanému hrazena z prostředků žalobkyně jako služební cesta, za situace, že společnost bude založena jako dceřiná společnost, či nová, se stejnými podíly společníků. Žalovaný založil v USA společnost, jejímž společníkem nebyla ani žalobkyně, tj. PxxxT s.r.o., ani druhý společník společnosti PxxxT s.r.o. pan B. Tato společnost měla jiný předmět podnikání než žalobkyně. Žalobkyně (nyní v likvidaci) podnikala jako aerotaxi, společnost v USA jako aero škola.

6. Žalobkyně je zapsána v obchodním rejstříku od 6. 2. 2007, jejími dvěma společníky jsou žalovaný, který je současně od počátku jediným jednatelem ve společnosti, a A. B., který je zároveň prokuristou společnosti. Oba společníci mají ve společnosti 50% podíl na základním kapitálu 200 000 Kč. Pouze v období 6. 2. 2007 – 19. 9. 2007 byl jako jediný společník zapsán žalovaný. Rozhodnutím Krajského soudu v Brně ze dne 14. 1. 2016 č. j. xxx, které nabylo právní moci dne 2. 10. 2012, byla společnost zrušena a byl jmenován likvidátor, který byl následně rozhodnutím téhož soudu ze dne 14. 1. 2016, č. j. xxx, které nabylo právní moci dne 8. 3. 2016, odvolán a byl jmenován nový likvidátor (prokázáno *veřejně přístupnou listinou ve smyslu ust. § 121 o. s. ř. – úplným výpisem z obchodního rejstříku*).
7. Ze znaleckého posudku vypracovaného znaleckým ústavem jmenovaným soudem HZ Praha spol. s r.o. soud zjistil, že nedoložené výdaje žalobkyně činí celkovou sumou všech platebních transakcí a výdajů nedoložených doklady za rok 2007 a 2008 dohromady 5 558 770,03 Kč. Z této částky pan A. B. provedl výdaje za 406 590,21 Kč, pan M. P. za 1 931 244,99 Kč a neidentifikované osoby za 3 220 941,83 Kč. Při započtení nedoložených příjmů proti nedoloženým výdajům pak znalecký ústav účtuje částku výdajů za roky 2007-2008, které byly ze společnosti zaplacený, aniž byly doloženy doklady, na částku 2 386 794,17 Kč, z čehož pan A. B. provedl výdaje ve výši 106 910,21 Kč, pan M. P. ve výši 1 881 732,57 Kč. Z doplňujícího výsledku znalce vyplynulo, že pokud by nebyly některé doklady zaúčtovány, mělo by to vliv na výše uvedené částky (prokázáno *znaleckým posudkem ze dne 1. 6. 2012 č. 3/2012 soudem ustanoveným znaleckým ústavem z oboru ekonomika HZ Praha spol. s r.o. a výsledkem znalce*).
8. Paní T. D., ředitelka pro nemovitý majetek společnosti S. A., potvrdila, že společnost PxxxT USA měla pronajatu kancelář od ledna do listopadu 2008. Nájemné (včetně poplatků za služby a obecních poplatků) bylo sjednáno na částku 750 USD + daň z obratu. Jako kontaktní osoba byl uveden M. P.. Fotografie kanceláře ukazují nápisy na sklech PxxxT, M. P., CEO (prokázáno *„dopisem od paní T. D. ze dne 21. 3. 2013“* ověřeno apostilou, *fotografiemi* kanceláře). Toto tvrzení podpořily i výpovědi svědků, kteří, pokud navštívili žalovaného v kanceláři v USA, uvedli, že se jednalo o kancelář společnosti PxxxT USA, LLC., žalovaný některým z nich sdělil, že nájem je hrazený z prostředků žalobkyně (prokázáno *výpověďmi svědků Z. S., M. S., V. Z., M. W. H.*).
9. Z dodatku znaleckého posudku zadaného k vypracování s ohledem na rekonstrukci účetnictví žalobkyně za účelem zjištění jeho vlivu na závěry o výši sumy, která není kryta doklady v účetnictví žalobkyně, vybrané žalovaným, soud zjistil, že částka 1 881 732,57 Kč představovala nedoložené výdaje provedené panem M. P. za období let 2007 a 2008, a to z celkové nedoložené částky výdajů za toto období ve výši 2 389 794,17 Kč. Nedoložené výdaje provedené žalovaným jsou pak součtem částky výdajů provedených v roce 2007 ve výši 778 277,88 Kč a v roce 2008 ve výši 1 103 454,69 Kč. Co se týká výdajů za rok 2007, tak znalkyně uvedla, že by jejich výše mohla být kompenzována vklady na bankovní účet žalobkyně ze dne 25. 7. 2007 a dne 26. 7. 2007 v celkové výši 140 000 Kč. V takovém případě by výše nedoložených výdajů za rok 2007 činila 638 277,88 Kč a celkem by tak výše nedoložených výdajů za roky 2007 a 2008 činila 1 741 732,57 Kč. Kromě této odchylky znalkyně uvedla, že se ztotožňuje se závěrem původního znaleckého posudku, neboť, pokud jde o výdaje roku 2008, je zřejmé, že již původní znalec vycházel z rekonstruovaného účetnictví žalobkyně z roku 2008, s tím že dle jeho názoru „...*při rekonstrukci účetnictví společnost xxx consulting s.r.o. převzala převážnou většinu položek i zaúčtování od předchozí firmy J., a.s., některé položky zejména*

bankovních výpisů však účtovala na jiné účty, což souviselo s dodatečným proúčtováním výdajů žalovaného v USA.“ Znalkyně dále uvedla, že původní znalec konstatoval výrazné zhoršení hospodářského výsledku proti originálně vykázanému v závěrce za rok 2008, a to z důvodu doúčtování zejména nákladů na služby v USA, které však nebyly doloženy konkrétními podklady, pouze čestnými prohlášeními žalovaného, přičemž se jednalo o náklady z titulu úhrad nájemného, energie a vody za kancelář a cestovní náhrady, a tedy původní znalec při nezohlednění těchto položek identifikoval stejnou výši škody jako znalkyně. Ve vztahu k rekonstrukci účetnictví pak konkrétně znalkyně uvedla, že výše nedoložených výdajů je z jejího pohledu shodná, jak ji identifikoval znalec, a to vzhledem k tomu že:

- účetnictví roku 2007 nebylo rekonstruováno (tj. částka za toto období, která není doložena doklady je ve výši 778 277,88 Kč)
- a účetnictví roku 2008 pak rekonstruováno bylo, ale z tohoto faktu vycházel i původní znalec, avšak konstatoval, že rekonstrukce neměla vliv na částky nedoložených výdajů provedených žalovaným, neboť v rekonstrukci uplatněné výdaje na nájemné kanceláře v zahraničí a náhrady cestovních údajů byly doloženo toliko čestnými prohlášeními. Znalkyně se tedy ztotožnila se závěrem původního znalce, že celková výše žalovaným provedených platebních transakcí, které nebyly v účetnictví žalobkyně doloženy konkrétním dokladem, činila za rok 2008 - 1 103 454,69 Kč

(prokázáno *dotatkem ke znaleckému posudku 1-66/2022 ze dne 29. srpna 2022*).

10. Z výpisu z účtu vedeného pro žalobkyni u Komerční banky číslo xxx soud zjistil, že dne 25. 7. 2007 je veden vklad 100 000 Kč, u něhož je uvedeno: vklad hotovosti bez bližšího určení, a pak dne 26. 7. 2007 je veden vklad 40 000 Kč, kdy se rovněž jedná o vklad hotovosti. Položky byly ručně psaným písmem označeny předpisem účtu xxx.
11. Po zpracování znaleckého posudku znaleckým ústavem jmenovaným soudem HZ Praha, spol. s r.o. č. 3/2012, vzala žalobkyně částečně svoji žalobu zpět a s tímto zpětvzetím žalovaný souhlasil. O tom bylo soudem rozhodnuto, jakož i o rozšíření žaloby o zákonné úroky z prodlení (uvedené usnesení bylo zástupci žalovaného doručeno dne 26. 1. 2021). Žalovanou částkou zůstala částka 1 881 732,57 Kč s příslušenstvím.
12. Soud poučil žalovaného, v souladu s § 118a odst. 1 a 3 o. s. ř., že musí tvrdit a navrhnout důkazy k prokázání skutečnosti, že to byl on, kdo vkládal peníze na účet žalobkyně, respektive on, kdo vložil na účet 140 000 Kč, které je případně možné odečíst z celkové částky nedoložených plateb, s tím aby žalovaný přesně doplnil tvrzení a důkazy k prokázání oprávněnosti výběrů, neboť veškerá tvrzení zůstala v obecné rovině. Rovněž o tom, že je to žalovaný, kdo musí tvrdit a navrhnout důkazy, proč vybíral z firemních účtů žalobkyně, případně z karet příslušné sumy, jak uvádí znalecký posudek, na jaké konkrétní účely, jakým způsobem pak za vybrané peníze případné zboží či služby zaúčtoval a navrhnout k tomu příslušné důkazy. Pokud tak neučiní, bude to mít nepříznivý následek v rámci sporu. K tomu však zástupce žalovaného u jednání sdělil, že nemá žádná další tvrzení, která by mu jeho klient poskytl a odkázal na důkazy a podání, která již jsou ve spise. K částce 140 000 Kč pak zástupce žalovaného sdělil, že se nedomnívá, že by žalovaný měl po 15 letech nějaké doklady týkající se uvedené částky, jakož i že byl v roce 2007 jediným společníkem žalobkyně, a tedy nevidí důvod, proč by měl vracet peníze na účet, pokud by se nejednalo o jeho vklad.
13. Po takto provedeném dokazování soud zhodnotil provedené důkazy podle ust. § 132 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o. s. ř.“), a to každý jednotlivě a všechny ve vzájemné souvislosti. Na základě takto zjištěných skutečností bylo ve věci možno rozhodnout, aniž bylo potřebné dokazování doplňovat. K obsahu listinných důkazů nebylo vzneseno jakýchkoliv připomínek zpochybňujících jejich pravdivost či věrohodnost v rozsahu, který by výše dovozená skutková zjištění neumožňoval. Soud provedl i další listinné důkazy, jejichž výpovědní hodnota pro

posouzení tohoto případu je nepodstatná, pouze dokresluje vztahy mezi účastníky. Jedná se zejména o přílohu k účetní závěrce firmy PxxxT s.r.o. za rok 2008, korespondenci ohledně účetnictví (dopis ze 16. 7. 2009 adresovaný panu JUDr. J. O. – výzva k předání účetnictví společnosti PxxxT, dopis ze 17. 7. 2009 firmě J. a.s., žádost o předání účetnictví společnosti PxxxT s.r.o., dopis společnosti J. a.s. z 11. 11. 2009 opět žádost o předání účetních knih společnost PxxxT s.r.o., dopis z 2. 11. 2009 adresovaný JUDr. J. O.), předávací protokoly ohledně dokladů žalobkyně (předávací protokol /doklady za rok 2007/ z 15. 1. 2009 PxxxT, předávací protokol ze 17. 4. 2009), e-mailovou komunikaci mezi účastníky. Rovněž soud nehodnotil znalecké posudky, které nechala vypracovat žalobkyně za situace, že nechal zpracovat nový, nezávislý, soudem ustanoveným znaleckým ústavem, jakož i jeho doplněk, který reflektoval zejména provedenou rekonstrukci účetnictví žalobkyně, přičemž soudem zadaný znalecký posudek včetně jeho doplněk i s ohledem na to, že byl zpracován dvěma různými znalci, soud hodnotí jako plně důvěryhodný, když závěry obou posudků jsou nejen shodné, ale i v rámci jednotlivých posudků řádně odůvodněné a vyplývají z jednotlivých úvah a výpočtů v posudcích uvedených. Soud dále dokazování nedoplňoval, ani to strany nenavrhovaly. Všechny výše vypočtené důkazy soud hodnotí jako věrohodné, a to včetně výsledku svědků. Další dokazování prováděno nebylo, ani to strany nenavrhovaly. Provedené důkazy postačovaly k rozhodnutí, neboť skutkový stav je prokázán v rozsahu potřebném pro rozhodnutí s dostatečnou mírou jistoty. O neunesení povinnosti důkazního břemene žalovaného ohledně účelu čerpání finančních prostředků z účtu žalobkyně, jakož i okolností vkladu částky 140 000 Kč na účel žalobkyně v roce 2007 bude v podrobnostech pojednáno níže.

14. Po provedeném dokazování soud zjistil následující skutkový stav.
15. Žalobkyně má dva společníky, kteří se dohodli na rozšíření svých aktivit, konkrétně v USA. Za tímto účelem žalovaný vycestoval do USA, kde měl založit buď dceřinou společnost žalobkyně, nebo samostatnou společnost, kde by byli oba společníky (A. B. a žalovaný), jak bylo původně mezi společníky žalobkyně dojednáno. Společnost PxxxT USA, LLC., byla nakonec založena pouze žalovaným, bez další účasti žalobkyně či p. A. B. Ze znaleckého posudku č. 3/2012, vypracovaného soudem ustanoveným znaleckým ústavem z oboru ekonomika HZ Praha, spol. s r.o. vyplynulo, že žalovaný odčerpal ze společnosti PxxxT, s.r.o. částku 1 881 732,57 Kč, která není doložena výdaji v její prospěch. Stejný závěr vyplynul rovněž z dodatku znaleckého posudku. Na účet žalobkyně byla vložena částka ve výši 140 000 Kč v roce 2008, která byla zúčtována na xxx – který představuje ostatní závazky vůči společníkům, tj. například půjčku společníka společnosti, na bankovním výpisu však nebylo uvedeno jméno vkladatele částky, pouze bylo uvedeno, že se jedná o hotovostní vklad.
16. Po právní stránce soud posoudil věc následovně.
17. Dle ust. § 3028 odst. 1 zák. č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku se tímto zákonem řídí práva a povinnosti vzniklé ode dne nabytí jeho účinnosti. Dle odst. 2 není-li dále uvedeno jinak, řídí se ustanoveními tohoto zákona i právní poměry týkající se práv osobních, rodinných a věcných; jejich vznik, jakož i práva a povinnosti z nich vzniklé přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se však posuzují podle dosavadních právních předpisů. V této věci mají být tedy s ohledem na výše uvedené a podání návrhu v této věci aplikována příslušná ustanovení zák. č. 513/1991 Sb., obchodního zákoníku (dále jen „ObchZ“). Na procesní pravidla řízení se použije zák. č. 99/2013 Sb., občanský soudní řád, účinný do 31. 12. 2013.
18. Podle § 194 odst. 5 ObchZ jsou členové představenstva povinni vykonávat svou působnost s péčí řádného hospodáře. Je-li sporné, zda člen představenstva jednal s péčí řádného hospodáře, nese důkazní břemeno o tom, že jednal s péčí řádného hospodáře, tento člen představenstva. Ti členové představenstva, kteří způsobili společnosti *porušením právních povinností* při výkonu své působnosti jako statutárního orgánu škodu, odpovídají za tuto škodu společně a nerozdílně. Podle § 135 odst. 2 ObchZ se ust. § 194 odst. 5 ObchZ použije i na jednatele.

19. Aktivní legitimaci má tedy společnost, které vznikla škoda vůči jednateři, který tuto škodu svým konáním společnosti způsobil *porušením právní povinnosti*, a to i opomenutím. V daném případě má aktivní legitimaci společnost PxxxT, s.r.o., zastoupena společníkem, který jedná jejím jménem podle § 131a odst. 1 ObchZ a pasivní legitimaci jednatel – žalovaný.
20. Dle § 135 ObchZ jsou jednatele povinni zajistit řádné vedení předepsané evidence a účetnictví, vést seznam společníků a informovat společníky o záležitostech společnosti.
21. Soud má škodu a její výši za prokázanou. Účastníci učinili nesporným, že se společníci žalobkyně dohodli na založení dceřiné společnosti v USA, případně opět v rovnocenném partnerství. Společnost PxxxT USA, LLC., byla nakonec založena pouze žalovaným, bez další účasti žalobkyně či p. A. B., avšak z financí žalobkyně. Ze znaleckých posudků (resp. znaleckého posudku a jeho dodatku) vyplynulo, že žalovaná částka odpovídá součtu částek vybraných žalovaným za období let 2007 a 2008, které nejsou v účetnictví žalobkyně jakkoli doloženy.
22. Z doplňujícího výsledku původního znalce vyplynulo, že pokud některé doklady, které údajně žalovaný zaslal, byly řádně zaúčtovány a týkaly se žalobkyně, snížila by se škodná částka. To se však i s ohledem na závěry dodatku znaleckého posudku (který neshledal čestná prohlášení žalovaného jako konkrétní podklady odůvodňující jednotlivé výdaje v účetnictví) neprokázalo. Je věcí žalovaného, jako jediného jednatele, aby v souladu s ust. § 135 odst. 1 ObchZ zajistil řádné vedení účetnictví, a pokud se v něm doklady nenacházejí, je to jeho pochybení, které nemůže jít k tíži žalobkyně.
23. Pokud tak byly čerpány finanční prostředky z účtu žalobkyně na založení a provoz společnosti PxxxT USA, LLC. a za pobyt žalovaného v USA, vznikla žalobkyni škoda ve výši takto čerpaných prostředků.
24. Je pravdou, že i v případě, kdyby byla žalobkyně zřizovatelem PxxxT USA, LLC., tak by finanční prostředky na její zřízení a počáteční provoz neměly být vedeny jako náklad žalobkyně, ale jako vklad nebo půjčka této nově zakládané společnosti. Jednalo by se o porušení účetnictví, nikoli o vybrání peněz u účtu žalobkyně ve prospěch žalovaného. O neodůvodněné čerpání z prostředků společnosti by šlo i tehdy, pokud by se společníky PxxxT USA, LLC. stali žalovaný a A. B. To se však nestalo, společníkem byl jen žalovaný.
25. Vyslechnutí svědci uvedli, že pokud se s žalovaným v USA setkali, tak přijímali služby od společnosti PxxxT USA, LLC. a nikoli od PxxxT s.r.o. Někteří uvedli i to, že jim žalovaný sdělil, že provoz společnosti PxxxT USA, LLC. hradí PxxxT s.r.o.
26. Na žalovaném tedy bylo, aby prokázal, že škodu nezpůsobil *porušením svých povinností* při výkonu působnosti statutárního orgánu případně, aby prokázal, že žalobkyni škoda nevznikla. Podání ze dne 13. 2. 2014 sice obsahovala nová tvrzení ohledně aktivit pro žalobkyně, avšak nedostatečná bez bližšího určení a bez návrhu důkazů k prokázání těchto tvrzení. Navrhovaný důkaz svědeckými výpověďmi svědků „kteří věděli o aktivitách žalovaného pro žalobkyně“, navíc bez konkrétní identifikace, aby mohli být řádně předvoláni, ve smyslu ust. § 118a odst. 3 o. s. ř. neobstojí.
27. K povinnosti tvrzení žalovaného, co do důvodnosti jednotlivých provedených výběrů, jakož i následnému navržení důkazů a k jejich doložení, soud uvádí, že i přes jasné poučení soudem, učiněné vůči zástupci žalovaného při jednání (dne 3. 10. 2022), tento sdělil, že žádná další doplňující tvrzení k jednotlivým výběrům nemá, jakož ani nedisponuje doklady k jejich doložení a odkázal pouze na již dříve založené důkazy ve spise. Rovněž neuvedl ničeho bližšího k částce vložené na účet žalobkyně v roce 2008 ve výši 140 000 Kč, která nejen že byla zaúčtována na účet xxx – ostatní závazky vůči společníkům (tj. tvrzení žalovaného, že se jedná o vrácení peněz žalobkyni společníkem – žalovaným je v tomto kontextu rovněž rozporné), ale nad to ani nebylo prokázáno, jaká osoba ji na účet žalobkyně vložila.

28. Účastníci jsou povinni označit důkazy k prokázání svých tvrzení, soud rozhoduje, které z provedených důkazů provede (§ 120 odst. 1 o. s. ř.). Důkazy musejí být označeny tak, aby bylo zřejmé, k prokázání které konkrétní právně významné skutečnosti má být ten který důkaz proveden. Ve sporném civilním řízení může soud provádět jiné než účastníky navržené důkazy jen za podmínek § 119 odst. 3 o.s.ř. a nemůže tím nahrazovat procesní aktivitu stran. Žalovaný tak v řízení nesplnil svou povinnost důkazní a musí za to nést procesní odpovědnost v podobě neunesení důkazního břemene (srovnej rozsudek Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 29 Cdo 3775/2008).
29. Žalovaný sice tvrdil, že čerpal finanční prostředky z účtu žalobkyně jen v jeho prospěch a že náklady na jeho pobyt a provoz PxxxT USA, LLC. byly jeho finanční prostředky případně finanční prostředky jeho rodičů, ale neposkytl k svému tvrzení žádný důkaz. Stejně tak k tvrzení, že vložil na účet žalobkyně 140 000 Kč soud nemohl přihlídnout, když se mu nepodařilo prokázat, že by taková skutečnost skutečně nastala, neboť z doloženého výpisu sice vyplývalo že platba byla provedena, nebyla však účtována takovým způsobem, aby o ní mohlo být smýšleno jako o splátce závazku žalovaného vůči žalobkyni. Žalovaný tak neunesl důkazní břemeno, a to ani ve vztahu k využití prostředků, které z účtu žalobkyně vybral, v tom smyslu, že tyto byly použity v její prospěch, respektive na aktivity, které měly potenciál prospěch žalobkyni přinést, jakož ani ve vztahu k tvrzení, že 140 000 Kč vložil na účet žalobkyně – v řízení totiž nebylo prokázáno ani to, že by to byl žalovaný, kdo vklad provedl, ani jaký byl právní důvod platby (neboť její reálné zaúčtování neodpovídá tvrzení žalovaného). K tomu soud zdůrazňuje, že uvedené nebylo prokázáno i přes poskytnutá poučení soudu žalovanému.
30. Pro úplnost rovněž soud dodává, že kasační rozhodnutí Vrchního soudu v Praze obsahovalo závazný právní názor, a to že k vydání rozsudku došlo za situace, kdy sice bylo vydáno rozhodnutí o změně žaloby (rozšíření o úroky z prodlení), avšak toto nebylo ještě vůči žalovanému pravomocné, a tedy je třeba toto žalovanému řádně doručit. Doručení bylo soudem provedeno a usnesení ze dne 28. 6. 2018, č. j. 72 Cm 26/2010-327, bylo zástupci žalovaného doručeno dne 23. 1. 2021. Rovněž odvolací soud uvedl, že je nezbytné provést doplnění znaleckého posudku, neboť došlo k doplnění účetnictví. K tomu soud také přistoupil, a došlo k zadání dodatku znaleckého posudku (jak výše popsán), jehož závěry však zůstaly totožné se závěry znaleckého posudku již dříve vypracovaného, když čestná prohlášení žalovaného začleněná do účetnictví nemají na závěry o výši jím vybrané částky bez odpovídajících účetních dokladů vliv. Dále Vrchní soud uvedl, že jakmile bude v kontextu doplnění znaleckého posudku zřejmé, které výdaje nejsou kryty doklady, případně, které částky, byť doložené, jsou problematické, bude na žalovaném, neboť na něm v tomto směru leží břemeno tvrzení a břemeno důkazní, aby vysvětlil, na co ony čerpané a nedoložené, či z hlediska účelu čerpání „problematické“ finanční prostředky použil a kdy. K tomu rovněž uvedl, že není rozhodné, zda z uvedených aktivit společnost nakonec měla prospěch, pouze zda se obecně jednalo o aktivity, na které byly vynaloženy prostředky, které by v sobě nesly potenciál prospěchu pro společnost (žalobkyni). K tomu soud uvádí, že se tedy v souladu s pokynem Vrchního soudu dostalo žalovanému poučení, jak uvedeno výše, ten však ničeho dalšího in concreto na svou obranu neuvedl, zejména když sdělil, že není schopen doložit podrobnosti či doklady k jednotlivým platbám, respektive vkladům.
31. Zatímco se tedy žalobkyni podařilo prokázat, že žalovaný vyčerpal částku 1 881 732,57 Kč, žalovaný neprokázal, za co byla vyčerpana, respektive, že by byla čerpána ve prospěch žalobkyně, tudíž, neunesl důkazní břemeno, jak popsáno Vrchním soudem v Paze, a sice co do tvrzení, že by uvedené platby byly směřovány na aktivity, které by v sobě nesly potenciál prospěchu pro společnost (žalobkyni) – což by samo o sobě bylo dostatečné, natož pak že by tyto aktivity byly takové, ze kterých měla žalobkyně v konečném důsledku prospěch.
32. Soud tedy na základě závěrů shora uvedených uložil žalovanému, aby zaplatil žalobkyni částku 1 881 732,57 Kč včetně příslušenství (úroku z prodlení), a to pro zjednodušení a k návrhu žalobkyně od 1. 1. 2009, když jednotlivé výběry kontinuálně probíhaly v letech 2007 a 2008. Úrok

z prodlení byl stanoven v zákonné výši dle § 369 odst. 1 ObchZ, jelikož je žalovaný v prodlení se splněním peněžitého závazku, je tak povinen platit z nezaplacené částky úroky z prodlení určené předpisy práva občanského, tj. dle nař. vlády č. 142/1994 Sb.

33. Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ust. § 142 odst. 3 o. s. ř., neboť výše plně závisela na znaleckém posudku, tudíž částečné zpětvzetí žaloby nemůže jít v neprospěch žalobkyně, a proto jí soud přiznal plnou náhradu nákladů řízení. Žalobkyni vznikly

- náklady právního zastoupení čítající odměnu advokáta dle § 7 a § 11 odst. 1 písm. a), c), d), g) a odst. 2 písm. c), a odst. 3 vyhl. č. 177/1996 Sb. (advokátní tarif - AT) z punkta sporu 1 881 732,57 Kč, tj. 15 860 Kč za jeden úkon právní služby, a to za tyto úkony: převzetí zastoupení, zpracování žaloby, účast u ústních jednání ve dnech 16. 3. 2011, 15. 11. 2012, 19. 3. 2013, 13. 6. 2013, 6. 2. 2014, 10. 6. 2014, vyjádření ze dne 5. 3. 2014, vyjádření k odvolání žalovaného ze dne 2. 3. 2016, a účast na jednání dne 28. 6. 2018, vyjádření ze dne 30. 1. 2019 k odvolání žalovaného, další jednání s klientem dne 29. 9. 2022, účast na jednání soudu dne 3. 10. 2022;
- dále 14 režijních paušálů po 300 Kč za jeden úkon právní služby (§ 13 odst. 4 AT);
- to navýšeno o 21% DPH (co do úkonů učiněných od 4. 9. 2020) dle § 137 odst. 3 o. s. ř. (6 787,20 Kč) a
- zaplacený soudní poplatek 75 272 Kč.

Celkem má žalobkyně nárok na 308 299,20 Kč k rukám jejího advokáta JUDr. Pavla Bracha, LL.M. dle § 149 odst. 1 o. s. ř.

34. Výrok o náhradě nákladů řízení ve vztahu mezi účastníky a státem je odůvodněn ustanovením § 148 odst. 1 o. s. ř. Stát má podle výsledků řízení právo na uhrazení nákladů řízení spočívajících v zaplaceném znalečném a svědečném. Stát v řízení zaplatil znalečné znaleckému ústavu HZ Praha, spol. s r.o., IČO 170 49 644, sídlem Karlova 48, Praha 1 částku 35 118 Kč, když záloha na zpracování znaleckého posudku nebyla ze strany žalovaného zaplacená, ačkoli k ní byl vyzván. Rovněž tak stát vyplatil svědečné P. S. (č. l. 150 spisu) 1 787,36 Kč a V. Z. (č. l. 167 spisu) 3 169 Kč. Jelikož byl žalovaný ve sporu neúspěšný, je tak povinen zaplatit Českému státu na náhradě nákladů řízení částku 40 074 Kč (po zaokrouhlení).

35. Lhůty k plnění byly určeny standardní třídní ve smyslu ust. § 160 odst. 1 o. s. ř.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání ve lhůtě patnácti dnů ode dne jeho doručení, k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného.

Nebude-li povinnost stanovená tímto rozsudkem splněna dobrovolně, může se oprávněný domáhat nuceného splnění povinnosti návrhem na výkon rozhodnutí nebo návrhem na nařízení exekuce.

Praha 10. října 2022

JUDr. Kateřina Malíková

soudkyně