



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl soudkyní JUDr. Evou Šnajdaufovou ve věci

žalobkyně: **D. Ch. D., J.D.**, narozená dne xxx
bytem xxx,
zastoupena JUDr. Jan Zrcek, advokát,
sídlem Antala Staška 1565/30, 140 00 Praha 4,

proti

žalované: **PxxxN, spol. s r.o.**, IČO xxx,
sídlem xxx,
zastoupena JUDr. Martin Šebek, advokát,
sídlem Moravská 1553/52, 120 00 Praha 2,

o zaplacení 21.351.630,17 Kč s příslušenstvím,

t a k t o :

I. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni částku 21 351 630,17 Kč s úroky z prodlení ve výši 8,5 % ročně z částky 20 696 644, 90 Kč od 1. 6. 2018 do zaplacení, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Shodu s prvopisem potvrzuje Z.P..

II. Žaloba na uložení povinnosti žalované zaplatit žalobkyni úroky z prodlení ve výši 0,25 % ročně z částky 20 696 644,90 Kč od 1. 6. 2018 do zaplacení, s e z a m í t á.

III. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni náhradu nákladů řízení ve výši 1 646 494,40 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám právního zástupce žalobkyně.

IV. Žalovaná je povinna zaplatit České republice na účet Městského soudu v Praze náhradu nákladů řízení ve výši určené v samostatném usnesení, a to do tří dnů od právní moci usnesení o určení výše těchto nákladů.

O d ů v o d n ě n í :

1. Žalobou ze dne 4. 5. 2020, doplněnou dalšími podáními, se žalobkyně domáhala po žalované zaplacení žalobní částky s úrokem z prodlení ve výši 8,75 % ročně z částky 20 696 644,90 Kč od 1. 6. 2018 do zaplacení. Uvedla, že je jedinou dědičkou MUDr. P. H., nar. xxx, posledně bytem xxx, zemřelého dne xxx (dále také jen „MUDr. H.“). MUDr. H. vlastnil ke dni úmrtí podíl v žalované o velikosti 29 %. Úmrtím MUDr. H. zanikla jeho účast v žalované a namísto toho vznikla žalobkyni pohledávka za žalovanou z titulu vypořádacího podílu. Společenská smlouva žalované vylučuje zaplacení vypořádacího podílu z výtěžku prodeje a zároveň vylučuje dědění podílu v žalované. Výše vypořádacího podílu byla stanovena v řízení o pozůstalosti na základě znaleckého posudku vyhotoveného soudem ustanovenou znalkyní ing. Šárkou Kopeckou, a to ve výši 30 911 000 Kč (výrok IV. usnesení Obvodního soudu pro Prahu 7 ze dne 16. 9. 2019, sp. zn. 22 D 65/2018 – 618). Žalobkyně jako pozůstalá manželka nabyla celé dědictví po MUDr. H., včetně pohledávky za žalovanou z titulu vypořádacího podílu, měla za to, že ve výši 30 911 000 Kč. Pohledávka žalobkyně za žalovanou se stala splatnou dne 31. 5. 2018. Přes opakované výzvy žalobkyně zaplatila žalovaná žalobkyni na úhradu pohledávky pouze částku 5 751 705,10 Kč, resp. částku 4 591 705,10 Kč (sníženo o srážkovou daň 15 %), a to až dne 2. 10. 2019. Žalovaná odůvodnila výše uvedenou dílčí a opožděnou platbu tím, že vycházela pouze z účetní hodnoty vlastního kapitálu ke dni úmrtí MUDr. H.. Žalobkyně se domáhala doplacení vypořádacího podílu do výše, která by odpovídala spravedlivému vypořádání mezi společníky, tj. reálné hodnoty vypořádacího podílu vyčíslené dle usnesení soudu v dědickém řízení na základě posudku soudem ustanovené znalkyně. Z částky 30 911 000 Kč žalobkyně odečetla částku 1 160 000 Kč představující vklad do základního kapitálu žalované připadající na podíl MUDr. H., tuto částku již žalobkyně od žalované obdržela, ze zbývajících částky 29 751 000 Kč (tj. rozdíl částek 30 911 000 Kč a 1 160 000 Kč) žalobkyně odečetla 15 % srážkové daně (částku 4 462 650 Kč) a ze zbývajících částky 25 288 350 Kč (tj. rozdíl částek 29 751 000 Kč a 4 462 650 Kč) žalobkyně dále odečetla žalovanou již zaplacených 4 591 705,10 Kč. Výsledkem výpočtu je částka 20 696 644,90 Kč s tím, že k této částce žalobkyně požadovala kapitalizovaný zákonný úrok z prodlení ve výši 654 985,27 Kč, neboť splatnost vypořádacího podílu nastala dnem 31. 5. 2018 (žalovaná byla od 1. 6. 2018 do 2. 10. 2019 v prodlení s úhradou dílčí platby ve výši 5 751 705,10 Kč). Nárok žalobkyně vůči žalované na zaplacení žalobní částky je součtem pohledávky na vypořádací podíl ve výši 20 696 644,90 Kč a kapitalizovaných úroků ve výši 654 985,27 Kč. Žalobkyně se domáhala rovněž úhrady příslušenství představující zákonný úrok z prodlení z pohledávky na vypořádací podíl ve výši 20 696 644,90 Kč ode dne 1. 6. 2018, tj. ode dne splatnosti vypořádacího podílu.
2. Žalovaná nárok žalobkyně odmítla. Nesouhlasila s názorem žalobkyně, že by žalobkyni svědčil nárok na výši vypořádacího podílu stanovený postupem dle ustanovení § 36 odst. 3 ZOK. Naopak žalovaná zastávala názor, že pokud je způsob stanovení výše vypořádacího podílu určen ve společenské smlouvě žalované (článek XIV. společenské smlouvy), pak ustanovení § 36 odst. 3 ZOK nelze použít. Žalovaná stanovila hodnotu vypořádacího podílu na základě mimořádné účetní závěrky žalované zpracované ke dni 31. 1. 2018. Uvedla, že dospěla k hodnotě

vypořádacího podílu ve výši 6 561 990,10 Kč hrubého, resp. 1 160 000 Kč na základním kapitálu a 5.401.990,10 Kč na podílu na hospodářském výsledku žalované. Po srážkové dani 15 % pak hodnota vypořádacího podílu činila 5 751 705,10 Kč po odečtení všech zákonných daňových povinností. Dle žalované jí povinnost vyplatit vypořádací podíl vznikla až na základě pravomocného usnesení o dědictví, což jí bylo sděleno soudní komisařkou v dědickém řízení. Žalovaná se řídila uvedeným sdělením, neboť byla poučena v tom smyslu, že má vyčkat vydání pravomocného usnesení o dědictví. To bylo ovšem vydáno až 16. září 2019 (pravomocným se stalo dnem 17. 9. 2019) a žalované bylo doručeno teprve dne 25. 9. 2019. Žalovaná složila částku odpovídající jí vypočtené výši vypořádacího podílu na zvláštní účet. Žalovaná považovala za zásadní pravidlo pro stanovení výše vypořádacího podílu společenskou smlouvu, konkrétně její článek XIV. Tento svůj názor žalovaná opírala o úvahu plynoucí z dikce zákona o obchodních korporacích. Buď společenská smlouva (i) vlastní úpravu neobsahuje a pak se postupuje plně dle ustanovení zákona (ZOK), nebo (ii) vlastní úpravu obsahuje ale pouze odkazuje na zákon či doplňuje zákon tam, kde je to možné, popř. (iii) vlastní úpravu obsahuje a stanovuje vlastní způsob stanovení hodnoty vypořádacího podílu odchýlně od zákona. V případě vypořádacího podílu po ukončení účasti MUDr. H. v žalované připadaly v úvahu varianty (ii) a (iii), ovšem zcela jistě ne varianta (i). Žalovaná uvedla, že postup byl zvolen výslovnou 100% vůlí společníků žalované a byl přijat na valné hromadě konané dne 5. 3. 2015 osvědčené notářským zápisem, kde MUDr. H. v té době disponoval 81,5 % oprávněných hlasů a hlasoval právě pro přijetí tohoto způsobu stanovení výše vypořádacího podílu v žalované. Žalovaná rovněž nesouhlasila s výši vypořádacího podílu stanovenou ve znaleckém posudku ing. Kopecké. V dědickém řízení bylo ocenění vypořádacího podílu provedeno toliko pro účely určení hodnoty pozůstalosti a v něm žalovaná neměla rovná práva s žalobkyní a neměla ani postavení účastníka řízení. Žalovaná neměla možnost v dědickém řízení, kde byla toliko osobou povinnou, zasahovat do znaleckého posudku. Žalovaná přistoupila k vyhotovení znaleckého posudku ke zjištění výše vypořádacího podílu MUDr. H., oslovila znalecký ústav RSM CZ a.s., ten vyhotovil znalecký posudek č. 1-1/2019 ze dne 10. 1. 2019 k výši vypořádacího podílu, potvrdil způsob výpočtu vypořádacího podílu shodně se žalovanou, s nepatrnou odchylkou s tím, že výsledek výpočtu činil 6 562 120 Kč. Jelikož posudek ing. Kopecké vycházel ze zjištění obvyklé ceny vypořádacího podílu, tj. z jejího tržního ocenění bez ohledu na ustanovení společenské smlouvy, nechala si žalovaná nad rámec svých povinností vypracovat posudek k posudku ing. Kopecké, a to znalecký posudek č. 53-11/2020 ze dne 23. 6. 2020, a to se závěrem, že hodnota vypořádacího podílu dosahuje výše 12 794 000 Kč. Žalovaná v řízení zdůrazňovala, že na stanovení hodnoty vypořádacího podílu nelze uplatnit postup podle § 36 odst. 3 ZOK, MUDr. H. zjevně dal dostatečně jasně najevo svou vůli upřednostnit postup dle § 36 odst. 2 ZOK, když tuto změnu společenské smlouvy sám jako majoritní společník inicioval a prosadil.

3. V projednávané věci soud zjistil následující skutkový stav, a to z níže uvedených důkazů a nesporných tvrzení účastníků.
4. Z usnesení Obvodního soudu pro Prahu 7 ze dne 16. 9. 2019, č.j. 22 D 65/2018-618, které nabylo právní moci dne 18. 9. 2019 (dále také jen „usnesení o dědictví“) soud zjistil, že žalobkyně je jedinou dědičkou po zůstaviteli MUDr. P. H. nar. xxx, posledně bytem xxx, zemřelého dne xxx (dále také jen „MUDr. H.“) a dále, že žalobkyně nabyla z titulu vypořádacího podílu MUDr. H. v žalované pohledávku ve výši 30 911 000 Kč stanovenou znaleckým posudkem č. 2019/12/1 ze dne 12. 8. 2019 vyhotoveným znalkyní ing. Šárkou Kopeckou.
5. Z úplného výpisu z obchodního rejstříku vedeného pro žalovanou soud zjistil, že MUDr. H. byl ke dni úmrtí vlastníkem 29% podílu v žalované.
6. Z čl. V. odst. 5 společenské smlouvy žalované účinné ke dni úmrtí MUDr. P. H., tj. ke dni 31. 1. 2018, soud zjistil, že podíl v žalované se nedědí.

7. Z čl. XIV. společenské smlouvy žalované soud zjistil, že vypořádací podíl se vyplácí při uvolnění podílu; při stanovení výše vypořádacího podílu se nepoužije postup dle § 213 odst. 1 ZOK a jeho výše se určí ke dni zániku účasti ve společnosti podle § 36 odst. 2 ZOK.
8. Mezi účastníky bylo nesporné, že dne 2. 10. 2019 uhradila žalovaná žalobkyni částku ve výši 5 751 705,10 Kč.
9. Ze znaleckého posudku č. 2019/12/1 ze dne 12. 8. 2019 vyhotoveného znalkyní ing. Šárkou Kopeckou (dále také jen „znalecký posudek ing. Kopecké“) soud zjistil, že byl vyhotoven k zadání Obvodního soudu pro Prahu 7, sp. zn. 22 D 65/2018, že úkolem bylo stanovit výši vypořádacího podílu spolčnicka MUDr. H. k datu jeho úmrtí, tedy ke dni 31. 1. 2018. Hodnota podílu MUDr. H. byla stanovena alikvotním poměrem na hodnotě jmění žalované, a to ve výši 30 911 000 Kč. Ze znaleckého posudku ing. Kopecké soud dále zjistil, že znalkyně po zvážení charakteru žalované, způsobu a podmínek jejího hospodaření, jejího současného a možného budoucího postavení na trhu zvolila různé způsoby ocenění jmění založené na výnosovém, majetkovém a tržním přístupu. Znalkyně použila různé metody ocenění, metodu substanční hodnoty, metodu kapitalizace čistých výnosů, metodu diskontovaných peněžních toků a znalkyně zdůvodnila vhodnost jednotlivých použitých metod. Hodnotu jmění žalované stanovenou metodou účetní hodnoty nepovažovala za vhodnou, své závěry zdůvodnila. Znalkyně uzavřela, že jí stanovená hodnota vypořádacího podílu MUDr. H. pomocí tržních multiplikátorů potvrdila hodnotu stanovenou spolčnicku.
10. Ze znaleckého posudku č. 53-11/2020 ze dne 23. 6. 2020 vyhotoveného RSM CZ a.s. (dále také jen „znalecký posudek RSM č. 1“) soud zjistil, že, že byl zpracován k zadání žalované, předmětem zadání byla revize znaleckého posudku ing. Kopecké, závěr byl takový, že znalecký posudek ing. Kopecké používá standard obvyklé ceny, což v případě ocenění podílu nepovažoval znalecký posudek RSM č. 1 za použitelné, že posudek ing. Kopecké vychází z nedoloženého předpokladu o zvažovaném prodeji žalované, z nedoložených hodnotových parametrů a dále, že metoda na bázi tržních násobitelů používá průměrného reprezentanta ze vzorku společností, které nemohou být považovány za srovnatelné se žalovanou. Hodnota vypořádacího podílu metodou substanční hodnoty byla stanovena ve výši 14 480 000 Kč, metodou kapitalizovaných čistých výnosů ve výši 12 794 000 Kč a metodou diskontovaných peněžních toků ve výši 14 844 000 Kč.
11. Ze znaleckého posudku č. 121-11/2020 ze dne 30. 12. 2020 vyhotoveného RSM CZ a.s. (dále také jen „znalecký posudek RSM“) soud zjistil, že byl zpracován k zadání žalované, jeho úkolem bylo stanovení hodnoty jmění žalované k datu 31. 1. 2018. Hodnota jmění žalované byla stanovena ve výši 48 956 000 Kč (29 % připadající na vypořádací podíl by činilo 14 197 240 Kč – pozn. soudu). Ve znaleckém posudku RSM byla použita metoda kapitalizovaných čistých výnosů.
12. Ze znaleckého posudku č. 398/2021 ze dne 21. 9. 2021 vyhotoveného Expert Group s. r. o. (dále také jen „znalecký posudek EG“) soud zjistil, že byl zpracován k zadání žalobkyně, jeho úkolem bylo 1. určení spravedlivé hodnoty vypořádacího podílu MUDr. H. ke dni 31. 1. 2018, 2. vymezení skutečností, ze kterých by bylo možné usuzovat na to, zda jednání mezi žalovanou a společností TxxxO s. r. o., IČO xxx (dále také jen „společnost TxxxO“), se uskutečňují v rámci běžného obchodního styku a za podmínek v něm obvyklých a 3. revize znaleckého posudku RSM. Ze znaleckého posudku EG soud zjistil, že spravedlivá hodnota vypořádacího podílu MUDr. H. v žalované ke dni 31. 1. 2018 činila 35 386 000 Kč, dále soud zjistil, jaké jsou skutečnosti, ze kterých by bylo možné usuzovat na to, zda jednání mezi žalovanou a společností TxxxO se uskutečňují v rámci běžného obchodního styku a za podmínek v něm obvyklých a rovněž z něj soud zjistil, k jakým závěrům o vadách znaleckého posudku RSM dospěl znalec v kontextu jeho použití pro určení vypořádacího podílu, a to především, že znalecký posudek RSM byl proveden na bázi tržní hodnoty, účel posudku je specifikován vágně, metody ocenění jsou popsány natolik vágně, že znalecký posudek RSM neumožňuje zjistit, zda volba metody je adekvátní pro úkol

znalce a pro laika je posudek nepřezkoumatelný, dále, že, že ve znaleckém posudku RSM nebyla provedena žádná analýza vztahů mezi žalovanou a společností TxxxO, přestože bylo zřejmé, že tyto společnosti jsou úzce propojeny, že zvolená metoda ocenění kapitalizovanými čistými výnosy je v rozporu s kategorií hodnoty, kterou znalec, jak tvrdil zjistil, že jím zvolená metoda ocenění je nevhodná pro ocenění společností majících rozvojový potenciál, že byl neoprávněně snížen trvale odnímatelný výnos o navýšení osobních nákladů, že byl neoprávněně snížen trvale odnímatelný čistý výnos, neoprávněně byla zvýšena diskontní míra o přírážku za malou velikost podniku, která neodpovídá českým poměrům, byla použita nepřipustně přírážka za malou velikost, která souvisí s nelikvidností, vadně byla určena výše provozně nepotřebného finančního majetku a byly specifikovány další zkreslující tvrzení či opomenutí s tím, že znalecký posudek EG opravil ty vady, které měly vliv na spočtenou hodnotu jmění žalované. Hodnota jmění žalované dle znaleckého posudku EG činila ke dni 31. 1. 2018 částku 133 976 000 Kč. Znalecký posudek EG vychází z metody diskontovaných peněžních toků.

13. Z výsledku znalkyně ing. Kopecké soud zjistil, že s ohledem na obtížnou možnost získat od žalované podklady bylo obtížné najít správný způsob, jak vůbec žalovanou ocenit. K záměru žalovanou prodat obdržela znalkyně nepodepsané dokumenty, které jsou přílohou jejího znaleckého posudku, ty v ní vyvolaly v podstatě bezpečnou představu o tom, že vlastníci žalované věděli, co mají za podklady, že na těchto nakonec podkladech postavila závěr svého znaleckého posudku, ačkoliv dokumenty byly nepodepsané. Zakázkový dopis byl podepsán zástupcem KPMG, to není úplně společnost, která by podepsala zakázkový dopis, aniž by si dostatečně dopředu neověřila, že skutečně její část manažerů a partnerů, kteří tam pracují, bude jednat s péčí řádného hospodáře, takže tyto dokumenty nakonec, i když nepodepsané, vyhodnotila, jako dostatečně dokládající, že společníci žalované měli záměr své podíly prodat a měli představu o tom, za jakou hodnotu podíly prodat. Znalkyně se snažila v rámci dostupných podkladů ocenit žalovanou všemi způsoby, které jí v dané chvíli napadly jako vhodné, aby si ověřila, když je hovořeno o částce 120 miliónů až 220 miliónů, jestli to není prostě na úrovni zbožného přání společníků, ale jestli je tam nějaký racionální základ. Na základě toho vyžadovala od žalované podklady, o tom informovala všechny strany, které se toho zúčastnily, ve znaleckém posudku je uveden seznam, co získala a pak z těchto podkladů ověřila, že tam ta hodnota je, že to má racionální důvod. Znalkyně dále uvedla, že provedla analýzu vycházela z dostupných informací, našla informace na trhu, články pana C., knížku, kterou napsal, jaké je běhání. All Runners Are Beautiful, jsou hesla, která všichni znají, protože se s nimi setkáváme všude. Žalovaná pořádala závody i v zahraničí, dostávala mezinárodní ocenění za závody. K výtce ve znaleckém posudku RSM, že použila nereálně nízkou diskontní míru uvedla, že způsob, jakým stanovila diskontní míru, je v praxi naprosto běžný, na diskontní sazbě 8 % pro žalovanou neshledala nic závadného, její výši považovala za reálnou a racionální. K další výtce, že v rámci diskontní sazby opomenula použít přírážku za malou velikost oceňované společnosti uvedla, že vycházela z článků Prof. Maříka, který se dlouhodobě věnuje oceňování, publikuje v odborných časopisech, přiklonila se k jeho úvahám, že při stanovení spravedlivé hodnoty vypořádacího podílu nemá přírážka oporu nebo není tak zjištělná, je sama o sobě sporná pro daný účel se prostě nepoužívá. Dále se znalkyně vyjádřila k tomu, proč použila vícero metod ocenění a proč zahrнула hodnotu ochranných známek do majetkového ocenění žalované. Uvedla, že Úřad průmyslového vlastnictví ochranné známky eviduje a ty ochranné známky považovala za velice známé, hledala způsob zohlednit hodnotu tohoto nehmotného majetku. Vyjádřila se i k námitce o výši licenčního poplatku, který dle znaleckého posudku RSM přesahuje očekávanou ziskovost oceňované společnosti, vyjádřila se k zastaralosti softwaru žalované, k odloženému daňovému závazku žalované s tím, že při stanovení hodnoty vypořádacího podílu nenašla souvislost. K výtce, že podcenila výši investic žalované (znalkyně ing. Kopecká dospěla k částce 611 000 Kč ročně a znalecký posudek RSM dospěl k částce 2 010 000 Kč ročně), k tomuto uvedla, že si nevšimla, že by znalec RSM měl svoji výši investic podloženou nějakými konkrétními položkami, uvedla, že je to stejně provedený odhad, znalkyně svůj odhad založila na historických investicích, které

společnost prováděla a vzhledem k objemu tržeb, na konkrétní dotaz o výši plánových investic nedostala konkrétní odpověď, udělala odhad na základě historie. K námitce, že opomenula zohlednit finanční náklady žalované, jako jsou např. bankovní poplatky apod., uvedla, že neměly dopad na znalecký posudek. Znaleč se vyjádřila i k výtce, že měla vyčíslit neprovozní majetek žalované vyšší částkou, než kterou by bylo možné rozdělit mezi společníky formou výplaty podílu na zisku. Znaleč se vyjádřila i k námitce, že při ocenění metodou odvětvových násobitelů použila nesrovnatelné společnosti. Použití multiplikátorů považovala za naprosto přiměřené, použité srovnávané subjekty za zcela vhodné. Znaleč se vyjádřila i k tomu, že v rámci ocenění zohlednila i vztah ke společnosti TxxxO, dotazovala se na to, jak tyto společnosti mají provázanou činnost. Informace byly skoupé, ale společnosti působí ve skupině, tady vycházela z toho, že společníci si prostě stanovili poměr hodnoty těchto dvou společností 66 na 34. Dále se znaleč vyjádřila k tomu, proč se jí stanovená hodnota jmění žalované liší od hodnoty jmění žalované stanovené ve znaleckém posudku RSM při stanovení stejné oceňovací metody.

14. Z výsledku znalce, který zpracoval znalecký posudek RSM č. 1 a znalecký posudek RSM soud zjistil, že znalec ve znaleckém posudku RSM nezohledňoval možný prodej žalované, nevycházel z podkladů, z nichž vycházela ing. Kopecká, dotazoval se pana C. na skutečnosti týkající se prodeje, zda jsou ve společnosti nějaké dokumenty týkající se této transakce, bylo mu řečeno, že žádné dokumenty nejsou. Znalec se vyjádřil k výběru metody, uvedl, že zvolil metodu kapitalizovaných čistých výnosů. Důvodem bylo, že společnost je zralá, soutěže, které provozuje, běží už relativně dlouho, považovali nejvhodnější použít kapitalizovaný čistý výnos, který vlastně akcentuje to, kam se vlastně společnost dostala na tu faktickou zralost. Znalec se vyjádřil k tomu, proč se závěry znaleckého posudku RSM, resp. hodnota jmění žalované, natolik liší od znaleckého posudku ing. Kopecké, měl za to, že ing. Kopecká úplně podhodnotila investiční výdaje, opomenula náklady na zpracování, ostatní finanční náklady a především stanovila nízkou diskontní míru, nezohlednila velikost společnosti, ačkoliv u ochranné známky tohle uvažovala a zároveň považoval za problematickou výši neprovozního majetku.
15. Z účastnického výsledku C. C., xxx soud zjistil, že v roce 2011 byl změněn status žalované, bylo stanoveno, že se bude vyplácet na vypořádacím podílu pouze účetní podíl plus úroky plus výdělek z rozpočtu (dividendy). O to požádal žalovanou MUDr. H. a bylo to přijato valnou hromadou žalované. Když MUDr. H. zemřel, tak žalovaná učinila vše dle jeho požadavků. Dále uvedl, že jakožto majoritní společník neměl zájem a úmysl žalovanou prodat, ale podrobil se vůli společníků MUDr. H. a pana S. Oslovil společnost KPMG s požadavkem, aby zprostředkovali prodej. Společnost KPMG pracovala rok na tom, aby byla žalovaná prodána, ale bohužel nebyl nalezen zájemce, který by žalovanou koupil. Dále uvedl, že společníci přijali podmínku, že vypořádací podíl se bude vyplácet tak, jak uvedl.
16. Soud s ohledem na tvrzení jednatele žalované vyzval žalovanou, aby předložila písemný doklad o dohodě společníků, že v případě zániku účasti společníka v žalované bude vypořádací podíl stanoven z mimořádné účetní závěrky sestavené ke dni zániku účasti společníka žalované. Žalovaná žádný takový důkaz soudu nenabídla.
17. Z výsledku znalce, který zpracoval znalecký posudek EG soud zjistil, že obhajoval použité metody pro stanovení hodnoty jmění žalované, proč znalec zohlednil do hodnoty jmění žalované zamýšlený prodej žalované a proč měl za to, že znalecký posudek RSM nezohlednil porovnání s jinými společnostmi. Dále znalec ohajoval, proč použil metodu diskontovaných peněžních toků, ta analyzuje budoucnost a snaží se odhadnout, jak by oceňovaná společnost mohla fungovat do budoucnosti a proč nepovažoval za vhodnou metodu kapitalizovaných čistých výnosů, která dle jeho mínění nahrazuje analýzu zprůměrováním několika minulých výsledků hospodaření. Dále se znalec vyjádřil k tomu, proč oproti znaleckému posudku RSM nepoužil přírážka za velikost společnosti, stejně jako ji nepoužila znaleč ing. Kopecká. Uvedl, že se musí při ocenění společnosti přihlížet při konstrukci přírážky k lokálním podmínkám, tedy k tomu, jak velké jsou

obvyklé společnosti v Čechách a ne ve Spojených státech. Přírážka, jak ji používá RSM je ze statistik, které jsou ze Spojených států Amerických a ne z České republiky, a akademická literatura, která zjišťuje přírážky, je zjišťuje vždycky ve vztahu k lokálnímu trhu. Její použití nepovažoval znalec za vhodné.

18. Z ostatních provedených důkazů nezjistil soud žádné relevantní skutečnosti pro posouzení nároku, resp. z provedených důkazů měl soud skutkový stav dostatečně zjištěný pro posouzení nároku. Důkazy, které soud zamítl, nebyly s to přispět k objasnění skutkového stavu. Pakliže žalovaná navrhovala důkazy výsledkem svědků k prokázání, že na valné hromadě žalované bylo společníky odsouhlaseno, že v případě zániku účasti společníka v žalované bude vypořádací podíl stanoven z mimořádné účetní závěrky sestavené ke dni zániku účasti společníka žalované, pak soud neprovedl tyto výsledky z důvodu, že pokud by taková vůle společníků žalované byla, pak by musela být zohledněna ve společenské smlouvě žalované. Žalovaná, přestože tvrdila, že disponuje písemným rozhodnutím učiněným na valné hromadě žalované, které mělo tvrzené přání společníků zohledňovat, žádný takový důkaz soudu nepředložila. Výsledkem navržených svědků by nebylo možno shodnou vůli společníků prokázat.
19. Po provedeném dokazování dospěl soud k následujícímu závěru o skutkovém stavu.
20. Žalobkyně je jedinou dědičkou po zůstaviteli MUDr. H.. H. byl ke dni úmrtí vlastníkem 29% podílu v žalované. Podíl v žalované se nedědí (čl. V. odst. 5 společenské smlouvy žalované). Vypořádací podíl vyplácí při uvolnění podílu; při stanovení výše vypořádacího podílu se nepoužije postup dle § 213 odst. 1 ZOK a jeho výše se určí ke dni zániku účasti ve společnosti podle § 36 odst. 2 ZOK (čl. XIV. společenské smlouvy žalované). Žalobkyně nabyla z titulu vypořádacího podílu MUDr. H. v žalované pohledávku ve výši 30 911 000 Kč stanovenou znaleckým posudkem znalkyně ing. Kopeckou. MUDr. Žalovaná uhradila žalobkyni na vypořádacím podílu dne 2. 10. 2019 částku ve výši 5 751 705,10 Kč.
21. Po zjištění skutkového stavu dospěl soud k závěru o převážné důvodnosti žalobního nároku, vycházel přitom z následujícího. S ohledem na to, že žaloba byla podána k soudu dne 4. 5. 2020, vycházel soud z právní úpravy zákona o obchodních korporacích ve znění účinném do 31. 12. 2020.
22. Podle § 212 odst. 1 ZOK podíl společníka, jehož účast zanikla jinak než převodem podílu, se považuje za uvolněný podíl.
23. Podle § 213 odst. 1 ZOK společnost prodá uvolněný podíl nejméně za přiměřenou cenu bez zbytečného odkladu. Společníci mají předkupní právo k prodávanému obchodnímu podílu. Využije-li předkupní právo více společníků, rozdělí se uvolněný obchodní podíl mezi tyto společníky podle poměru jejich podílů.
24. Podle § 214 odst. 1 ZOK pokud se nepodaří uvolněný podíl prodat ve lhůtě 3 měsíců podle § 213 odst. 1 a 2, určí se výše vypořádacího podílu ke dni zániku účasti ve společnosti podle § 36 odst. 2 a společnost ho do 1 měsíce od uplynutí tříměsíční lhůty podle § 213 odst. 1 a 2 vyplatí oprávněné osobě.
25. Podle § 36 odst. 2 ZOK neurčí-li společenská smlouva jinak, stanoví se výše vypořádacího podílu ke dni zániku účasti společníka v obchodní korporaci z vlastního kapitálu zjištěného z mezitímní, řádné nebo mimořádné účetní závěrky sestavené ke dni zániku účasti společníka v obchodní korporaci. Podle odstavce 3 odstavec 2 se nepoužije, liší-li se podstatně reálná hodnota majetku společnosti od jeho ocenění v účetnictví. V takovém případě se při určení výše vypořádacího podílu vychází z reálné hodnoty majetku snížené o výši dluhů vykázaných v účetní závěrce

uvedené v odstavci 2. Společenská smlouva může určit jiný vhodný způsob určení vypořádacího podílu.

26. Žalobkyně je jedinou dědičkou MUDr. H., který byl ke dni úmrtí dne 31. 1. 2018 vlastníkem 29% podílu v žalované. Úmrtím MUDr. P. H. jeho účast v žalované zanikla a namísto toho vznikla žalobkyni jako jediné dědičce pohledávka za žalovanou na zaplacení vypořádacího podílu. Společenská smlouva žalované platná ke dni úmrtí MUDr. P. H., vylučovala dědění podílu v žalované (čl. V. odst. 5 společenské smlouvy žalované). Žalobkyně se domáhala zaplacení žalobní částky z titulu vypořádacího podílu MUDr. P. H. ve výši stanovené znaleckým posudkem ing. Kopecké, a to ve výši 30 911 000 Kč.
27. Mezi účastníky nebylo sporu o tom, že žalobkyně má nárok na vypořádací podíl v žalované ve výši 29 %. Úmrtím MUDr. H. se jeho podíl uvolnil a žalobkyni vznikla pohledávka za žalovanou.
28. Mezi účastníky byl spor o to, jaká je výše vypořádacího podílu. Žalovaná uhradila žalobkyni na vypořádacím podílu dne 2. 10. 2019 částku ve výši 5 751 705,10 Kč. Žalovaná měla za to, že hodnota vypořádacího podílu po MUDr. H. má být s ohledem na výslovný odkaz na společenskou smlouvu žalované (čl. XIV. společenské smlouvy žalované) stanoven podle § 36 odst. 2 ZOK, tedy z vlastního kapitálu zjištěného z mezitímní, řádné nebo mimořádné účetní závěrky sestavené ke dni zániku účasti společníka v obchodní korporaci, v daném případě ke dni úmrtí MUDr. H., ke dni 31. 1. 2018. Žalovaná považovala ji uhrazenou částku za dostatečnou, neboť zohledňovala účetní hodnotu žalované, byla stanovena v souladu s čl. XIV. společenské smlouvy žalované.
29. Naopak žalobkyně měla za to, že pro určení výše vypořádacího podílu je třeba použít spravedlivou hodnotu, neboť vypořádání mezi společníky musí být poctivé. Znalecký posudek ing. Kopecké, zpracovaný v rámci dědického řízení, stanovil hodnotu jmění žalované ve výši 30 911 000 Kč.
30. Soud dovodil následující. Již v poměrech obchodního zákoníku judikatura dovodila, že vypořádání mezi společníky musí být spravedlivé. Rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 29 Cdo 513/2005 stanovilo, že ze zásad poctivého obchodního styku plyne požadavek, aby vypořádání mezi společníky bylo poctivé v tom smyslu, že hodnota vypořádacího podílu společníka, jehož účast ve společnosti skončila, popřípadě právního nástupce takového společníka, bude odpovídat hodnotě majetku připadajícího na jeho obchodní podíl. V tomto rozhodnutí Nejvyšší soud konstatoval, že plyne-li z účetní závěrky, že účetní hodnota čistého obchodního jmění společnosti zjištěného z účetní závěrky je v hrubém nepoměru k jeho skutečné (tržní) hodnotě, je k tomu třeba při stanovení vypořádacího podílu přihlídnout.
31. Poctivost vypořádání mezi společníky je obecným kritériem, jímž je soud povinen poměřovat všechny případy, ve kterých má základem pro určení vypořádacího podílu být hodnota vycházející z účetnictví společnosti (srov. rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 29 Cdo 3610/2013).
32. Přestože společenská smlouva žalované stanovila, že při stanovení výše vypořádacího podílu se jeho výše se určí ke dni zániku účasti ve společnosti podle § 36 odst. 2 ZOK (čl. čl. XIV. společenské smlouvy žalované), pak soud s ohledem na to, že v řízení bylo prokázáno, že se hodnota vypořádacího podílu vycházející z účetnictví (účetní závěrka sestavené ke dni zániku účasti MUDr. H. v žalované) je v hrubém nepoměru od hodnoty vypořádacího podílu zjištěného znaleckým posudkem ing. Kopecké, přistoupil k závěru, že nelze formalisticky aplikovat ustanovení § 36 odst. 2 ZOK bez ohledu na poctivost, aby bylo vypořádání mezi společníky spravedlivé.
33. I nová koncepce vypořádání uvolněného obchodního podílu je v úpravě zákona o obchodních korporacích (§ 36 odst. 3 ZOK) stanovena tak, že vypořádací podíl se stanoví ke dni zániku účasti společníka v obchodní korporaci, a to z vlastního kapitálu zjištěného z mezitímní, řádné nebo mimořádné účetní závěrky sestavené ke dni zániku účasti společníka v obchodní korporaci. To neplatí, liší-li se podstatně reálná hodnota majetku společnosti od jeho ocenění v účetnictví. V

takovém případě se při určení vypořádacího podílu vychází z reálné hodnoty majetku snížené o výši dluhů vykázaných v účetní závěrce podle věty první.

34. Právě s ohledem na hrubý nepoměr výše vypořádacího podílu stanoveného z účetní závěrky a jeho výše stanovené ze znaleckého posudku ing. Kopecké dospěl soud k závěru, že je třeba přistoupit k aplikaci § 36 odst. 3 věta první ZOK, který stanoví, že se nepoužije odstavec 2, liší-li se podstatně reálná hodnota majetku společnosti od jeho ocenění v účetnictví. V takovém případě se při určení výše vypořádacího podílu vychází z reálné hodnoty majetku snížené o výši dluhů vykázaných v účetní závěrce uvedené v odstavci 2.
35. S ohledem na hrubý nepoměr mezi výší ocenění jmění žalované vyplývající z účetnictví žalované a výší ocenění vyplývající ze znaleckého posudku ing. Kopecké a s ohledem na to, že žalovaná neprokázala, že bylo výslovnou vůlí společníků, aby v případě zániku jejich účasti v žalované, byla výše vypořádacího podílu stanovena výhradně z mimořádné účetní závěrky sestavené ke dni zániku účasti společníka žalované, dovodil soud, že nárok žalobkyně je důvodný.
36. Soud provedl důkazy několika znaleckými posudky, které předložili účastníci v řízení. Soud měl k dispozici znalecký posudek ing. Kopecké vypracovaný v dědickém řízení, žalovaná předložila znalecký posudek RSM č. 1 a znalecký posudek RSM a žalobkyně před tím, než přistoupil k zadání znaleckého posudku předložila znalecký posudek EG, který zrevidoval znalecký posudek RSM a vysvětlil, jakými vadami znalecký posudek RSM trpí. Soud všechny znalce vyslechl.
37. Soud se ztotožnil s výší vypořádacího podílu stanoveného ve znaleckém posudku ing. Kopecké. Učinil tak z důvodu, že závěry znaleckého posudku RSM byly zpochybněny znaleckým posudkem EG. Znalecký posudek EG zrevidoval závěry znaleckého posudku RSM a hodnotu vypořádacího podílu stanovil v částce vyšší, než je hodnota vypořádacího podílu stanovená ve znaleckém posudku ing. Kopecké. Za podstatné lze považovat, že znalecký posudek RSM neprovedl analýzu vztahů mezi žalovanou a společností TxxxO, zvýšil diskontní míry o přírážku za malou velikost, která souvisí s nelikvidností, srazil ocenění jmění žalované téměř o polovinu, čímž se stal znalecký posudek RSM nepoužitelný, vadně byla určena výše provozně nepotřebného finančního majetku. Znalecký posudek EG uvedl i další zkreslující tvrzení a opomenutí a nesprávnosti znaleckého posudku RSM, které opravil. Za nevhodnou považoval znalecký posudek EG i zvolenou metodu kapitalizovaných čistých výnosů, což znalec při svém výsledku obhájil. Námitka žalované, že zadání znaleckého posudku EG znělo na stanovení spravedlivé hodnoty vypořádacího podílu, neobstojí, neboť soud při svých úvahách zohledňoval pouze námitky směřující ke znaleckému posudku RSM a výši vypořádacího podílu stanovenou znaleckým posudkem EG nezohledňoval, když se přiklonil k výši stanovenou znaleckým posudkem ing. Kopecké.
38. Co se týče zásadní odlišnosti mezi závěry znaleckého posudku RSM a znaleckého posudku EG, pak je to použitá diskontní míra, která je ve znaleckém posudku RSM navýšena o tzv. velikostní přírážku ve výši 5,59 %. Ani jeden z dalších znaleckých posudků provedených v řízení však s velikostní přírážkou nepracoval, proto její použití nelze považovat za vhodné. Znalci, kteří velikostní přírážku při ocenění jmění žalované nepoužili, své závěry logicky obhájili.
39. Rovněž neobstojí námitka, že se žalovaná nepřipravovala na prodej prostřednictvím společnosti KPMG. Soud není oprávněn zasahovat do výběru podkladů ze strany znalce, který byl ustanoven za účelem stanovení hodnoty vypořádacího podílu. Znalecký posudek ing. Kopecké a znalecký posudek EG považovali za vhodné tuto plánovanou transakci při stanovení hodnoty jmění žalované zohlednit. I z účastnického výsledku C. C., xxx (soudu známo z úřední činnosti z výpisu z obchodního rejstříku vedeného pro žalovanou) vyplynulo, že xxx neměl zájem a úmysl žalovanou prodat, ale podrobil se vůli společníků.
40. S ohledem na to, že v řízení byla prokázána hodnota vypořádacího podílu odlišně od žalovanou vyplaceného vypořádacího podílu žalobkyni, je nárok důvodný, a proto soud žalobě ve výroku I. tohoto rozsudku vyhověl. Hodnota vypořádacího podílu dle znaleckého posudku ing. Kopecké

činí 30 911 000 Kč. Z této částky je odečtena částka 1 160 000 Kč představující vklad do základního kapitálu žalované připadající na podíl MUDr. H., tuto částku již žalobkyně od žalované obdržela. Ze zbývajících částky 29 751 000 Kč (tj. rozdíl částek 30 911 000 Kč a 1 160 000 Kč) žalobkyně odečetla 15 % srážkové daně, což odpovídá částce 4 462 650 Kč. Ze zbývajících částky 25 288 350 Kč (tj. rozdíl částek 29 751 000 Kč a 4 462 650 Kč) žalobkyně dále odečetla žalovanou již zaplacených 4 591 705,10 Kč. Výsledkem výpočtu je částka 20 696 644,90 Kč, která představuje doplatek na vypořádacím podílu MUDr. H..

41. Částka ve výši 20 696 644,90 Kč je navýšena o částku 654 985,27 Kč, která představuje kapitalizovaný zákonný úrok z prodlení od 1. 6. 2018 do 2. 10. 2019 z částky 5 751 705,10 Kč. Splatnost vypořádacího podílu nastala dnem 31. 5. 2018, neboť dle § 212 odst. 2 ZOK ve spojení s § 214 odst. 1 ZOK a § 213 odst. 1 ZOK splatnost nároku na vypořádací podíl nastává po uplynutí čtyř měsíců od zániku účasti společníka ve společnosti, tedy uplynutí čtyř měsíců ode dne úmrtí MUDr. P. H., který zemřel dne xxx.
42. Od 1. 6. 2018 do 2. 10. 2019, kdy žalovaná uhradila žalobkyni částku ve výši 5 751 705,10 Kč, resp. částku 4 591 705,10 Kč (1 160 000 Kč představovalo vklad do základního kapitálu) byla žalovaná v prodlení s úhradou částky 5 751 705,10 Kč. Zákonný úrok z prodlení z prodlení z částky 5 751 705,10 za období od 1. 6. 2018 do 2. 10. 2019 činí 654 985,27 Kč.
43. Žalobní částka ve výši 21 351 630,17 Kč (částka 20 696 644,90 Kč plus částka 654 985,27 Kč) je navýšena o zákonné úroky z prodlení, splatnost částky 20 696 644,90 Kč nastala dne 31. 5. 2018 a ode dne následujícího je žalovaná v prodlení (§ 1958 odst. 2 a § 1970 obč. zák.). Neobstojí námitka žalované, že splatnost vypořádacího podílu mohla nastat až po právní moci usnesení o dědictví s tím, že žalované bylo soudní komisařskou projednávající dědictví po MUDr. H. řečeno, že vyplatit vypořádací podíl lze až po právní moci usnesení o dědictví. Splatnost vypořádacího podílu nastává ze zákona (viz odst. 41 tohoto rozsudku) a žalované nic nebránilo složit vypořádací podíl do soudní úschovy, čímž by byl dluh splněn. Pokud žalovaná složila vypořádací podíl na svůj zvláštní účet, dluh neuhradila a je v prodlení. Výše úroků z prodlení je stanovena dle nařízení vlády č. 351/2013 Sb.. Výše zákonných úroků z prodlení činila ke dni 3. 5. 2018 ve výši 8,5 %.
44. Ve výroku II. tohoto rozsudku zamítl soud žalobu v části, v níž se žalobkyně domáhala uložení povinnosti žalované zaplatit žalobkyni úroky z prodlení ve výši 0,25 % ročně z částky 20 696 644,90 Kč od 1. 6. 2018 do zaplacení, neboť zákonný úrok z prodlení k požadovanému datu nečinil 8,75 %, nýbrž 8,5 % (viz předchozí odstavec).
45. Ve výroku III. tohoto rozsudku rozhodl soud o povinnosti žalované nahradit žalobkyni náklady řízení podle § 142 odst. 1 o. s. ř., když žalobkyně měla ve věci plný úspěch a má tak vůči žalované právo na náhradu nákladů řízení v celkové výši 1 646 494,40 Kč, náklady řízení žalobkyně byly tvořeny:
 - vynaloženým soudním poplatkem ve výši 1 067 582 Kč,
 - náklady právního zastoupení advokáta žalobkyně za 9 úkonů právní služby a 52 860 Kč [§ 151 odst. 2 o.s.ř., § 7 bod 7, § 11 odst. 1 písm. a), d) a g) vyhl. č. 177/1996 Sb., advokátní tarif (příprava a převzetí, předžalobní výzva, žaloba, účast na jednání dne 24. 9. 2021 v trvání 3 h 15 min, účast na jednání dne 27. 5. 2022, účast na jednání dne 15. 7. 2022, účast na jednání dne 11. 4. 2023 v trvání 2 h 15 min a účast na jednání dne 26. 5. 2023; ostatní žalobkyni požadované úkony právní služby nepovažoval soud za účelně vynaložené, buď se nejednalo o podání ve věci samé, nebo nešlo o úkony právní služby dle advokátního tarifu anebo soud vyjádření nežádal)],
 - paušální náhradou za 9 úkonů právní služby a 300 Kč za jeden úkon dle ust. § 13 odst. 4 vyhl. č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu, tj. 2 700 Kč,

- náhradou DPH ve výši 21 % z odměny za zastupování a z náhrad, kterou je advokát povinen z odvést podle zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty (§ 137 odst. 3 o. s. ř.) ve výši 100 472,40 Kč,
- náklady za mediaci a za znalecký posudek zadáný žalobkyní soud nepřiznal z důvodu, že žalobkyně nepředložila soudu doklady o úhradách těchto částek.

46. Ve výroku IV. tohoto rozsudku uložil soud žalované povinnost zaplatit náhradu nákladů státu dle § 148 odst. 1 o.s.ř., kdy stát podle výsledků řízení proti účastníkům právo na náhradu nákladů řízení, které platil, pokud u nich nejsou předpoklady pro osvobození od soudních poplatků. Státu v průběhu tohoto řízení vznikly náklady za znalečné, žalovaná byla v řízení neúspěšná, proto jí soud uložil povinnost k úhradě vynaložených nákladů státu, jejíž výše bude určena v samostatném usnesení.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného.
Nebude-li povinnost uložená pravomocným rozsudkem dobrovolně splněna, lze navrhnout exekuci nebo soudní výkon rozhodnutí.

Praha dne 26. května 2023

JUDr. Eva Šnajdaufová , v.r.
soudkyně