USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl předsedkyní senátu Mgr. Pavlou Polednovou ve věci

žalobce: **xxx. R. J.**, narozený xxx
bytem xxx xxx, xxx xxx
zastoupený advokátem Mgr. Lukášem Trojanem
sídlem Na Strži 2102/61a, 140 00 Praha 4

proti
žalované: **Česká republika – Ministerstvo spravedlnosti**, IČO 00025429
sídlem Vyšehradská 424/16, 128 10 Praha 2
za níž jedná Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových
sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha 2

o zaplacení 154 310 822 Kč s příslušenstvím,

k odvolání žalobce a žalované proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 13. května 2026, č. j. 37 C 121/2023-588, o opravě rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 16. září 2026, č. j. 72 Co 167/2026-617

takto:

Výrok II. rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 16. září 2026, č. j. 72 Co 167/2026-617 **se opravuje** tak, že v tomto výroku uvedená částka ve výši **8 349 Kč** se nahrazuje částkou ve výši **22 264 Kč**.

Po provedené opravě tak výrok II. rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 16. září 2026, č. j. 72 Co 167/2026-617 správně zní:

II. Ve výroku II. **se** rozsudek soudu prvního stupně **mění** jen tak, že žalovaná je povinna zaplatit žalobci částku 22 264 Kč s úrokem z prodlení ve výši 15 % ročně z částky 22 264 Kč od 13. 12. 2023 do zaplacení do 15 dnů od právní moci rozsudku, jinak **se** rozsudek soudu prvního stupně v tomto výroku **potvrzuje.**

Odůvodnění:

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl rozsudkem ze dne 16. září 2026, č. j. 72 Co 167/2026-617 o odvolání účastníků do rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 13. května 2026, č. j. 37 C 37 C 121/2023-588, kterým bylo rozhodnuto o žalobcem uplatněném nároku na náhradu škody způsobené nezákonným trestním stíháním v podobě nákladů vynaložených na obhajobu žalobce ve výši 178 112 Kč s příslušenstvím. Odvolací soud potvrdil rozsudek soudu prvního stupně ve výroku I., kterým byla žalobci přiznána částka 38 962 Kč s příslušenstvím. Výrok II. rozsudku soudu prvního stupně, jímž byl zamítnuta žaloba v části žalobního požadavku na zaplacení částky 139 150 Kč s příslušenstvím, pak odvolací částečně změnil tak, že žalobě vyhověl i co do požadované náhrady škody ve výši rozdílu mezi odměnou advokáta za úkony právní služby vykonané právním zástupcem žalobce při hlavních líčeních konaných ve dnech 31. 8. 2021, 3. 9. 2021 a 29. 9. 2021 zvýšenou na dvojnásobek a již přiznanou náhradou ve výši odměny advokáta za tyto úkony právní služby v základní výši. Při výpočtu odvolacím soudem přiznané náhrady došlo ke zjevné matematické chybě, v jejímž důsledku byla při vyhlášení rozsudku, respektive v jeho písemném vyhotovení uvedena nesprávná výše přiznané náhrady 8 349 Kč namísto správné výše 22 264 Kč.

Shodu s prvopisem potvrzuje P. V.

Z uvedeného plyne, že ve výroku II. rozsudku odvolacího soudu při jeho vyhlášení, respektive v jeho písemném vyhotovení došlo v důsledku početní chyby k jiné zřejmé nesprávnosti, kterou je namístě opravit postupem dle § 164 o.s.ř. (srovnej usnesení Nejvyššího soudu z 26. 1. 2016 sp. zn. 22 Cdo 4943/2015, usnesení Ústavního soudu z 28. 11. 2017 sp. zn. III. ÚS 2718/17). Odvolací soud proto tuto zjevnou nesprávnost postupem dle § 164 o.s.ř. opravil tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí **není** dovolání přípustné.

Praha 15. října 2026

Mgr. Pavla Polednová v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje P. V.