

## USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedy senátu JUDr. Lubomíra Velce a soudkyň Mgr. Pavly Polednové a Mgr. Adély Kaftanové a ve věci

žalobkyně: **Hard Rock Cafe (Czech Republic), s.r.o.**, IČO 25098985  
sídlem 110 00 Praha 1, Malé náměstí 142/3  
zastoupená advokátkou Mgr. Kristýnou Mácovou  
sídlem 120 00 Praha 2, Anny Letenské 34/7

proti

žalovanému: **hlavní město Praha**  
sídlem 110 01 Praha 1, Mariánské náměstí 2/2  
zastoupený advokátem JUDr. Janem Olejníčkem  
sídlem 110 00 Praha 1, Na Příkopě 853/12

**o neplatnost výpovědi**, k odvolání žalobkyně proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 21. června 2023, č.j. 15 C 235/2022-36,

**takto:**

- I. Rozsudek soudu prvního stupně se **zrušuje** a řízení se **zastavuje**.
- II. Žalobkyně je povinna zaplatit žalovanému náhradu nákladů řízení před soudy obou stupňů ve výši 1 200 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám JUDr. Jana Olejníčka, advokáta.

**Odůvodnění:**

Napadeným rozsudkem soud I. stupně zamítl žalobu, kterou se žalobkyně domáhala určení neplatnosti výpovědi z nájemní smlouvy č. NAP/83/01/005687/2012 a zároveň rozhodl, že žalobkyně je povinna zaplatit žalovanému náhradu nákladů řízení ve výši 900 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku k rukám právního zástupce žalovaného.

Proti rozsudku podala žalobkyně včas odvolání.

Podáním doručeným soudem 14. 8. 2023 vzala žalobkyně žalobu v celém rozsahu zpět s tvrzením, že se účastníci dohodli na smírném vyřešení věci. Žalovaný se zpětvzetím žaloby v podání ze dne 12. 9. 20213 vyslovil souhlas

Podle § 222a odst. 1 o.s.ř. vezme-li žalobce za odvolacího řízení zpět návrh na zahájení řízení, odvolací soud zcela, popřípadě v rozsahu zpětvzetí návrhu, zruší rozhodnutí soudu I. stupně a řízení zastaví; to neplatí, bylo-li odvolání podáno opožděně nebo někým, kdo k odvolání nebyl oprávněn, anebo proti rozhodnutí, proti němuž není přípustné.

Odvolací soud postupoval podle shora citovaného ustanovení, rozsudek soudu I. stupně zrušil a řízení zastavil.

Výrok o nákladech řízení má oporu v § 146 odst. 2 věta první ve spojení s § 224 odst. 1, 2 o.s.ř., když žalobkyně zpětvzetím žaloby zavinila, že řízení muselo být zastaveno. Odvolací soud přiznal žalovanému paušální náhradu 300 Kč za každý z těchto úkonů-vyjádření k žalobě, příprava na jednání, účast na jednání soudu I. stupně, vyjádření ke zpětvzetí žaloby (§ 1 odst. 1, odst. 3 písm. a/, b/, c/, § 2 odst. 3 vyhlášky č. 254/2015 Sb.). Odvolací soud procesně úspěšnému žalovanému přiznal náklady řízení ve smyslu § 151 odst. 3 o.s.ř. jako kdyby nebyl v řízení zastoupen, když souhlasí se soudem I. stupně, že náklady na zastoupení advokátem v projednávané věci nelze považovat za účelně vynaložené. Je tomu tak proto, že se nejedná o případ, jenž by se svým skutkovým základem vymykal běžné agendě žalovaného (srovnej např. rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 25. 11. 2015, sp. zn. 22 Cdo 2596/2015, či nález Ústavního soudu ze dne 13. 3. 2014, sp. zn. I. ÚS 2310/13).

Shodu s prvopisem potvrzuje I.J.

**Poučení:**

Proti tomuto usnesení lze podat dovolání ve lhůtě dvou měsíců od jeho doručení k Nejvyššímu soudu České republiky prostřednictvím soudu I. stupně. Přípustnost dovolání přezkoumá za podmínek stanovených v § 237 o.s.ř. dovolací soud.

Praha 18. září 2023

**JUDr. Lubomír Velc v.r.**  
předseda senátu