ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl samosoudcem JUDr. Martinem Valouškem ve věci

žalobce: **GxxxR xxx**, IČO: xxx
sídlem xxx
zastoupen Mgr. Františkem Šaurem, advokátem
sídlem Nám. T. G. Masaryka 142, 261 01 Příbram

proti

žalovanému: **Axxx xxx xxxY s.r.o.**, IČO xxx
sídlem xxx
zastoupen Mgr. Zuzanou Šimákovou, advokátkou
sídlem Jungmannovo náměstí 770/8, Praha 1

o zaplacení 294 135 Kč s příslušenstvím

takto:

I. Řízení se částečně zastavuje v rozsahu 1 680 Kč se zákonným úrokem z prodlení z této částky od 18. 10. 2024 do zaplacení.

II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku 292 455 Kč s úrokem z prodlení ve výši 12,75 % ročně z této částky od 18. 10. 2024 do zaplacení, a to do 3 dnů od právní moci rozsudku.

III. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení ve výši 103 382,40 Kč, a to do tří dnů od právní moci rozsudku k rukám právního zástupce žalobce.

Shodu s prvopisem potvrzuje Z.K.

Odůvodnění:

Tvrzení stran

1. Žalobou podanou dne 20. 8. 2025 se žalobce domáhal, aby žalovanému byla uložena povinnost zaplatit žalobci částku 335 735 Kč se zákonným úrokem z prodlení od 18. 10. 2024 do zaplacení. Uvedl, že je kolektivním správcem práva na odměnu za opětovný prodej originálu uměleckého díla podle § 24 zákona č. 121/2000 Sb., autorského zákona. Žalovaný se podle žalobce v rámci své podnikatelské činnosti soustavně účastní prodeje a dražeb originálů uměleckých děl, a je proto obchodníkem ve smyslu § 24 odst. 1 autorského zákona.

2. Žalobce tvrdil, že žalovaný v roce 2023 prostřednictvím svých internetových stránek a dražebního portálu zprostředkoval prodej v žalobě specifikovaných uměleckých děl, jejichž kupní ceny překročily zákonnou hranici 1 500 EUR. Dražby měly být na dražebním portálu žalovaného označeny jako ukončené nejvyšším podáním a jednotlivá díla jako prodaná. Podle žalobce byly u dotčených autorů splněny podmínky vzniku práva na odměnu za opětovný prodej originálu uměleckého díla. Uskutečnění prodejů žalobce dovozoval z vlastního monitoringu internetových stránek žalovaného a z pořízených záznamů výsledků jednotlivých dražeb.

3. Dále žalobce uvedl, že žalovaný v rozporu s § 24 odst. 6 autorského zákona neoznámil žalobci uskutečněné prodeje, neposkytl mu jejich specifikaci ani údaje o kupních cenách a nereagoval řádně ani na jeho opakované výzvy k podání hlášení a předložení potřebných informací. Žalovaný měl pouze sdělit, že k některým prodejům nedošlo, případně že konkrétní prodej nepodléhal povinnosti odvést autorskou odměnu. Podle žalobce však nevysvětlil, proč byly předměty na dražebním portálu označeny jako prodané, ani svá tvrzení nedoložil příslušnými doklady. Žalobce žalované rovněž nabídl kontrolu podkladů k jednotlivým prodejům, avšak jednání uskutečněné mezi účastníky nevedlo k vyřešení věci.

4. Protože žalovaný požadované hlášení a podklady neposkytl, vystavil žalobce na základě údajů zjištěných vlastním monitoringem vyúčtování autorských odměn č. 78/2024 na částku 335 735 Kč. Vyúčtování podle žalobce obsahovalo přílohu s údaji o zaznamenaných prodejích a bylo splatné dne 17. 10. 2024. Žalovaný vyúčtovanou částku neuhradil, a proto žalobce požadoval rovněž zákonný úrok z prodlení od 18. 10. 2024.

5. Žalovaný uplatněný nárok v celém rozsahu neuznává. Žalovaný uvedl, že s žalobcem komunikoval a odměny za opětovný prodej výtvarných děl v roce 2023 uhradil, ale další odměny, které požaduje žalobce nejsou důvodné.

6. Díla, ke kterým žalobce požaduje uhrazení odměn podle žalovaného nakonec nebyla prodána, neboť kupující po dražbě nakonec cenu neuhradili a dražby tak byly zmařeny. U dalších děl nevzniká právo na odměnu, neboť se podle § 24 odst. 4 autorského zákona jedná o první opětovný prodej, kdy prodávající získal originál uměleckého díla přímo od autora méně než tři roky před tímto prodejem a kupní cena nepřesahuje 10 000 EUR. U dalších děl právo na odměnu nevzniká, neboť v těch případech prodával prostřednictvím žalovaného své dílo přímo jeho autor.

7. Žalovaný dále označil postup žalobce za šikanózní. Argumentoval tím, že žalobce podle vlastních tvrzení disponuje mechanismy umožňujícími průběžně monitorovat a zaznamenávat uskutečněné prodeje. Podle žalovaného mu tedy mělo být i bez další součinnosti ze strany žalovaného zřejmé, že u děl, která jsou předmětem žaloby, právo na odměnu za opětovný prodej nevzniklo.

8. Žalobce podle žalovaného ani není oprávněn k náhradě nákladů řízení, neboť právní zástupce žalobce Mgr. František Šaur působí v advokátní kanceláři MxxxL s.r.o., v níž působí rovněž xxx a xxx JUDr. A.J.. Žalobce jako kolektivní správce vykonává povinnosti veřejnoprávní povahy a má v posuzované věci postavení obdobné subjektu veřejného práva. S odkazem na nález Ústavního soudu ze dne 14. 3. 2013, sp. zn. II. ÚS 376/12, lze podle žalovaného dovodit, že u subjektů

veřejného práva lze předpokládat dostatečné materiální a personální vybavení k hájení jejich práv bez využití právní pomoci advokáta, není-li prokázán opak.

9. Žalovaný závěrem navrhl, aby soud žalobu v celém rozsahu zamítl.

Částečné zpětvzetí

10. Žaloba byla podána na zaplacení částky 335 735 Kč. Po zahájení řízení na základě dokladů předložených žalovaným podle žalobce lze mít za to, že díla J. P. „Sxxx xxxI“, J.R. „VxxxV“ a O.B. „VxxxT“ dali do prodeje přímo jejich autoři. Ve vztahu k dílům S.K. „Xxxx“ a „Xxxx“ žalobce uvedl, že své tvrzení žalovaný sice nedoložil, ale žalobce si tvrzení žalovaného ověřil přímo u autora. U těchto děl vzal žalobce žalobu částečně zpět (čl. 28) s tím, že z hlediska nákladů řízení částečné zpětvzetí zavinil žalovaný, neboť tvrzení a doklady byly předloženy až po zahájení řízení, a žalovaný by měl být i v této části povinen k náhradě nákladů řízení (§ 146 odst. 2 o. s. ř). Částečné zpětvzetí do částky 41 600 Kč soud připustil usnesením ze dne 31. 3. 2026, č.j. 73 C 14/2025-48, předmětem řízení zůstala částka 294 135 Kč.

11. Následně vzal žalobce žalobu částečně zpět do částky 1 680 Kč jako odměny za dílo J.K. , Mxxx xxx xxxE, na základě tvrzení a předloženého důkazu žalovaného, že dílo bylo prodáno prvním majitelem L.L., do tří let od koupě od autora a cena nepřekročila 10 000 EUR (§ 24 odst. 4 autorského zákona). Žalovaný opět navrhl, že z hlediska nákladů řízení částečné zpětvzetí zavinil žalovaný, neboť tvrzení a doklady byly předloženy až po zahájení řízení, a žalovaný by měl být i v této části povinen k náhradě nákladů řízení (§ 146 odst. 2 o. s. ř). Výrokem I. rozsudku rozhodl soud o částečném zpětvzetí i v této části.

Důkazy a skutková zjištění

12. Z provedených důkazů soud učinil následující skutková zjištění.

13. Z výpisu obchodního rejstříku žalovaného soud zjistil, že jednatelem žalovaného a jediným společníkem je Mgr. Ing. R.Š..

14. Žalobce předložil soudu jako svá tvrzení tabulku s uvedením uměleckých děl, která dle jeho tvrzení byla prodána na dražbě žalovaného dne 3. 12. 2023 s uvedením prodejních cen a poplatku odměny, jejíž zaplacení se ve vztahu ke každému dílu domáhal. xxx xxx xxx xxx xxx xxx xxx xxx.

15. Mezi účastníky bylo nesporné, že dražba žalovaného se dne 3. 12. 2023 konala. Nebyl rozporován ani její obsah. Žalobce předložil k důkazu video s nahrávkou celé dražby, kterou žalovaný umístil na internet. Obsah videa nebyl rozporován. Na videu je záběr dražitele s průběhem jednotlivých dražeb a ke každém z žalobce uvedených děl dražitel konstatuje, že byla vydražena za uvedené ceny.

16. Ze svazku náhledů na stránky livebid.cz soud zjistil, že jsou na nich vyobrazena díla uvedená žalobcem s uvedením, že jednotlivá díla byla prodána za žalobcem uváděnou cenu. Výslovně je vždy u každého díla uvedena „prodáno za“ a pak konkrétní cena.

17. Z tiskové zprávy žalovaného k dražbě, soud zjistil, že dražba byla velmi úspěšná a že díla byla vydražena za ceny výslovně v tiskové zprávě uvedené.

18. Z účastnického výslechu jednatele žalovaného dne 23. 6. 2026 (čl. 61) R.Š. soud zjistil, že dle jeho slov při standardním průběhu aukce vydražitel po vydražení díla zpravidla rychle zaplatí kupní cenu a následně si dílo vyzvedne. U děl, která jsou předmětem sporu, však podle něj k takovému postupu nedošlo. Osoby, které díla vydražily, byly nekontaktní, díla si nechtěly vyzvednout a ani za ně nezaplatily.

19. Jednatel dále uvedl, že není odborníkem v oblasti výtvarného umění. Vystudoval právnickou fakultu a Vysokou školu ekonomickou a ke sběratelství se dostal z osobního zájmu. Za účelem

provozování galerie se proto obklopil osobami znalými oboru, zejména historičkami umění a studentkami příslušných oborů. Tyto osoby jako zaměstnankyně spravovaly galerii i žalovanou společnost a zajišťovaly rovněž organizaci předmětné aukce. Přijímaly klienty, přebíraly díla a po skončení aukce měly na starosti jejich předání, vystavení faktur a přijetí plateb.

20. Předmětná aukce se uskutečnila dne 3. prosince, přičemž její konkrétní rok si jednatel při výslechu přesně nevybavil. U sporných děl podle něj nedošlo k jejich zaplacení ani převzetí. Jednatel nevěděl, proč vydražitelé nezaplatili, ani jak by bylo možné důvod jejich jednání zjistit. Výslovně uvedl, že jakékoli úvahy o příčinách by byly pouze spekulací. Připustil možnost, že určitou roli mohla hrát skutečnost, že žalovaná byla na trhu nová, případně že někdo mohl do aukce záměrně vyslat osoby, které ji zmařily, současně však zdůraznil, že jde pouze o jeho domněnky. Nezaplacení podle něj poškodilo žalovanou i osoby, které svá díla do aukce poskytly. Těmto osobám musela žalovaná oznámit, že kupní cenu neobdržela, a díla jim následně vrátit.

21. V aukci bylo podle odhadu jednatele nabízeno přibližně 60 až 70 děl. U ostatních děl si nebyl vědom obdobného problému. Mohlo se stát, že některý vydražitel nezaplatil včas nebo si zaplacené dílo nevyzvedl, ale podle jeho názoru se u dalších děl nevyskytl problém s úplným nezaplacením srovnatelný s případy řešenými v tomto řízení.

22. Jednatel uvedl, že se podílel celkem na třech aukcích. Předmětná aukce byla jeho první aukcí a poté uskutečnil ještě dvě další. Následně se začal věnovat jiným činnostem. Jako důvod uvedl také novou právní úpravu, problémy s různými subjekty na trhu a spor se žalobcem, které podle něj narušovaly jeho zájem o sběratelství.

23. S vydražiteli ani dalšími zájemci zpravidla osobně nekomunikoval. Evidenci klientů a následné vypořádání aukce zajišťovali zaměstnanci. Osobně se setkal pouze s některými lidmi, které znal z jiné podnikatelské činnosti nebo které sám přivedl do galerie. Jinak šla komunikace s klienty mimo něj.

24. Jednatel se podle své výpovědi o výsledky aukce zajímal a urgoval zaměstnance v případech, kdy některá platba nebyla provedena. Pokud však byli vydražitelé nekontaktní, měl za to, že další postup nemá smysl, protože by mohl vyžadovat více prostředků, než kolik by bylo možné získat. Uvedl také, že se při aukcích neskládala kauce. Podle něj by požadavek na složení kauce mohl zabránit situacím, kdy někdo bez finančního rizika zmaří aukci.

25. K otázce, zda bylo všech devět vydražitelů nekontaktních, jednatel uvedl, že nechce fabulovat o tom, zda se všech devět děl týká nezaplacení, nebo zda některá spadají pod zákonnou výjimku. Pokud však žalovaná tvrdila, že konkrétní vydražitelé byli nekontaktní, pak podle něj nekontaktní skutečně byli, nepodařilo se je zastihnout nebo nezaplatili.

26. O tom, která díla nebyla zaplacena, se jednatel dozvěděl od některé z tehdejších zaměstnankyň žalované. Konkrétní zaměstnankyni neuvedl. Nevěděl ani, po jak dlouhé době od aukce tuto informaci získal. Podle jeho vyjádření to však bylo až po delší době a žalovaná věc neuzavřela již po týdnu. Poté se již dalším osudem nezaplacených děl nezabýval.

27. K původu děl jednatel uvedl, že jej žalovaná kontrolovala, protože provenience je u výtvarných děl důležitá. Pokud šlo o díla, u nichž žalovaná uplatňovala zákonnou výjimku, měl za to, že jejich původ nebyl sporný. Některá díla osobně převzal a nakoupil přímo od autorů. Výslovně zmínil díla J. T., P. O. a J.B.. Díla J.T. převzal osobně společně s dalšími díly a grafikami. Dílo P.O. podle něj přivezl autorův asistent. Dílo J.B. bylo přineseno přímo z autorova ateliéru na Starém Městě.

28. Pokud šlo o dílo J.K. , jednatel uvedl, že je od autora přímo zakoupila B.V.. Přesný způsob, jakým byla tato skutečnost v době přijetí díla ověřována, si již nepamatoval. Domníval se však, že existovalo potvrzení od J.K. s konkrétním datem, které odpovídalo údajům sděleným B.V.. Podle další části výpovědi B.V. dílo zakoupila za hotovost v autorově ateliéru a spolu s dílem obdržela

certifikát. Jednatel tuto informaci získal od B.V.. Ta se měla rovněž ve smlouvě zavázat, že její prohlášení je pravdivé. Pokud by pravdivé nebylo a žalované by tím vznikla újma, jednatel předpokládal, že by žalovaná mohla příslušný nárok uplatnit vůči ní.

29. Jednatel uvedl, že po aukci systém Livebid vytvořil tabulku, podle níž bylo možné vypočítat příslušné procentní odměny. Žalovaná následně odměny zaplatila. Případy, které podle žalované podléhaly zákonným výjimkám, byly jako výjimky oznámeny. Jednatel v této souvislosti spoléhal na svou sestru, která měla oznámení zajistit.

30. Na přímý dotaz soudu uvedl, že žalovaná evidovala data nabytí děl. U děl, která nakupoval osobně, považoval datum nabytí za nezpochybnitelné. Současně měl za to, že u některých děl lze splnění tříleté lhůty dovodit již z jejich datace, protože dílo nemohlo být nabyto dříve, než vzniklo. Zdůraznil také, že pokud dílo nabyl přímo od autora, nemohl mezi autorem a žalovanou existovat žádný mezičlánek ani předchozí přeprodej.

31. U díla P.O. jednatel poukazoval na certifikát, který měl obsahovat datum 11. května 2022 a označení akciové společnosti. Zároveň z průběhu výslechu vyplynulo, že na certifikátu byl uveden rok vzniku díla 2021. Jednatel vysvětloval, že dílo bylo zakoupeno přímo od autora v souvislosti s autorskou výstavou. U díla J.B. uvedl, že rovněž existoval certifikát, přičemž během výslechu bylo uvedeno datum 23. srpna 2022. U děl J.T. certifikát podle výpovědi nebyl. Jednatel však tvrdil, že šlo o čerstvá a datovaná díla, která osobně převzal přímo od autora. U díla J.K. mělo být možné dobu nabytí dovodit z datace díla a z certifikátu předloženého B.V..

32. Jednatel měl za to, že u těchto děl nebylo fakticky možné, aby podmínky zákonné výjimky nebyly splněny. Opakovaně poukazoval na jejich dataci a přímé nabytí od autorů. Pokud šlo o dílo B.V., nepovažoval za reálné získat její původní nabývací smlouvu, protože podle jeho vyjádření přišla do ateliéru, zaplatila kupní cenu a obdržela dílo a certifikát. Za dostačující považoval certifikát a její smluvní prohlášení. Připustil však, že konkrétní nabývací smlouvu od autora k dispozici neměl.

33. Na dotazy žalobce jednatel uvedl, že nezná totožnost kupujících, kteří sporná díla vydražili. Věděl pouze, že šlo o klienty přihlášené do aukce, kteří se následně stali nekontaktními, nezaplatili a díla nepřevzali. Podle jednatele proto k prodeji nedošlo.

34. Nezaplacená díla byla podle jeho výpovědi zpravidla vrácena původním vlastníkům. Následně uvedl, že se vlastníkům vrátila všechna dotčená díla. K možnosti doložení této skutečnosti však pouze předpokládal, že existují předávací protokoly nebo jiná dokumentace o vrácení děl. Na otázku, proč takové doklady nebyly soudu předloženy, odpověděl, že neví.

35. Ze svazku čestných prohlášení ze dne 16. 4. 2026 soud zjistil, že společnost RXXXM a.s. osoba rizikového kapitálu (dříve Axxx xxxL, a.s.):

    1. prohlašuje, že je vlastníkem originálu uměleckého díla J.T., RxxxM, a že tento originál společnost získala od jeho autora J.T. dne 25. 5. 2023, že toto umístili do aukce žalovaného dne 3. 12. 2023, a že jej do té doby společnost držela a nepřevedla na třetí osobu.
    2. prohlašuje, že je vlastníkem originálu uměleckého díla L.T., Jxxx, že tento originál společnost získala od jeho autora dne 24. 4. 2023, že toto umístili do aukce žalovaného dne 3. 12. 2023, a že jej do té doby společnost držela a nepřevedla na třetí osobu.
    3. prohlašuje, že je vlastníkem originálu uměleckého díla P.O. (Z.Ř.) Dxxx, že tento originál společnost získala od jeho autora dne 11. 5. 2022, že toto umístili do aukce žalovaného dne 3. 12. 2023, a že jej do té doby společnost držela a nepřevedla na třetí osobu.
    4. prohlašuje, že je vlastníkem originálu uměleckého díla J.B., Z cyklu Oxxx, že tento originál společnost získala od jeho autora dne 23. 8. 2022, že toto umístili do aukce žalovaného dne 3. 12. 2023, a že jej do té doby společnost držela a nepřevedla na třetí osobu.

36. Mezi účastníky bylo nesporné, a vyplývá to i z obchodního rejstříku, že statutárním orgánem předsedou správní rady společnosti RXXXM je R.Š., který je současně jednatelem žalovaného.

37. Z čestného prohlášení L.L. a Smlouvy o zprostředkování prodeje věcí mezi ní a žalovaným ze dne 5. 10. 2023 , soud zjistil, že jako vlastník dává do aukce žalovaného dílo J.K. Mxxx xxx xxxE.

38. Z potvrzení o neobdržení plateb vydaného Českou spořitelnou a.s. ze dne 30. 6. 2026 soud zjistil, že jeho obsahem je informace, že na účet žalovaného nebyly v období 1. 12. 2023 až 13. 12. 2023 připsány platby ve výši 1 260 00 Kč, 102 000 Kč, 55 200 Kč, 7 560 000 Kč, 552 000 Kč, 90 000 Kč, 114 000 Kč, 600 000 Kč.

39. Z náhledů stránek artcapital.cz soud zjistil, že je na nich uvedeno že na 1. sálové aukci byla dne 3. 12. vydražena umělecký díla, mezi kterými jsou všechna, která označil žalobce, a to vždy s konečné ceny. Tento náhled byl přístupný na internetu v poslední den jednání soudu, ale nikoli přímo po zadání adresy, ale prostřednictvím vyhledávače google.cz při zadání „xxx xxx".

40. Z výzvy ze dne 15. 7. 2024 soud zjistil, že žalobce vyzval žalovaného k podání informací k prodaným položkám z prosincové aukce 2023.

41. Z výzvy ze dne 17. 3. 2025 soud zjistil, že se žalobce dotazuje žalovaného, zda je připraven ke kontrole podkladů a ať jej případně kontaktuje.

42. Z předžalobní výzvy ze dne 16. 12. 2024 žalobce soud zjistil, že byl žalovaná vyzván k úhradě částky autorských odměn ve výši 335 735 Kč

43. Z aukční řádu žalovaného soud zjistil, že v čl. V je uvedeno, že neuhradí-li vydražitel plnou výši kupní ceny, je aukce předmětné položky zmařena a vydražitel nenabývá vlastnické právo vydraženému předmětu.

44. Z ostatních provedených důkazů soud nezjistil pro věc žádné rozhodné skutečnosti.

Neprovedené důkazy

45. Soud neprovedl navrhovaný důkaz žalovaného výslechem opětovným svědka R.Š., a to tenkrát jako jednatele společnosti RXXXM a.s., osoba rizikového kapitálu jako vlastníka některých obrazů, k prokázání tvrzení, že společnost byla jejich prvním vlastníkem. Důkaz nebyl proveden z důvodu nadbytečnosti. R.Š. byl již v řízení vyslýchán jako účastník a k otázce nabytí těchto obrazů se již vyjadřoval.

46. Soud nevyhověl návrhu žalovaného na dotazy na všechny banky v ČR a v zahraničí, zda žalovaný nemá jiné účty. Důkaz nebyl proveden z důvodu nadbytečnosti. Pro rozhodnutí nebylo podstatné, zda žalovaný má nebo nemá jiné účty, ale na skutečnosti, že žalovaný neuvedl tvrzení a důkazy, které by prokazovaly, že vydražitelé díla neuhradili.

47. Soud neprovedl žalovaným navrhovaný důkaz na vypracování znaleckého posudku, který dle žalovaného měl mít zadání posouzení, zda žalovaný obdržela za uvedená díla prodejní cenu či nikoliv. Návrh důkazu byl nezpůsobilý, neboť ani po dotazu soud na doplnění nebylo zřejmé, s jakým zadáním a z jakého oboru měl být posudek vypracován, a zda jeho zadání je odborné nebo skutkové.

Skutkový stav

48. Na základě zjištěných skutkových okolností má soud za prokázaný následující skutkový stav.

49. Společnost žalovaného pořádala dne 3. 12. 2023 dražbu obrazů, při které dražebník konstatoval příklepem prodeje všech obrazů za ceny, které jsou uvedeny v tabulce žalobce shora.

Právní posouzení

50. Uvedený skutkový stav posoudil soud po právní stránce následovně:

51. *Podle § 24 odst. 1 autorského zákona Je-li originál díla uměleckého, který jeho autor převedl do vlastnictví jiné osoby, dále prodáván za kupní cenu, která činí 1 500 EUR a více, a jestliže se takového prodeje jako prodávající, kupující nebo zprostředkovatel účastní provozovatel galerie, dražebník nebo jiná osoba, která soustavně obchoduje s uměleckými díly (dále jen "obchodník"), má autor v souvislosti s každým opětným (dalším) prodejem díla právo na odměnu stanovenou v příloze č. 1 k tomuto zákonu.*

52. *Podle odst. 2 Osobou povinnou platit odměnu podle odstavce 1 příslušnému kolektivnímu správci jsou prodávající a obchodník společně a nerozdílně. Kolektivní správce je povinen umožnit povinným osobám nahlížet do seznamu podle § 97c odst. 1.*

53. *Podle odst. 3 Originálem díla uměleckého podle odstavce 1 se rozumí výtvarné dílo, zejména obraz, kresba, malba, koláž, socha, rytina, litografie či jiná grafika, fotografie, tapiserie, keramika, sklo a autorský šperk, a to za předpokladu, že jsou zhotoveny samotným autorem nebo jde o rozmnoženiny, které se považují za originál uměleckého díla. Rozmnoženinami, které se považují za originál uměleckého díla, jsou takové rozmnoženiny, které byly zhotoveny v omezeném počtu samotným autorem nebo pod jeho vedením a jsou očíslovány, podepsány nebo autorem jinak řádně prohlášeny za pravé. Právo na odměnu podle odstavce 1 se nevztahuje na díla architektonická vyjádřená stavbou, díla užitého umění, nesplňují-li znaky originálu uměleckého díla, a rukopisy skladatelů a spisovatelů.*

54. *Podle odst. 4 Právo na odměnu podle odstavce 1 se nevztahuje na první opětný prodej, pokud prodávající získal originál uměleckého díla přímo od autora méně než tři roky před takovým opětným prodejem a kupní cena originálu díla při opětném prodeji nepřesahuje 10 000 EUR.*

55. *Podle odst. 5 Pro účely uplatnění práva podle odstavce 1 a výpočtu příslušné odměny se kupní cenou rozumí cena bez daně z přidané hodnoty.*

56. *Podle odst. 6 Autor a kolektivní správce mají právo na jakoukoli informaci od obchodníka, která je nezbytná pro zajištění platby odměny podle odstavce 1, včetně údajů sloužících k identifikaci prodávajícího, a to po dobu tří let od uskutečnění prodeje. Údaje sloužící k identifikaci prodávajícího může kolektivní správce požadovat pouze v odůvodněných případech, zejména v případě zpochybnění prodeje, spornosti kupní ceny nebo neodvedení odměny obchodníkem, přičemž musí zajistit ochranu poskytnutých osobních údajů. Obchodník, který se podle odstavce 1 účastní prodeje originálu díla uměleckého, je povinen oznámit takový prodej příslušnému kolektivnímu správci nejpozději do konce měsíce ledna kalendářního roku následujícího po roce, v němž se prodej uskutečnil. Oznámení podle předcházející věty musí obsahovat specifikaci prodaných originálů uměleckých děl a informaci o kupní ceně. Odměna je splatná na základě vyúčtování kolektivního správce ve lhůtě, která nesmí být kratší než 30 dnů, nedohodnou-li se kolektivní správce a obchodník jinak.*

57. Předmětem projednávané žaloby byl nárok na zaplacení odměn z opětovného prodeje uměleckých děl. Povinnost žalovaného k placení těchto odměn je založena v § 24 autorského zákona.

58. Mezi účastníky nebylo sporné, že žalovaný dražbu uměleckých děl uskutečnil, a že průběhu dražby byl ten, že u každého díla dražebník (licitátor) konstatoval, že díla byla za uvedené částky vydražena.

59. Mezi účastníky bylo sporné, zda nárok na úhradu odměn žalobci k uvedeným uměleckým dílům vznikl, neboť žalovaný uváděl, že u většiny děl sice bylo na dražbě konstatováno jejich vydražení, ale následně, jak tvrdil žalovaný, nikdo z vydražitelů uvedených děl za díla nezaplatil. U některých dalších děl žalovaný tvrdil, že díla nepodléhají povinnosti k platbě odměny, neboť splňuj výjimku § 24 odst. 4 a. z.

60. Žalovaný konkrétně tvrdil, že vydražitelé nezaplatili za tyto obrazy, u kterých žalobce uplatňoval nárok na celkový poplatek/odměnu dle § 24 odst. 1 a.z. ve výši 275 015 Kč

1. *K.B. xxx, prodejní cena 1 050 000, poplatek/odměna 42 000 Kč*

2. *D.J.,xxx, prodejní cena 85 000 Kč, poplatek/odměna 3 400 Kč*
3. *V.J. xxx, prodejní cena 46 000 Kč, poplatek/odměna 1 840 Kč*
4. *L.K.. xxx., prodejní cena 6 300 000 Kč, poplatek/odměna 172 575 Kč*
5. *M.K., xxx, prodejní cena 460 000 Kč, poplatek/odměna 18 400 Kč*
6. *M.K., xxx, prodejní cena 250 000 Kč, poplatek/odměna 10 000 Kč*
7. *M.K., xxx, prodejní cena 75 000 Kč, poplatek/odměna 3 000 Kč*
8. *C.V., xxx, prodejní cena 95 000 Kč, poplatek/odměna 3 800 Kč*
9. *B.V., xxx, prodejní cena 500 000 Kč, poplatek/odměna 20 000 Kč*

61. Dále žalovaný uvedl, že uvedená díla splňují výjimku § 24 odst. 4 a. z, u kterých žalobce uplatňoval nárok na celkový poplatek/odměnu dle § 24 odst. 1 a. z. ve výši 17 440 Kč

10. *T.J, xxx, , prodejní cena 130 000 Kč, poplatek/odměna 5 200 Kč*
11. *B.J., Z cyklu xxx, prodejní cena 65 000 Kč, poplatek/odměna 2 600 Kč*
12. *T.L., xxxprodejní cena 41 000 Kč, poplatek/odměna 1 640 Kč*
13. *P.O. (Z.Ř:), xxx, prodejní cena 200 000 Kč, poplatek/odměna 8 000 Kč*

62. Soud při posouzení věci vycházel z § 24 odst.. 6 a. z. které obchodníkům jako je žalovaná společnost, která pořádala aukci, zakládá povinnost poskytnout žalobci jako správci informace, které jsou nezbytné pro hrazení odměn. Je na žalovaném, aby žalobci konkrétně vysvětlil, proč dle jeho názoru nárok na platbu odměn u vydražených děl nevzniká. Tato povinnost je založena zákonem a pro obchodníka konající aukci je významná. Je na žalovaném, jak v rámci své činnosti bude informace shromažďovat a připravovat k poskytnutí, ale tyto informace musí být poskytnuty žalovaným ve srozumitelném, konkrétním a důvěryhodném rozsahu, aby celková povinnost platby odměn dle § 24 a. z. mohla účinně fungovat. Důvěryhodným rozsahem a účinným fungováním podle soudu není postup, aby žalovaný povinný subjekt ponechával na správci, aby si informace zjistil sám.

63. V projednávaném případě žalovaný důvěryhodně a konkrétně netvrdil a neprokázal (i po poučení podle § 118a odst. 1 a 3 o. s. ř., čl. 20 a 44), ani že vydražitelé díla vydražili, ale nezaplatili, ani že je u některých děl splněna výjimka pro prvního vlastníka dle § 24 odst. 4 a.z.

64. Žalovaný předně neuvedl ani alespoň v základech jakkoli hodnověrný skutkový stav, proč k prodeji nedošlo. Zda si vydražitelé postup jen rozmysleli, nebo neměli prostředky nebo jakékoli jiné tvrzení. Žalovaný neuvedl konkrétně, že by s osobami jakkoli následně komunikoval, což by byl velmi pravděpodobný postup, když k prodeji nedošlo, navíc v takovém množství případů. Žalovaný ani netvrdil, jaký byl další osud děl, zda je vracel osobám, které díla daly do dražby, a opět například, zda s nimi také jakkoli komunikoval. Žalovaný žádný takto možný postup neuvedl. Žalovaný jen uváděl zcela obecné tvrzení, že díla nakonec zaplacena nebyla. Takto obecné tvrzení soud neposoudil jako důvěryhodné a tvrzená žalobce nemá za prokázané.

65. Žalovaný jen obecně uváděl, že neobdržel platby na účet. I toto tvrzení však žalovaný předkládal až postupně, ale především jen s uvedením zcela konkrétních částek jen za velmi krátké období po uvedené dražbě. Z předložených potvrzení nebylo možné zjistit, zda nepřišly platby jen například o korunu jiné, nebo jen s určitým zpožděním. Opět však soud i tento důkaz o potvrzením o neobdržení plateb nemohl posoudit osamoceně, když, jak již uvedeno, zcela chyběla jakékoli tvrzení další, která by uvedené dílčí tvrzení a důkaz založila do uceleného kontextu.

66. Podle názoru soudu je třeba i negativní skutečnost, tedy tvrzení, že se nějaká událost nestala, třeba prokázat okolnostmi dalšími, které potvrzují, že se skutečnost nestala. Například, že situace proběhla jinak a jaký k tomu byl důvod a co se na základě negativní skutečnosti stalo. Tedy v daném případě, zda bylo nezaplacení vydražiteli vysvětlováno, a naopak zda na absenci plateb žalovaný nějak reagoval. Tato další tvrzení žalovaný neuvedl a soud jeho tvrzení posoudil jako nedostatečná

a neprokázaná. To za situace, kdy naopak měl soud za prokázané, že dražba proběhla, a že žalovaný sám v internetové propagaci uváděl, že dražba byla úspěšný a díla byla prodána.

67. Obdobně soud nemá za dostatečně tvrzené a prokázané, že u některých děl byla vlastníkem jeho jiná společnost, která díla předtím stále vlastnila a nabyla přímo od autora, aby byla splněna výjimka dle § 24 odst. 4 a. z. Zde obdobně žalovaný tyto skutečnost ne zcela důvěryhodně uvedl až na konci řízení, přesto, že by mu tato skutečnost musela být zcela a od počátku známa. Kromě svých čestných prohlášení žalovaný nedoložil žádný další jiný důkaz, který by dal jeho tvrzení do kontextu a navázal je na další možné důkazy. Nebyly například předloženy žádné smlouvy dání díla do aukce, jak naopak žalovaný doložil se jinou osobou, která dílo dražila. Žalovaný neuvedl žádný podrobnější osud děl a případné konkrétní nabývací tituly.

68. Na základě shora uvedeného soud posoudil nárok žalobce jako důvodný celkem ve výši 292 455 Kč. Jako důvodnou přiznal odměnu jak za díla, u kterých žalovaný tvrdil, že byla sice původně vydražena, ale nezaplacen, ve výši 275 015 Kč. Jako důvodnou přiznal i odměnu za díla, u kterých žalovaný tvrdil, že splňují výjimku § 24 odst. 4 a. z., ve výši 17 440 Kč.

Náklady řízení

69. Protože se jedná o rozhodnutí, kterým se řízení u zdejšího soudu končí, postupoval soud dále podle § 151 o. s. ř. a rozhodl o povinnosti k náhradě nákladů soudního řízení. Postupoval přitom podle § 142 odst. 1 o. s. ř. ve spojení s § 137 o. s. ř. a přiznal procesně úspěšnému žalobci právo vůči žalovanému na náhradu nákladů řízení spočívajících v nákladech právního zastoupení advokátem.

70. Soud přiznal žalobci náhradu nákladů řízení i za části nároků, ohledně kterých vzal žalobce v průběhu řízení žalobu částečně zpět. Jednalo se o části k nárokům na uhrazení odměn, u kterých žalovaný až v průběhu řízení doplnil tvrzení a předkládal důkazy, že u těchto děl povinnost k hrazení odměny nevzniká, neboť se jedná o díla daná do aukce přímo autory a dílo dané do aukce prvním vlastníkem v průběh tří let, které nepřekročilo cenu dle § 24 odst. 4 a. z. Tato tvrzení žalovaný uvedl až v průběhu řízení a z procesního hlediska zavinil zastavení řízení v této části (§ 146 odst. 2 o.s.ř.). Jak uvedeno v právním posouzení shora, žalovaný měl jako povinná osoba tato tvrzení, která by následně žalobou uplatněný nárok vylučovala, žalobci uvést na základě zákonné povinnosti dle § 24 odst. 6 a. z. před zahájením soudního řízení.

71. Žalobci náleží náhrada za náklady mimosmluvní odměny právnímu zástupci v části řízení s předmětem řízení o zaplacení 335 735 Kč odměna ve výši 9 660 Kč za jeden úkon právní služby:

1. převzetí a přípravu zastoupení
2. příprava a podání žaloby
3. replika ze dne 26. 11. 2025
4. částečné zpětvzetí ze dne 9. 2. 2026

72. Celkem 38 640 Kč.

73. V části řízení s předmětem řízení o zaplacení 294 135 Kč i 292 455 Kč odměna ve výši 9 500 Kč za jeden úkon právní služby:

1. zastupování na soudním jednání dne 31. 3. 2026
2. vyjádření ze dne 18. 6. 2026
3. zastupování na soudním jednání dne 23. 6. 2026
4. zastupování na soudním jednání dne 24. 7. 2026
5. zastupování na jednání s vyhlášením rozsudku 28. 7. 2026, ve výši jedné poloviny úkonu částka 4 750 Kč (§ 11 odst. 2 a.t.)

74. Celkem 42 750 Kč.

75. Dále paušální náhrada hotových výdajů za devět úkonů právní služby ve výši 450 Kč (§ 13 odst. 4 a. t.) a DPH 21 %, celkem 103 382,40 Kč. Náhrady cestovného a náhrady za promeškaný čas za cestu k soudu z místa sídla advokáta se žalobce v závěrečné řeči vzdal. Náklady řízení je žalovaný povinen zaplatit žalobci k rukám právního zástupce žalobce do tří dnů od právní moci rozsudku (§ 149 odst. 1 o. s. ř.).

Poučení:

Proti rozsudku **lze podat odvolání** do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Městského soudu v Praze.

Nesplní-li povinný povinnosti uložené tímto rozsudkem ve stanovených lhůtách, může se oprávněný domáhat nařízení výkonu rozhodnutí nebo nařízení exekuce.

Praha 28. července 2026

JUDr. Martin Valoušek

samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Z.K.