



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl samosoudkyní JUDr. Marií Tegérovou v právním případě

žalobkyně **Ing. Mgr. J. P.**, narozená xxx
bytem xxx

proti
žalovanému **V. P.**, narozený xxx
bytem xxx

zastoupený advokátem JUDr. Danielem Šulcem
zapsaným v seznamu advokátů pod číslem 03325
sídlem Otavská 2644/25, Říčany

o určení neplatnosti právního jednání

takto:

- I. Žaloba na neplatnost právních úkonů žalovaného na jednání valné hromady Pxxx s. r. o., které činil jako společník společnosti Pxxx s. r. o. dne 15. prosince 2020 v notářské kanceláři JUDr. Jany Zangiové, notářky v Praze, sídlem Písecká 1968/9, Praha 3 – Vinohrady, kde byl sepsán notářský zápis pod č. j. N 159/2020, NZ 196/2020, kterým došlo ke zvýšení základního kapitálu ze stávající výše 105.000 Kč na 1.000.000 Kč peněžitým vkladem a dále vzdání se přednostního práva k účasti na zvýšení základního kapitálu stávajícího společníka V. P. v poměru svého vkladu, kterým valná hromada společnosti rozhodla o zvýšení základního kapitálu o 895.000 Kč na 1.000.000 Kč a společník V. P. se vzdal přednostního práva k účasti na zvýšení základního kapitálu v poměru svého vkladu, **se zamítá.**

- II. Žalobkyně **je povinna** uhradit žalovanému k rukám jeho zástupce náhradu nákladů řízení ve výši 14.329,43 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění:

1. Žalobou doručenou 14. dubna 2021 Krajskému soudu v Praze se žalobkyně domáhá určení jednání žalovaného, která učinil jako společník společnosti Pxxx s. r. o. na zasedání valné hromady společnosti Pxxx s. r. o., které se konalo 15. prosince 2020 a na kterém bylo přijato usnesení o zvýšení základního kapitálu ze stávající výše 105.000 Kč na 1.000.000 Kč a na kterém se žalovaný současně vzdal práva přednostní účasti na tomto zvýšení základního kapitálu v poměru svého vkladu.
2. Uvedla, že je manželkou žalovaného. Během trvání manželství se žalovaný podílel na založení společnosti Pxxx s. r. o. a je od té doby jejím společníkem. Ke splnění své vkladové povinnosti přitom použil peněžní prostředky ze společného jmění žalobkyně a žalovaného.
3. Dále uvedla, že v lednu 2021 byla žalovaným informována o tom, že se 15. prosince 2020 konalo zasedání valné hromady společnosti Pxxx s. r. o., kterého se žalovaný účastnil a na kterém bylo rozhodnuto o zvýšení základního kapitálu ze stávající výše 105.000 Kč na 1.000.000 Kč, jakož i o udělení souhlasu s převzetím vkladové povinnosti druhým společníkem, jakož i o tom, že v důsledku toho se jeho podíl ve společnosti Pxxx s. r. o. zmenšil z původních 50 % na nových 5 %.
4. Dodala, že výše popsaným jednáním snížil hodnotu jeho podílu ve společnosti Pxxx s. r. o., ačkoliv jde o podíl patřící do společného jmění žalobkyně a žalovaného a třebaže k tomu neměl její souhlas.
5. Žalovaný s nárokem uplatněným žalobou nesouhlasí a navrhl zamítnutí žaloby.
6. Uvedl, že je sice pravdou, že žalobkyně je jeho manželka, ale že již není pravdou, že by byl jakkoliv omezen ve svých právech společníka společnosti Pxxx s. r. o. potřebou mít souhlas manželky. Dodal, že přijetí shora uvedených usnesení, jakož i vzdání se práva přednostní účasti na zvýšení základního kapitálu nepředstavují nakládání s podílem, nýbrž pouze výkon práv společníka. Proto souhlasu žalobkyně, jakožto jeho manželky, není třeba.
7. Ze shodných tvrzení stran, z provedených důkazů a ze skutečností obecně známých nebo zdejšímu soudu známých z jeho činnosti zdejší soud zjistil, že žalovaný je jedním ze zakládajících společníků ve společnosti Pxxx s. r. o., IČO xxx, sídlem xxx (obecně známé skutečnosti veřejnosti dostupné z veřejné části obchodního rejstříku). Současně zdejší soud zjistil, že společnost Pxxx s. r. o. vznikla xxx
8. Dále zdejší soud zjistil, že 15. prosince 2020 se konalo zasedání valné hromady společnosti Pxxx s. r. o., kterého se žalovaný účastnil a na kterém bylo, mimo jiné, rozhodnuto o zvýšení základního kapitálu společnosti Pxxx s. r. o. ze stávající výše 105.000 Kč na 1.000.000 Kč (notářský zápis JUDr. Jany Zangiové, notářky v Praze, NZ 196/2020 sepsaný 15. prosince 2020). Nato žalovaný prohlásil, že se vzdává přednostního práva k účasti na zvýšení základního kapitálu v poměru svého vkladu ve společnosti Pxxx s. r. o., na což navázalo přijetí usnesení valné hromady o udělení souhlasu druhému společníkovi společnosti Pxxx s. r. o., T. P., narozenému xxx, bytem xxx, s převzetím vkladové povinnosti (notářský zápis JUDr. Jany Zangiové, notářky v Praze, NZ 196/2020 sepsaný 15. prosince 2020).

9. Dále zdejší soud zjistil, že žalovaný a žalobkyně byli jak v době založení společnosti Pxxx s. r. o., tak i v době konání výše uvedeného zasedání valné hromady manželé (oddačí list Místního národního výboru v xxx z xxx).
10. K tomu zdejší soud poznamenává, že zbývající důkazy neprováděl, a pokud je provedl, tak je již nehodnotil, a to z důvodu hospodárnosti řízení, když všechny skutečnosti potřebné pro rozhodnutí zdejší soud zjistil z již provedených důkazů.
11. Na základě všech těchto zjištění dospěl zdejší soud ke skutkovému závěru, že žalovaný je jedním ze dvou společníků společnosti Pxxx s. r. o., jakož i že 15. prosince 2020 se konalo zasedání valné hromady společnosti Pxxx s. r. o., na kterém bylo nejdříve rozhodnuto o zvýšení základního kapitálu společnosti Pxxx s. r. o. ze stávající výše 105.000 Kč na 1.000.000 Kč a poté, co se žalovaný vzdal přednostního práva účasti na zvýšení základního kapitálu, i o vyslovení souhlasu s převzetím této vkladové povinnosti druhým společníkem.
12. Současně dospěl zdejší soud ke skutkovým závěrům, že žalobkyně, coby manželka žalovaného s ničím z toho nesouhlasila.
13. Podle § 714 odst. 1 věty první zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník v platném znění (dále jako „obč. zák.“) platí, že v záležitostech týkajících se společného jmění a jeho součástí, které nelze považovat za běžné, právně jednají manželé společně, nebo jedná jeden manžel se souhlasem druhého.
14. Podle § 714 odst. 2 obč. zák. platí, že jedná-li manžel bez souhlasu druhého manžela v případě, kdy souhlasu bylo zapotřebí, může se druhý manžel dovolat neplatnosti takového jednání.
15. Podle §§ 153 odst. 1 a 154 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád v platném znění (dále jako „obč. soud. řád“) platí, že soud rozhoduje na základě zjištěného skutkového stavu věci, přičemž rozhodující je stav v době jeho vyhlášení.
16. Z § 151 odst. 1 obč. soud. řádu se podává, že v rozhodnutí, jímž se řízení u soudu končí, soud současně rozhodne i o povinnosti k náhradě nákladů řízení.
17. Podle § 142 obč. soud. řádu platí, že soud přizná účastníkovi řízení, který měl ve věci plný úspěch, náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování nebo bránění práva proti účastníkovi, který ve věci úspěch neměl, přičemž v § 137 obč. soud. řádu se podává, že náklady řízení jsou zejména hotové výdaje účastníka a jeho zástupce, včetně soudního poplatku, ušlý výdělek účastníků a jejich zákonných zástupců, náklady důkazů, tlumočné, náhrada za daň z přidané hodnoty a, je-li zástupcem účastníka řízení advokát, tak ještě odměna za zastupování určená podle vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif) v platném znění (dále jako „adv. tarif“) a podle jejich ustanovení o mimosmluvní odměně.
18. Výše mimosmluvní odměny se podle § 6 odst. 1 adv. tarifu stanoví podle sazby mimosmluvní odměny za jeden úkon právní služby a podle počtu úkonů právní služby, které advokát v právní věci udělal. Sazba mimosmluvní odměny za jeden úkon právní služby se určí přepočtem uvedeným v § 7 adv. tarifu. Úkony právní služby, na něž se sazba mimosmluvní odměny vztahuje, jsou potom vyjmenovány v § 11 adv. tarifu.
19. Výše náhrady hotových výdajů se podle § 13 odst. 3 adv. tarifu stanoví částkou 300 Kč za jeden úkon právní služby.

20. Náhrada za daň z přidané hodnoty se advokátovi přizná, pokud o ni požádá a pokud podle § 14a odst. 1 adv. tarifu předloží soudu osvědčení o registraci plátce daně z přidané hodnoty.
21. Vzhledem k tomu, že se žalobkyně domáhá určení neplatnosti jednání žalovaného, kterým jako společník hlasoval pro zvýšení základního kapitálu společnosti Pxxx s. r. o. a kterým se jako společník vzdal přednostního práva účasti na tomto zvýšení základního kapitálu, postupoval zdejší soud podle §§ 153 odst. 1 a 154 odst. 1 obč. soud. řádu a žalobu zamítl. Dospěl totiž k závěru, že v posuzovaném případě není nárok žalobkyně na požadované určení dán.
22. Žalobkyně spatřuje svůj nárok na požadované určení ve skutečnosti, že podíl žalovaného ve společnosti Pxxx s. r. o. spadá ve skutečnosti do společného jmění žalobkyně a žalovaného, ve skutečnosti, že výše uvedená jednání žalovaného nepředstavují běžnou záležitost, a ve skutečnosti, že mu k nim žalobkyně nedala souhlas.
23. K tomu zdejší soud poznamenává, že je sice pravda, že z § 714 odst. 2 obč. zák. se podává, že se lze domáhat neplatnosti jednání manžela, jednal-li tento manžel bez souhlasu druhého manžela, ač takového souhlasu bylo v dané situaci třeba. Je však také pravda, že této neplatnosti se lze domáhat pouze při výkonu práv spadajících do společného jmění manželů.
24. Případem, kdy je obzvláště zapotřebí rozlišovat, kdy jsou vykonávána práva spadající do společného jmění manželů a kdy nikoli, je situace, jde-li o podíl v obchodní korporaci, který spadá do společného jmění manželů. To je totiž zapotřebí rozlišovat (i) nakládání s podílem v obchodní korporaci, tj. typicky jeho převod na třetí osobu, a (ii) výkon společnických práv s tímto podílem spjatých, tj. typicky hlasování na zasedání nejvyššího orgánu obchodní korporace. Zatímco v prve uvedené situaci jde zcela jasně o výkon práva spadajícího do společného jmění manželů, pročez je k jeho platnosti zapotřebí souhlas druhého manžela ve smyslu § 714 odst. 1 obč. zák. (shodně kupř. rozsudek Nejvyššího soudu vydaný 13. července 2011 v právním případě vedeném pod spisovou značkou 22 Cdo 3450/2009), tak v druhé situaci jde o výkon práv náležejících pouze tomu manželovi, který je společníkem dané obchodní korporace, pročez se nejedná o výkon práva spadajícího do společného jmění manželů (shodně kupř. rozsudek Nejvyššího soudu vydaný 27. února 2020 v právním případě vedeném pod spisovou značkou 22 Cdo 206/2020).
25. Právě uvedené má dopad i na posuzovaný případ, neboť žalobkyně se, jakožto manželka žalovaného, domáhá určení neplatnosti jednání žalovaného, coby společníka společnosti Pxxx s. r. o. na zasedání valné hromady společnosti Pxxx s. r. o. Všechna žalobkyní napadená jednání žalovaného, tj. jak hlasování žalovaného o návrzích usnesení, tak i vzdání se přednostního práva účasti na zvýšení základního kapitálu představují výkon společnických práv žalovaného, tedy o tu oblast práv souvisejících s podílem žalovaného ve společnosti Pxxx s. r. o., která žalovaný vykonává zcela samostatně a nezávisle na žalobkyni, coby jeho manželce.
26. Proto zdejšímu soudu nezbylo než uzavřít, že žalobkyně se nemůže domáhat neplatnosti výše uvedených jednání žalovaného pro absenci jejího souhlasu, když nejde o jednání, k nimž by její souhlas byl zapotřebí.
27. Protože se jedná o rozhodnutí, kterým se řízení u zdejšího soudu končí, postupoval soud dále podle § 151 obč. soud. řádu a rozhodl o povinnosti k náhradě nákladů soudního řízení. Postupoval přitom podle § 142 odst. 1 obč. soud. řádu ve spojení s § 137 obč. soud. řádu a přiznal žalovanému právo vůči žalobkyni na náhradu nákladů řízení, neboť žalovaný měl ve věci plný úspěch a vznikly mu během řízení v souvislosti s účelným uplatňováním jeho práva náklady.

28. Vzhledem k těmto skutečnostem zdejší soud přiznal žalovanému právo na náhradu nákladů řízení ve výši 14.329,43 Kč, sestávající z odměny zástupci žalovaného, advokátovi, sestávající z (a) odměny za čtyři úkony právní služby

- a. příprava a převzetí zastoupení včetně první porady s klientem podle § 11 odst. 1 písm. a) adv. tarifu, za který mu náleží odměna ve výši 2.500 Kč určené z tarifní hodnoty 35.000 Kč,
- b. písemné vyjádření ve věci samé podle § 11 odst. 1 písm. d) adv. tarifu, za který mu náleží odměna ve výši 2.500 Kč určené z tarifní hodnoty 35.000 Kč,
- c. písemné vyjádření ve věci samé podle § 11 odst. 1 písm. d) adv. tarifu, za který mu náleží odměna ve výši 2.500 Kč určené z tarifní hodnoty 35.000 Kč,
- d. účast na jednání před soudem konaném 24. března 2022 za každé dvě započaté hodiny podle § 11 odst. 1 písm. g) adv. tarifu, za který mu náleží odměna ve výši 2.500 Kč určené z tarifní hodnoty 35.000 Kč,

z (b) náhrady hotových výdajů za čtyři úkony právní služby v celkové výši 1.200 Kč, z (c) náhrady jízdného v celkové výši 542,50 Kč, z (d) náhrady za ztrátu času v celkové výši 100 Kč (c) náhrady daně z přidané hodnoty ve výši 21 % z 11.842,50 Kč, tj. 2.486,93 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání k Vrchnímu soudu v Praze (§ 201 obč. soud. řádu), a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto usnesení. Odvolání se podává u Městského soudu v Praze.

Praha, 24. března 2022

JUDr. Marie Tegérová

samosoudkyně