

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl samosoudkyně JUDr. Marií Tegérovou ve věci

navrhovatele:

a P.K., nar. xxx,
bytem xxx,

b SxxxK s.r.o., IČ xxx,
xxx,

oba zastoupeni M.M., obecným zmocněncem
bytem xxx

za účasti:

1 Ing. J.H., nar. xxx,
xxx,

zastoupen JUDr. Evou Metzkerovou, advokátkou
se sídlem Rumunská 1720/2, 120 00 Praha 2,

2 KxxxM s.r.o., IČ xxx,
xxx

o vyloučení statutárního orgánu společnosti s ručením omezeným z výkonu funkce

takto:

- I. Řízení ve věci navrhovatele b) vůči účastníku 1 a 2 se **zastavuje**.
- II. Řízení o vyloučení Ing. J.H. z funkce jednatele společnosti SxxxK s.r.o., se **zastavuje**.
- III. Navrhovatel a) je **povinen** uhradit účastníku č. 1 k rukám jeho právního zástupce náhradu nákladů řízení ve výši 43 560 Kč, a to do 3 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.
- IV. Účastník 2) **nemá** vůči navrhovateli a) právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

- 1 Návrhem na zahájení řízení podaným u Okresního soudu Praha – západ dne 11. 4. 2020 se navrhovatelé domáhali vyloučení prvního účastníka jako statutárního orgánu druhého navrhovatele z výkonu funkce z důvodu porušení péče řádného hospodáře a z důvodu porušení zákazu konkurence.
- 2 Podáním ze dne 12. 8. 2020 se k návrhu na zahájení řízení vyjádřil první účastník, přičemž soudu sdělil, že návrh je předčasný, resp. nedůvodný z toho důvodu, že nebyla svolána valná hromada za účelem odvolání statutárního orgánu z funkce, že navrhovatelé o jeho střetu zájmů od počátku věděli, když společnosti KXXXM s.r.o. a SxxxK s.r.o. jsou propojené v tom směru, že první účastník vlastní 50% podíl druhé navrhovatelky a 80% podíl společnosti KXXXM s.r.o., a že docházelo ke vzájemným obchodním stykům. Dále uvedl, že povinnost péče řádného hospodáře neporušil a že takovéto poškození navrhovatele b) je čistě spekulativní. Podáním ze dne 15. 12. 2021 a dne 8. 6. 2022 první účastník soudu sdělil, že je vedeno řízení o zrušení navrhovatele b), a že společnost pro neshody společníků nemá statutární orgán., když první účastník na svou funkci rezignoval dopisem ze dne 12. 10. 2020.
- 3 Podle § 103 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (dále jen OSŘ), platí, že kdykoli za řízení přihlíží soud k tomu, zda jsou splněny podmínky, za nichž může rozhodnout ve věci samé (podmínky

Za správnost vyhotovení: Z.K.

- řízení). Podle § 104 odst. 1 věty první OSŘ pak platí, že jde-li o takový nedostatek podmínky řízení, který nelze odstranit, soud řízení zastaví.
- 4 Zdejšímu soudu je známo (z jeho vlastní činnosti jakožto soudu rejstříkovému, i z obecně známých skutečností z veřejného rejstříku), že navrhovatel b) byl ke dni 2. února 2023 vymazán z obchodního rejstříku, tedy došlo k jeho zániku, čímž ztratil způsobilost být účastníkem řízení, a tedy došlo k situaci předvídané citovaným § 103 ve spojení s § 104 odst. 1 OSŘ, kdy je tu takový nedostatek podmínky řízení, pro který nelze v řízení pokračovat. Soud proto výrokem I. tohoto usnesení řízení ve vztahu mezi zaniklým navrhovatelem b) a prvním a druhým účastníkem zastavil.
 - 5 Podle § 16 zákona č. 292/2013 Sb., zákona o zvláštních řízeních soudních, platí, že odpadne-li důvod pro vedení řízení, soud řízení zastaví i bez návrhu.
 - 6 V daném případě má zdejší soud za to, že odpadl důvod pro vedení řízení, když první účastník soudu sdělil, že první účastník jako statutární orgán. na svou funkci rezignoval dopisem ze dne 12. 10. 2020, což soud zjistil z předloženého dopisu, a dále když společnost SxxxK s.r.o. byla ke dni 2. února 2023 vymazána z obchodního rejstříku, čímž se řízení o vyloučení člena jejího statutárního orgánu stalo bezpředmětným i kdyby dříve k zániku funkce člena statutárního orgánu nezanikla.
 - 7 Podle § 151 odst. 1 věty první občanského soudního řádu platí, že o povinnosti k náhradě nákladů řízení rozhodne soud bez návrhu v rozhodnutí, jímž se řízení u něho končí.
 - 8 Podle § 143 OSŘ platí, že žalovaný (zde účastník řízení), který neměl úspěch ve věci, má právo na náhradu nákladů řízení proti žalobci (zde navrhovateli), jestliže svým chováním nezavdal příčinu k podání návrhu na zahájení řízení.
 - 9 Vzhledem k tomu, že v řízení nebylo prokázáno, že by navrhovatelé nevěděli o skutečnosti, že první účastník vykonává činnost, jež může být shledána činností nekorespondující s pravidly o střetu zájmů volených orgánů, jakož i vzhledem k tomu, že v řízení vyšlo najevo, že nebyla svolána valná hromada společnosti, na které by byla řešena otázka odvolání statutárního orgánu, dospěl soud k závěru, že v dané věci je třeba souhlasit s prvním účastníkem v tom smyslu, že žaloba je podána předčasně.
 - 10 V souladu s výše uvedeným přiznal soud prvnímu účastníkovi náhradu nákladů v souhrnné výši 36 000 Kč, sestávající ze složeného soudního poplatku ve výši 2 000 Kč, z paušální náhrady nákladů za 10 úkonů právní služby (á 300 Kč) v celkové výši 3 000 Kč, a z odměny právnímu zástupci prvního účastníka v celkové výši 31 000 Kč za 10 úkonů právní služby z tarifní hodnoty 50 000 Kč (á 3 100 Kč), a to za
 - 1) převzetí a příprava zastoupení podle § 11 odst. 1 písm. a) vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu
 - 2) 6x písemné podání ve věci samé podle § 11 odst. 1 písm. d) advokátního tarifu,
 - 3) 3x účast na jednání před soudem v rozsahu menším než dvě hodiny podle § 11 odst. 1 písm. g) advokátního tarifu.
 - 11 Celková výše nákladů tedy byla stanovena na 36 000 Kč, přičemž soudu je z jeho úřední činnosti známo, že právní zástupce prvního účastníka je plátcem DPH, proto mu soud přiznal ještě náhradu za DPH ve výši 21% z částky 36 000 Kč, tedy 7 560 Kč. Celkově tedy bylo přiznáno na náhradě nákladů řízení 43 560 Kč, a to výrokem III. tohoto usnesení.
 - 12 Vzhledem k tomu, že druhému účastníkovi náklady v rámci řízení nevznikly, rozhodl soud tak, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto usnesení.

Poučení:

Za správnost vyhotovení: Z.K.

Proti usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soudu.

Praha 9. června 2023

JUDr. Marie Tegérová
samosoudkyně