

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl samosoudkyní JUDr. Marií Tegérovou v právním případě

navrhovatele **Ing. E. G.**, narozená xxx
bytem xxx xxx, xxx - xxx
zastoupená advokátem JUDr. Ladislavem Koženým
zapsaným v seznamu advokátů pod číslem 02841
sídlem Sladkovského 13, Kolín

za účasti **Bxxx xxx xxx xxx v likvidaci**, IČO xxx
sídlem xxx xxx, xxx - xxx
zastoupený advokátem JUDr. Michalem Filipem
zapsanou v seznamu advokátů pod číslem 12706
sídlem Arbesovo náměstí 257/7, Praha 5 - Smíchov

o určení neplatnosti usnesení členské schůze účastníka z 12. prosince 2016

takto:

- I. Návrh na určení neplatnosti usnesení členské schůze účastníka přijatých na zasedání konaném 12. prosince 2016 pod body 1 až 4 **se zamítá**.
- II. **Určuje se**, že usnesení členské schůze účastníka, přijaté na zasedání konaném 12. prosince 2016 pod bodem 5 je neplatné.
- III. Navrhovatelka **je povinna** uhradit účastníkovi k rukám jeho zástupce náhradu nákladů řízení ve výši 12.342 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

- 1 Návrhem na zahájení řízení podaným u zdejšího soudu 9. března 2017 a doplněným podáním doručeným zdejšímu soudu 3. května 2018 se navrhovatelka domáhá, aby zdejší soud svým rozhodnutím určil, že pět v návrhu konkrétně uvedených usnesení, která byla přijata na zasedání členské schůze účastníka konaném 12. prosince 2016, jsou neplatná. Uvedla, že napadenými usneseními bylo rozhodnuto jednak o usnášeníschopnosti (bod 1), jednak o obsazení orgánů členské schůze (bod 2), jednak o schválení nových stanov účastníka (bod 3), jednak o schválení účetní závěrky účastníka za rok 2015 (bod 4), jednak o pravidlech o stanovení nájemného za užívání družstevního bytu (bod 5). Dále uvedla, že důvod neplatnosti napadených usnesení spatřuje ve skutečnosti, že presenční listina připojená k zápisu ze zasedání není pravdivá, respektive že nebyla doložena účast některých členů, když za manžely H. nebyla přítomna ani zastoupena paní H., když za manžely N., Č., R. a N. byl na zasedání přítomen jen jeden z manželů, když k presenční listině není připojena plná moc paní Š. a když plná moc paní B. neobsahuje její podpis, ve skutečnosti, že zasedání se účastnily i osoby, které nebyly ke dni jeho konání členy účastníka, když těmto osobám zaniklo jejich členství poklesem jejich majetkové účasti v účastníkovi po převodu bytu do jejich vlastnictví, ve skutečnosti, že členové účastníka neměli před konáním zasedání k dispozici potřebné podklady, konkrétně návrh nových stanov, ve skutečnosti, že zápis ze zasedání je neúplný a zmatečný, když neobsahuje vznesené námitky členů a přijatá usnesení, když u jednotlivých usnesení není uváděno, že pan P. a pan S. hlasovali i za jimi zastoupené členy, když u jednotlivých bodů není uveden návrh usnesení a u jednotlivých hlasování počet přítomných členů a když před hlasováním o nových stanovách se diskuze ve

skutečnosti nekonala, a ve skutečnosti, že představenstvo účastníka nebylo oprávněno svolat zasedání členské schůze, když toto oprávnění přešlo po vstupu účastníka do likvidace na likvidátora. U usnesení, kterým bylo rozhodnuto o schválení nových stanov, spatřuje důvod neplatnosti napadených usnesení dále ve skutečnosti, že některá ustanovení těchto stanov jsou v rozporu se zákonem, dosavadními stanovami a dobrými mravy, když neobsahují původní účel vzniku účastníka, když ty části, které se týkají nájemních vztahů nebyly přijaty všemi členy, když vymezení působnosti členské schůze je v rozporu se zákonem, stanovami a dobrými mravy, když nová výše členského vztahu je v rozporu s rozvahou účastníka, když obsahují zmatečné vymezení orgánu účastníka, neboť nebyla přijata koncepce malého družstva, když se zřizuje představenstvo, ale současně nebyla zřízena kontrolní komise, a když obsahují zmatečné vymezení zdrojů fondů, neboť zdrojem žádného fondu nemohou být zálohy a neboť nelze zřizovat fond oprav. U usnesení, kterým bylo rozhodnuto o schválení účetní závěrky, spatřuje důvod neplatnosti napadených usnesení dále ve skutečnosti, že závěrka neobsahuje uvedení toho, kdo ji zpracová, že v účetní závěrce není uvedeno, jak bude vyrovnána ztráta a že jsou v ní některé položky nesprávně zaúčtovány.

- 2 Účastník řízení s tvrzeními navrhovatele nesouhlasil. Ve svém vyjádření doručeném zdejšímu soudu 6. července 2017 uvedl, že žádný z navrhovatelem tvrzených důvodů neplatnosti napadeného usnesení není dán, když zasedání bylo svoláno likvidátorem, když účast jednotlivých členů na zasedání byla řádně doložena, což ostatně osvědčil i přítomný notář, když formální správnost průběhu zasedání byla ověřena přítomným notářem, když členská schůze byla po celou dobu zasedání usnášeníschopná, neboť to bylo ověřeno při zahájení a neboť se počet přítomných členů v průběhu nijak neměnil, když u žádného člena nedošlo k poklesu jeho majetkové účasti v účastníkovi, když všichni členové měli ještě před zahájením zasedání k dispozici všechny podklady, zejména pak navrhovatelka, u které účastník zvláště dbal na to, aby měla vše včas k dispozici, přičemž ze zápisu se podává, že navrhovatelka měla možnost se s podklady před zasedáním seznámit. Dále uvedl, že žádný z navrhovatelkou tvrzených důvodů neplatnosti není dán ani z důvodů, že není jasné, co by mělo být na změně účelu vzniku účastníka nezákonného, přičemž to byla hlavně navrhovatelka, kdo původní účel soustavně porušovala, když jí užívaný byt je posledním dosud nepřevedeným bytem, že nové stanovy se netýkají nájemních vztahů členů účastníka, a že účetnictví účastníka obsahovalo pouze jednu účetní chybu, která však nepředstavuje rozpor se zákonem, jak tvrdí navrhovatelka, a která navíc byla následně zhojena. Dále uvedl, že pokud se ve stanovách hovoří o fondu oprav, pak že se tím nemyslí fond ve smyslu zákona o účetnictví, nýbrž souhrn konkrétních příjmů účastníka. Na závěr uvedl, že zápis ze zasedání věrně zachycuje průběh zasedání členské schůze, o čemž svědčí i skutečnost, že ihned po skončení zasedání byl dán navrhovatelce prostor ke kontrole zápisu, že v rámci tohoto seznámení navrhovatelka požádala o doplnění svých připomínek a vyjádření, a že zřejmě proto měla navrhovatelka k dispozici zápis ještě nepodepsaný.
- 3 Na základě shodných tvrzení účastníků, na základě skutečností zjištěných z provedených důkazů (pozvánka na zasedání členské schůze účastníka datovaná 3. listopadu 2016; zápis ze zasedání členské schůze konaného 12. prosince 2016, včetně zápisu o hlasování; presenční listina, spolu s plnými mocemi; notářský zápis Mgr. Radima Neubauera, notáře v Praze, NZ 7/2017 sepsaný 4. ledna 2017, spolu s přílohami; notářský zápis JUDr. Miluše Peterkové, notářky v Praze, NZ 249/2000, N 319/2000 sepsaný 23. května 2000; žádost navrhovatelky o nahlédnutí do spisu datovaná 24. února 2015; notářský zápis JUDr. Jany Borské, notářky v Praze, NZ 1466/2014, N 1575/2014 sepsaný 3. listopadu 2014; dopis předsedy představenstva účastníka adresovaný členům účastníka a datovaný 12. června 2014; pozvánka na zasedání členské schůze datovaná 25. června 2014; žádost navrhovatelky adresovaná účastníkovi a datovaná 20. prosince 2016; odpověď likvidátora účastníka na žádost navrhovatelky) jakož i na základě skutečností soudu obecně známých nebo známých mu z jeho vlastní činnosti dospěl zdejší soud ke skutkovým závěrům, že účastník vznikl v roce 2000 a v roce 2015 vstoupil do likvidace, že navrhovatelka je

členkou účastníka a že 12. prosince 2016 se konalo zasedání členské schůze, které bylo svoláno představenstvem účastníka, a to pozvánku z 3. listopadu 2016. K tomu zdejší soud zjistil, že přílohou pozvánky byl návrh nových stanov a že členové byli pozvánkou upozorněni na možnost a způsob seznámení se s podklady, které nejsou k pozvánce přiloženy. Dále dospěl zdejší soud ke skutkovým závěrům, že pořad jednání tohoto zasedání členské schůze sestával ze čtyř bodů, a to kontrola usnášeníschopnosti a obsazení orgánů členské schůze, schválení nových stanov účastníka, schválení účetní závěrky účastníka za rok 2015 a schválení pravidel o stanovení nájemného za užívání družstevního bytu. Dále dospěl zdejší soud ke skutkovým závěrům, že zasedání členské schůze bylo usnášeníschopné, když se jej účastnilo 20 členů z celkového počtu 21 a když od projednávání schválení nových stanov byla účast 100%, že 5 členů bylo zastoupeno na základě plné moci a že všechna usnesení, která byla na pořadu jednání, byla přijata poměrem 18 hlasů pro (resp. 17 hlasů pro u hlasování před příchodem později přichozího člena) a 3 hlasů proti.

- 4 Ze svědecké výpovědi Ing. M. V. se zdejšímu soudu podává, že pozvánku na zasedání členské schůze obdržel asi měsíc před konáním zasedání, ale že k pozvánce nebyl přiložen návrh nových stanov, protože si jej musel vyžádat od předsedy představenstva, od něhož jej nakonec obdržel. Dále se z jeho výpovědi podává, že zasedání členské schůze se účastnila i navrhovatelka, že vznášela připomínky k návrhu nových stanov (avšak nikoli po přijetí návrhu nových stanov), a to k otázce fondů účastníka, k otázce nezřízení kontrolní komise a úpravě nájmů družstevních bytů, a připomínky k účetní závěrce. Dále se z jeho výpovědi podává, že navrhovatelka žádala o zápis ze zasedání, že některé skutečnosti rozebírané na zasedání jsou v zápise obsaženy do ztracena. Dále se z jeho výpovědi podává, že po skončení zasedání požádal představenstvo o zaslání zápisu a že jej obdržel asi měsíc od konání zasedání, načež jej rozeslal ostatním členům účastníka.
- 5 Ze svědecké výpovědi Ing. O. R. U. se zdejšímu soudu podává, že v posuzované době byl likvidátorem účastníka, že byl svolavatelem zasedání členské schůze účastníka konaného 12. prosince 2016, když pořad jednání připravil on a když spolu s členy představenstva podepsal pozvánku. Dále se z jeho výpovědi podává, že byl přítomne na zasedání a že zapisovatelem byl Ing. T. P., který dělal zápis průběžně, přičemž na závěr navrhovatelka požadovala po Ing. T. P. doplnit do zápisu nějaké záležitosti a svědkovi sdělila, že se obrátí na soud. K tomu uvedl, že v zápise jsou obsaženy všechny věci, které se týkaly projednávaných záležitostí, a že věci s probíranými záležitostmi nesouvisející nebyly do zápisu zaznamenány. Dále uvedl, že navrhovatelka hovořila již na začátku zasedání a že poté, co byla třikrát marně vyzvána, aby hovořila v rámci daného bodu pořadu jednání, jí bylo odebráno slovo, že dále vznesla připomínky k účetní závěrce, ale že po přijetí nových stanov nevznesla žádné námítky proti jejich přijetí, neboť jinak by to bylo poznamenáno i v notářském zápisu. Dále uvedl, že si navrhovatelka ani jiný člen nestěžovali, že by neobdrželi pozvánku na zasedání nebo návrh nových stanov.
- 6 Ze svědecké výpovědi Ing. T. P. se zdejšímu soudu podává, že byl členem družstva a zapisovatelem na zasedání členské schůze konaného 12. prosince 2016. Dále se z jeho zápisu podává, že do zápisu pojal vše, co se týkalo projednávaných záležitostí, a že nesouvisející připomínky, různé výkřiky nebo hádky do záznamu neuvedl. Dále uvedl, že si nevzpomíná, že by po něm navrhovatelka po skončení zasedání požadovala doplnění nějakých skutečností do zápisu nebo že by jej požádala o zaslání konceptu zápisu. Dále se z jeho zápisu podává, že během týdne po konání zasedání přepsal původní rukou psaný zápis a že jej následně zaslal předsedovi představenstva a že následně obdržel podepsaný zápis.
- 7 Ze stanov účastníka přijatých na zasedání členské schůze konaném 23. května 2000 ve znění změn přijatých na zasedání členské schůze konaném 3. ledna 2002 se zdejšímu soudu dále podává, že účastník byl založen za účelem privatizace domu a následného převodu bytů do vlastnictví členů družstva (čl. 3 odst. 1 stanov), že členství v účastníkovi vzniká zakládajícím

členům založením účastníka, přijetím uchazeče na základě písemné přihlášky, převodem členství, přechodem členství a jiným způsobem upraveným zákonem (čl. 6 odst. 2 stanov), že členství v účastníkovi zaniká dohodou, vystoupením, úmrtím, vyloučením, zánikem účastníka, prohlášením konkursu na majetek člena, zamítnutím návrhu na prohlášení konkursu pro nedostatečný majetek člena a pravomocným nařízením výkonu rozhodnutí nebo vydáním exekučního příkazu k postižení členských práv a povinností (čl. 11 až 15 stanov) a že vznikne-li společné členství manželů, jsou oba manželé společnými členy a mají jeden hlas (čl. 16 odst. 1 stanov). Dále se zdejšímu soudu z těchto stanov podává, že členská schůze je nejvyšší orgán účastníka (čl. 33 odst. 1 stanov), že její zasedání svolává představenstvo podle potřeby, nejméně však jedenkrát do roka, a to oznámením umístěným na vývěskách v domě nejméně 15 dnů před konáním zasedání (čl. 33 odst. 2 stanov), že členská schůze je usnášeníschopná, účastní-li se zasedání nadpoloviční většina členů, přičemž k platnému přijetí usnesení se vyžaduje nadpoloviční většina členů přítomných na zasedání (čl. 33 odst. 3 stanov), a že člen se může na zasedání členské schůze dát zastoupit jinou osobou na základě plné moci (čl. 33 odst. 7 stanov).

- 8 Ze stanov účastníka přijatých na zasedání členské schůze konaném 12. prosince 2016 se zdejšímu soudu podává, že účelem účastníka je vzájemná podpora jeho členů zejména zajišťováním bytových potřeb (čl. 1 odst. 1 stanov), že každý člen se podílí na základním kapitálu účastníka základním členským vkladem ve výši 1.000 Kč, případně dalšími členskými vklady (čl. 6 a 7 stanov), že jejich součástí je i úprava nájmu bytů účastníka (čl. 21 až 29 stanov), že orgány účastníka jsou členská schůze představenstvo (čl. 33 stanov) a že kontrolní komise se nezřizuje, neboť účastník má méně než 50 členů, přičemž její působnost vykonává členská schůze a přičemž je účastník povinen kontrolní komisi zřídit, zvýší-li se počet členů nad 50 (čl. 40 stanov). Dále se z těchto stanov podává, že základními zdroji fondů jsou zejména členské vklady, výnosy z nájemného, dotace a zálohy na služby (čl. 41 odst. 1 stanov) a že jedním ze zřizovaných fondů je fond oprav (čl. 41 odst. 3 a 4 a 42 stanov).
- 9 Podle § 663 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech v platném znění (dále jako „zák. o obch. korp.“) ve spojení s §§ 258 a 259 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník v platném znění (dále jako „obč. zák.“) platí, že každý člen družstva může navrhnout soudu, aby rozhodl o neplatnosti rozhodnutí členské schůze družstva pro jeho rozpor se zákonem nebo se stanovami nebo s dobrými mravy, přičemž toto právo dovolat se neplatnosti rozhodnutí zaniká do tří měsíců ode dne, kdy se navrhovatel o rozhodnutí dozvěděl nebo mohl dozvědět, nejpozději však do jednoho roku od přijetí rozhodnutí.
- 10 Podle § 663 zák. o obch. korp. ve spojení s § 260 odst. 1 obč. zák. soud neplatnost rozhodnutí nevysloví, došlo-li k porušení zákona nebo stanov, aniž to mělo závažné právní následky, a je-li v zájmu družstva hodném právní ochrany neplatnost rozhodnutí nevyslovit.
- 11 Podle § 636 odst. 2 písm. e) zák. o obch. korp. platí, že pozvánka obsahuje alespoň místo, kde se člen může seznámit s podklady k jednotlivým záležitostem programu členské schůze, pokud nejsou přiloženy k pozvánce.
- 12 Podle § 726 odst. 1 zák. o obch. korp. platí, že v družstvu, které má méně než 50 členů, mohou stanovy určit, že se představenstvo nezřizuje a statutárním orgánem je předseda družstva.
- 13 Podle § 726 odst. 2 zák. o obch. korp. platí, že kontrolní komise se v družstvu majícím méně než 50 členů nezřizuje, neurčují-li stanovy jinak, přičemž není-li kontrolní komise zřízena nebo neurčí-li stanovy jinak, vykonává její působnost členská schůze, přičemž každý člen družstva má vůči statutárnímu orgánu družstva stejnou pravomoc jako kontrolní komise.

- 14 Z § 731 odst. 1 zák. o obch. korp. se podává, že součástí stanov bytového družstva jsou podmínky, za kterých vznikne členovi bytového družstva právo na uzavření smlouvy o nájmu družstevního bytu, a podrobnější úprava práv a povinností člena bytového družstva spojených s právem na uzavření smlouvy o nájmu družstevního bytu a práv a povinností člena bytového družstva spojených s užíváním družstevního bytu.
- 15 Z § 731 odst. 2 zák. o obch. korp. plyne, že pro změnu úpravy náležitostí stanov bytového družstva týkající se podmínek, za kterých vznikne členovi bytového družstva právo na uzavření smlouvy o nájmu družstevního bytu, a podrobnější úpravy práv a povinností člena bytového družstva spojených s právem na uzavření smlouvy o nájmu družstevního bytu a práv a povinností člena bytového družstva spojených s užíváním družstevního bytu, se vyžaduje souhlas všech členů bytového družstva, kteří mají s bytovým družstvem uzavřenou smlouvu o nájmu družstevního bytu, jakož i těch, kteří mají právo na uzavření smlouvy o nájmu družstevního bytu.
- 16 Podle §§ 153 odst. 1 a 154 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád v platném znění (dále jako "obč. soud. řád") platí, že soud rozhoduje na základě zjištěného skutkového stavu případu, přičemž rozhodující je stav v době vyhlášení rozhodnutí.
- 17 Z § 151 odst. 1 obč. soud. řádu se podává, že v rozhodnutí, jímž se řízení u soudu končí, soud současně rozhodne i o povinnosti k náhradě nákladů řízení, přičemž podle § 151 odst. 2 obč. soud. řádu vychází soud při určení výše náhrady nákladů řízení z nákladů, které účastníkovi prokazatelně vznikly.
- 18 Podle § 142 obč. soud. řádu platí, že soud přizná účastníkovi řízení, který měl ve věci plný úspěch, náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování nebo bránění práva proti účastníkovi, který ve věci úspěch neměl, přičemž v § 137 obč. soud. řádu se podává, že náklady řízení jsou zejména hotové výdaje účastníka a jeho zástupce, včetně soudního poplatku, ušlý výdělek účastníků a jejich zákonných zástupců, náklady důkazů, tlumočné, náhrada za daň z přidané hodnoty a, je-li zástupcem účastníka řízení advokát, tak ještě odměna za zastupování určená podle vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif) v platném znění (dále jako „adv. tarif“) a podle jejich ustanovení o mimosmluvní odměně.
- 19 Podle § 142 obč. soud. řádu platí, že soud přizná účastníkovi řízení, který měl ve věci plný úspěch, náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování nebo bránění práva proti účastníkovi, který ve věci úspěch neměl, přičemž v § 137 obč. soud. řádu se podává, že náklady řízení jsou zejména hotové výdaje účastníka a jeho zástupce, včetně soudního poplatku, ušlý výdělek účastníků a jejich zákonných zástupců, náklady důkazů, tlumočné, náhrada za daň z přidané hodnoty a, je-li zástupcem účastníka řízení advokát, tak ještě odměna za zastupování určená podle vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif) v platném znění (dále jako „adv. tarif“) a podle jejich ustanovení o mimosmluvní odměně.
- 20 Výše mimosmluvní odměny se podle § 6 odst. 1 adv. tarifu stanoví podle sazby mimosmluvní odměny za jeden úkon právní služby a podle počtu úkonů právní služby, které advokát v právní věci udělal. Sazba mimosmluvní odměny za jeden úkon právní služby činí 3.100 Kč, neboť podle § 9 odst. 4 písm. c) adv. tarifu se za tarifní hodnotu považuje částka 50.000 Kč, a podle § 7 bodu 5 adv. tarifu činí sazba za jeden úkon právní služby v tarifní hodnotě přes 10.000 Kč do 200.000 Kč částku 1.500 Kč a 40 Kč za každých započatých 1.000 Kč, o které hodnota převyšuje 10.000 Kč. Úkony právní služby, na něž se sazba mimosmluvní odměny vztahuje, jsou potom vyjmenovány v § 11 adv. tarifu.

- 21 Výše náhrady hotových výdajů se se podle § 13 odst. 3 adv. tarifu stanoví částkou 300 Kč za jeden úkon právní služby.
- 22 Náhrada za daň z přidané hodnoty se advokátovi přizná, pokud o ni požádá a pokud podle § 14a odst. 1 adv. tarifu předloží soudu osvědčení o registraci plátce daně z přidané hodnoty.
- 23 Protože se navrhovatel domáhá určení neplatnosti napadeného usnesení, postupoval zdejší soud podle §§ 153 odst. 1 a 154 odst. 1 obč. soud. řádu a návrhu zčásti vyhověl. Dospěl totiž k závěru, že v posuzovaném případě je dán důvod neplatnosti pouze jednoho z napadených usnesení.
- 24 Nejdříve se zdejší soud zabýval, zda navrhovatelce svědčí právo domáhat se určení neplatnosti napadených usnesení. Dospěl přitom k závěru, že navrhovatelce toto právo svědčí, neboť navrhovatelka je členkou účastníka a neboť navrhovatelka jej u soudu uplatnil dříve, než by mu toto právo zaniklo uplynutím doby podle § 663 odst. 1 zák. o obch. korp.
- 25 Dále se zdejší soud zabýval tou částí návrhu, ve které se navrhovatelka domáhá určení neplatnosti usnesení přijatým pod bodem 1. Zdejší soud totiž dospěl k závěru, že v rámci tohoto bodu jednání nebylo žádné usnesení členskou schůzí přijato. Jak bylo v průběhu řízení zjištěno, v rámci bodu 1 zápisu se prováděla pouze kontrola usnášéníschopnosti. O tom se však nehlasuje, jde pouze o konstatování faktu. Pokud se týká této části návrhu, nezbylo zdejšímu soudu než uzavřít, že nesměruje proti žádnému usnesení členské schůze, protože u něj není dán základní předpoklad uvedený v § 663 odst. 1 zák. o obch. korp., a to existence napadeného usnesení členské schůze. Z toho důvodu zdejší soud návrh v této části zamítl.
- 26 Protože část skutečností, v nichž navrhovatelka spatřovala důvod neplatnosti napadených usnesení, směřovala vůči všem napadeným usnesením, a část z nich směřovala pouze vůči konkrétnímu napadenému usnesení. Zabýval se zdejší soud nejdříve těmi skutečnostmi, které směřovaly vůči všem napadeným usnesením.
- 27 První z těchto skutečností, tj. nepravdivost presenční listiny, zdejší soud neshledal jako důvod neplatnosti. Zdejší soud totiž dospěl k závěru, že presenční listina dokládá, kdo byl na zasedání členské schůze přítomen, přičemž u zastoupených členů bylo doloženo oprávnění zástupce k jejich zastoupení, v posuzovaném případě udělené plné moci. Právní úprava platná v době konání zasedání totiž nijak neomezuje možnost člena nechat se zastoupit na zasedání členské schůze družstva. Ostatně výslovně je možnost člena nechat se zastoupit na zasedání členské schůze zmíněna i ve stanovách účastníka platných v době zahájení zasedání. Pokud se týká tvrzení navrhovatelky zpochybňujícího pravost podpisu paní B., potom zdejší soud uzavírá, že toto své tvrzení navrhovatelka nijak neprokázala. Dále zdejší soud uvádí, že se neztotožnil ani s tvrzením navrhovatelky, že zasedání členské schůze se řádně neúčastnili manželé H., Č., N., R. a N., když by na zasedání přítomen jen jeden z manželů. Právní úprava správy společného jmění manželů, jak je obsažena v §§ 713 až 715 obč. zák., je totiž postavena na zásadě, že v běžných záležitostech týkajících se společného jmění může jednat každý manžel samostatně a že společně musí oba manželé jednat jen v takových záležitostech, které nejsou běžné. Účast na zasedání členské schůze bytového družstva přitom představuje podle zdejšího soudu běžnou záležitost, tedy záležitost, k níž není vyžadováno společné jednání obou manželů.
- 28 Druhou z těchto skutečností, tj. účast nečlenů na zasedání členské schůze, zdejší soud rovněž neshledal jako důvodnou. Zdejší soud se totiž neztotožnil s tvrzením navrhovatelky, že některým osobám zaniklo jejich členství v účastníkovi, jakmile poklesla jejich majetková účast v účastníkovi. Jak totiž bylo v průběhu řízení zjištěno, taková skutečnost není podle stanov skutečností, se kterou by byl automaticky spojen zánik členství, když tato skutečnost není ve stanovách uvedena jako způsob zániku členství v účastníkovi. K tomu zdejší soud poznamenává,

že tato skutečnost by mohla být nejvýše důvodem pro vyloučení člena z účastníka. K tomu však nedošlo, když nic takového nebylo v průběhu řízení zjištěno a když nic takového ani navrhovatelka sama netvrdí.

- 29 Třetí z těchto skutečností, tj. absence podkladů k zasedání, zdejší soud rovněž neshledal jako důvodnou. Jak totiž bylo v průběhu řízení zjištěno, navrhovatelka při zahájení řízení neuvedla, že by neměla podklady k dispozici. Ostatně, právní úprava platná v době svolání zasedání členské schůze ani nepředepisuje povinnost připojit všechny podklady k pozvánce. Podle § 636 odst. 2 písm. e) zák. o obch. korp. postačí, pokud je v pozvánce uvedeno místo, kde se jednotliví členové mohou s podklady seznámit. A vzhledem k tomu, že tato informace v pozvánce uvedena byla, dospěl zdejší soud k závěru, že ani tato navrhovatelkou tvrzená skutečnost není důvodná.
- 30 Čtvrtou z těchto skutečností, tj. neúplnost a zmatečnost zápisu ze zasedání členské schůze, zdejší soud rovněž neshledal jako důvodnou. V průběhu řízení totiž nebylo zjištěno, v čem konkrétně navrhovatelka neúplnost a zmatečnost spatřuje, tedy, co bylo na zasedání při projednávání jednotlivých záležitostí řečeno a v zápisu chybí. Nic takového nevyplynulo ani během řízení, když bylo pouze zjištěno, že do zápisu nebyly pojaty připomínky, které se netýkaly projednávaných záležitostí. K tomu zdejší soud poznamenává, že zápis nemá věrně zachycovat každé slovo, jež bylo v průběhu zasedání vyřčeno, nýbrž postačí, obsahuje-li podstatné shrnutí a obsah toho, co zaznělo v rámci jednotlivých bodů pořadu jednání (obdobně jako např. zápis ze soudního jednání). Zdejší soud se neztotožnil ani s tvrzením navrhovatelky, že u jednotlivých bodů není uveden počet přítomných členů účastníka, že v něm nejsou uvedena návrh usnesení a znění přijatého usnesení a že u jednotlivých hlasování není uvedeno, že někteří členové hlasovali i za zastoupené členy. Pokud se týká počtu přítomných členů účastníka, je tato informace uvedena v úvodu zápisu pro všechna hlasování, když v něm stojí počet členů při zahájení zasedání a okamžik změny počtu členů spolu s uvedením nového počtu přítomných členů. Rovněž je v zápisu uvedeno, jaké návrhy usnesení byly projednávány a jaký byl výsledek. K tomu zdejší soud uvádí, že napadenými usneseními byly přijímány nebo schvalovány určité listiny a dokumenty, kdy výsledkem hlasování je přijetí nebo nepřijetí, respektive schválení nebo neschválení, a že se tedy nejedná o situaci, kdy by se hlasovalo o přijetí určitého prohlášení.
- 31 Pátou z těchto skutečností, tj. svolání zasedání členské schůze k tomu neprávěnou osobou, zdejší soud rovněž neshledal jako důvodnou. Zdejší soud se totiž neztotožnil s tvrzením navrhovatelky, že v době, kdy je účastník v likvidaci, je ke svolání zasedání oprávněn pouze likvidátor. Podle § 193 obč. zák. sice platí, že na likvidátora přechází působnost statutárního orgánu, tedy v posuzovaném případě působnost představenstva, současně však platí, že tato působnost na něj přechází pouze v omezeném rozsahu, a to v rozsahu nezbytném k provedení likvidace. Z § 196 odst. 1 obč. zák. totiž plyne, že likvidátor není oprávněn činit za právnickou osobu jakékoli činnosti, nýbrž pouze takové činnosti, které sledují účel odpovídající povaze a cíli likvidace. A protože i v průběhu likvidace může vyvstat potřeba projednat určitou záležitost nejvyšším orgánem, která nesouvisí s likvidací, tak jako tomu ostatně bylo i v posuzovaném případě, platí, že statutární orgán nepozbyl oprávnění svolat k projednání takových záležitostí zasedání nejvyššího orgánu.
- 32 Protože zdejší soud neshledal důvod neplatnosti v žádné ze skutečností, které navrhovatelka směřovala vůči všem napadeným usnesením a v nichž spatřovala důvod neplatnosti napadených usnesení, zabýval se zdejší soud dále skutečnostmi, v nichž navrhovatelka spatřoval důvod neplatnosti buď vůči usnesení o přijetí nových stanov, nebo vůči usnesení o schválení účetní závěrky.
- 33 Další skutečnosti kromě výše uvedených, v nichž navrhovatelka spatřovala důvod neplatnosti usnesení o přijetí nových stanov, zdejší soud rovněž neshledal jako důvodné. Zdejší soud totiž

neshledal, že by některé z ustanovení nových stanov, jak je napadla navrhovatelka, bylo v rozporu se zákonem, stanovami nebo dobrými mravy. Pokud jde o změnu účelu účastníka, potom zdejší soud uzavírá, že platná právní úprava umožňuje změnu účelu existence právnické osoby a že se tedy nejedná o protiprávní změnu. Stanovy družstva představují konkrétní typ společenské smlouvy, pročez se tak i na ně vztáhne svoboda členů korporace měnit obsah společenské smlouvy (v posuzovaném případě stanov), tak jako je na vůli smluvních stran dohodou měnit obsah již uzavřené smlouvy. Pokud jde o schválení té části stanov, které upravují nájem družstevních bytů, potom zdejší soud uzavírá, že se jedná o první stanovy přijaté podle platné právní úpravy, pročez se na jejich přijetí nevztahuje požadavek obsažený v § 731 odst. 2 zák. o obch. korp., podle něhož se vyžaduje souhlas všech členů (k tomu blíže zejména usnesení Vrchního soudu v Praze č. j. 7 Cm 432/2016-68 ze 7. srpna 2017). Pokud jde o vymezení působnosti členské schůze, potom zdejší soud uzavírá, že podle § 656 písm. t) zák. o obch. korp. platná právní úprava umožňuje rozšíření působnosti členské schůze stanovami nad rámec působnosti, jak je vymezena zákonem. K tomu zdejší soud poznamenává, že členská schůze je nevyšší orgán účastníka a že proto není ani nic nemravného na tom, aby o záležitostech, které se týkají převodu jednotek na členy, tedy záležitostech významně se týkající členů, rozhodovali sami členové prostřednictvím členské schůze. Pokud jde o stanovení nové výše základní členského vkladu, potom zdejší soud uzavřel, že jeho stanovení není v rozporu ani se zákonem, ani se stanovami, ani s dobrými mravy. K tomu zdejší soud podotýká, že navrhovatelkou tvrzený rozpor s rozvahou nezakládá rozpor se zákonem. Konečně, je to naopak rozvaha (platná pro období od přijetí stanov), která má vycházet ze stanov a nikoli naopak. Současně se zdejší soud neztotožnil ani s tvrzením navrhovatelky, že ve stanovách je zmatečně vymezen okruh orgánů účastníka. Podle § 726 odst. 2 zák. o obch. korp. platí, že kontrolní komise se nezřizuje v družstvu majícím méně než 50 členů. Jestliže stanovy účastníka nezřídily kontrolní komisi s odůvodněním, že účastník má méně než 50 členů, potom jde o postup, který je nyní v souladu s § 726 odst. 2 zák. o obch. korp. Nelze se přitom ztotožnit s tvrzením navrhovatelky, že této možnosti lze využít pouze tehdy, nebude-li se současně zřizovat představenstvo a bude-li namísto něj statutárním orgánem předseda, jak umožňuje § 726 odst. 1 zák. o obch. korp. Obě možnosti, tj. možnost nezřídít kontrolní komisi a možnost nahradit představenstvo předsedou, totiž existují vedle sebe a nezávisle na sobě, když obojí je členům takového družstva v souladu se zásadou smluvní volnosti dáno na výběr (tj. jako možnost). Konečně se zdejší soud neztotožnil ani s tvrzením navrhovatelky, že stanovy jsou zmatečné co do uvedení zdrojů fondů. Zdejší soud se naopak ztotožnil s tvrzením účastníka, že pojem fond není ve stanovách použit v účetním smyslu, nýbrž ve smyslu obvyklém pro korporátní právo, které zná pojmy jako rezervní fond, fond nerozděleného zisku nebo fond oprav. K tomu zdejší soud poznamenává, že pojem fond, jak je ve stanovách užíván, je stanovami dostatečně vymezen vlastní definicí, aby bylo zřejmé, co se jím myslí. Ještě k tomu zdejší soud poznamenává, že pojem fond se užívá i v právu kapitálových trhů (např. podílový fond), kde má rovněž vlastní význam, a že není pochyb o tom, že stanovy nehovoří o fondu ani v tomto smyslu.

34 Další skutečnosti kromě výše uvedených, v nichž navrhovatelka spatřovala důvod neplatnosti usnesení o schválení konečné zprávy, zdejší soud rovněž neshledal jako důvodné. Zdejší soud totiž neshledal, že by účetní závěrka účastníka za rok 2015 byla v rozporu se zákonem, stanovami nebo dobrými mravy. Neexistenci rozporu se zákonem zdejší soud dovodil ze skutečnosti, že tato účetní závěrka obsahuje všechny náležitosti, jaké jsou na účetní závěrku vyžadovány v § 18 zák. o úč. Neexistenci rozporu se stanovami a s dobrými mravy zdejší soud dovodil již ze skutečnosti, že ani navrhovatelka neuvedla, v čem konkrétně by tato účetní závěrka měla být v rozporu se stanovami nebo s dobrými mravy.

35 Nad rámec skutečností uvedených navrhovatelkou se zdejší soud zabýval tím, zda bylo usnesení o přijetí pravidel pro stanovení nájemného přijato v souladu se zákonem. Vzhledem k tomu, že se o tomto usnesení hlasovalo již za platnosti nových stanov, neboť nové stanovy začaly platit

okamžikem jejich přijetí, když v usnesení o jejich přijetí nebylo obsaženo, že by jejich platnost nastala k pozdějšímu okamžiku, vztahuje se na toto usnesení požadavek souhlasu všech členů uvedený § 731 odst. 2 zák. o obch. korp., neboť pravidla o stanovení výše nájemného jsou podrobnější úpravou práv a povinností člena týkající se nájemního vztahu ve smyslu § 731 odst. 1 písm. b) zák. o obch. korp. (usnesení Vrchního soudu v Praze č. j. 7 Cm 432/2016-68 ze 7. srpna 2017 se vzhledem k tomu, že v době přijetí tohoto usnesení již platily nové stanovy, se na tento případ již nevztahuje). A protože bylo během řízení zjištěno, že toto usnesení nebylo přijato všemi členy, když tři členové hlasovali proti, nezbylo zdejšímu soudu než uzavřít, že toto usnesení je v rozporu se zákonem. K tomu zdejší soud poznamenává, že napadené usnesení spadá pod § 731 zák. o obch. korp. i přesto, že jím byl schválen samostatný vnitřní předpis odlišný od stanov, a i přesto, že v § 731 zák. o obch. korp. se výslovně hovoří o stanovách, a to proto, že pravidla tímto usnesením schválená by v případě, kdyby byla ve stanovách obsažena, pod § 731 zák. o obch. korp. spadala, a proto, že připuštěním opačného závěru by byla umožněna praxe, kterou by se vyjmutím úpravy nájmu družstevních bytů do samostatného vnitřního předpisu členská schůze vyhla požadavkům stanoveným v § 731 zák. o obch. korp.

36 Protože se jedná o rozhodnutí, kterým se řízení u zdejšího soudu končí, postupoval soud dále podle § 151 obč. soud. řádu a rozhodl o povinnosti k náhradě nákladů soudního řízení. Postupoval přitom podle § 142 odst. 2 obč. soud. řádu ve spojení s § 137 obč. soud. řádu a přiznal účastníkovi právo vůči navrhovatelce na náhradu nákladů řízení, a to v části, ve které měl účastník úspěch, tedy v 80 % předmětu řízení (tj. ve čtyřech nárocích z pěti), přičemž od této části současně odečetl část, ve které účastník úspěch neměl, tedy 20 % (tj. v jednom nároku z pěti), neboť mu během řízení vznikly v souvislosti s účelným uplatňováním jeho práva náklady. Vzhledem k těmto skutečnostem soud přiznal účastníkovi náhradu nákladů řízení ve výši 12.342 Kč představující 60 % z částky 20.570 Kč, sestávající z odměny zástupce účastníka, advokátovi, za pět úkonů právní služby (převzetí a příprava zastoupení na základě smlouvy o poskytnutí právních služeb podle § 11 odst. 1 písm. a) adv. tarifu, písemné podání nebo návrh ve věci samé podle § 11 odst. 1 písm. d) adv. tarifu, 3x účast na jednání před soudem podle § 11 odst. 1 písm. g) adv. tarifu) po 3.100 Kč, tj. celkem 15.500 Kč, spolu s náhradou hotových výdajů za pět úkonů právní služby v celkové výši 1.500 Kč, a daně z přidané hodnoty ve výši 21 % z částky 17.000 Kč, tj. 3.570 Kč.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání k Vrchnímu soudu v Praze (§ 201 obč. soud. řádu), a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto usnesení. Odvolání se podává u Městského soudu v Praze.

V Praze dne 7.června 2018

JUDr. Marie Tegérová, v. r.
samosoudkyně