



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl samosoudkyní JUDr. Marií Tegérovou v právním případě

žalobce **Administrace insolvenčí CITY TOWER, v. o. s.**, IČO 294 14 873
bytem Hvězdova 1716/2b, Praha 4 - Nusle
insolvenční správce společnosti REN Services s. r. o., IČO 033 55 098,
sídlem U Průhonu 1588/11a, Praha 7 - Holešovice

zastoupený advokátem JUDr. Zbyňkem Jirouškem
zapsaným v seznamu advokátů pod číslem 10516
sídlem Táborská 65/29, Praha 4 - Nusle

proti
žalované

REN AGE Group s. r. o., IČO 050 90 288
sídlem V přístavu 1585/12, Praha 7 - Holešovice

zastoupená advokátem JUDr. Františkem Šťouráčem
zapsaným v seznamu advokátů pod číslem 14500
sídlem Pražákova 1008/69, Brno

o zaplacení 35.348,77 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Žalovaná **je povinna** zaplatit žalobci částku ve výši 35.348,77 Kč s 8,5% úrokem z prodlení ročně z částky 35.348,77 Kč od 8. července 2021 do zaplacení, to vše do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

- II. Žalovaná **je povinna** uhradit žalobci k rukám jeho zástupce náhradu nákladů řízení ve výši 12.208,90 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.
- III. Žalovaná **je povinna** uhradit České republice soudní poplatek za řízení o žalobě ve výši 1.768 Kč na účet zdejšího soudu, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Odůvodnění:

1. Žalobou podanou 10. září 2021 u zdejšího soudu se žalobce domáhá po žalované zaplacení částky 35.348,77 Kč s příslušenstvím.
2. Uvedl, že společnost REN Services s. r. o. byla společníkem žalované, když jí náležel podíl v žalované o velikosti 25 %.
3. Dále uvedl, že 15. března 2019 byl zjištěn úpadek společnosti REN Services s. r. o. a byl na její majetek prohlášen konkurs. A protože v následujících šesti měsících nedošlo ke zpeněžení jejího podílu v žalované, došlo uplynutím těchto šesti měsíců k zániku její účasti v žalované. Tím jí současně vzniklo právo vůči žalované na vypořádací podíl ve výši 35.348,77 Kč.
4. Dodal, že dopisem z 22. června 2021 byla žalovaná vyzvána k vyplacení tohoto vypořádacího podílu, a to nejpozději do 7. července 2021. Žalovaná však i přesto dosud neuhradila ničeho.
5. Ještě uvedl, že spolu se zjištěním úpadku společnosti REN Services s. r. o. a s prohlášením konkursu na její majetek, byl současně jmenován jejím insolvenčním správcem, pročež na něj přešla veškerá dispoziční práva k této pohledávce společnosti REN Services s. r. o. za žalovanou.
6. Žalovaná nárok uplatněný žalobou neuznala a navrhla, aby byla žaloba zamítnuta.
7. Uvedla, že byla založena za účelem realizace konkrétního projektu v oblasti fotovoltaiky. Tento projekt ovšem nakonec realizován nebyl, pročež nikdy ani nezačala vykonávat vlastní ekonomickou činnost. Vzhledem k této skutečnosti, jakož i k tomu, že nevlastní a nikdy nevlastnila žádný majetek, je reálná hodnota jejího podílu nulová
8. Ze shodných tvrzení stran, z provedených důkazů a ze skutečností obecně známých nebo zdejšímu soudu známých z jeho činnosti zdejší soud zjistil, že žalobce je insolvenčním správcem společnosti REN Services s. r. o., IČO 033 55 098, sídlem U Průhonu 1588/11a, Praha 7 – Holešovice, jímž jí byl jmenován zdejším soudem, coby soudem insolvenčním, v souvislosti se zjištěním úpadku společnosti REN Services s. r. o. a s prohlášením konkursu na majetek této společnosti (obecně známé skutečnosti veřejnosti dostupné z veřejné části insolvenčního rejstříku, zejména usnesení Městského soudu v Praze č. j. MSPH 79 INS 16701/2018-A-21 z 15. března 2019).
9. Dále zdejší soud zjistil, že společnost REN Services s. r. o. byla v době zjištění úpadku a prohlášení konkursu na její majetek jedním ze společníků žalované, když jí náležel podíl v žalované o velikosti 25 % odpovídající zcela splaceného vkladu ve výši 25.000 Kč (obecně známé skutečnosti veřejnosti dostupné z veřejné části obchodního rejstříku).
10. Současně zdejší soud zjistil, že hodnota vypořádacího podílu společnosti REN Services s. r. o. za žalovanou činila k 14. září 2019 celkem 35.348,77 Kč. Tato částka představuje součet výše vkladu společnosti REN Services s. r. o. do žalované ve výši 25.000 Kč a částky 10.348,77 Kč, která vychází ze zisku naakumulovaného žalovanou za období od roku 2017 do 14. září 2019, když se z daňových příznání žalované za zdaňovací období let 2017 a 2018 podává, že v roce 2017 vykázala žalovaná ztrátu ve výši 62.247 Kč a v roce 2018 vykázala žalovaná zisk ve výši 148.972 Kč, tj. 123.322 Kč po odečtení daně, a když se z výkazu zisku a ztrát za období od 1. ledna 2019 do 14. září 2019

podává, že v tomto období žalovaná dosáhla ztráty ve výši 12.375,91 Kč. Zisk naakumulovaný žalovanou tak k 14. září 2019 činil celkem 48.699,09 Kč, přičemž na žalovanou z této částky připadá 25 %, tj. 12.174,77 Kč, resp. 10.348,77 Kč po odečtení daně (výpočet výše vypořádacího podílu společnosti REN Services s. r. o. v žalované vypracovaný Ing. Petrou Štáfovou z 28. října 2020).

11. Dále zdejší soud zjistil, že po zániku účasti společnost REN Services s. r. o. v žalované bylo právo této společnosti na vyplacení vypořádacího podílu žalobcem zapsáno do soupisu majetkové podstaty společnosti REN Services s. r. o. (obecně známé skutečnosti veřejnosti dostupné z veřejné části insolvenčního rejstříku).
12. Ještě zdejší soud zjistil, že po zániku účasti společnost REN Services s. r. o. v žalované vyzval žalobce žalovanou k vyplacení vypořádacího podílu společnosti REM Services s. r. o., a to do 14 dnů od doručení této výzvy, tj. od 23. června 2021, tedy do 7. července 2021 (výzva žalobce k vyplacení vypořádacího podílu datovaná 22. června 2021 a adresovaná žalované, včetně doručení datové zprávy).
13. K tomu zdejší soud poznamenává, že z ostatních provedených důkazů zdejší soud nezjistil v rámci jejich hodnocení žádné další skutečnosti rozhodné pro toto řízení. Ještě k tomu zdejší soud poznamenává, že další navržené důkazní prostředky neprováděl, a to z důvodu jejich nadbytečnosti, když všechny skutečnosti potřebné k rozhodnutí o žalobě zjistil z již provedených důkazních prostředků.
14. Na základě všech těchto zjištění dospěl zdejší soud ke skutkovému závěru, že žalobce je insolvenčním správcem společnosti REN Services s. r. o., jímž jí byl 15. března 2019 jmenován zdejším soudem, coby soudem insolvenčním, v souvislosti se zjištěním úpadku společnosti REN Services s. r. o. a s prohlášením konkursu na majetek této společnosti.
15. Dále dospěl zdejší soud ke skutkovému závěru, že společnost REN Services s. r. o. byla v době zjištění úpadku a prohlášení konkursu na její majetek jedním ze společníků žalované, když jí náležel podíl v žalované o velikosti 25 % odpovídající zcela splaceného vkladu ve výši 25.000 Kč.
16. Ještě dospěl zdejší soud ke skutkovému závěru, že 22. června 2021 vyzval žalobce žalovanou k výplatě vypořádacího podílu společnosti REN Services s. r. o. jehož výši vyčíslil částkou 35.348,77 Kč, a to nejpozději do 7. července 2021.
17. Z § 206 odst. 4 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech v platném znění (dále jako „zák. o obch. korp.“) se podává, že na zpeněžení podílu společníka v konkursu se použije obdobně § 213 odst. 1, jakož i že nedojde-li ke zpeněžení podílu společníka ve lhůtě do šesti měsíců od prohlášení konkursu na majetek společníka, nastávají obdobné účinky jako při vystoupení společníka ze společnosti a vypořádací podíl se určí podle § 214.
18. Z § 214 zák. o obch. korp. se pro účely § 206 odst. 4 zák. o obch. korp. podává, že výše vypořádacího podílu se určí ke dni zániku účasti ve společnosti podle § 36 odst. 2.
19. Podle § 36 odst. 2 zák. o obch. korp. platí, že neurčí-li společenská smlouva jinak, stanoví se výše vypořádacího podílu ke dni zániku účasti společníka v obchodní korporaci z vlastního kapitálu zjištěného z mezitímní, řádné nebo mimořádné účetní závěrky sestavené ke dni zániku účasti společníka v obchodní korporaci.
20. Podle § 246 odst. 1 zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a o způsobech jeho řešení v platném znění (dále jako „ins. zák.“) platí, že prohlášením konkursu přechází na insolvenčního správce oprávnění nakládat s majetkovou podstatou, jakož i výkon práv a plnění povinností, které přísluší dlužníku,

pokud souvisí s majetkovou podstatou. Insolvenční správce vykonává zejména akcionářská práva spojená s akciemi zahrnutými do majetkové podstaty, rozhoduje o obchodním tajemství a jiné mlčenlivosti, vystupuje vůči dlužníkovým zaměstnancům jako zaměstnavatel, zajišťuje provoz dlužníkovu podniku, vedení účetnictví a plnění daňových povinností.

21. Podle § 1968 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník v platném znění (dále jako „obč. zák.“) platí, že dlužník, který svůj dluh řádně a včas neplní, je v prodlení, přičemž není za prodlení odpovědný, nemůže-li plnit v důsledku prodlení věřitele.
22. Podle § 1970 obč. zák. platí, že po dlužníkovi, který je v prodlení se splácením peněžitého dluhu, může věřitel, který řádně splnil své smluvní a zákonné povinnosti, požadovat zaplacení úroku z prodlení, ledaže dlužník není za prodlení odpovědný, jakož i že výši úroku z prodlení stanoví vláda nařízením a neujednají-li strany výši úroku z prodlení, považuje se za ujednanou výše takto stanovená.
23. Podle § 2 nařízení vlády č. 351/2013 Sb., o výši úroků z prodlení a nákladů spojených s uplatněním pohledávky v platném znění (dále jako „nař. o výši úroků z prod.“) platí, že výše úroku z prodlení odpovídá ročně výši repo sazby stanovené Českou národní bankou pro první den kalendářního pololetí, v němž došlo k prodlení, zvýšené o 8 procentních bodů.
24. Podle §§ 153 odst. 1 a 154 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád v platném znění (dále jako „obč. soud. řád“) platí, že soud rozhoduje na základě zjištěného skutkového stavu věci, přičemž rozhodující je stav v době jeho vyhlášení.
25. Z § 151 odst. 1 obč. soud. řádu se podává, že v rozhodnutí, jímž se řízení u soudu končí, soud současně rozhodne i o povinnosti k náhradě nákladů řízení.
26. Podle § 142 obč. soud. řádu platí, že soud přizná účastníkovi řízení, který měl ve věci plný úspěch, náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování nebo bránění práva proti účastníkovi, který ve věci úspěch neměl, přičemž v § 137 obč. soud. řádu se podává, že náklady řízení jsou zejména hotové výdaje účastníka a jeho zástupce, včetně soudního poplatku, ušlý výdělek účastníků a jejich zákonných zástupců, náklady důkazů, tlumočné, náhrada za daň z přidané hodnoty a, je-li zástupcem účastníka řízení advokát, tak ještě odměna za zastupování určená podle vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif) v platném znění (dále jako „adv. tarif“) a podle jejich ustanovení o mimosmluvní odměně.
27. Výše mimosmluvní odměny se podle § 6 odst. 1 adv. tarifu stanoví podle sazby mimosmluvní odměny za jeden úkon právní služby a podle počtu úkonů právní služby, které advokát v právní věci udělal. Sazba mimosmluvní odměny za jeden úkon právní služby se určí přepočtem uvedeným v § 7 adv. tarifu. Úkony právní služby, na něž se sazba mimosmluvní odměny vztahuje, jsou potom výjmenovány v § 11 adv. tarifu.
28. Výše náhrady hotových výdajů se podle § 13 odst. 3 adv. tarifu stanoví částkou 300 Kč za jeden úkon právní služby.
29. Náhrada za daň z přidané hodnoty se advokátovi přizná, pokud o ni požádá a pokud podle § 14a odst. 1 adv. tarifu předloží soudu osvědčení o registraci plátce daně z přidané hodnoty.
30. Podle § 1 písm. a) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích (dále jako „zák. o soud. popl.“) se za řízení před soudy České republiky vybírají poplatky, a to podle sazebníku, který je přílohou tohoto zákona

31. Podle § 2 odst. 3 věty první zák. o soud. popl. platí, že je-li navrhovatel v řízení od poplatku osvobozen a soud jeho návrhu vyhověl, zaplatí podle výsledku řízení poplatek nebo jeho odpovídající část žalovaný, nemá-li proti navrhovateli právo na náhradu nákladů řízení nebo není-li též od poplatku osvobozen.
32. Podle § 11 odst. 2 písm. n) zák. o soud. popl. platí, že od poplatku se osvobozují insolvenční správce nebo dlužník s dispozičními oprávněními v řízení o nárocích, které se týkají majetku patřícího do majetkové podstaty nebo které mají být uspokojeny z tohoto majetku.
33. Vzhledem k tomu, že se žalobce domáhá po žalované zaplacení částky 35.348,77 Kč s příslušenstvím, postupoval zdejší soud podle §§ 153 odst. 1 a 154 odst. 1 obč. soud. řádu a žalobě vyhověl. Dospěl totiž k závěru, že nárok uplatněný žalobou je dán.
34. Jak se podává z tvrzení žalobce, žalobou požadovaná částka 35.348,77 Kč představuje vypořádací podíl společnosti REN Services s. r. o. vůči žalované.
35. Nejdříve si zdejší soud posoudil, je-li žalobce oprávněn domáhat se po žalované vyplacení vypořádacího podílu společnosti REN Services s. r. o. Dospěl přitom k závěru, že žalobce k vymáhání této pohledávky je oprávněn, neboť tak činí jakožto insolvenční správce společnosti REM Services s. r. o., na jejíž majetek byl prohlášen konkurs, a neboť podle § 264 odst. 1 ins. zák. platí, že prohlášením konkursu na majetek společnosti REN Services s. r. o. přešla dispoziční oprávnění nakládat s majetkovou podstatou této společnosti, tedy i s její pohledávkou na vyplacení vypořádacího podílu, právě na žalobce coby jejího insolvenčního správce.
36. Pokud jde o samotný nárok společnosti REN Services s. r. o. vůči žalované na vyplacení vypořádacího podílu ve výši 35.348,77 Kč., potom zdejší soud dospěl k závěru, že tento nárok je po právu.
37. Jak totiž bylo zjištěno, společnost REN Services s. r. o. byla jedním ze společníků žalované, když jí náležel podíl o velikosti 25 % odpovídající zcela splacenému vkladu 25.000 Kč. Jak se ovšem podává z § 206 odst. 4 zák. o obch. korp., prohlášením konkursu na majetek společnosti REM Services s. r. o. vznikla žalované povinnost tento podíl společnosti REN Services s. r. o. zpeněžit, a to ve lhůtě šesti měsíců. Současně se však z § 206 odst. 4 zák. o obch. korp. podává, že nebude-li tento podíl v této lhůtě zpeněžen, nastanou uplynutím této lhůty stejné účinky, jako by společnost REN Services s. r. o. z žalované vystoupila, a vypořádací podíl se potom určí postupem podle § 214 zák. o obch. korp. ve spojení s § 36 odst. 2 zák. o obch. korp.
38. A protože v rámci řízení nebylo zjištěno, že by žalovaná během šesti měsíců od 15. března 2019 zpeněžila podíl společnosti REN Services s. r. o. (ani žalovaná nic takového netvrdila), uzavřel zdejší soud, že marným uplynutím této šestiměsíční lhůty nastaly v souladu s § 206 odst. 4 zák. o obch. korp. stejné účinky, jako by společnost REN Services s. r. o. z žalované vystoupila, tj. zánik účasti společnosti REN Services s. r. o. v žalované a vznik práva společnosti REN Services s. r. o. vůči žalované na vyplacení vypořádacího podílu.
39. Pokud jde o výši vypořádacího podílu, potom se z § 206 odst. 4 zák. o obch. korp. podává, že v případě, kdy účast ve společnosti zanikne marným uplynutím šestiměsíční lhůty pro zpeněžení podílu, se výše vypořádacího podílu určí z vlastního kapitálu zjištěného z mezitímní, řádné nebo mimořádné účetní závěrky sestavené ke dni zániku účasti společníka v obchodní korporaci, jak plyne z §§ 36 odst. 2 a 214 zák. o obch. korp.
40. Žalobce tuto výši stanovil částkou 35.348,77 Kč, přičemž při jejím určení vycházel z výše základního kapitálu žalované, tj. 100.000 Kč, a z peněžních prostředků, které žalovaná vykazala

jako zisk po zdanění, od kterých odečetl peněžní prostředky vykázané žalovanou jako ztráta, tj. z částky 48.699,09 Kč. K tomu zdejší soud poznamenává, že takto stanovená výše vypořádacího podílu je plně v souladu s požadavky uvedenými v § 36 odst. 2 zák. o obch. korp., neboť jak základní kapitál ve výši 100.000 Kč, tak i částka 48.699,09 Kč představují vlastní kapitál žalované. Vlastním kapitálem se totiž rozumí peněžité a nepeněžité vklady majetku do firmy, kapitálové fondy, hospodářské výsledky z minulých účetních období i z období současného a fondy tvořené ze zisku jako kupř. rezervní fond.

41. Tvzení žalované, že skutečná výše vypořádacího podílu je nulová, neboť sama nikdy žádnou podnikatelskou činnost nevyvíjela a neboť nevlastní žádný majetek, zdejší soud neshledal jako důvodné. Jednak proto, že žalovaná neoznačila žádný důkaz k prokázání tohoto svého tvrzení, jednak proto, že z podkladů k výpočtu vypořádacího podílu, tj. z daňových přiznání žalované za zdaňovací období let 2017 a 2018 a z výkazu zisku a ztrát za období od 1. ledna 2019 do 14. září 2019 plynou opačná zjištění.
42. A protože se žalobce dále po žalované domáhá zaplacení úroku z prodlení, vyhověl zdejší soud žalobě i co do přiznání úroku z prodlení, neboť byly naplněny všechny předpoklady stanovené v §§ 1968 a 1970 obč. zák., a to prodlení žalované se splněním své povinnosti vyplatit žalobci vypořádací podíl společnosti REN Services s. r. o., když žalovaná tuto svou povinnost nesplnila včas, tj. ve lhůtě stanovené ve výzvě žalobce k plnění, neboli do 7. července 2021. Výši úroku z prodlení potom zdejší soud stanovil podle § 1970 obč. zák. ve spojení s § 2 nař. o výši úroků z prodl.
43. Protože se jedná o rozhodnutí, kterým se řízení u zdejšího soudu končí, postupoval soud dále podle § 151 obč. soud. řádu a rozhodl o povinnosti k náhradě nákladů soudního řízení. Postupoval přitom podle § 142 odst. 1 obč. soud. řádu ve spojení s § 137 obč. soud. řádu a přiznal žalobci právo vůči žalované na náhradu nákladů řízení.
44. Vzhledem k těmto skutečnostem zdejší soud přiznal žalované právo na náhradu nákladů řízení ve výši 12.208,90 Kč, sestávající z odměny zástupci žalobkyně, advokátovi, sestávající z (a) odměny za pět úkonů právní služby
- a. příprava a převzetí zastoupení včetně první porady s klientem podle § 11 odst. 1 písm. a) adv. tarifu, za který mu náleží odměna ve výši 2.540 Kč určené z tarifní hodnoty 35.348,77 Kč,
 - b. jednoduchá výzva k plnění podle § 11 odst. 2 písm. h) adv. tarifu, za který mu náleží odměna ve výši 1.270 Kč určené z tarifní hodnoty 35.348,77 Kč,
 - c. písemné podání nebo návrh ve věci samé podle § 11 odst. 1 písm. d) adv. tarifu, za který mu náleží odměna ve výši 2.540 Kč určené z tarifní hodnoty 35.348,77 Kč,
 - d. účast na jednání před soudem konaném 1. listopadu 2022 za každé dvě započaté hodiny podle § 11 odst. 1 písm. g) adv. tarifu, za který mu náleží odměna ve výši 2.540 Kč určené z tarifní hodnoty 35.348,77 Kč,
- z (b) náhrady hotových výdajů za čtyři úkony právní služby v celkové výši 1.200 Kč a z (c) náhrady daně z přidané hodnoty ve výši 21 % z 10.090 Kč, tj. 2.118,90 Kč.
45. Vzhledem k tomu, že s podáním žaloby je spojena poplatková povinnost, jak plyne z § 1 zák. o soud. popl., jakož i vzhledem k tomu, že žalobce je osvobozen od povinnosti platit soudní poplatek za řízení o žalobě, jak se podává z § 11 odst. 2 písm. n) zák. o soud. popl., a vzhledem k tomu, že žalobě bylo vyhověno, postupoval zdejší soud ještě podle § 2 odst. 3 zák. o soud. popl. a uložil žalované povinnost tento poplatek za řízení o žalobě zaplatit. Jeho výši určil podle Položky 1 bodu 1 písm. b) Sazebníku poplatků.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání k Vrchnímu soudu v Praze (§ 201 obč. soud. řádu), a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto usnesení. Odvolání se podává u Městského soudu v Praze.

Praha, 1. listopadu 2022

JUDr. Marie Tegérová
samosoudkyně