

# USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl samosoudcem JUDr. Martinem Valouškem ve věci

navrhovatele: **JUDr. Jaroslav Brož, MJur, IČO 72480645**  
sídlem Marie Steyskalové 767/62, 616 00 Brno – Žabovřesky  
insolvenční správce dlužníka T. B., narozeného dne xxx  
bytem xxx xxx, xxx xxx  
zastoupen Mgr. Robertem Klenkou, advokátem  
sídlem Klimentská 1207/10, 110 00 Praha 1

za

účasti: **BxxxA ExxxY exxxy s.r.o., IČO xxx**  
sídlem xxx xxx, xxx xxx, xxx xxx  
zastoupen Mgr. Petrem Kuhnem, advokátem  
sídlem 28. října 767/12, 110 00 Praha 1

**o vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady účastníka ze dne 7. 12. 2021**

**takto:**

- I.** Návrh navrhovatele, aby soud vyslovil, že usnesení valné hromady účastníka, konané dne 7. 12. 2021, kterým valná hromada rozhodla „Valná hromada společnosti BxxxA ExxxY exxxy s.r.o. (dále též „XXX“) volí pana J. L., advokáta zapsaného v seznamu advokátů vedeném Českou advokátní komorou pod evidenčním číslem xxx, se sídlem xxx xxx, xxx xxx, xxx, xxx, předsedou valné hromady a pana P. J., advokáta zapsaného v seznamu advokátů vedeném Českou advokátní komorou pod evidenčním číslem xxx, se sídlem xxx xxx, xxx, xxx, xxx, zapisovatelem.“, **se zamítá.**
- II.** Usnesení valné hromady účastníka, konané dne 7. 12. 2021, kterým valná hromada rozhodla takto: „Valná hromada společnosti BxxxA ExxxY exxxy s.r.o. schvaluje ukončení dodávek elektřiny a plynu zákazníkům společnosti BxxxA ExxxY exxxy s.r.o.“ **je nicotné.**
- III.** Návrh navrhovatele, aby soud vyslovil, že usnesení valné hromady účastníka, konané dne 7. 12. 2021, kterým valná hromada rozhodla takto: „Valná hromada společnosti BxxxA ExxxY exxxy s.r.o. bere na vědomí dopis insolvenčního správce T. B., JUDr. Jaroslava Brože MJur, ze dne 12. října 2021.“ **se zamítá.**
- IV.** Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

**Odůvodnění:**

1. Návrhem na zahájení řízení podaným u zdejšího soudu dne 7. 3. 2022 se navrhovatel domáhá vyslovení neplatnosti všech tří shora uvedených usnesení přijatých na valné hromadě účastníka dne 7. 12. 2021.
2. Prvním usnesením valná hromada účastníka rozhodla, že předsedou valné hromady volí J. L., advokáta a zapisovatelem P. J., advokáta. Druhým usnesením valná hromada rozhodla, že schvaluje ukončení dodávek elektřiny a plynu zákazníkům společnosti účastníka. Třetím usnesením valná hromada rozhodla, že bere na vědomí dopis insolvenčního správce dlužníka T. B., JUDr. Jaroslava Brože MJur, ze dne 12. října 2021.
3. Navrhovatel podal návrh jako insolvenční správce dlužníka T. B., neboť insolvenční správce zapsal do majetkové podstaty podíl dlužníka na účastníku ve výši 10 % za základním kapitálu účastníka.

Shodu s prvopisem potvrzuje Z. K.

4. Navrhovatel doplnil, že mezi dlužníkem a účastníkem je sporné, zda dlužník je vlastníkem 10% podílu na společnosti účastníka, přičemž mezi účastníky je vedena celá řada sporů jak ve vztahu k otázce vlastnictví dlužníka, tak i sporů ohledně navazujících práv a nároků dlužníka vůči účastníku a dalším osobám s účastníkem propojeným. Navrhovatel zdůraznil, že v tomto sporu je podstatné, že obchodní podíl je sepsán v majetkové podstatě, a již na základě této skutečnosti může být návrh podán.
5. Podle navrhovatele jsou přijatá usnesení a jednání ostatních akcionářů především jen dalším z kroků, které účastník, resp. osoby, které jej ovládají, činí jen za účelem dlužníka vyloučit z jakékoli účasti na účastníku a z možnosti domoci se nároků dlužníka.
6. Jako důvod neplatnosti navrhovatel uvedl, že pozvánka na valnou hromadu mu byla doručena jen 5 dní před konáním valné hromady. Lhůta 5 dní sice vychází ze stanov účastníka, tato lhůta je však podle navrhovatele diskriminační vůči navrhovateli a neplatná. Proti rozhodnutím jiné valné hromady, na které byla přijata změna stanov se změnou lhůty na 5 dní, navrhovatel podal také návrh soudu na vyslovení neplatnosti. O neplatnosti však není dosud rozhodnuto a řízení je dlouhodobě přerušeno do ukončení jiného řízení.
7. Jako další důvod neplatnosti navrhovatel uvedl, že zvolený předseda valné hromady advokát J. L., byl podjatý proti navrhovateli a ve prospěch účastníka, neboť pro účastníka vypracoval právní stanovisko, jehož závěry jsou proti nárokům navrhovatele.
8. Jako další důvod neplatnosti navrhovatel uvedl, že se valné hromady nezúčastnil jeden z jednatelů společnosti, zúčastnil se jen přes videohovor, který byl přerušován, a navrhovatel nedostal odpovědi a informace, které požadoval.
9. Jako další důvod neplatnosti navrhovatel uvedl, že rozhodnutí o schválení ukončení dodávek elektřiny zákazníkům účastníka nenáleží do pravomoci valné hromady, neboť se jedná o pokyn k obchodnímu vedení, který valná hromada nemůže vydat, schválit.
10. Jako poslední důvod neplatnosti navrhovatel uzavřel, že rozhodnutí valné hromady o vzetí na vědomí dopisu insolvenčního správce dlužníka také nepatří do působnosti valné hromady.
11. Účastník s tvrzeními navrhovatele nesouhlasil a navrhl, aby byl návrh na zahájení řízení zamítnut. Uvedl, že mezi navrhovatelem a účastníkem a osobami s účastníkem spojených je vedena řada sporů a že podle názoru účastníka a těchto osob navrhovatel 10% vlastníkem účastníka není. Podaný návrh považuje za jeden z mnoha kroků navrhovatele, které jsou proti účastníku, a dalším osobám, účelově vedeny, přičemž účastník v zásadě všechny tyto nároky považuje za nedůvodné.
12. Podle účastníka především nemůže být návrh podán jen s tím, že majetkový soupis je zapsán v majetkové podstatě. V majetkové podstatě jsou zapsány i další nároky vyplývající z ukončení účasti navrhovatele na společnosti účastníka, které se tak vylučují se zapsaným nárokem na vlastnictví účastníka. I kdyby byl navrhovatel v minulosti vlastníkem účastníka, což účastník popírá, tak jím nebyl v době rozhodování napadené valné hromady. Oprávnění k podání návrhu navrhovateli nepřísluší, a na určení nemá navrhovatel ani naléhavý právní zájem.
13. K tvrzeným důvodům neplatnosti účastník uvedl, že lhůta 5 dnů vychází z platných stanov a že se ostatně i navrhovatel valné hromady zúčastnil. Předseda valné hromady podjatý nebyl, neboť jen vypracoval právní stanovisko, jehož závěry jsou v souladu s výkladem i jiných autorů v oboru.
14. Jednatel na valné hromadě nebyl z důvodu nálezou covid, byl zajištěn videohovor a valné hromady se zúčastnila druhá jednatelka společnosti. Rozhodnutí o ukončení dodávek energií zákazníkům bylo možné vydat, neboť valná hromada si jej může vyhradit do své působnosti. V působnosti valné hromady bylo i rozhodnutí o vzetí na vědomí dopisu insolvenčního správce. Vzhledem k možnému riziku úpadku společnosti se jednalo i jiné vhodné opatření podle ust. § 182 z.o.k.

Shodu s prvopisem potvrzuje Z. K.

15. Ze shodných tvrzení stran, z provedených důkazů a ze skutečností obecně známých nebo zdejšímu soudu známých z jeho činnosti zdejší soud zjistil následující skutečnosti.
16. Žalobce je insolvenčním správcem dlužníka (usnesení Městského soudu v Praze číslo jednací MSPH 79 INS.22650/2019-A-21 usnesení o insolvenčním návrhu spojeném s návrhem na povolení oddlužení. Usnesení ze dne 9.prosince 2019). Na majetek dlužníka byl prohlášen konkurs (usnesení Městského soudu v Praze číslo jednací MSPH 79 INS 22650/2019-B-304 ze dne 14. září 2020 o zprávě o přezkumu a zpětvzetí návrhu na povolení oddlužení a o prohlášení konkurzu).
17. Účastník je obchodní korporací, která má dva jednatele, kteří jednají za společnost společně. Jednateli jsou a i v době valné hromady dne 7. 12. 2021 byli H. P. a J. P. (Úplný výpis z obchodního rejstříku pro společnost účastníka.)
18. Usnesením Městského soudu v Praze číslo jednací 73 Cm 218/2014-88 ze dne 1. září 2014 bylo vydáno předběžné opatření, dle kterého je účastník povinen umožnit dlužníku výkon práv společníka spojený s 10% podílem na společnosti účastníka, a to v rozsahu práva účastnit se a hlasovat na valných hromadách.
19. Ze zápisu z valné hromady účastníka ze dne 7. prosince 2021 soud zjistil, že valné hromady se zúčastnila osobně jednatelka H. P.. Za navrhovatele se zúčastnil právní zástupce. V průběhu valné hromady byla přijata shora uvedená usnesení. Proti jejich přijetí vznesl na valné hromadě navrhovatel protest a odkázal i na předchozí protest ze dne 6. 12. 2021.
20. Z tiskové zprávy skupiny Bxxxx Exxxxy ze dne 13. října 2021 soud zjistil, že dle této zprávy účastník ukončil dodávky elektřiny a plynu.
21. Z Opětovné výzvy k součinnosti v reakci na informace o nepříznivé situaci společnosti BxxxxA ExxxxY exxy s.r.o., dopis ze dne 20. října 2021, soud zjistil, že navrhovatel se tímto dopisem dotazuje na ekonomické informace týkající se společnosti účastníka.
22. Z Pozvánky na valnou hromadu dne 7.12.2021, pozvánka podepsané dne 30.11.2021, včetně příloh, soud zjistil, že navrhovaným programem valné hromady je Zahájení a kontrola usnášéníschopnosti, volba předsedy a zapisovatele a „Projednání ohrožení cíle sledovaného společností XXX“, a projednání dopisu insolvenčního správce dlužníka ze dne 12. 10. 2021, a závěr.
23. Z Reakce na pozvánku na valnou hromadu XXX dopis ze dne 6. prosince 2021 soud zjistil, že ke svolání valné hromady a návrhu jejímu programu uplatnil navrhovatel řadu výhrad.
24. Ze společenské smlouvy účastníka, úplné znění k datu 10.srpna 2018, soud zjistil, že dle čl. X odst. 7 musí být pozvánka na valnou hromadu doručena společníkům 5 dní přede dnem konání valné hromady.
25. Z Vyjádření, nadepsaného Vliv vylučovací žaloby na běh lhůty podle § 206 odst.3 ZOK, memorandum datováno 4. února 2021, a to podpis závěru profesor JUDr. J. D. a JUDr. J. L. adresováno pro BxxxxA ExxxxY exxy s.r.o., soud zjistil, že obsahem tohoto vyjádření je výklad k otázce, zda se přerušuje či staví lhůta v důsledku podání žaloby na vyloučení daného podílu z majetkové podstaty, resp. probíhajícího incidenčního sporu
26. Z Listiny přítomných na valné hromadě společnosti účastníka ze dne 7. prosince 2021 soud zjistil, že je v ní uvedeno, že společníci Bxxxxa Exxxxy Hxxxxg B.V. a MR CxxxxS, s.r.o. hlasovali korespondenčně, a společník a jednatelka H. P. byla osobně přítomná na valné hromadě. U jednatele J. P. je uvedeno, že byl přítomen prostřednictvím technických prostředků.
27. Z Potvrzení BIOLAP laboratoře Praha pacienta J. P. soud zjistil že je zde uvedena informace o pozitivním nálezu na covid. A to s uvedením odběru vzorku dne 26.11.2021. Ze souvisejícího rozhodnutí o dočasné pracovní neschopnosti J. P. soud zjistil, že je zde uvedeno, že je neschopen práce od 25. 11. 2021.

Shodu s prvopisem potvrzuje Z. K.

28. Ze Soupisu majetkové podstaty dlužníka, sp. zn. MSPH 79 INS 29718/2019-B-202 soud zjistil, že je v ní zapsán pod č. 41 i obchodní podíl o velikosti 10 % na společnosti účastníka, den zapsání je uveden 14. 5. 2020. Pod položkou 42 je uveden i Vypořádací podíl v souvislosti s vyloučením dlužníka ze společnosti účastníka, také s dnem zapsání 14. 5. 2020. K položce je uvedeno, že prozatím nelze ocenit, neboť nárok je navázán na nabytí podílu ve společnosti účastníka a platnosti vyloučení dlužníka ze společnosti účastníka dne 7. 12. 2015.
29. Z dalších provedených důkazů soud nezjistil žádné podstatné skutečnosti.
30. Soud provedl řadu důkazů představující Smlouvu o uzavření budoucí smlouvy o převodu části obchodního podílu mezi H. P. a T. B. ze dne 30. 4. 2012, a dále zápisy z valných hromad účastníka a kopiemi vzájemné korespondence a řady předběžných opatření, které prokazují, že mezi účastníky je sporné, zda je dlužník vlastníkem účastníka, s podílem ve výši 10 %, a na základě tohoto sporu uplatňují účastníci proto sobě různé nároky, které druhá strana odmítá. Skutečnost že je vlastnictví 10% podílu navrhovatele sporné, je ostatně mezi účastníky nesporné. Pro toto řízení však soud blíže tyto důkazy nehodnotí, neboť pro rozhodnutí a posouzení jsou rozhodující důkazy shora uvedené.
31. Soud k důkazu neprovedl další právní stanoviska předložená účastníkem spolu s podáním závěrečného návrhu, neboť jejich obsah již nebyl pro věc podstatný (stanovisko prof. JUDr. K. E. z února 2021 a stanovisko doc. JUDr. B. H. z 30. 1. 2020).
32. Uvedený skutkový stav posoudil soud po právní stránce následovně:
33. *Podle § 155 zákona o obchodních korporacích Společník má právo na valné hromadě i mimo ni požadovat od jednatelů informace o společnosti, nablížit do dokladů společnosti, kontrolovat údaje obsažené v předložených dokladech a další práva na informace určená společenskou smlouvou; to platí obdobně pro společníkova zástupce, bude-li zavázán alespoň ke stejné mlčenlivosti jako společník a společnost tuto skutečnost doloží.*
34. *Podle § 182 zákona o obchodních korporacích Jednatel svolá jednání valné hromady bez zbytečného odkladu poté, co zjistí, že společnosti hrozí úpadek podle jiného právního předpisu, nebo z jiných vážných důvodů, zejména je-li obrožen cíl sledovaný společností, a navrhne valné hromadě zrušení společnosti nebo přijetí jiného vhodného opatření, ledaže jiný právní předpis stanoví jinak.*
35. *Podle § 184 odst. 4 zákona o obchodních korporacích Jednatel se vždy účastní valné hromady.*
36. *Podle § 190 odst. 3 zákona o obchodních korporacích Valná hromada si může vybrat rozhodování případů, které podle tohoto zákona náleží do působnosti jiného orgánu společnosti.*
37. *Podle § 191 odst. 1 zákona o obchodních korporacích Každý společník, jednatel, člen dozorčí rady, je-li zřízena, nebo likvidátor se může v mezích tohoto ustanovení dovolávat neplatnosti usnesení valné hromady podle ustanovení občanského zákoníku o neplatnosti rozhodnutí orgánu spolku pro rozpor s právními předpisy nebo společenskou smlouvou. Bylo-li rozhodnuto mimo valnou hromadu nebo bylo-li rozhodnutí valné hromady přijato dodatečně, právo podat návrh zanikne uplynutím 3 měsíců ode dne, kdy se navrhovatel dozvěděl nebo mohl dozvědět o přijetí rozhodnutí podle § 174 odst. 3 nebo § 177, nejdéle však uplynutím 1 roku od přijetí tohoto rozhodnutí. Totéž platí, rozhodl-li v působnosti valné hromady jediný společník.*
38. *Podle § 195 odst. 2 zákona o obchodních korporacích Jednatel se řídí zásadami a pokyny schválenými valnou hromadou, pokud jsou v souladu s právními předpisy a společenskou smlouvou. Nikdo však není oprávněn udělovat jednateli pokyny týkající se obchodního vedení; tím není dotčen § 51 odst. 2.*
39. *Podle § 245 občanského zákoníku Na usnesení členské schůze nebo jiného orgánu, které se přičí dobrým mravům, nebo mění stanovy tak, že jejich obsah odporuje donucujícím ustanovením zákona, se hledí, jako by nebylo přijato. To platí i v případě, že bylo přijato usnesení v záležitosti, o které tento orgán nemá působnost rozhodnout.*
40. *Podle § 229 odst. 3 písm. c) insolvenčního zákona Nestanoví-li tento zákon jinak, je ve vztahu k majetkové podstatě osobou s dispozičními oprávněními insolvenční správce v době od prohlášení konkursu.*
41. Soud návrhu na vyslovení neplatnosti prvního usnesení nevyhověl.

Shodu s prvopisem potvrzuje Z. K.

42. Návrh na vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady ze dne 7. 12. 2021 byl podán soudu dne 7. 3. 2022. Návrh byl podán včas v zákonné lhůtě 3 měsíců (§ 259 o. z.)
43. Navrhovatel jako insolvenční správce dlužníka osobou k podání návrhu, neboť podíl dlužníka na účastníku byl zapsán v majetkové podstatě dlužníka. V takovém případě je dle § 229 odst. 3 písm. c) vykonává insolvenční správce společnická práva vyplývající ze zapsaného podílu. Včetně možnosti domáhat se vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady společnosti účastníka.
44. Oprávnění insolvenčního správce se k podání návrhu se již v tomto řízení zabýval i Vrchní soud v Praze, když jako odvolací soud posuzoval, zda má být řízení přerušeno do ukončení incidenčních sporů, žalob o vyloučení obchodního podílu dlužníka jako majetku z majetkové podstaty dlužníka. Vrchní soud rozhodl, že řízení nebude přerušováno.
45. V usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 15. 8. 2023, č.j. 19 Cmo 2/2023-48, odvolací soud uvedl (odst. 23 a násl.), že podle ustanovení § 246 odst. 1 insolvenčního zákona prohlášením konkursu přechází na insolvenčního správce oprávnění nakládat s majetkovou podstatou, jakož i výkon práv a plnění povinností, které přísluší dlužníku, pokud souvisí s majetkovou podstatou. Insolvenční správce vykonává zejména akcionářská práva spojená s akciemi zahrnutými do majetkové podstaty, rozhoduje o obchodním tajemství a jiné mlčenlivosti, vystupuje vůči dlužníkovým zaměstnancům jako zaměstnavatel, zajišťuje provoz dlužníkovy podniku, vedení účetnictví a plnění daňových povinností. Dále odvolací soud odkázal na § 228 písm. c) insolvenčního zákona, podle kterého se nakládáním s majetkovou podstatou rozumí výkon práv a povinností společníka jiné obchodní společnosti spojených s obchodním podílem dlužníka zahrnutým do majetkové podstaty, včetně práva hlasovat na valné hromadě obchodní společnosti. K výkladu těchto ustanovení a oprávnění insolvenčního správce odvolací soud zdůraznil obsah usnesení Nejvyššího soudu č.j. 29 NSČR 51/2014-B-227 ze dne 29.2.2016, ze kterého vyplývá stanovisko, že insolvenční správce je oprávněn vykonávat akcionářská oprávnění spojená se sepsanými akciemi ode dne, kdy akcie sepíše do majetkové podstaty, a to i po dobu trvání lhůty pro podání žaloby na vyloučení těchto akcií z majetkové podstaty, jakož i po dobu do pravomocného skončení řízení o vyloučení akcií z majetkové podstaty, a to i v případě, že takové akcie nedrží a nemůže je předložit.
46. Odvolací soud v projednávané věci uzavřel, že závěry citované judikatury jsou aplikovatelné na případ obchodního podílu, sepsaného v majetkové podstatě. Z tohoto plyne, že pokud je insolvenční správce oprávněn od sepsání obchodního podílu do majetkové podstaty vykonávat práva společníka s obchodním podílem spojená, je oprávněn (v popsáném rozsahu) i podat návrh na vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady.
47. Soud prvního stupně s výkladem odvolacího soudu souhlasí a plně na ně odkazuje, neboť neshledává důvod k jinému výkladu.
48. Dlužníkovi byla pozvánka na valnou hromadu doručena 5 dní před konáním valné hromady, což je sice v souladu se zněním stanov účastníka, ale podle navrhovatele v rozporu s § 184 odst. 1 zákona o obchodních korporacích, podle kterého se konání valné hromady oznámí společníkům písemně nejméně 15 dní předem, neurčí-li společenská smlouva jinak.
49. Již z textu § 184 odst. 1 z.o.k. vyplývá, že společenská smlouva může určit jinou lhůtu, přičemž není uvedeno, že by tato lhůta nemohla být kratší.
50. Možnost stanovit ve stanovách kratší lhůtu dovozuje i komentářová literatura: „*Lhůta ke svolání valné hromady může být za předpokladu, že poskytne společníkům dostatek času ke přípravě, stanovena ve společenské smlouvě i kratší, než je zákonem požadovaných 15 dnů.*“ (viz Prof. JUDr. Jarmila Pokorná, CSc., komentář k § 184 z.o.k. v ASPI).
51. Pro účely soudního řízení soud dovozuje, že zkrácení lhůty pod 15 dnů obecně není zákonem vyloučeno, není kogentní, a není tak v rozporu s donucujícím ustanovením zákona. V tomto řízení jej soud neshledává nicotným, aby k němu nepřihlížel.

Shodu s prvopisem potvrzuje Z. K.

52. Změna stanov, kterou byla rozhodnutím jiné valné hromady lhůta zkrácena, je předmětem jiného soudního řízení, ve kterém soud může posoudit, zda je zkrácení této lhůty neplatné či nikoli. Soud v jiném soudním řízení může dojít i k závěru, že zkrácení lhůty je nicotné. Takové rozhodnutí však v době rozhodování této věci není a soud proto dle ustálené judikatury vychází z toho, že dané rozhodnutí je platné, neboť nebylo pravomocně rozhodnuto, že by platné nebylo (viz např. rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 27 Cdo 1407/2019).
53. Soud nedovodil podjatost předsedy valné hromady. Podjatost nezakládá právní stanovisko, kterou advokát předtím zpracoval. Skutečnost, že navrhovatel s obsahem stanoviska nesouhlasí a že navrhovatel uvádí, že k jinému výkladu dospěl i soud v jiné právní věci nezakládá podjatost pro kterou by měl být takto zvolený předseda podjatý a nezpůsobilý pro vedení valné hromady. Ze samotného obsahu valné hromady vyplývá, že strany prezentují odlišná stanoviska ve věci, ale nevyplývá z nich, že by předseda vůči navrhovateli postupoval způsobem, který by byl vůči navrhovateli diskriminační a zaujatý. I zápis z valné hromady byl vytvořen dostatečně tak, aby dokládal průběh valné hromady, a na jeho základě je možné posuzovat argumenty a výklad obou stran.
54. Návrhu na vyslovení neplatnosti druhého usnesení soud vyhověl v tom smyslu, že je vyslovil jeho nicotnost. Jedná se o usnesení kterým „*Valná hromada společnosti BxxxxA ExxxxY exxxxY s.r.o. schvaluje ukončení dodávek elektřiny a plynu zákazníkům společnosti BxxxxA ExxxxY exxxxY s.r.o.*“.
55. Soud posoudil, že rozhodnutí o ukončení dodávek elektřiny a plynu je rozhodnutím náležejícím do obchodního vedení společnosti. Rozhodnutí náležející do obchodního vedení společnosti valná hromada činit nemůže a nemůže si je ani ke svému rozhodnutí vyhradit podle § 195 odst. 2 zákona o obchodních korporacích.
56. Na základě poměrně široké judikatury Nejvyššího soudu se vykládá, co je a co není rozhodnutím o obchodním vedení společnosti.
57. Obchodním vedením zahrnuje organizování a řízení podnikatelské činnosti, včetně rozhodování o podnikatelských záměrech: „*Obchodním vedením společnosti ve smyslu ustanovení § 134 obch. zák. je řízení společnosti, tj. zejména organizování a řízení její podnikatelské činnosti, včetně rozhodování o podnikatelských záměrech.*“ (Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 25.8.2004, sp. zn. 29 Odo 479/2003)
58. Rozhodnutí o ukončení dodávek elektřiny a plynu zákazníkům je rozhodnutím představujícím projev vůle společnosti navenek ke svým zákazníkům, reálný krok, na jehož základě zákazníci přestanou dostávat služby společnosti. Jedná se o konkrétní, faktické, manažerské, rozhodnutí, které je součástí rozhodování o provozu podniku (závodu), neboť je rozhodnuto, že provoz společnosti bude omezen tak, že další služby nebude dodávat.
59. Rozhodnutí, která se týkající provozu podniku, spadají pod obchodní vedení společnosti dle výkladu rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. [31 Cdo 1993/2019 \(Rc 24/2020\)](#): „*1. Obchodním vedením akciové společnosti je organizování a řízení její běžné podnikatelské činnosti, zejména rozhodování o provozu podniku (závodu) společnosti a s tím souvisejících vnitřních záležitostech společnosti, a to bez ohledu na to, zda je vykonává samo představenstvo společnosti či samostatně představenstvem pověřený člen představenstva anebo třetí osoba. 2. Od obchodního vedení je nutné odlišit tzv. strategické řízení; jakkoliv i to spadá do působnosti statutárního orgánu (§ 163 ObčZ), nedopadá na ně zákaz udělování pokynů (§ 435 odst. 3 in fine ZOK).*“
60. A dále v témže rozhodnutí (odst. 27 a 28): „*Obchodní vedení představuje jednu z hlavních oblastí působnosti statutárního orgánu akciové společnosti, zahrnující organizování a řízení běžné podnikatelské činnosti společnosti, zejména rozhodování o provozu podniku (závodu) společnosti a s tím souvisejících vnitřních záležitostech společnosti (v právní teorii viz např. ČERNÁ, S., ČECH, P. Kde jsou hranice obchodního vedení? Právní fórum, 2008, číslo 11, s. 453 až 459, či EICHLEROVÁ, K. in ČERNÁ, S., ŠTENGLOVÁ, I., PELIKÁNOVÁ, I. a kol. Právo obchodních korporací. 1. vydání. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2015, s. 348). Při obchodním vedení jde především o proces vytváření vůle (přičitatelné) společnosti, jež se následně může projevit (a zpravidla projeví)*

*navenek v podobě právního úkonu (právního jednání), jímž je rozhodnutí o obchodním vedení realizováno.“ (Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 11. 9. 2019, sp. zn. 31 Cdo 1993/2019)*

61. O rozhodnutí o ukončení dodávek je rozhodnutím obchodního vedení i za situace, kdy samotné ukončení poskytování služeb proběhlo zhruba dva měsíce před konáním valné hromady (dle tiskové zprávy z října valná hromada pak v prosinci). Obsah rozhodnutí je pořad shodný, a nelze obsah rozhodnutí vykládat jinak s tím, že bylo učiněno až někdy následně.
62. U rozhodnutí o se nejedná o jiné vhodné opatření, které mohou jednatele navrhnout v situaci, kdy společnosti hrozí úpadek podle § 182 z.o.k. Termín jiné vhodné opatření je zde uváděn v souvislosti s případným návrhem na zrušení společnosti, kdy jednatel může navrhnout buď přímo zrušení společnosti nebo jiný obdobný postup. Nejedná se však o situaci, kdy by měl být vyloučen zákaz udělování pokynů k obchodnímu vedení. Definičně lze shrnout, že pokud soud posoudil rozhodnutí o ukončení dodávek jako pokyn nepřipustný k obchodnímu vedení, tak již nelze tento pokyn definovat jinak a posoudit jej současně jako přípustné jiné vhodné opatření podle ust. § 182 z.o.k.
63. Soud ve vztahu k druhému napadenému rozhodnutí uzavírá, že jej posoudil jako pokyn k obchodnímu vedení, který však valná hromada udělit nemůže, je tedy mimo její působnost. Učiněné rozhodnutí je rozhodnutím mimo působnost valné hromady a soud vyslovil jeho nicotnost.
64. V návaznosti na vyslovení nicotnosti druhého usnesení valné hromady se již soud dál nezabýval argumentací navrhovatele ohledně osobní nepřítomnosti druhého jednatele na valné hromadě. Otázka nepřítomnosti by byla k posouzení v návaznosti na to, zda nepřítomnost jednatele omezila navrhovatele v tom smyslu, že nedostal odpovědi na své dotazy týkající se ukončení poskytování služeb zákazníkům. Jelikož rozhodnutí o ukončení dodávek bylo prohlášeno za nicotné, jako by nebylo přijato, nebylo třeba dále posuzovat, zda se navrhovateli dostalo odpovědi na dotazy potřebné k rozhodování v této věci.
65. Posledním napadeným rozhodnutím navrhovatel zpochybnil rozhodnutí valné hromady, která vzala na vědomí dopis insolvenčního správce dlužníka ze dne 12. října 2021. Tento návrh soud zamítl.
66. Okruh rozhodnutí, která může valná hromada učinit stanoví § 190 odst. 2 z.o.k., přičemž dále v odst. 3 uvádí, že valná hromada si může vyhradit rozhodování případů, které podle tohoto zákona náleží do působnosti jiného orgánu společnosti. Možnost vyhrazení si určitého rozhodnutí do své působnosti může být provedena i přímo v rámci rozhodnutí. To však stále jen za podmínky, že rozhodnutí nebude v rozporu s jiným zákonným ustanovením, jako například se shora uvedeným zákazem dávat pokyny k obchodnímu vedení.
67. Rozhodování, že dopis byl vzat na vědomí, nespadá do žádného z oblastí působnosti valné hromady dle § 190 odst. 2 z.o.k. Je třeba jej proto zahrnout do zbytkové působnosti statutárního orgánu dle § 163 o.z. Jelikož se však v daném případě nejedná o působnost zahrnující obchodní vedení, jedná se o působnost zbytkovou, může si ji valná hromada ke svému rozhodování vyhradit.
68. Protože se jedná o rozhodnutí, kterým se řízení u zdejšího soudu končí, postupoval soud dále podle § 151 o. s. ř. a rozhodoval o povinnosti k náhradě nákladů soudního řízení. Soud postupoval přitom podle § 142 odst. 2 o. s. ř. a rozhodl, že na náhradu nákladů řízení nemá právo žádný z účastníků.
69. Navrhovatel se domáhal vyslovení neplatnosti tří usnesení a úspěšný byl ohledně jednoho. Účastník byl úspěšný ohledně dvou usnesení. Z hlediska toliko počtu usnesení byl procesně úspěšný účastník, dvě usnesení obstála oproti jednomu. Z hlediska obsahu rozhodnutí soud posoudil první rozhodnutí o zvolení předsedy a zapisovatele valné hromady a třetí rozhodnutí ohledně vzetí na vědomí dopisu s nároky navrhovatele jako dvě dílčí rozhodnutí srovnatelná s rozhodnutím o ukončení dodávek zákazníkům. I v odůvodnění soudu bylo třeba ve větší míře odůvodnit

Shodu s prvopisem potvrzuje Z. K.

rozhodnutí o ukončení dodávek než samostatně každé ze zbývajících rozhodnutí. Toto určité zjednodušující srovnání je provedeno jen z hlediska rozhodnutí nákladech řízení, pro které soud takové srovnání považuje za dostatečné z hlediska hospodárnosti rozhodování v řízení.

70. Z hlediska nákladů řízení považuje soud procesní úspěch účastníků za srovnatelný a ohledně nákladů řízení rozhodl tak, že je nepřiznal žádnému z účastníků.

**Poučení:**

Proti tomuto usnesení **lze** podat odvolání do **15 dnů** od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Městského soudu v Praze.

Praha 21. února 2025

JUDr. Martin Valoušek  
samosoudce