



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze ve veřejném zasedání konaném dne 27. února 2024 v senátu složeném z předsedy senátu Mgr. Lukáše Slavíka a přísedících Bc. Evy Ingrid Antl Burianové a Ing. Vladimíra Bažanta rozhodl takto:

I.

Podle § 314r odst. 4 tr. řádu se schvaluje

- dohoda o vině a trestu uzavřená dne 12. ledna 2024 v Praze pod sp.zn. I.000540/2022 mezi evropským pověřeným žalobcem JUDr. Martinem Novákem a obviněnou Ing. S. K., nar. xxx, bytem xxx, zastoupenou obhájcem Mgr. Petrem Valentem, LL.M.,
- dohoda o vině a trestu uzavřená dne 12. ledna 2024 v Praze pod sp.zn. I.000540/2022 mezi evropským pověřeným žalobcem JUDr. Martinem Novákem a obviněnou Šxxx xxxA, z.s., IČO: xxx, se sídlem Xxx, Xxx, jednající prostřednictvím zmocněnce Mgr. Petra Timury ve znění uvedeném pod bodem II. výroku.

II.

Obvinění

- 1) **Ing. S.K.**, nar. xxx, bytem xxx,
 - 2) **Šxxx xxxA z.s.**, IČ xxx, sídlem Xxx, Xxx,
- jsou vinni, že**

v období od 27.10.2020 do 31.7.2022, v Praze, S.K., nar. xxx, jako předsedkyně spolku Šxxx xxxA, z.s., se sídlem Xxx, Xxx, IČO: xxx, jednající v jeho zájmu a v rámci jeho činnosti,

dne 27.10.2020 požádala Ministerstvo práce a sociálních věcí CR (dále také poskytovatel či MPSV) o dotaci na dva projekty podporované z Evropského sociálního fondu v rámci Operačního programu Zaměstnanost, jejichž účelem je provoz zařízení péče o děti předškolního věku,

- 1) na projekt s názvem Šxxx xxxA I., reg. č. CZ.xxx s rozpočtem ve výši 2 219 520 Kč, s datem zahájení realizace 1. 6. 2020 a ukončení realizace dnem 31. 5. 2022 a

2) na projekt s názvem DS Šxxx xxxA II., reg. č. CZ.xxx s rozpočtem ve výši 1 642 500 Kč, s datem zahájení realizace 1. 1. 2021 a ukončení realizace dnem 30. 6. 2022 ;
spolufinancované shodně z 50 % způsobilých výdajů z Evropského sociálního fondu (ESF) a z 50% z prostředků státního rozpočtu, proplácené zálohově (tzv. ex ante),

přičemž již v těchto žádostech uvedla nepravdivé údaje týkající se realizačního týmu projektu, když v obou shodně tvrdila, že bude na částečný úvazek zjišťovat péči o děti starší 3 let, ačkoliv věděla, že pečovat o děti nebude vůbec a svůj pracovněprávní vztah vykáže pouze formálně, a dále také nepravdivě uvedla, že o děti budou pečovat další dvě chůvy na plný úvazek a dvě chůvy na dohodu o provedení práce, ačkoliv si byla vědoma, že nedisponuje takovým počtem pečujících osob s deklarovanou délkou úvazku a že pracovněprávní vztah svých dcer A. K. a L. K. bude vykazovat jen formálně,

a poté, co bylo oběma žádostem o podporu rozhodnutími poskytovatele dotace ze dne 1. 12. 2020 č.j. OPZ/1.2/103/xxx a č.j. CZ.03.1.51/0.0/0.0/19_103/xxx vyhověno v požadované výši a byly stanoveny přesné podmínky a pravidla dle právních předpisu EU a ČR, kterými se musí příjemce při použití dotace řídit, a to mimo jiné povinnost vést a uchovávat řádné záznamy o přesné docházce dětí v konkrétní dny a tytéž záznamy vést i k pečujícím osobám, aby byla prokázána způsobilost výdajů,

po dobu realizace obou těchto projektů, v rozporu s vytýčenými pravidly deklarovala dosažení jednotek i způsobilost výdajů a z toho plynoucí nárok na proplacení dotace nepravdivými dokumenty, které zasílala poskytovateli dotace v pravidelných 6-ti měsíčních intervalech prostřednictvím informačního systému MS2014+, tyto dokumenty autorizovala svým podpisem, jakožto osoby oprávněné jednat za příjemce podpory, a úplnost a pravdivost údajů uvedených ve Zprávách o realizaci a Žádostech o platbu doplněné o obligatorní přílohu obsahující záznamy o docházce dětí a záznamy o přítomnosti pečujících osob vždy za dané období garantovala svým čestným prohlášením, a takto postupovala přestože si byla vědoma, že předkládané záznamy o docházce dětí jsou v rozporu se skutečným stavem, neboť v nich úmyslně uváděla přítomnost dětí v dětské skupině i ve dnech, kdy děti tuto skupinu nenavštívily vůbec, nebo v kratším časovém rozsahu, a smyšlenou docházku navíc opatřila falešnými podpisy rodičů některých dětí, a stejně tak vyhotovila a předložila i smyšlenou docházku pečujících osob, kde opět v rozporu se skutečností deklarovala přítomnost pečujících osob v dětské skupině i ve dnech, kdy v ní nebyly přítomny vůbec, nebo v kratším časovém rozsahu, a současně uváděla mezi pečující osoby sebe a své dcery L. K. a A. K., ačkoliv se na péči o děti v deklarovaném rozsahu nepodílely, a jejich pracovněprávní vztah byl vykazován u L. K. v naprosté většině případů a u A. K. zcela, pouze formálně

kdy takto konkrétně v dotačním projektu reg. č. CZ.xxx, poté co nejprve dne 9. 12. 2020 obdržela na základě Rozhodnutí o poskytnutí dotace první zálohovou platbu ve výši 577 020 Kč,

1. dne 9. 12. 2020 předložila zprávu o realizaci č. 1, spolu s žádostí o platbu č. 2 ve výši 547 500 Kč, jejichž přílohou byl souhrnný záznam obsahující nepravdivé záznamy o docházce dětí nejméně za období od 1. 6. do 30. 11. 2020 a nepravdivé údaje o docházce pečujících osob sebe a L. K., ačkoliv se ve skutečnosti na péči o děti takto nepodílely, přičemž platba v požadované výši byla příjemci zaslána 15. 12. 2020 na bankovní účet,
2. dne 9. 6. 2021 předložila zprávu o realizaci č. 2, spolu s žádostí o platbu č. 3 ve výši 547 500 Kč, jejichž přílohou byl souhrnný záznam obsahující nepravdivé záznamy o docházce dětí nejméně za období od 1. 12. 2020 do 31. 5. 2021 a nepravdivé údaje o docházce pečujících osob L. K. a A. K., které se ve skutečnosti na péči o děti takto nepodílely, přičemž platba v požadované výši byla příjemci zaslána 21. 6. 2021 na bankovní účet,
3. dne 6. 2. 2022 předložila zprávu o realizaci č. 3, spolu s žádostí o platbu č. 4 ve výši 547 500 Kč, jejichž přílohou byl souhrnný záznam obsahující nepravdivé záznamy o docházce dětí nejméně za období od 1. 6. 2021 do 30. 11. 2021 a nepravdivé údaje o

docházce pečujících osob L. K. a A. K., které se ve skutečnosti na péči o děti takto nepodílely, přičemž proplacení požadované částky bylo s ohledem na výsledky provedené kontroly poskytovatelem zamítnuto,

4. dne 31.7.2022 předložila zprávu o realizaci č. 4, spolu s žádostí o platbu č. 5 ve výši 372 300 Kč, jejichž přílohou byl souhrnný záznam za období od 4. 1. 2022 do 31. 5. 2022 obsahující nepravdivé údaje o docházce pečujících osob L. K. a A. K., které se ve skutečnosti na péči o děti takto nepodílely, přičemž požadovaná částka ve výši 372 300 Kč byla rozhodnutím poskytovatele ponížena o částku 29 520 Kč na sumu 342 780 Kč a v této výši byla příjemci zaslána 20. 12. 2022 na bankovní účet,

5.

a v dotačním projektu reg. č. CZ.xxx, poté co nejprve dne 9. 12. 2020 obdržela na základě Rozhodnutí o poskytnutí dotace první zálohovou platbu ve výši 547 500 Kč

1. dne 26. 7. 2021 předložila zprávu o realizaci č. 1, spolu s žádostí o platbu č. 2 ve výši 547 500 Kč, jejichž přílohou byl souhrnný záznam obsahující nepravdivé záznamy o docházce dětí nejméně za období od 1. 1. 2021 do 30. 6. 2021 a nepravdivé údaje o docházce pečujících osob, přičemž platba v požadované výši byla příjemci zaslána 30. 7. 2021 na bankovní účet,
2. dne 6. 2. 2022 předložila zprávu o realizaci č. 2, spolu s žádostí o platbu č. 3 ve výši 547 500 Kč, jejichž přílohou byl souhrnný záznam obsahující nepravdivé záznamy o docházce dětí nejméně za období od 1. 7. do 31. 12. 2021 a nepravdivé údaje o docházce pečujících osob, v nichž vykazovala svou docházku jako pečující osoby, ačkoliv se ve skutečnosti na péči o děti takto nepodílela, přičemž proplacení požadované částky bylo s ohledem na výsledky provedené kontroly zamítnuto,
3. dne 4. 9. 2022 předložila zprávu o realizaci č. 3, spolu s žádostí o platbu č. 4 ve výši 321 200 Kč, jejichž přílohou byl souhrnný záznam za období od 1. 1. 2022 od 30. 6. 2022 obsahující nepravdivé údaje o docházce dětí a nepravdivé údaje o docházce pečujících osob, a navíc vykazovala svou docházku jako pečující osoby, ačkoliv se ve skutečnosti na péči o děti vůbec nepodílela, přičemž platba v požadované výši byla příjemci zaslána 15. 12. 2022 na bankovní účet,

když takto jednala v úmyslu v rozporu s částí II, bod 3.2 rozhodnutí o poskytnutí dotace doložit poskytovateli dotace naplnění jednotek obsazenosti zařízení péče o děti a v rozporu s podmínkami stanovené na pečující osoby dle kap. 5.3.2, 5.3.3 a 5.3.6 Specifické části pravidel pro žadatele a příjemce v rámci OPZ a dosáhnout tak neoprávněně proplacení prostředků z dotace,

v důsledku čehož poskytovatel dotace schválil takto předložené žádosti o platbu a uznal způsobilé výdaje v celkové výši 3.431.000 Kč, aniž by pro to byly splněny podmínky, kdy částka 1.715.500 Kč představuje 50 % podíl financování z ESF a zbylá částka 50 % podílu ve výši 1.715.500 Kč představuje prostředky poskytnuté ze státního rozpočtu ČR, přičemž v důsledku provedené kontroly dále odmítl proplatit deklarované způsobilé výdaje v celkové výši 1.124.520 Kč,

a tímto jednáním tak S.K., způsobila škodu odpovídající celkové výši neoprávněně poskytnutých dotačních prostředků ve výši 3.431.000 Kč a pokusila se způsobit další škodu odpovídající neoprávněně požadovaným dotačním prostředkům ve výši 1.124.520 Kč, tedy škodu v celkové výši 4.555.520 Kč, z čehož na rozpočtech strukturálních fondů Evropské unie, Evropského sociálního fondu, zastoupeného Ministerstvem práce a sociálních věcí ČR, IČ: 00551023, se sídlem Na Poříčním právu 376/1, 128 00 Praha 1, způsobila škodu v celkové výši 1.715.500 Kč a pokusila se způsobit další škodu ve výši 562.260 Kč a na státním rozpočtu České republiky, zastoupeném Ministerstvem práce a sociálních věcí ČR, IČ: 00551023, se sídlem Na Poříčním právu 376/1, 128 00 Praha 1, škodu v celkové výši 1.715.500 Kč a pokusila se způsobit další škodu ve výši 562.260 Kč, přičemž na základě kontrolních zjištění dle protokolu o veřejnosprávní kontrole č. 004974-2022/OPZ a č. 004957-2022/OPZ oba ze dne 27. 7. 2022 a následných výzev k vrácení dotace

nebo její části k oběma projektům, byla z takto poskytnutých prostředků částka ve výši 1.562.200 Kč vrácena,

spolek Šxxx xxxA, z.s., jemuž je přičitatelné jednání S. K., jako jediného člena statutárního orgánu, osoby ve vedoucím postavení a jejího zaměstnance, způsobil škodu odpovídající celkové výši neoprávněně poskytnutých dotačních prostředků ve výši 3.431.000 Kč a pokusil se způsobil další škodu odpovídající neoprávněně požadovaným dotačním prostředkům ve výši 1.124.520 Kč, tedy škodu v celkové výši 4.555.520 Kč, z čehož na rozpočtech strukturálních fondů Evropské unie, Evropského sociálního fondu, zastoupeného Ministerstvem práce a sociálních věcí ČR, IČ: 00551023, se sídlem Na Poříčním právu 376/1, 128 00 Praha 1, způsobil škodu v celkové výši 1.715.500 Kč a pokusil se způsobil další škodu ve výši 562.260 Kč, a na státním rozpočtu České republiky, zastoupeném Ministerstvem práce a sociálních věcí ČR, IČ: 00551023, se sídlem Na Poříčním právu 376/1, 128 00 Praha 1, škodu v celkové výši 1.715.500 Kč, a pokusil se způsobil další škodu ve výši 562.260 Kč, přičemž na základě kontrolních zjištění dle protokolu o veřejnosprávní kontrole č. 004974-2022/OPZ a č. 004957-2022/OPZ oba ze dne 27. 7. 2022 a následných výzev k vrácení dotace nebo její části k oběma projektům, byla z takto poskytnutých prostředků částka ve výši 1.562.200 Kč vrácena,

tedy

obv. S.K.

jednak v žádosti o poskytnutí dotace uvedla nepravdivé údaje a způsobilá takovým činem značnou škodu, jednak vyhotovila a předložila nepravdivé doklady a tím umožnila neoprávněné použití finančních prostředků pocházejících z rozpočtů spravovaných Evropskou unií a způsobilá takovým činem značnou škodu,

obv. Šxxx xxxA, z.s.

jednak v žádosti o poskytnutí dotace uvedla nepravdivé údaje a způsobilá takovým činem značnou škodu, jednak vyhotovila a předložila nepravdivé doklady a tím umožnila neoprávněné použití finančních prostředků pocházejících z rozpočtů spravovaných Evropskou unií a způsobilá takovým činem značnou škodu.

čímž spáchali

obv. S.K.

zločin dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, odst. 5 písm. c) trestního zákoníku, v jednočinném souběhu se zločinem poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, odst. 4 písm. c), trestního zákoníku;

obv. Šxxx xxxA, z.s.

zločin dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, odst. 5 písm. c) trestního zákoníku, v jednočinném souběhu se zločinem poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, odst. 4 písm. c), trestního zákoníku

a odsuzují se

obv. S.K.

podle § 212 odst. 5 tr. zákoníku a § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody ve výměře 24 (dvacetčtyři) měsíců,

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon uloženého trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 3 (tři) let

Podle § 82 odst. 3 tr. zákoníku se obviněné ukládá během zkušební doby podle svých sil nahradit poškozené České republice, zastoupené Ministerstvem financí, Letenská 15, 118 10, Praha 1, škodu ve výši 934.400 Kč spolu se zákonným úrokem z prodlení ve výši 14,75% p.a. od 05. 01. 2024 do zaplacení a poškozené České republice, zastoupená Ministerstvem práce a sociálních věcí, Na Poříčním právu 1/376, 128 01 Praha 2, škodu ve výši 684.400 Kč s úrokem z prodlení ve výši 15% p.a. z částky 934.400 Kč od 20.09.2023 do zaplacení.

Podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku a § 68 odst. 1, 2 tr. zákoníku se dále odsuzuje k peněžitému trestu ve výměře 150 (sto padesát) denních sazeb, přičemž jedna denní sazba činí 1.000 Kč (tisíc korun českých), tedy v celkové výměře 150.000 (jednostopadesát tisíc) Kč.

Šxxx xxxA, z.s.

podle § 212 odst. 5 tr. zákoníku ve spojení s § 18 odst. 1, 2 zák. č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému peněžitému trestu ve výměře 150 (jednostopadesát) denních sazeb, přičemž jedna denní sazba činí 1.000 Kč (jedentisíc Korun českých), tedy v celkové výměře 150.000 (jednostopadesát tisíc) Kč.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu jsou obvinění Ing. S.K., nar. xxx, bytem xxx xxx a Šxxx xxxA z.s., IČ xxx, sídlem Xxx, Xxx povinni nahradit společně a nerozdílně na náhradě škody:

- České republice, zastoupené Ministerstvem financí, Letenská 15, 118 10, Praha 1, částku ve výši 934.400 Kč s úrokem z prodlení ve výši 14,75% p.a. od 05.01.2024 do zaplacení,
- České republice, zastoupené Ministerstvem práce a sociálních věcí, se sídlem Na Poříčním právu 1/376, 128 01 Praha 2, částku ve výši 684.400 Kč s úrokem z prodlení ve výši 15% p.a. z částky 934.400 Kč od 20.09.2023 do zaplacení.

Odůvodnění:

1. Tento rozsudek neobsahuje v souladu s § 129 odst. 2 tr. řádu odůvodnění ve výroku o vině, trestu, jakož i náhrady poškozené České republiky zastoupené Ministerstvem financí, neboť se žalobce, oba obvinění i zástupce uvedeného poškozeného po vyhlášení rozsudku vzdali práva na odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obvinění zároveň prohlásili, že si nepřejí, aby v jejich prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby. S ohledem na skutečnost, že právo podat odvolání mají též osoby poškozené, nevzdali-li se tohoto práva, je třeba odůvodnit toliko rozhodnutí o náhradě škody poškozené České republiky zastoupené Ministerstvem práce a sociálních věcí.
2. Pokud se týká obecně k nároku na náhradu škody uvedené poškozené, právní důvod i výše nároků vyplývají ze samotného výroku o vině, který nebyl stranami sporován. Ani soud nedospěl k závěru, že by bylo třeba z jakýchkoli věcných důvodů modifikovat nárok poškozeného. Oproti podanému návrhu (uzavřené dohodě) však došlo k posunu, když obvinění při veřejném zasedání založili potvrzení o provedení platby obviněnou S. K. na účet uvedeného poškozeného a to dne 1.2.2024 ve výši 250.000,- Kč.
3. Obvinění tak navrhli modifikovat uzavřenou dohodu ve smyslu ponížení částky náhrady škody a související přiměřené povinnosti sjednané k ukládanému podmíněnému trestu, kdy k takovému návrhu se v konečném vyjádření připojil i pověřený evropský žalobce. Z vyjádření obviněných vyplývá, že poukázaná částka byla určena na jistotu závazku.

4. S ohledem na výše uvedené pak byla ve schválené dohodě oproti dohodě sjednané soudem modifikována přiměřená povinnost k podmíněnému trestu jakož i výše nároku uvedeného poškozeného na náhradu škody tak, že částka jistoty byla ponížena právě o částku částečné platby obviněné.

Poučení:

Proti rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze. Odvolání se podává u Městského soudu v Praze. Pokud jde o výroky I. a II. rozsudku, odvolání lze podat pouze v případě, že rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce soudu navrhl. Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, může poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, podat odvolání pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení, ledaže v dohodě o vině a trestu souhlasil s rozsahem a způsobem náhrady škody nebo nemajetkové újmy nebo vydáním bezdůvodného obohacení a tato dohoda byla soudem schválena v podobě, s níž souhlasil. Práva odvolání se nemůže úspěšně domáhat ten, kdo se jej již jednou výslovně vzdal.

Praha 27. února 2024

Mgr. Lukáš Slavík v. r.
předseda senátu