



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v hlavním líčení konaném dne 15. února 2024 v senátu složeném z předsedy senátu Mgr. Lukáše Slavíka a přísedících Bc. Evy Ingrid Antl Burianové a Michala Ridoška

takto:

Podle § 45 odst. 1 tr. zákoníku se zrušuje

ve vztahu k obžalovanému V. H.

- z rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 24. ledna 2020, sp. zn. 1 T 4/2019, ve znění rozsudku Vrchního soudu v Praze ze dne 15. prosince 2020, sp. zn. 12 To 94/2020, výrok o vině pomocí ke zločinu úvěrového podvodu podle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku k § 211 odst. 1, 6 písm. a) tr. zákoníku a zločinem křivé výpovědi a nepravdivého znaleckého posudku podle § 346 odst. 1, 3 písm. a) tr. zákoníku, ve znění účinném do 31. ledna 2019, celý výrok o trestu, jakož i další výroky, které mají v uvedeném výroku o vině svůj podklad,
- z rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 7. ledna 2020, sp. zn. 45 T 5/2019, ve znění rozsudku Vrchního soudu v Praze ze dne 2. září 2020, sp. zn. 5 To 27/2020, výrok o vině pomocí ke zločinu úvěrového podvodu podle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku k § 211 odst. 1, 6 písm. a) tr. zákoníku a zločinem křivé výpovědi a nepravdivého znaleckého posudku podle § 346 odst. 1, 3 písm. a) tr. zákoníku, ve znění účinném do 31. ledna 2019, celý výrok o trestu, jakož i další výroky, které mají v uvedeném výroku o vině svůj podklad,
- z rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 30. dubna 2021, sp. zn. 74 T 3/2019, ve znění rozsudku Vrchního soudu v Praze ze dne 23. února 2022, sp. zn. 5 To 57/2021, výrok o vině pomocí ke zločinu úvěrového podvodu podle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku k § 211 odst. 1, 6 3 To 98/2022 písm. a) tr. zákoníku a zločinem křivé výpovědi a nepravdivého znaleckého posudku podle § 346 odst. 1, 3 písm. a) tr. zákoníku, ve znění účinném do 31. ledna 2019, celý výrok o trestu, jakož i další výroky, které mají v uvedeném výroku o vině svůj podklad,

- z rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 14. dubna 2022, č.j. 49 T 6/2019-3390, ve znění rozsudku Vrchního soudu v Praze ze dne 10. února 2023, sp.zn. 3To 98/2022 výrok o vině pokračujícím zvlášť závažným zločinem křivé výpovědi a nepravdivého znaleckého posudku podle § 346 odst. 1, 3 písm. a) tr. zákoníku ve znění účinném do 31. ledna 2019, pokračujícím účastenstvím ve formě pomoci ke zvlášť závažnému zločinu úvěrového podvodu podle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku k § 211 odst. 1, 6 písm. a) tr. zákoníku, účastenstvím ve formě pomoci ke zvlášť závažnému zločinu úvěrového podvodu podle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku k § 211 odst. 1, 6 písm. a) tr. zákoníku a účastenstvím ve formě pomoci ke zvlášť závažnému zločinu úvěrového podvodu podle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku k § 211 odst. 1, 6 písm. a) tr. zákoníku, celý výrok o trestu, jakož i další výroky, které mají v uvedeném výroku o vině svůj podklad, jakož i všechna další rozhodnutí na uvedeném výroku o trestu obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu,

ve vztahu k obžalovanému O. S.

z rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 13. června 2022, č.j. 49 T 4/2022-44 ve spojení s usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 6. března 2023, sp.zn. 3 To 97/2022 výrok o vině zvlášť závažným zločinem úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1, 6 písm. a) tr. zákoníku, celý výrok o trestu, jakož i další výroky, které mají v uvedeném výroku o vině svůj podklad, jakož i všechna další rozhodnutí na uvedeném výroku o trestu obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu,

a znovu při vázanosti skutkovými zjištěními ve zrušených rozsudcích se rozhoduje tak, že

Obžalovaní

1) O. S.,

narozen xxx v xxx, zaměstnán jako xxx s. r. o., trvale bytem xxx, t.č. ve xxx

2) Ing. V. H.,

narozen xxx v xxx, zaměstnán jako xxx, trvale bytem xxx, t.č. ve xxx

jsou vinni, že

obžalovaný O. S.

A) (převzato z rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 13. června 2022, č.j. 49 T 4/2022-44)

jako jediný xxx společnosti Qxxx E s.r.o., IČ xxx, se sídlem xxx (nyní se sídlem xxx), od 20.10.2011 xxx Mxxx xxx xxxD, IČ xxx, se sídlem xxx (nyní Mxxx xxx xxxD, IČ xxx, se sídlem xxx, dále jen "Mxxx D"), v úmyslu vylákat a neoprávněně získat finanční prostředky, podal v xxx dne 14.10.2011 na Mxxx D Žádost o poskytnutí podnikatelského úvěru na nákup nemovitostí ve výši 90 mil. Kč a po schválení návrhu na rozhodnutí úvěru č. xxx orgány Mxxx D uzavřel dne 24. října 2011 v xxx podle příslušných ustanovení

žák. č. 511991 Sb., obchodní zákoník, Smlouvu o úvěru č. xxx s Mxxx xxx xxxO, zastoupeným xxx Ing. P. J., nar. xxx a xxx Ing. J. Z., CSc., nar. xxx, podle níž se MxxxD zavázalo poskytnout klientovi podnikatelský úvěr do maximální částky 90.000.000,-Kč, kdy poskytnuté finanční prostředky měly být určeny výhradně na nákup nemovitostí, to vše s úrokovou sazbou 9% p.a., měsíčními splátkami úroků dle splátkového kalendáře a ubražením jistiny nejpozději do 31.10.2013, přičemž úvěr byl dle podmínek ve Smlouvě zajištěn vlastní blankosměnkou na řád MxxxD, per aval O. S. (tehdy trvale bytem xxx) a nemovitostmi specifikovanými ve Smlouvě v článku III. bod 4. písmeno c), ke kterým byly dne 24.10.2011 před vlastním podpisem Smlouvy o úvěru mezi stranami uzavřeny Smlouvy o zřízení zástavního práva, kdy MxxxD zastupovala na základě plné moci J. S. (nyní xxx, nar. xxx) a společnost Qxxx E s.r.o. zastupoval O. S.,

přičemž při sjednávání úvěrové smlouvy si byl vědom toho, že pokud MxxxD sdělí v podkladech pro žádost o úvěr pravdivé informace, nebude mu úvěr poskytnut, a proto v žádosti a podkladech ke žádosti úmyslně uvěd nepravdivé a hrubě zkrácené údaje, týkající se:

a) ocenění předmětu zajištění, k němuž ve snaze zajistit v podstatě nereálné financování zneužíval se znalostí problematiky informací, které měl k dispozici, zcela účelově ve svůj prospěch a za účelem získání úvěru v jím požadované výši naprosto účelově předkládal znalecké posudky vypracované za účelem zjištění ceny nemovitostí dne 9.9.2011 Ing. V. H., nar. xxx, znalcem jmenovaným Krajským soudem v xxx, obor ekonomika, odvětví ceny a odhady nemovitostí, a to

- číslo 911-114/2011 o ceně nemovitosti pozemků v obci xxx, k.ú. xxx, okres xxx,
- číslo 912-115/2011 o ceně nemovitosti pozemků v obci xxx, k.ú. xxx, okres xxx,
- číslo 913-xxx/2011 o ceně nemovitosti pozemků v obci xxx, k.ú. xxx, okres xxx,
- číslo 914-117/2011 o ceně nemovitosti pozemků v obci xxx, k.ú. xxx, okr. xxx,
- číslo 915-118/2011 o ceně nemovitosti pozemků v obci xxx, k.ú. xxx, okres xxx,
- číslo 916-119/2011 o ceně nemovitosti pozemků v obci xxx, k.ú. xxx, okres xxx,
- číslo 917-120/2011 o ceně nemovitosti pozemků v obci xxx, k.ú. xxx, okres xxx,
- číslo 918-121/2011 o ceně nemovitosti pozemků v obci xxx, k.ú. xxx, okres xxx,
- číslo 919-122/2011 o ceně nemovitosti pozemků v obci xxx, k.ú. xxx, okres xxx,
- číslo 920-123/2011 o ceně nemovitosti pozemků v obci xxx, k.ú. xxx, okres xxx,
- číslo 921-124/2011 o ceně nemovitosti pozemků v obci xxx, k.ú. xxx, okres xxx,
- číslo 922-125/2011 o ceně nemovitosti pozemků v obci xxx, k.ú. xxx, okres xxx,

kdy nemovitosti byly na základě sdělení O. S., že využití pozemků záleží na pořizované změně územně plánovací dokumentace (dále jen ÚPD), která je již ve fázi zpracování, a na jejím schválení, oceňovány znalcem Ing. H. jako součást zastavitelného území v územním plánu obce, sloužící k budoucí výstavbě rodinných domů, nikoli sloužící k zemědělské výrobě mimo území určených pro zástavbu a dle těchto znaleckých posudků byla cena obvyklá tržní stanovena indexovou metodou v celkové výši 229.940.720,-Kč ke dni vypracování posudku, čímž O. S. dosáhl jednoznačného nadhodnocení cen nemovitostí sloužících k zástavě a tím v konečném důsledku mohl žádat o vyšší finanční částku,

ačkoli si byl vědom, že takto stanovená hodnota byla pro poskytování úvěrů nepravdivá, neboť o změnu ÚPD na jednotlivých obecních úřadech žádal až po 5.10.2011, a hodnota neodpovídala parametrům obvyklé (tržní) ceny

předmětu zajištění pro potřeby schvalovacího řízení při poskytování úvěrů, neboť byla v součtu více než 37 násobně nadhodnocena oproti tržní hodnotě v celkové výši 6.153.712,-Kč, stanovené ke dni 9.9.2011 novými znaleckými posudky

- číslo 3985-1,2/17 - pozemkové parcely v k.ú. xxx, pozemkové parcely zemědělských pozemků, vypracovaný Miloslavem Dvořákem, znalcem v oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady se specializací na nemovitosti,
- číslo 3987-1,2/17 - pozemkové parcely v k.ú. xxx, obec xxx, pozemkové parcely zemědělských pozemků, vypracovaný Miloslavem Dvořákem, znalcem v oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady se specializací na nemovitosti,
- číslo 1992-192/2017, 1993-193a/2017 - pozemky zapsané na LV č. xxx pro obec a k.ú. xxx, vypracovaný Ing. Pavlem Josefíkem, znalcem v oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady - nemovitosti,
- číslo 3988-1,2/17 - pozemkové parcely v k.ú. xxx, obec xxx, pozemkové parcely zemědělských pozemků, vypracovaný Miloslavem Dvořákem, znalcem v oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady se specializací na nemovitosti,
- číslo 1492-7/2020 o ceně pozemků v obcích a kat. územích: A) xxx, okres xxx, B) xxx, okres xxx, vypracovaný Ing. Pavlem Hořejším, znalcem z oboru ekonomie, cena a odhady, odhady nemovitostí,
- číslo 3989-1,2/17 - pozemkové parcely v k.ú. xxx, obec xxx, pozemkové parcely zemědělských a ostatních pozemků, vypracovaný Miloslavem Dvořákem, znalcem v oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady se specializací na nemovitosti,
- číslo 2420 o cenách nemovitostí, zapsaných v KN vedeném Katastrálním úřadem pro xxx, katastrální pracoviště xxx na LV č. xxx pro katastrální území xxx xxx, obec xxx xxx, okres CZ xxx xxx, vypracovaný Ing. Stanislavem Boháčem, znalcem v oboru stavebnictví a ekonomika – oceňování nemovitostí,
- číslo 1201/53/17, číslo 1204/56/17 o ceně pozemků v k.ú. xxx v obci xxx a pozemků, které se nacházejí v k.ú. xxx v obci xxx, vypracované Ing. Miroslavem Balnarem, znalcem v oboru ekonomika, pro odvětví ceny a odhady,
- číslo 69-1327/2017 o ceně nemovitostí - pozemkových parcelách na LV xxx v obci xxx, okres xxx, katastrální území xxx včetně příslušenství, vypracovaný Ing. Jaroslavem Macháčkem, znalcem pro obor ekonomika, odvětví ceny a odhady, specializace oceňování nemovitostí,
- číslo 1994-194a/2017, 1995-195/2017 - pozemky zapsané na LV č. xxx pro obec a k.ú. xxx, vypracovaný Ing. Pavlem Josefíkem, znalcem v oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady - nemovitosti,

b) způsobu zajištění návratnosti poskytnutých peněžních prostředků, kdy v žádosti o úvěr deklaroval, že finanční prostředky z úvěru použije na další nákupy nemovitostí, a to jak zemědělských pozemků, tak budov k rekonstrukci či nedokončených staveb se záměrem takto získané pozemky vhodné či předurčené k výstavbě zasítovat a prodat, budovy opravit, zrekonstruovat a prodat a nedokončené stavby odkoupit, dokončit a prodat, přičemž se mělo jednat o krátkodobou aktivitu s horizontem plnění dva roky, čímž společnost získá vlastní prostředky určené ke splácení úvěru a k další činnosti, což následně neučinil, neboť poté, co na základě žádosti o čerpání úvěru mu dne 25.10.2011 byly vyplaceny finanční prostředky na

základě Smlouvy o úvěru ve výši 90.000.000,-Kč na bankovní účet společnosti Qxxx E s.r.o. číslo xxxx/2700, vedený u UniCredit Bank Czech republic and Slovakia, a.s., následujícího dne, tj. 26.11.2011, poukázal částku ve výši 89.000.000,-Kč ve prospěch bankovního účtu č. xxxx/2700, majitele společnost Gxxx R s.r.o., IČ xxx, se sídlem xxx, žádné další avizované nákupy nemovitostí neprovedl ani mu nebylo společností Gxxx R s.r.o. poskytnuto odpovídající protiplnění, tedy minimálně částku ve výši 89.000.000,-Kč použil v rozporu s účelem úvěru uvedeným ve Smlouvě o úvěru č. xxx,

kdy uvedenou úvěrovou smlouvu podepisoval s vědomím, že nebude schopen bradit domluvené závazky, plynoucí z uvedené úvěrové smlouvy, neboť následně nepostupoval dle podnikatelského plánu uvedeného v žádosti o poskytnutí úvěru a společnost Qxxx E s.r.o., jejímž byl jediným xxx, negenerovala žádný zisk, splátky úroku úvěru byly sice uhrazeny v celkové výši 12.665.000,-Kč, převážně ale bezprostředně poté, co ve prospěch účtu společnosti byly připsány finanční prostředky z účtů společností Vxxx xxx xxx O a.s., IČ xxx, Jxxx D s.r.o., IČ xxx a Gxxx R s.r.o., IČ xxx, na jistinu úvěru společnost Qxxx E s.r.o. neuhradila vůbec ničebo, čímž s přihlédnutím k hodnotě pozemků v zástavě, která ke dni 9.9.2011 činila 6.153.712,- Kč –došlo ke způsobení škody družstvu Mxxx D ve výši 83.846.288,- Kč

B)

s úmyslem neoprávněného získání finančních prostředků z úvěru, jako xxx společnosti Vxxx xxx xxx O a. s., IČO: xxx, se sídlem xxx, oprávněný jednat jménem společnosti navenek, dne 21. 1. 2013 sepsal v xxx žádost o poskytnutí podnikatelského úvěru společnosti Vxxx xxx xxx O a. s., IČO: xxx od Mxxx xxx xxx D, IČO: xxx v požadované výši úvěru 46.000.000 Kč za účelem nákupu nemovitostí, projektovou a inženýrskou činnost a ostatní náklady na přípravu developerského projektu ve výši 31.529.000 Kč a na náklady na management projektu až do doby realizace prodeje zasítovaných pozemků ve výši 14.471.000 Kč, kdy do žádosti o poskytnutí úvěru uvedl, že k zajištění úvěru budou použity pozemky parc. č. xxx, xxx a xxx – orná půda a pozemky parc. č. xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx a xxx – trvalý travní porost, vše v katastrální území xxx, okres xxx, ve vlastnictví společnosti Vxxx xxx xxx O a. s., IČO: xxx a to u všech pozemků na základě smlouvy o zřízení zástavního práva uzavřené dne 6. 2. 2013 mezi zástavním věřitelem Mxxx D a zástavcem společností Vxxx xxx xxx O a. s., kterou zastupoval, přičemž k ocenění předmětu zajištění – pozemků, přiložil jako nezbytný a podstatný podklad pro rozhodnutí o poskytnutí úvěru, znalecký posudek č. 1086-124/2012 ze dne 14. 11. 2012, vypracovaný na žádost spol. Vxxx xxx xxx O a. s. Ing. V. H., nar. xxxx, znalcem z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady nemovitostí, jímž byla stanovena jejich hodnota na celkovou částku 57.547.200 Kč, kdy v uvedeném znaleckém posudku byly všechny uvedené pozemky znalcem oceněny jako pozemky stavební, přičemž obvyklá (tržní) hodnota pozemků jako předmětu zajištění takto stanovená soudním znalcem Ing. V. H. byla pro potřeby schvalovacího řízení při poskytování úvěrů nepravdivá a neodpovídala parametrům obvyklé ceny hodnoty předmětu zajištění pro potřeby schvalovacího řízení při poskytování úvěru a byla 18x nadhodnocena, neboť pozemky nebyly vedeny jako stavební, ale byly katastrálně i dle územního plánu obce xxx vedeny jako orná půda a trvalý travní porost s určením k zemědělství, přičemž žádné kroky ke změně územního plánu obce neučinil, kdy skutečná celková hodnota uvedených pozemků činila pouze 3.100.000 Kč, kdy na základě těchto nepravdivých údajů uvedených do žádosti o úvěr a jeho příloh a po schválení poskytnutí úvěru xxx dne 6. 2. 2013 v xxx na pobočce Mxxx xxx xxx D, IČO: xxx, uzavřel se xxxx smlouvu o podnikatelském úvěru č. xxx, jejímž předmětem bylo poskytnutí účelově vázaného podnikatelského úvěru společnosti Vxxx xxx xxx O a. s. ve výši 46.000.000 Kč na nákup nemovitostí, projektovou a inženýrskou činnost a ostatní náklady na přípravu developerského projektu ve výši 31.529.000 Kč a na náklady na management projektu až do doby realizace prodeje zasítovaných pozemků ve výši 14.471.000 Kč, se splatností jistiny nejpozději do 30. 1. 2016 a jejíž součástí bylo dle článku III. bod 4 písm. c) zajištění úvěru vlastní bíanko směnkou na řad Mxxx D,

per aval O. S. a zástavním právem ke všem výše uvedeným pozemkům v k. ú. xxx, kdy následně na základě jím podané žádosti o čerpání úvěru ze dne 7. 2. 2013 zaslalo téhož dne Mxxx xxx xxxD poskytnuté finanční prostředky jako úvěr ve výši 46.000.000 Kč společnosti Vxxx xxx xxxO a. s. na její bankovní účet č. xxx/2700, na který byly připsány dne 8. 2. 2013, přičemž vědomě a bez souhlasu xxx, jakožto xxx, a v rozporu s účelem, na který byly finanční prostředky z úvěru poskytnuty, následně postupně převedl úvěrem získané finanční prostředky z bankovního účtu společnosti Vxxx xxx xxxO a. s. č. xxx/2700 na bankovní účty jiných společností, od kterých následně společnost Vxxx xxx xxxO a. s. nekoupila žádné nemovitosti, konkrétně odeslal dne 11.2.2013 2.000.000 Kč na účet č. xxx/0100 společnosti TxxxR, s. r. o., dne 12. 2. 2013 400.000 Kč a 200.000 Kč na účet č. xxx/2700 společnosti AxxxL, s. r. o., dne 13. 2. 2013 12.100.000 Kč na účet č. xxx/2700 společnosti SxxxD, a. s., dne 13. 2. 2013 1.200.000 Kč na účet č. xxx/2700 společnosti Hxxx xxxT a. s., dne 14. 2. 2013 1.250.000 Kč na účet č. xxx/0100 společnosti Zxxx xxxI a. s., dne 14. 2. 2013 1.000.000 Kč na účet č. xxx/0100 společnosti TxxxR, s. r. o., dne 15. 2. 2013 900.000 Kč na účet č. xxx/2700 společnosti AxxxL, s. r. o., dne 18. 2. 2013 850.000 Kč na účet xxx/0100 společnosti Zxxx xxxI a. s. a dne 20. 2. 2013 20.000.000 Kč na účet č. xxx/0100 společnosti TxxxR, s. r. o. a zbylé finanční prostředky z úvěru byly průběžně do konce února 2013 odeslány dalším firmám, kdy následně ve smyslu účelu poskytnutého úvěru společnost Vxxx xxx xxxO a. s. nevyvíjela žádnou činnost, na jistinu úvěru nebylo uhrazeno nic, čímž s přihlédnutím ke skutečné hodnotě zástav úvěru (pozemků), která činila 3.100.000 Kč způsobil Mxxx xxx xxxD, IČO: xxx škodu ve výši 42.900.000 Kč,

tedy

ad A), B) při sjednávání úvěrové smlouvy uvedl nepravdivé údaje, bez souhlasu věřitele v nikoli malém rozsahu, použil prostředky získané účelovým úvěrem na jiný než určený účel a způsobil takovým činem škodu velkého rozsahu,

obžalovaný Ing. V. H.

(popis skutkového děje pod body I. – IV. přejat z výroků dotčených rozsudků)

I.

jako znalec z oboru ekonomika — ceny a odhady nemovitostí, s vědomím, že znalecké posudky stanovující cenu obvyklou (tržní) nemovitostí mohou být společností TxxxN, a.s., IČ xxx, či dalšími subjekty použity při sjednávání úvěrových smluv, když níže byly jím vypracované znalecké posudky skutečně při sjednávání úvěrových smluv užity,

1) dne 10. 3. 2012 vypracoval zkrácený znalecký posudek č. 994-033/2012 pro společnost TxxxN, a.s., jako xxx posudek, za účelem „Zjištění ceny nemovitostí“, zapsaných na listu vlastnictví č. xxx Katastrální úřad pro xxx, katastrální pracoviště xxx, okres xxx, obec xxx, katastrální území xxx, v rámci jehož vypracování vycházel účelově a nekriticky pouze z vyjádření xxx posudku, že změna územně plánovací dokumentace je ve fázi zpracování, a nezajistil si žádné podklady k ověření tohoto tvrzení, přičemž takto postupoval v rozporu s ustanovením § 9 odst. 5 zákona č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku, dle kterého se pro účely oceňování pozemků posuzuje podle stavu uvedeného v katastru nemovitostí, kdy uvedené nemovitosti ocenil obvyklou cenou tržní, jejíž zjištění bylo provedeno porovnávací metodou, kterou interpretoval zmatečně a zavádějícím způsobem, použité nálezy znalec vyhodnotil vadně, protože nezkontroloval skutečné realizace prodejů podobného typu nemovitostí v daném segmentu trhu, ale cenu pouze simuloval z internetové nabídky, nezkontroloval patřičně daný segment trhu - možné využití předmětu ocenění, nezkontroloval skutečnou využitelnost pozemků ve spolupráci s obecním úřadem, a obvyklou cenu nemovitostí stanovil ke dni ocenění částkou 30 141 180 Kč, byť ve skutečnosti měly předmětné nemovitosti hodnotu toliko 1 127 700

Shodu s prvopisem stvrzuje: L. S.

Kč, tj. ve znaleckém posudku hodnotu nemovitostí 26x nadhodnotil, přičemž vypracováním tohoto nadhodnoceného znaleckého posudku, který byl následně bezprostředně po jeho vypracování použit T. CH., nar. xxx, trvale bytem xxx, xxx společnosti TxxxN, a.s., IČ xxx, tehdy se sídlem xxx, jako podstatný podklad žádosti o podnikatelský úvěr na nákup nemovitostí a jejich následný prodej k vylákání úvěrových prostředků ve výši 24 000 000 Kč, se tak podílel na způsobení škody Mxxx xxx xxxD ve výši 20 747 706,15 Kč,

2) dne 8. 11. 2012 vypracoval zkreslený znalecký posudek č. 1078-116/2012 pro společnost TxxxN, a.s., jako xxx posudku, za účelem „Zjištění ceny nemovitostí“, zapsaných na listu vlastnictví č. xxx u Katastrálního úřadu pro xxx, katastrální pracoviště xxx, okr. xxx, obec xxx, katastrální území xxx, v rámci jehož vypracování vycházel účelově a nekriticky z informace od xxx posudku, že změna územně plánovací dokumentace je ve fázi zpracování, a nezajistil si žádné podklady k ověření tohoto tvrzení, přičemž takto postupoval v rozporu s ustanovením § 9 odst. 5 zákona č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku, dle kterého se pro účely oceňování pozemek posuzuje podle stavu uvedeného v katastru nemovitostí, kdy uvedené nemovitosti ocenil obvyklou cenou tržní, jejíž zjištění bylo provedeno porovnávací metodou, kterou interpretoval zmatečně a zavádějícím způsobem, použité nálezy obžalovaný vyhodnotil vadně, protože nezkoumal skutečné realizace prodejů podobného typu nemovitostí v daném segmentu trhu, ale cenu pouze simuloval z internetové nabídky, nezkoumal patřičně daný segment trhu - možné využití předmětu ocenění, nezkoumal skutečnou využitelnost pozemků ve spolupráci s obecním úřadem, a cenu obvyklou stanovil ke dni ocenění částkou 35 075 800 Kč, když hodnota oceňovaných nemovitostí činila toliko 286 000 Kč, tedy posudkem stanovenou obvyklou cenu nemovitostí nadhodnotil 122x, přičemž vypracováním tohoto nadhodnoceného znaleckého posudku, který byl následně bezprostředně po jeho vypracování použit T. CH., nar. xxx, trvale bytem xxx, xxx společnosti TxxxN, a.s., IČ xxx, tehdy se sídlem xxx, jako podstatný podklad žádosti o podnikatelský úvěr na nákup nemovitostí a jejich následný prodej k vylákání úvěrových prostředků ve výši 28 000 000 Kč, se tak podílel na způsobení škody Mxxxx xxx xxxD ve výši 26 790 000 Kč,

a oběma shora uvedenými zkreslenými znaleckými posudky tak napomohl ke způsobení škody Mxxx xxx xxxD, IČ xxx, v celkové výši nejméně 47 537 706,15 Kč,

II.

jako znalec jmenovaný rozhodnutím Krajského soudu v xxx ze dne 26. 10. 1999, pod č.j. Spr 5669/99, základní obor ekonomika, odvětví ceny a odhady, zvláštní specializace oceňování nemovitostí, a odhadce zapsaný v seznamu vedeném MxxxD, zhotovil pro xxx V. CH., nar. xxx, hrubě zkreslený znalecký posudek datovaný ke dni 10. 3. 2012, evidovaný pod č. 993-032/2012, o ceně nemovitostí pozemkových parcel v obci xxx, katastrální území xxx, zapsaných na listu vlastnictví č. xxx (s výjimkou parc. číslo xxx, xxx, xxx a xxx, které nebyly předmětem ocenění), za účelem „Zjištění ceny nemovitostí“, kdy při jeho vypracování, veden snabou o dosažení co nejvyšší výsledné ceny obvyklé (tržní), v rozporu s obecnými požadavky kladenými na výkon znalce, vycházel účelově a nesprávně pouze z vyjádření xxx znaleckého posudku, že širší využití oceňovaných pozemků závisí na pořizované změně územně plánovací dokumentace (dále jen „ÚPD“) a jejím schválení s tím, že změna ÚPD je ve fázi zpracování a pozemky by měly být převedeny do zastavitelného území obce pro výstavbu rodinných domů, nezajistil si k ověření tohoto vyjádření xxx žádné relevantní podklady, zejména pak platnou ÚPD či předchozí nabyvací titul k předmětným pozemkům tj. kupní smlouvu ze dne 16. 7. 2009 uzavřenou mezi kupujícím společností DxxxS, s.r.o., a prodávajícím Ing. V. S. v částce 1 372 184 Kč, nezabýval se jejich skutečnou užitnou hodnotou a za tímto účelem nespolečně pracoval s příslušnými orgány státní správy, a takto zcela vědomě a úmyslně postupoval v rozporu se stěžejním oceňovacím předpisem, který mu jako znalci se zvláštní specializací oceňování nemovitostí musel být, při jeho dlouholeté praxi, znám, tj. konkrétně s ustanovením § 9 odst. 3 zák. č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku, v tehdy platném znění (v současnosti § 9 odst. 5), podle kterého se pro účely oceňování pozemek posuzuje podle stavu uvedeného v katastru nemovitostí (dále jen „KN“), který mu byl též znám, a to z jednotlivých výpisů listů vlastnictví tvořících přílohu znaleckého posudku, pro nemovitosti stanovil cenu obvyklou (tržní) za použití indexové metody, která byla v daném období pro určení tržní ceny obvyklá a správná, založil ji však na chybném výběru porovnávaného nemovitého objektu a posudek tak zatížil zjevnou vadou, nezkoumal skutečné realizace prodejů druhově podobného

typu nemovitostí v daném segmentu trhu, cenu pouze převzal z internetové inzertní nabídky, navíc do posudku nedoložil žádné doklady či stanoviska dotčených státních orgánů a organizací, které by opravňovaly s předmětem ocenění zacházet jako se stavebními pozemky, k ceně se vyjadřoval do budoucna a nikoli ke skutečnému stavu ke dni 10. 3. 2012, neboť se jednoznačně jednalo a nadále jedná o zemědělské pozemky a jiné nestavební pozemky (vyjma parc. č. xxx a jedné poloviny parc. č. xxx nacházejících se v zastavitelné části obce pro stavbu s komerčním využitím, bez možnosti napojení na veřejnou kanalizaci), kdy pro výpočet obvyklé (tržní) hodnoty pouze sečetl výměru všech pozemků bez ohledu na jejich polohu v katastrálním území a způsob využití a vše vynásobil jednotkovou cenou při použití nesprávné hodnoty parametru „poloha v obci — okrajová vyhledávaná část obce“, tedy při stanovení obvyklé (tržní) ceny nepostupoval správně, účelově vyhodnotil podklady, nepoužil správný srovnávací prvek, pro většinu nemovitostí ležící převážně v extravilanu obce použil nesprávnou hodnotu koeficientu „poloha v obci“ a vědomě tím obvyklou (tržní) cenu předmětného souboru nemovitostí více jak 22x nadhodnotil, když v jím vypracovaném znaleckém posudku stanovil cenu obvyklou (tržní) nemovitostí ve výši 28 097 770 Kč na rozdíl od soudního znalce Ing. Bohuslava Robleny, se sídlem Nádražní 1500, Nové Město nad Metují, který v souladu se zákonem o oceňování majetku, stanovil ve znaleckém posudku č. 64/4420/2017 ze dne 10. 11. 2017 ve spojení s dodatkem ze dne 7. 5. 2018 cenu obvyklou (tržní) totožných nemovitostí ke dni 18. 4. 2012 částkou ve výši 1 250 500 Kč, kdy rozdíl takto stanovených cen obvyklých (tržních) činí 26 847 270 Kč, věděl tedy, že jeho činnost při zpracování předmětného znaleckého posudku nebyla uskutečněna na základě veškerých dostupných podkladů, ani rozhodné právní úpravy, kterou se měl v souladu s účelem posudku řídit a tedy věděl, že výsledek, ke kterému dospěl, nemůže odpovídat požadavku výkonu řádné znalecké činnosti, plynoucí z odpovědnostního postavení znalce a vypracováním výše uvedeného znaleckého posudku, jebož odborný závěr se liší v míře, která není běžně odůvodnitelná rozdílností pohledu znalce, nýbrž v míře tak rozsáhlé, která odůvodňuje závěr, že se jedná o hrubě zkreslený posudek s vědomě nadhodnocenou obvyklou (tržní) cenou, který byl bezprostředně po vyhotovení předložen V. CH. jako podstatná příloha k Žádosti o poskytnutí podnikatelského úvěru ve výši 22 400 000 Kč na nákup nemovitostí, čímž se podílel na způsobení škody družstvu Mxxx xxx xxxD, IČ xxx, se sídlem xxx, částkou ve výši 19 036 300 Kč,

III.

jako znalec jmenovaný rozhodnutím Krajského soudu v xxx ze dne 26. 10. 1999, č. Spr. 5669/99, základní obor ekonomika, odvětví ceny a odhady, zvláštní specializace oceňování nemovitostí, vyhotovil dne 26. 1. 2013 v xxx, a v přesně nezjištěné době od 26. 1. 2013 do 8. 2. 2013 předal xxx společnosti Axxx xxx xxxE a.s., IČ: xxx, se sídlem xxx, hrubě zkreslený znalecký posudek č. 1097-004/2013, jebož účelem bylo „Zjištění ceny nemovitosti“, a to ceny 18 pozemků o celkové rozloze 351 923 m², zapsaných v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro xxx, Katastrální pracoviště xxx, okres xxx, obec xxx, Katastrální území xxx xxx, na listu vlastnictví č. xxx, parc. č.: xxx (trvalý travní porost), xxx (trvalý travní porost), xxx (orná půda), xxx (trvalý travní porost), xxx (trvalý travní porost), xxx (trvalý travní porost), xxx (trvalý travní porost), xxx (orná půda), xxx (trvalý travní porost), xxx (trvalý travní porost), xxx (orná půda), xxx (orná půda), xxx (orná půda), xxx (trvalý travní porost), xxx (trvalý travní porost), xxx (trvalý travní porost) a xxx (trvalý travní porost), kdy při znalosti stavu oceňovaných nemovitostí, evidovaného v katastru nemovitostí ke dni 24. 1. 2013, ke kterémužto datu měl k dispozici příslušný výpis z katastru nemovitostí, a současně při vědomí, že dle § 9 odst. 3 zákona č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. 12. 2013, se pro účely oceňování pozemků posuzuje podle stavu uvedeného v katastru nemovitostí, a cena obvyklá ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. 12. 2013, vyjadřuje cenu, která by byla dosažena při prodeji stejného, popřípadě obdobného majetku nebo při poskytování stejné nebo obdobné služby v obvyklém obchodním styku v tuzemsku ke dni ocenění, uvedl v rámci znaleckého ohodnocení s odkazem na použití zákona č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku a o změně některých zákonů v platném znění, že k datu ocenění 26. 1. 2013 cena obvyklá uvedených pozemků činí 76 015 368 Kč, ačkoli ve skutečnosti obvyklá cena uvedených pozemků ke dni ocenění 26. 1. 2013 nepřevyšovala 2 506 747,60 Kč, tedy ve znaleckém posudku obvyklou cenu posuzovaných nemovitostí vědomě více než 30x nadhodnotil, přičemž vypracováním tohoto nadhodnoceného znaleckého posudku, který byl již v únoru 2013 předložen J. K., nar. xxx, jediným xxx a jediným xxx společností Axxx xxx xxxE a.s., jebož trestní stíhání bylo odloženo z důvodů jeho úmrtí, Mxxx xxx xxxD (nyní „v likvidaci“), IČ xxx, jako podstatná příloha

k Žádosti o poskytnutí podnikatelského úvěru č. xxx k doložení tržní hodnoty nemovitostí, které se později staly součástí předmětu zástavy úvěru, a použití k vylákání úvěrových prostředků ve výši 60 800 000 Kč, když jistina úvěru poskytnutého ve výši 60 800 000 Kč nebyla splácena vůbec, na úrocích úvěru byly ubrazeny pouze první tři platby v celkové výši 972 800 Kč a skutečná hodnota celého předmětu zástavy, tj. všech 37 pozemků v době poskytnutí úvěru činila celkem 3 101 000 Kč, se Ing. V. H. podílel na škodě způsobené Mxxx xxx xxxD, IČ xxx, ve výši 56 726 200 Kč,

IV.

jako znalec jmenovaný rozhodnutím Krajského soudu v xxx ze dne 26. října 1999, čj. Spr 5669/99, základní obor ekonomika, odvětví ceny a odhady, zvláštní specializace oceňování nemovitostí, podal pro xxx společnost Qxxx E s.r.o., IČ xxx, v té době sídlem xxx, hrubě zřekšené znalecké posudky s datem 9. září 2011

- číslo 911-114/2011 o ceně nemovitosti pozemků v obci xxx, k.ú. xxx, okres xxx, za účelem "Zjištění ceny nemovitosti", zapsaných na LV xxx,
- číslo 912-115/2011 o ceně nemovitosti pozemků v obci xxx, k.ú. xxx, okres xxx, za účelem "Zjištění ceny nemovitosti", zapsaných na LV xxx,
- číslo 913-xxx/2011 o ceně nemovitosti pozemků v obci xxx, k.ú. xxx, okres xxx, za účelem "Zjištění ceny nemovitosti", zapsaných na LV xxx,
- číslo 914-117/2011 o ceně nemovitosti pozemků v obci xxx, k.ú. xxx, okr. xxx, za účelem "Zjištění ceny nemovitosti", zapsaných na LV xxx,
- číslo 915-118/2011 o ceně nemovitosti pozemků v obci xxx, k.ú. xxx, okres xxx, za účelem "Zjištění ceny nemovitosti", zapsaných na LV xxx,
- číslo 916-119/2011 o ceně nemovitosti pozemků v obci xxx, k.ú. xxx, okres xxx, za účelem "Zjištění ceny nemovitosti", zapsaných na LV xxx,
- číslo 917-120/2011 o ceně nemovitosti pozemků v obci xxx, k.ú. xxx, okres xxx, za účelem "Zjištění ceny nemovitosti", zapsaných na LV xxx,
- číslo 918-121/2011 o ceně nemovitosti pozemků v obci xxx, k.ú. xxx, okres xxx, za účelem "Zjištění ceny nemovitosti", zapsaných na LV xxx,
- číslo 919-122/2011 o ceně nemovitosti pozemků v obci xxx, k.ú. xxx, okres xxx, za účelem "Zjištění ceny nemovitosti", zapsaných na LV xxx,
- číslo 920-123/2011 o ceně nemovitosti pozemků v obci xxx, k.ú. xxx, okres xxx, za účelem "Zjištění ceny nemovitosti", zapsaných na LV xxx,
- číslo 921-124/2011 o ceně nemovitosti pozemků v obci xxx, k.ú. xxx, okres xxx, za účelem "Zjištění ceny nemovitosti", zapsaných na LV xxx,
- číslo 922-125/2011 o ceně nemovitosti pozemků v obci xxx, k.ú. xxx, okres xxx, za účelem "Zjištění ceny nemovitosti", zapsaných na LV xxx,

které vypracoval s vědomím, že tyto budou xxxm použity jako zajištění k získání úvěru u Mxxx xxx xxxD (nyní Mxxx xxx xxxD, IČ xxx, se sídlem xxx), přičemž při jejich vypracování z důvodu snahy o dosažení co nejvyšší výsledné ceny v rozporu s požadavky na výkon znalce vycházel účelově a nesprávně pouze z vyjádření xxx posudku, že širší využití pozemků závisí na pořizované změně ÚPD a jejím schválení s tím, že změna územně plánovací dokumentace je ve fázi zpracování a pozemky by měly být převedeny do zastavitelného území pro výstavby rodinných domů, nezajistil si k ověření tohoto vyjádření xxx žádné relevantní podklady k hodnoceným nemovitostem, zejména územně plánovací dokumentaci, nezabýval se jejich skutečným využitím ve spolupráci s příslušnými orgány

a tímto vědomě postupoval v rozporu se stěžejním oceňovacím předpisem, který mu jako znaleci se zvláštní specializací oceňování nemovitostí jistě byl znám, tj. konkrétně s ustanovením § 9 odst. 3 zák. č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku, dle kterého se pro účely oceňování pozemek posuzuje podle stavu uvedeného v katastru nemovitostí, který mu byl též znám, a to z jednotlivých výpisů listu vlastnictví, tvořících přílohu znaleckého posudku, pro nemovitosti stanovil cenu obvyklou (tržní) za použití indexové metody, která byla v daném období pro určení tržní ceny obvyklá a správná, založil ji však na chybném výběru porovnávaných nemovitých objektů a posudek tak zatížil vadou nepřezkoumatelnosti, nezkoumal skutečné realizace prodeje podobného typu nemovitostí v daném segmentu trhu, cenu pouze simuloval z internetové nabídky, nedoložil do posudku žádné doklady či stanoviska dotčených orgánů a organizací, které by opravňovaly s předmětem ocenění zacházet jako se stavebními pozemky, k ceně se vyjadřoval do budoucna a nikoli ke skutečnému stavu ke dni 9. září 2011, neboť se jednoznačně jednalo a jedná o zemědělské pozemky a jiné nestavební pozemky, pro výpočet obvyklé hodnoty pouze sečetl výměru všech pozemků bez ohledu na jejich polohu v katastrálním území a způsob využití a vše vynásobil jednotkovou cenou při použití nesprávné hodnoty parametru "Poloha v obci = okrajová vyhledávaná část obce", tedy při stanovení obvyklé (tržní) ceny nepostupoval správně, špatně vyhodnotil podklady, nepoužil správné srovnávací prvky, pro většinu nemovitostí ležící převážně v extravilánu obce použil nesprávnou hodnotu parametru "Poloha v obci" a tím vědomě obvyklou (tržní) cenu jednoznačně několikanásobně nadhodnotil, a to následovně:

<i>katastrální území</i>	<i>ocenění obžalovaným</i>	<i>skutečný stav k 9.9.2011</i>	<i>nadhodnocení</i>
xxx	5 076 130 Kč	204 300 Kč	25
xxx	5 014 000 Kč	193 890 Kč	26
xxx	86 949 550 Kč	2051 050 Kč	42
xxx	8 686 690 Kč	547 000 Kč	16
xxx+xxx	14 137 330 Kč	645 890 Kč	22
xxx	16 898 470 Kč	391 028 Kč	43
xxx	15 802 900 Kč	568 671 Kč	28
xxx	1 089 440 Kč	31 163 Kč	35
xxx	14 459 300 Kč	507 700 Kč	28
xxx	61 615 840 Kč	908 370 Kč	68
xxx	211 070 Kč	104 650 Kč	2
<i>celkem</i>	<i>229 940 720 Kč</i>	<i>6 153 712 Kč</i>	<i>37</i>

příčemž vypracováním těchto nadhodnocených znaleckých posudků, předložených odděleně stíhaným O. S. nar. xxx, jediným xxx společností Qxxx E s.r.o., které byly podkladem pro uzavření Smlouvy o úvěru č. xxx ze dne 24. října 2011 s Mxxx xxx xxxD k doložení tržní hodnoty nemovitostí, které se staly předmětem zástavy úvěru, a byly použity k vylákání úvěrových prostředků ve výši 90 000 000 Kč, v situaci, kdy na jistinu úvěru společnost Qxxx E s.r.o. neuhradila vůbec ničeho, čímž s přihlédnutím k hodnotě pozemků v zástavě, která ke dni 9. září 2011 činila 6 153 712 Kč, tak napomohl ke způsobení škody Mxxx xxx xxxD v likvidaci, IČ xxx, se sídlem xxx, ve výši minimálně 71 181 288 Kč,

V.

jako soudní znalec jmenovaný rozhodnutím Krajského soudu v xxx ze dne 26. 10. 1999, č. j. Spr. 5669/99, pro obor ekonomika, odvětví ceny a odhady, specializace oceňování nemovitostí, s úmyslem podat znalecké posudky, jejichž závěrem bylo stanovení obvyklé ceny tržní výrazně vyšší, než jaká skutečně byla a s vědomím, že znalecké posudky stanovující cenu obvyklou tržní nemovitostí mohou být společnostmi Mxxx xxxI, s. r. o., IČO: xxx, Vxxx xxx xxxO a. s., IČO: xxx, Mxxx xxxI s. r. o., TxxxA a. s., IČO: xxx či dalšími subjekty použity při sjednávání úvěrových smluv a tím umožnit, aby uvedené společnosti úmyslně vylákaly a neoprávněně získaly peněžní prostředky od Mxxx xxx xxxD, IČO: xxx z poskytnutých úvěrů společností tím, že pro účely poskytnutí úvěrů vyhotoví na objednávku společností jako přílohu žádostí o úvěry znalecké posudky ke stanovení obvyklé (tržní) hodnoty pozemků, které budou použity jako zástavy úvěrů, tedy v rozporu s povinnostmi znalce vykonávat znaleckou činnost řádně podle § 8 zákona č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících, ve znění pozdějších předpisů a oceňovat pozemky podle stavu uvedeného v katastru nemovitostí dle § 9 odst. 3 zákona č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku, v tehdy platném znění:

1)

dne 14. 11. 2012 vypracoval pro xxx společnost Mxxx xxxI s. r. o., IČO: xxx, hrubě zkreslený znalecký posudek č. 1084-122/2012 za účelem zjištění tržní hodnoty pozemků parc. č. xxx a xxx v katastrálním území xxx, okres xxx, podle zákona č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku, v tehdejšímu znění, kdy při jeho vypracování z důvodu snahy o dosažení co nejvyšší výsledné ceny v rozporu s povinnostmi znalce vycházel účelově, nekriticky a nesprávně pouze z vyjádření xxx, že tyto pozemky mají být převedeny do zastavitelného území pro výstavbu rodinných domů, nezajistil si k ověření tohoto vyjádření xxx žádné relevantní podklady k hodnoceným nemovitostem, zejména územně plánovací dokumentaci, nezabýval se jejich skutečnou a možnou využitelností a vědomě postupoval v rozporu s výše uvedenou zákonnou povinností znalce pro účely oceňování pozemků posuzovat podle stavu uvedeného v katastru nemovitostí, který mu byl též znám z výpisu katastru nemovitostí k uvedeným pozemkům, který byl přílohou jeho znaleckého posudku, kdy pro pozemky stanovil cenu obvyklou za použití indexové metody, založené na chybných vstupních hodnotách, neboť pozemky byly jako trvalý travní porost, tedy určeny k zemědělství, zatímco oceňoval pozemky jako stavební v rozporu s územním plánem obce xxx, bez ohledu na skutečnost, že část pozemku je v záplavovém území 5- ti leté vody, což jakoukoli výstavbu znemožňuje, jeho nálezy nebyly odborně ani ekonomicky opodstatněné ani správné, neboť byly v rozporu s reálnou situací a bylo provedeno ocenění zemědělských pozemků na základě pozemků stavebních, při ocenění kalkuloval s hypotetickou budoucí změnou územně plánovací dokumentace k pozemkům, namísto ocenění v reálném čase, jak bylo jeho povinností, neověřil si reálnost poskytnutých dat a informací při zpracování znaleckého posudku, nezkoumal skutečnou využitelnost pozemků ve spolupráci s obecním úřadem, a tímto určil hodnotu obou pozemků na celkovou částku 47.887.900 Kč, čímž vědomě 56 násobně nadhodnotil reálnou hodnotu pozemků, která činila vzhledem k jejich umístění a charakteru pouze 850.000 Kč a věděl tak, že jeho závěr o hodnotě pozemků nemůže odpovídat požadavku výkonu řádné znalecké činnosti, plynoucí z postavení znalce a vypracování znaleckého posudku, jehož odborný závěr se liší v míře, která není běžně odůvodnitelná rozdílností pohledu znalce, nýbrž v míře tak rozsáhlé, která odůvodňuje závěr, že se jedná vědomě o hrubě zkreslený posudek s úmyslně nadhodnocenou obvyklou cenou, přičemž tento nadhodnocený znalecký posudek byl následně po jeho vypracování užit E. D., xxx společnosti Mxxx xxxI s. r. o. jako podstatný podklad při sjednávání úvěru od Mxxx xxx xxxD ve výši 38.000.000 Kč na nákup nemovitostí, který byl společností Mxxx xxxI s. r. o. následně poskytnut dne 3. 1. 2013 v uvedené výši na základě uzavřené smlouvy o úvěru č. xxx ze dne 27. 12. 2012, jejíž součástí bylo v článku III. bod 4 písm. c) zajištění úvěru zástavním právem k uvedeným a jím ve znaleckém posudku úmyslně mnohonásobně nadhodnoceným pozemkům v k. ú. xxx, přičemž úvěr následně nebyl na jistinu ani zčásti splacen a reálná hodnota jím oceněné zástavy tak byla v rozporu s účelem zástavního práva mnohonásobně nižší, než byla výše poskytnutého úvěru,

2)

3)

Shodu s prvopisem stvrzuje: L. S.

okres xxx, podle zákona č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku, v tehdejší znění, kdy při jeho vypracování z důvodu snahy o dosažení co nejvyšší výsledné ceny v rozporu s povinnostmi znalce vycházel účelově, nekriticky a nesprávně pouze z vyjádření xxx, že tyto pozemky mají být převedeny do zastavitelného území pro výstavbu rodinných domů, nezajistil si k ověření tohoto vyjádření xxx žádné relevantní podklady k hodnoceným nemovitostem, zejména územně plánovací dokumentaci, nezabýval se jejich skutečnou a možnou využitelností a vědomě postupoval v rozporu s výše uvedenou zákonnou povinností znalce pro účely oceňování pozemek posuzovat podle stavu uvedeného v katastru nemovitostí, který mu byl též znám z výpisu katastru nemovitostí k uvedeným pozemkům, který byl přílohou jeho znaleckého posudku, kdy pro pozemky stanovil cenu obvyklou za použití indexové metody, založené na chybných vstupních hodnotách, neboť pozemky byly vedeny jako orná půda a trvalý travní porost s určením v zemědělství jako rozsáhlé chráněné území, zatímco oceňoval pozemky jako stavební v rozporu s územním plánem obce xxx, jeho nálezy nebyly odborně ani ekonomicky opodstatněné ani správné, neboť byly v rozporu s reálnou situací a bylo provedeno ocenění zemědělských pozemků na základě pozemků stavebních, při ocenění kalkuloval s hypotetickou budoucí změnou územně plánovací dokumentace k pozemkům, namísto ocenění v reálném čase, jak bylo jeho povinností, neověřil si reálnost poskytnutých dat a informací při zpracování znaleckého posudku, nezkoumal skutečnou využitelnost pozemků ve spolupráci s obecním úřadem a tímto určil hodnotu obou pozemků na částku 57.547.200 Kč, čímž vědomě 18 násobně nadhodnotil reálnou hodnotu pozemků, která činila vzhledem k jejich umístění a charakteru pouze 3.100.000 Kč a věděl tak, že jeho závěr o hodnotě pozemků nemůže odpovídat požadavku výkonu řádné znalecké činnosti, plynoucí z postavení znalce a vypracování znaleckého posudku, jehož odborný závěr se liší v míře, která není běžně odůvodnitelná rozdílností pohledu znalce, nýbrž v míře tak rozsáhlé, která odůvodňuje závěr, že se jedná vědomě o hrubě zkreslený posudek s úmyslně nadhodnocenou obvyklou cenou, přičemž tento nadhodnocený znalecký posudek byl následně po jeho vypracování užit O. S., předsedou představenstva společnosti Vxxx xxx xxxO a. s. jako podstatný podklad při sjednávání úvěru od Mxxx xxx xxxD ve výši 46.000.000 Kč na nákup nemovitostí, který byl společnosti Vxxx xxx xxxO a. s. následně poskytnut dne 7. 2. 2013 v uvedené výši na základě uzavřené smlouvy o úvěru č. xxx ze dne 6. 2. 2013, jejíž součástí bylo v článku III. bod 4 písm. c) zajištění úvěru zástavním právem k uvedeným a jím ve znaleckém posudku úmyslně mnohonásobně nadhodnoceným pozemkům v k. ú. xxx, přičemž úvěr následně nebyl na jistinu ani zčásti splacen a reálná hodnota jím oceněné zástavy tak byla v rozporu s účelem zástavního práva mnohonásobně nižší, než byla výše poskytnutého úvěru, čímž se podílel, s přihlédnutím k celkové reálné hodnotě zastavených pozemků 3.100.000 Kč, na způsobení škody Mxxx xxx xxxD, IČO: xxx, ve výši 42.900.000 Kč,

4)

dne 14. 11. 2012 vypracoval pro xxx společnost Mxxxx xxxI s. r. o., IČO: xxx hrubě zkreslený znalecký posudek č. 1083-121/2012 za účelem zjištění tržní hodnoty pozemku parc. č. xxx v katastrálním území xxx, okres xxx, podle zákona č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku, v tehdejší znění, kdy při jeho vypracování z důvodu snahy o dosažení co nejvyšší výsledné ceny v rozporu s povinnostmi znalce vycházel účelově, nekriticky a nesprávně pouze z vyjádření xxx, že tento pozemek má být převeden do zastavitelného území pro výstavbu rodinných domů, nezajistil si k ověření tohoto vyjádření xxx žádné relevantní podklady k jeho hodnocení, zejména územně plánovací dokumentaci, nezabýval se jeho skutečnou a možnou využitelností a vědomě postupoval v rozporu s výše uvedenou zákonnou povinností znalce pro účely oceňování pozemek posuzovat podle stavu uvedeného v katastru nemovitostí, který mu byl též znám z výpisu katastru nemovitostí k uvedenému pozemku, který byl přílohou jeho znaleckého posudku, kdy pro pozemek stanovil cenu obvyklou za použití indexové metody, založené na chybných vstupních hodnotách, neboť pozemek byl jako trvalý travní porost, tedy určen k zemědělství, zatímco oceňoval pozemek jako stavební v rozporu s územním plánem obce xxx, bez ohledu na skutečnost, že pozemek je

nepřístupný a vedle toku řeky xxx, což jakoukoli výstavbu znemožňuje, jeho nálezy nebyly odborně ani ekonomicky opodstatněné ani správné, neboť byly v rozporu s reálnou situací a bylo provedeno ocenění zemědělského pozemku na základě pozemku stavebního, při ocenění kalkuloval s hypotetickou budoucí změnou územně plánovací dokumentace, namísto ocenění v reálném čase, jak bylo jeho povinností, neověřil si reálnost poskytnutých dat a informací při zpracování znaleckého posudku, nezkoumal skutečnou využitelnost pozemků ve spolupráci s obecním úřadem, a tímto určil hodnotu obou pozemků na částku 20.949.900 Kč, čímž vědomě 33 násobně nadhodnotil reálnou hodnotu pozemku, která činila vzhledem k jeho umístění, charakteru a využitelnosti pouze 630.000 Kč a věděl tak, že jeho závěr o hodnotě pozemku nemůže odpovídat požadavku výkonu řádné znalecké činnosti, plynoucí z postavení znalce a vypracování znaleckého posudku, jehož odborný závěr se liší v míře, která není běžně odůvodnitelná rozdílností pohledu znalce, nýbrž v míře tak rozsáhlé, která odůvodňuje závěr, že se jedná vědomě o hrubě zkreslený posudek s úmyslně nadhodnocenou obvyklou cenou, přičemž tento nadhodnocený znalecký posudek byl následně po jeho vypracování užit P. B., xxx společností Mxxx xxxI s. r. o., jako podstatný podklad při sjednávání úvěru od Mxxx xxx xxxD ve výši 16.700.000 Kč na nákup nemovitostí, který byl společností Mxxx xxxI s. r. o., následně poskytnut dne 3. 1. 2013 v uvedené výši na základě uzavřené smlouvy o úvěru č. xxx ze dne 28. 12. 2012, jejíž součástí bylo v článku III. bod 4 písm. c) zajištění úvěru zástavním právem k uvedenému a jím ve znaleckém posudku úmyslně mnohonásobně nadhodnocenému pozemku v k. ú. xxx, přičemž úvěr následně nebyl na jistinu ani zčásti splacen a reálná hodnota jím oceněné zástavy tak byla v rozporu s účelem zástavního práva mnohonásobně nižší, než byla výše poskytnutého úvěru, čímž se podílel, s přihlédnutím k reálné hodnotě zastaveného pozemku 630.000 Kč na způsobení škody Mxxx xxx xxxD, IČO: xxx ve výši 16.070.000 Kč,

5)

dne 16. 3. 2013 vypracoval pro xxx společnost TxxxA a. s., IČO: xxx hrubě zkreslený znalecký posudek č. 1118-025/2013 za účelem zjištění tržní hodnoty pozemků parc. č. xxx, xxx, xx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx a xxx v katastrálním území xxx, okres xxx, podle zákona č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku, v tehdejší znění, kdy při jeho vypracování z důvodu snahy o dosažení co nejvyšší výsledné ceny v rozporu s povinnostmi znalce vycházel účelově, nekriticky a nesprávně pouze z vyjádření xxx, že tyto pozemky mají být převedeny do zastavitelného území pro výstavbu rodinných domů, nezajistil si k ověření tohoto vyjádření xxx žádné relevantní podklady k jeho hodnocení, zejména územně plánovací dokumentaci, nezabýval se jejich skutečnou a možnou využitelností a vědomě postupoval v rozporu s výše uvedenou zákonnou povinností znalce pro účely oceňování pozemky posuzovat podle stavu uvedeného v katastru nemovitostí, který mu byl též znám z výpisu katastru nemovitostí k uvedeným pozemkům, který byl přílohou jeho znaleckého posudku, kdy pro pozemky stanovil cenu obvyklou za použití indexové metody, založené na chybných vstupních hodnotách, neboť pozemky byly vedeny jako orná půda a trvalý travní porost, tedy určeny a i fakticky užívány výlučně k zemědělství, zatímco oceňoval pozemky jako stavební v rozporu s územním plánem obce xxx, bez ohledu na skutečnost, že pozemky nejsou zcelené a jsou umístěny mimo jakoukoli oblast zástavby, jeho nálezy nebyly odborně ani ekonomicky opodstatněné ani správné, neboť byly v rozporu s reálnou situací a bylo provedeno ocenění zemědělských pozemků na základě pozemků stavebních, při ocenění kalkuloval s hypotetickou budoucí změnou územně plánovací dokumentace k pozemkům, namísto ocenění v reálném čase, jak bylo jeho povinností, neověřil si reálnost poskytnutých dat a informací při zpracování znaleckého posudku, nezkoumal skutečnou využitelnost pozemků ve spolupráci s městským úřadem, a tímto určil hodnotu předmětných pozemků na částku 33.231.680 Kč, čímž vědomě více než 18 násobně nadhodnotil reálnou hodnotu pozemků, která činila vzhledem k jejich umístění, charakteru a využitelnosti pouze 1.834.000 Kč a věděl tak, že jeho závěr o hodnotě pozemků nemůže odpovídat požadavku výkonu řádné znalecké činnosti, plynoucí z postavení znalce a vypracování znaleckého posudku, jehož odborný závěr se liší v míře, která není běžně

odůvodnitelná rozdílností pohledu znalce, nýbrž v míře tak rozsáhlé, která odůvodňuje závěr, že se jedná vědomě o hrubě zkreslený posudek s úmyslně nadhodnocenou obvyklou cenou, přičemž tento nadhodnocený znalecký posudek byl následně po jeho vypracování užít J. V., nar. xxx, jedinou xxx a výlučnou xxx společností TxxxA a. s., IČO: xxx, oprávněné za společnosti jednat navenek (u níž bylo podezření ze spáchání trestného činu odloženo z důvodu její duševní choroby, která nastala až po spáchání činu, a která u ní trvale znemožňuje chápat smysl trestního stíhání), jako podstatný podklad při sjednávání úvěru od Mxxx xxx xxxD ve výši 26.000.000 Kč na nákup nemovitostí, který byl společností TxxxA a. s. následně poskytnut dne 25. 4. 2013 v uvedené výši na základě uzavřené smlouvy o úvěru č. xxx ze dne 23. 4. 2013, jejíž součástí bylo v článku III. bod 4 písm. c) zajištění úvěru zástavním právem k uvedeným a jím ve znaleckém posudku úmyslně mnohonásobně nadhodnoceným pozemkům v k. ú. xxx, přičemž úvěr následně nebyl na jistinu ani zčásti splacen, uhrazena byla pouze zčásti jediná splátka úroků z úvěru a reálná hodnota jím oceněné zástavy tak byla v rozporu s účelem zástavního práva mnohonásobně nižší, než byla výše poskytnutého úvěru, čímž se podílel, s přihlédnutím k reálné hodnotě zastavených pozemků 1.834.000 Kč na způsobení škody Mxxx xxx xxxD, IČO: xxx ve výši 24.166.000 Kč,

tedy:

ad I., II., III., IV. a V.

jako znalec podal hrubě zkreslený znalecký posudek a způsobil takovým činem značnou škodu,

ad I. 1) a 2), II.

opatřením prostředku umožnil jinému při sjednávání úvěrové smlouvy uvést hrubě zkreslené údaje a způsobit takovým činem škodu velkého rozsahu,

ad III.

opatřením prostředku umožnil jinému při sjednávání úvěrové smlouvy uvést hrubě zkreslené údaje a způsobit takovým činem škodu velkého rozsahu,

ad IV., V. 3)

opatřením prostředku umožnil jinému při sjednávání úvěrové smlouvy uvést hrubě zkreslené údaje a způsobit takovým činem škodu velkého rozsahu,

ad V. 1), 2)

opatřením prostředku umožnil jinému při sjednávání úvěrové smlouvy uvést hrubě zkreslené údaje a způsobit takovým činem škodu velkého rozsahu,

ad V. 4)

opatřením prostředku umožnil jinému při sjednávání úvěrové smlouvy uvést hrubě zkreslené údaje a způsobit takovým činem škodu velkého rozsahu,

ad V. 5)

opatřením prostředku umožnil jinému při sjednávání úvěrové smlouvy uvést hrubě zkreslené údaje a způsobit takovým činem škodu velkého rozsahu,

čímž spáchali

obž. O. S. pod body A) a B)

pokračující zločin úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1, odst. 2, odst. 6 písm. a) trestního zákoníku,

obž. V. H.

pod body ad I., II., III., IV. a V.

pokračující zvláště závažný zločin křivé výpovědi a nepravdivého znaleckého posudku podle § 346 odst. 1, 3 písm. a) tr. zákoníku ve znění účinném do 31. ledna 2019,

účastenství ve formě pomoci ke zvláště závažnému zločinu úvěrového podvodu podle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku k § 211 odst. 1, 6 písm. a) tr. zákoníku,

- jako pokračující trestný čin pod body ad I. 1) a 2), II., ad IV., V. 3), ad V. 1), 2),
- jako samostatné trestné činy pod body ad III., ad V. 4), ad V. 5)

a odsuzují se

obž. O. S.

podle § 211 odst. 6 tr. zákoníku za použití § 45 odst. 1 tr. zákoníku ke společnému trestu odnětí svobody v trvání **7 (sedmi) roků**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon uloženého trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku a § 68 odst. 1, 2 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá peněžitý trest ve výměře 100 (jedno sto) denních sazeb, kdy denní sazba činí 15.000,- (patnáct tisíc) Kč, **celkem ve výměře 1.500.000,- (jeden milion pět set tisíc) Kč**.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku se obžalovanému dále ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu, člena statutárního orgánu a prokuristy v obchodních společnostech a družstvech, včetně jejich zastupování na základě plné moci na dobu **8 (osmi) roků**.

obž. V. H.

podle § 211 odst. 6 tr. zákoníku za použití § 45 odst. 1 tr. zákoníku a § 43 odst. 2 tr. zákoníku ke společnému souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **9 (devíti) roků**.

Podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku a § 68 odst. 1, 2 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá peněžitý trest ve výměře 100 denních sazeb, kdy denní sazba činí 5 000 Kč, celkem ve výměře **500 000 Kč (pět set tisíc korun českých)**.

Podle § 73 odst. 1, 3 tr. zákoníku se obžalovanému dále ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu znalecké činnosti v oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady, zvláštní specializace oceňování nemovitostí na dobu **10 (deseti) roků**.

Podle § 229 odst. 1 tr. řádu se poškozená JUDr. K. M., LL.M., insolvenční správkyň dlužníka Mxxx xxx xxxD, IČ xxx, se sídlem xxx odkazuje s nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

[illegible]

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 8 (osmi) dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Městského soudu v Praze. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku a obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného. Práva odvolání se nemůže úspěšně domáhat ten, kdo se jej již jednou výslovně vzdal.

Mgr. Lukáš Slavík v. r.
předseda senátu