



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM

REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl samosoudcem Mgr. Tomášem Lehovcem ve věci
žalobců:

a) MUDr. P. U., narozený dne xxx

bytem xxx

b) Ing. P. U., narozený dne xxx bytem

xxx

oba zastoupeni advokátem Mgr. Martinem Slimákem

sídlem Lazarská 1719/5, 110 00 Praha 1

proti

žalovanému: **PxxxS, s.r.o.**, IČO xxx sídlem xxx zastoupený advokátem
JUDr. Ing. Milošem Olíkem, Ph.D.

sídlem Na Pankráci 1683/127, 140 00 Praha 4

o zaplacení částky 5.722.072,52 Kč s příslušenstvím,

takto:

- I.** Žalovaný je povinen zaplatit žalobci a) částku ve výši 2.861.036,26 Kč s úrokem z prodlení z této částky ve výši 8,5 % ročně od 14.10.2021 do zaplacení a částku 90.750 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II.** Žalovaný je povinen zaplatit žalobci b) částku ve výši 2.861.036,26 Kč s úrokem z prodlení z této částky ve výši 8,5 % ročně od 14.10.2021 do zaplacení a částku 90.750 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

III. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci a) na náhradě nákladů řízení částku ve výši 344.360,20

Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám právního zástupce žalobce a).

prvopisem potvrzuje

IV. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci b) na náhradě nákladů řízení částku ve výši 344.360,20 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám právního zástupce žalobce b).

V. Žalovaný je povinen zaplatit České republice – Městskému soudu v Praze plnou náhradu nákladů řízení, jejíž přesná výše bude určena v samostatném usnesení.

Odůvodnění:

1. Žalobci se domáhali po žalovaném zaplacení žalované částky, jež představuje výši vypořádacího podílu žalobců na žalovaném ve výši 1/6. Účast žalobců na žalovaném zanikla 16.4.2021 na základě usnesení Městského soudu v Praze ze dne 9.4.2021, č.j. 77 Cm 9/2021-24. Žalovaný však na vypořádacím podílu zaplatil každému z žalovaných pouze částku 1.172.463,74 Kč, když od žalovaný uzavřel hodnotu vypořádacího podílu žalobců celkem na 2.500.000 Kč, přičemž od vyplacené částky odečetl náklady na ve výši 155.072,52 Kč. Žalobci s touto výší nesouhlasili, opatřili si k ohodnocení hodnoty vypořádacího podílu znalecký posudek za cenu 181.500 Kč, na jehož základě požadovali po žalovaném doplacení žalované částky. Žalovaný toto odmítl.
2. Žalovaný s žalobou nesouhlasil, uvedl, že obchodní podíl žalobců byl nabízen k prodeji, nakonec byl prodán za částku 2.500.000 Kč. Navíc žalobci předložené ocenění je nesprávné, bylo provedeno nesprávnou metodou.
3. Soud nyní ve věci rozhodoval poté, co byl rozsudek zdejšího soudu ze dne 6.10.2023, č.j. 74 Cm 212/2021-182 zrušen usnesením Vrchního soudu v Praze jakožto soudem odvolacím ze dne 13.8.2024, č.j. 7 Cmo 116/2024-244. Odvolací soud uložil zdejšímu soudu věc znovu řádně odůvodnit.
4. Z úplného výpisu z obchodního rejstříku žalovaného soud zjistil, že žalobci byli v obchodním rejstříku zapsáni od xxx do xxx jako společní vlastníci obchodní podílu na žalovaném ve výši 1/6.
5. Z usnesení Okresního soudu v Kladně č.j. 31 D 163/2020-104, které nabylo právní moci dne 19.10.2020 soud zjistil, že na základě tohoto usnesení žalobci nabyli děděním po zůstaviteli P. U., zemř. xxx na žalovaném obchodní podíl ve výši 1/6 a to každý ve výši 1/2.
6. Z usnesení Městského soudu v Praze ze dne 9.4.2021, č.j. 77 Cm 9/2021-24 soud zjistil, že na základě tohoto usnesení byla zrušena účast žalobců na žalovaném. Z úřední činnosti je soudu známo, že toto usnesení nabylo právní moci dne 16.4.2021.
7. Z úplného znění společenské smlouvy žalovaného ze dne 16.10.2006 soud zjistil, že žalovaný nepodřídil společenskou smlouvu zákonu o obchodních korporacích a dále, že společenské smlouva neobsahuje zvláštní úpravu stanovení výše vypořádacího podílu.
8. Z účetní závěrky žalovaného ke dni 15.4.2021 soud zjistil, že rozdíl mezi aktivy žalovaného a jeho závazky činil 14.332 tis. Kč (23.613 tis. – 9.281 tis.). Dále bylo z této účetní závěrky zjištěno, že aktiva žalovaného činili 46.333 tis. Kč brutto (23.613 tis. Kč netto), z čehož činil dlouhodobý hmotný majetek 39.723 tis. Kč brutto (18.242 tis. Kč netto).
9. Z oznámení výsledků hlasování ze dne 13.7.2021 soud zjistil, že dne 13.7.2021 byla na valné hromadě žalovaného schválena mimořádná účetní závěrka žalovaného ke dni 15.4.2021
10. Z potvrzení o platbě ze dne 30.8.2021 soud zjistil, že žalobci zaplatili za znalecký posudek ze dne

Shodu s prvopisem potvrzuje I.K.

25.8.2021 částku ve výši 181.500 Kč.

11. Z vyúčtování ze dne 18.8.2021 soud zjistil, že žalovaný každému z žalobců na vypořádacím podílu vyplatil 1.172.463,74 Kč. Tato skutečnost byla rovněž zjištěna z potvrzení o platbách ze dne 19.8.2021.
12. Z předžalobní výzvy ze dne 3.9.2021 soud zjistil, že touto výzvou žalobci žalovaného vyzvali k zaplacení žalované částky do 15.9.2021.
13. Z faktury ze dne 21.6.2021 soud zjistil, že za právní služby bylo žalovanému vyúčtováno 23.595 Kč.
14. Z faktury ze dne 30.6.2021 soud zjistil, že za konzultační činnost v souvislosti s uvolněním podílu ke dni 16.4.2021 bylo žalovanému vyúčtováno 16.335 Kč.
15. Z daňového dokladu ze dne 30.6.2021 soud zjistil, že za inzertní služby bylo žalovanému vyúčtováno 8.400 Kč.
16. Z faktury ze dne 5.7.2021 soud zjistil, že za ocenění podniku bylo žalovanému vyúčtováno 54.450 Kč.
17. Z faktury ze dne 19.7.2021 soud zjistil, že za zpracování mezitímní účetní závěrky bylo žalovanému vyúčtováno 46.585 Kč.
18. Z faktury ze dne 23.7.2021 soud zjistil, že za úkony notářské činnosti bylo žalovanému vyúčtováno 13.769,80 Kč.
19. Z faktury ze dne 11.8.2021 soud zjistil, že za poskytnuté právní služby bylo žalovanému vyúčtováno 16.940 Kč.
20. Z přípisu ze dne 17.12.2021 soud zjistil a související doručenky ze dne 17.12.2021, že tímto přípisem žalovaný vyzval žalobce ke smírnému řešení věci.
21. Z přípisu ze dne 18.5.2021 a souvisejících podacích lístků soud zjistil, že tímto přípisem požádal žalovaný o prodloužení termínu k vypořádání vypořádacího podílu žalovaných.
22. Z konečného vyúčtování ze dne 18.8.2021 a souvisejících dodejek soud zjistil, že tímto přípisem žalovaný vyčíslil žalobcům hodnotu jejich vypořádacího podílu.
23. Z kopie inzertního periodika ANNOUNCE soud zjistil, že žalovaný nabídl v tomto periodiku k prodeji 1/6 obchodního podílu na žalovaném.
24. Z přípisů ze dne 9.7.2015, 2.7.2021, 7.7.2021, 6.7.2021 soud zjistil, že tímto přípisem projevíli zájemci zájem o koupi předmětného obchodního podílu na žalovaném za ceny v rozpětí 2-2.5 mil. Kč.
25. Ze smlouvy o převodu obchodního podílu ze dne 14.7.2021 soud zjistil, že touto smlouvou byl prodán obchodní podíl na žalovaném ve výši 1/6 Ing. K.M., Ph.D. a Ing. J.M..
26. Z přípisu ze dne 10.9.2021 soud zjistil, že tímto přípisem žalovaný odmítl nároky žalobců na vyšší vypořádací podíl.
27. Ze písemně vyhotoveného znaleckého posudku BDO ZNALEX, s. r. o. ze dne 25.8.2021 č. 1598/111/2021 (dále také jen „posudek BDO“) soud zjistil, že znalec uzavřel hodnotu 1/6 obchodního podílu žalobců na žalovaném ke dni 16.4.2021 na částku 8.067.000 Kč. Metoda ocenění byla užitá metoda substanční hodnoty, a to proto, že hlavní majetkovou složkou žalovaného jsou nemovitosti, přičemž tyto byly oceněny porovnáním tržních informací. Ohledně areálu žalovaného v k. ú. Xxx soud zjistil, že tento znalec ocenil na hodnotu 39.776.000 Kč při celkové výměře všech pozemků v areálu 21.815 m² (tj. 1.823,30 Kč/m²). Co se týče ceny Shodu s prvopisem potvrzuje I.K.

uvažovaných bouracích prací v tomto areálu, znalec uzavřel cenu za demolice budov na částku 567 Kč/m³ a skládkovného na částku 1.375 Kč/t, přičemž při stanovení těchto částek byly použity integrované položky cenové soustavy RTS DATA pod položkami č. 981 02-0010 RAD a č. 979 99 – 0108.RDD.

28. Z výsledku zpracovatelky posudku BDO znalkyně Štěpánky Kopecké soud zjistil, že co se týče požitých metody ocenění, tak byla použita metoda substanční majetková, neboť hlavním majetkem žalovaného jsou nemovitosti a za takové situace dle jejího odborného závěru je majetkové ocenění používáno, když v jeho rámci je majetek společnosti oceněn tržním způsobem a nejlépe zobrazuje hodnotu tohoto majetku.
29. Z výsledku zpracovatelky posudku BDO znalkyně Ivany Markovské soud zjistil, že oceňované nemovitosti ve vlastnictví žalovaného byly oceněny tím způsobem, že byl s ohledem na vlastnosti těchto nemovitostí zvolen nevýnosnější způsob jejich využití v daném případě nemovitostí v k. ú. Xxx demolice staveb a využití pozemků jinak, neboť provoz a rekonstrukce staveb by byly velice nákladné. Nemovitosti tak byly ohodnoceny dle jejich tržní hodnoty, tj. prodejní ceny včetně současné zástavby. Dle znalkyně zástavní právo tržní cenu nemovitostí nijak nesnižuje. Konečně bylo z jejího výsledku zjištěno, že je s areálem v k.ú. Xxx osobně obeznámena, areál viděla zvenčí a rovněž byla v provozovně uvnitř areálu. Vnitřní prohlídku uvažovaných demolovaných staveb neprováděla. Uzavřená cena areálu odpovídá využití, jež je nyní povoleno dle územního plánu.
30. Žalovaný k posudku BDO namítal, že náklady na demolici jsou podhodnocené, u starších staveb bývají přítomny různé kontaminované materiály, jejichž odstranění bývá nákladné, navíc znalec neprovedl místní šetření. Vytýkal posudku rovněž nesprávný porovnávací materiál a rovněž nezohlednění transakčních nákladů. Rovněž neměl za zohledněnou skutečnost, že na nemovitostech vážnou zástavní práva. Dále namítal, že není zřejmé, kdo posudek vyhotovil.
31. Z revizního znaleckého posudku Ing. Vítězslava Hála ze dne 30.4.2023 č. 449-08-2023 soud zjistil, že znalec uzavřel, že závěry posudku BDO jsou správné, přičemž za správné uzavřel, jak použití metody původního ocenění, tak i výslednou hodnotu ocenění.
32. Z výsledku znalce Ing. Vítězslava Hála soud dále zjistil, že použitá metoda porovnání je u nemovitostí základní metoda, jde o metodu, kdy se cena nemovitosti zjistí tak, že se zjistí cena obdobných nemovitostí prodaných na trhu. Pokud jde o zatížení oceňovaných nemovitostí zástavním právem, tak dle znalce nemá na prodejní cenu tato skutečnost vliv, když z utržené ceny je zajištěný dluh vypořádán, zajištěný dluh se musí projevit v pasivech společnosti. Jako nevhodnou metodu ocenění v daném případě označil metodu výnosovou, dle níž je majetek oceněn na základě toho, jaký generuje výnos.
33. Ohledně revizního znaleckého posudku žalovaný uvedl, že nebyl vyhotoven řádně, když se na jeho spoluvytvoření podílel J.L., který není zapsaným znalcem. Dále namítal, že znalec presumoval demolici xxx Xxx, nezohledňuje zatížení zástavními a nájemními smlouvami, použití nesprávných srovnávacích vzorků, cenu demoličních prací.
34. Ze znaleckého posudku TPA Valuation & Advisory s.r.o. ze dne 14.9.2023 č. 1428/2023 ze dne 14.9.2023 (dále také jen „posudek TPA“) soud zjistil, že znalec zde uzavřel cenu areálu žalovaného v k. ú. Xxx na 19.210.000 Kč (při znalcem uvažované rozloze 23.019 m², tj. 834,50 Kč/m²), a to za použití výnosové metody za použití sjednaného nájemného ve výši 3.526.000 Kč ročně, přičemž roční zisk byl uzavřen na 1.920.519 Kč, když dle znalce tato metoda nejlépe vystihuje charakter komerčních nemovitostí, jež jsou pronajímány třetím osobám. Porovnávací metoda nebyla použita z důvodu nedostatku realizování prodejů obdobných nemovitostí. V rámci podpůrného užití porovnávací metody znalec uvažoval nabídkové prodejní ceny nemovitých věcí v rozpětí 3.271-7.635 Kč/m² po započtení koeficientů 2.552-6.074 Kč/m². Celkovou hodnotu 1/6 obchodního podílu žalobců na žalovaném pak znalec ohodnotil na 4.639 tis. Kč.

35. Z výsledku zpracovatele posudku TPA znalce Tomáše Podškubky soud zjistil, že dle znalce je v případě ocenění komerčních nemovitostí, které slouží k výnosu z nájemného použit výnosovou metodu jako hlavní. Dále z jeho výsledku bylo zjištěno, že znalcem zjištěná cena areálu k.ú. Xxx je i cenou tržní prodejší.
36. Soud ve věci ke zjištění hodnoty vypořádacího podílu žalobců provedl dále i odborný posudek ev. č. 15/2021 ze dne 28.6.2021, na jehož základě soud uzavřel nutnost opatření si revizního znaleckého posudku k posudku BDO, když závěry posudku BDO se závěry odborného posudku rozcházejí, neboť odborný posudek uzavřel hodnotu 1/6 obchodního podílu žalobců na žalovaném ve výši 4.685.500 Kč, tedy téměř na poloviční hodnotě. Odborný posudek o ocenění areálu žalovaného v k. ú. Xxx použil výnosovou metodu, když uzavřel, že není dostupný dostatek kvalitních vzorků pro porovnání.
37. Co se týče návrhu žalobce na doplnění dokazování tedy opětovného výsledku znalců, soud tento návrh zamítl, neboť jej vyhodnotil jako nadbytečný. Účastníci řízení měli možnost se výsledku znalců účastnit a těmto položit doplňující dotazy, čehož využili. Soud neshledal nikterak důvodné, proč výsledky znalců znovu provádět. Svá zjištění, která soud ze znaleckých posudků a výsledků znalců učinil nicméně nově zdůvodnil.
38. Skutkové zjištění o tom, kolik činila hodnota 1/6 obchodního podílu na žalovaném soud uzavřel na základě provedených znaleckých posudků BDO a revizního znaleckého posudku a souvisejícího výsledku těchto znalců (myšleno i zpracovatelů). Předně se soud neztotožnil s námitkami žalobce ohledně formálních náležitostí obou znaleckých posudků. Posudek BDO byl v době svého vyhotovení zpracován znalcem zapsaným v seznamu znalců, shodně pak obě zpracovatelky slyšené při ústním jednání byly ke dni svého výsledku na seznamu soudních znalců. Pokud jde o revizní znalecký posudek, pak slyšený znalec je znalcem v oboru oceňování podniků, což je odbornost vyhotovení dotčeného znaleckého posudku odpovídající. Je odpovědností znalce, jaké osoby k vyhotovení znaleckého posudku využije, nicméně za obsah a správnost tohoto posudku je odpovědný právě ustanovený znalec.
39. Ze závěru zmíněných znaleckých posudků a souvisejících výsledků jejich zpracovatelů soud vycházel, když uzavřel, že hodnota 1/6 obchodního podílu na žalovaném ke dni 16.4.2021 činila 8.067.000 Kč. Soud má předně za to, že co se týče použité metody, pak použití substanční majetkové metody považuje za logické a dotčenými znalci plně odůvodněné. Soud uvádí, použití substanční metody v daném případě odůvodňuje skutečnost, že hlavním aktivem žalovaného je nemovitý majetek, a je proto nutno ocenit tržní hodnotu tohoto majetku srovnávací metodou. Soud se neztotožňuje s námitkou žalobce, že takto zjištěná cena neodpovídá tržní ceně, když byla znalci uzavřena cena 1.823,30 Kč/m² za celý areál nemovitostí v k.ú. Xxx. V posudku TPA při užití srovnávací metody znalec uvažoval nabídkové prodejní ceny nemovitých věcí v rozpětí 3.271-7.635 Kč/m² po započtení koeficientů 2.552-6.074 Kč/m² a dle soudu již z této skutečnosti je možno dovodit, že cena, k níž dospěli znalci BDO a revizní znalec není cenou nepřiměřeně vysokou. Oproti tomu se soud ohledně použité metody neztotožnil se závěrem znalce TPA, když ve shodě s odborným posudkem užil jako vhodnou metodu výnosovou. Soud má za to, že za situace, kdy dle této metody odvozuje cenu nemovitostí dle v současnosti uzavřených nájemních smluv, není způsobila ke zjištění tržní hodnoty daného nemovitostního areálu. Dle soudu nejde pominout, že otázka využití nemovitého majetku žalovaného je zcela v dispozici žalovaného, nicméně nelze dle soudu mít za tržní hodnotu těchto nemovitostí hodnotu, která vzniká na základě takto zvoleného způsobu užití. Pokud jiný způsob těchto nemovitostí, v daném případě jejich využití dle územního plánu pro stavební činnost v sobě nese vyšší potenciál monetizace, pak musí být tento potenciál v ocenění těchto nemovitostí promítnut. Tedy dle soudu pokud znalci BDO a revizní znalec uzavřeli, že na trhu je možno realizovat prodejem předmětný nemovitostní areál za jimi uzavřenou cenu, neboť jde o pozemky, jež se v obdobné kvalitě za takovou cenu prodávají, má soud tento způsob ocenění za odůvodněný a logický. Naproti tomu závěr znalce TPA, který při svém výsledku uvedl, že tržní tedy prodejní cena areálu v Unhošti

Shodu s prvopisem potvrzuje I.K.

odpovídá ocenění na základě výše zmíněné výnosové metody tedy na základě výnosů ze současného využití areálu, tržní tedy prodejní cenou těchto nemovitostí není, což ostatně vyplývá i ze závěrů samotného posudku TPA ohledně srovnávací metody uvedených výše.

40. Co se pak týče námitky žalovaného na nedostatečně vysoké ocenění nákladnosti demolice budov v areálu Xxx, pak k tomu je možno uvést, že jde o námitku zcela obecnou a pokud znalec BDO

ve shodě s revizním znalcem v rámci svého odborného uvážení uzavřel, že tyto náklady je nutno ocenit v uvedené výši s odkazem na příslušnou užívanou oceňovací soustavu, pak dle soudu není důvodu z takto znalci uzavřené výše ceny demolice nevycházet.

41. Konečně co se týče zatížení nemovitostí nájemními vztahy a zástavními právy, pak jak znalci BDO a revizní znalec uzavřeli, tak tyto skutečnosti nemají na tržní cenu nemovitostí vliv, pouze se mohou promítnout do pasiv společnosti tj. žalovaného. Stejně tak není případná ani námitka žalovaného ohledně nezohlednění daně z příjmů, jež by musela být hrazena, když tuto daň by již hradil každý z příjemců zisku z prodeje společnosti žalovaného, nemůže tak na výši vypořádacích podílů mít jakýkoliv vliv.

42. Soud proto na základě výše uvedeného uzavřel, že závěry znaleckých posudků BDO a revizního znalce, z nichž při stanovení hodnoty obchodního podílu, byly vnitřně koherentní, logické a nemá o jejich správnosti důvodu pochybovat.

43. Dle § 777 odst. 4 z. o. k. se má za to, že obsahem společenských smluv obchodních korporací, které vznikly před účinností tohoto zákona, jsou i dosavadní ustanovení obchodního zákoníku, která upravovala práva a povinnosti společníků, pokud nejsou v rozporu s donucujícími ustanoveními tohoto zákona nebo se od nich společníci neodchýlili ve společenské smlouvě.

44. Dle § 777 odst. 1 z. o. k. ujednání společenských smluv, která jsou v rozporu s donucujícími ustanoveními tohoto zákona, se zrušují dnem nabytí účinnosti tohoto zákona.

45. Dle § 61 odst. 2 zák. č. 513/1991 Sb., obchodního zákoníku, ve znění účinném do 31.12.2012 (dále také jen „ObchZ“) při zániku účasti společníka ve společnosti za trvání společnosti jinak než převodem podílu nebo udělením příklepu v řízení o výkonu rozhodnutí vzniká společníkovi právo na vypořádání (vypořádací podíl). Výše vypořádacího podílu se stanoví ke dni zániku účasti společníka ve společnosti z vlastního kapitálu zjištěného z mezitímní, řádné nebo mimořádné účetní závěrky sestavené ke dni zániku účasti společníka ve společnosti, pokud společenská smlouva nestanoví, že se má zjistit z čistého obchodního majetku na základě posudku znalce ustanoveného obdobně podle § 59 odst. 3. Vypořádací podíl se vyplácí v penězích, neplyne-li ze společenské smlouvy nebo stanov něco jiného.

46. Otázku užití právní úpravy vyčerpávajícím způsobem vyložil odvolací soud ve svém usnesení ze dne 13.8.2024, č.j. 7 Cmo 116/2024-244, pro stručnost zdejší soud na jeho závěry proto odkazuje a shrnuje, že otázku stanovení výše vypořádacího podílu je nutno posoudit dle pravidel § 61 odst. 2 ObchZ.

47. Vzhledem k tomu, že soud zjistil hodnotu šestinového obchodního podílu žalobců k 16.4.2021 na základě výše uvedených znaleckých posudků BDO a revizního znaleckého posudku ve výši 8.067.000 Kč, přičemž však dle mimořádné účetní závěrky 15.4.2021 je vlastní kapitál žalovaného pouze 14.332 tis. Kč, soud postupoval v intencích závěrů rozsudku Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 29 Cdo 513/2005 a stanovil vypořádací podíl žalobců spravedlivě tak, že tento odpovídá hodnotě jejich obchodního podílu na žalovaném. Od této částky pak soud odečetl žalovaným již dříve vyplacenou výši vypořádacího podílu. Současně pak soud žalobcům přiznal i účelně vynaložené náklady na znalecký posudek k ohodnocení jejich obchodního podílu ze dne 25.8.2021. Vzhledem k tomu, že žalovaný byl povinen dle § 61 odst. 2 ObchZ vyplatit vypořádací podíl žalobcům do 3 měsíců od schválení mimořádné účetní závěrky tj. od 13.7.2021, dne 14.10.2021 se tak ocitl v

prodlení, proto byla žalovanému uložena i povinnost k úhradě úroků z prodlení dle § 513 o. z. ve výši dle § 1802 o. z. ve spojení s § 2 nařízení vlády č. 351/2013 Sb.

48. Soud proto s ohledem na výše uvedené žalobě v plném rozsahu vyhověl, jak uvedeno výše.
49. O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 142 odst. 1 o. s. ř., neboť žalobci měli v řízení plný úspěch. Náleží jim tak každému z nich náhrada nákladů řízení spočívající v zaplaceném soudním poplatku ve výši 147.590 Kč, odměně právního zástupce, který je advokátem, za 10 úkonů právní služby po 16.112 Kč dle § 9 odst. 3 písm. b), 12 odst. 4 vyhl. č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu (výzva k plnění, příprava a převzetí právního zastoupení, písemné vyjádření ve věci samé ze dne 6.4.2022, vyjádření k odvolání žalovaného, 5x účast na ústním jednání), 1/2 z 10 režijní paušálů za úkony právní služby po 300 Kč, vše podle vyhl. č. 177/1996 Sb. a 21% DPH z odměny za zastupování a náhrad podle § 137 odst. 3 o. s. ř. ve výši 34.150,20 Kč, neboť advokát žalobců je plátcem DPH, celkem tedy každému z žalobců 344.360,20 Kč. Náhradu nákladů řízení je pak žalovaný povinen zaplatit žalobcům do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení (§ 160 odst. 1 o. s. ř.) k rukám jejich právního zástupce, který je advokátem (§ 149 odst. 1 o. s. ř.).
50. Současně soud podle § 148 odst. 1 o. s. ř. rozhodl o povinnosti žalovaného zaplatit státu náklady spočívající v nákladech znaleckých posudků.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání a to do 15 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Praha 4. prosince 2024

Mgr. Tomáš Lehovec v. r.
samosoudce