



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK JMÉNEM
REPUBLIKY**

Městský soud v Praze rozhodl samosoudcem Mgr. Tomášem Lehovcem ve věci
žalobců:

- a) **MUDr. P. U.**, narozený dne xxx
bytem xxx, xxx
b) **Ing. P. U.**, narozený dne xxx
bytem xxx, xxx
oba zastoupení advokátem Mgr. Martinem Slimákem
sídlem Lazarská 1719/5, 110 00 Praha 1

proti

žalovanému: **PXXXS, s.r.o.**, IČO xxx sídlem xxx, xxx xxx
zastoupený advokátem
JUDr. Ing. Milošem Olíkem, Ph.D.
sídlem Na Pankráci 1683/127, 140 00 Praha 4

o zaplacení částky 5.722.072,52 Kč s příslušenstvím,

takto:

- I.** Žalovaný je povinen zaplatit žalobci a) částku ve výši 2.861.036,26 Kč s úrokem z prodlení z této částky ve výši 8,5 % ročně od 14.10.2021 do zaplacení a částku 90.750 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II.** Žalovaný je povinen zaplatit žalobci b) částku ve výši 2.861.036,26 Kč s úrokem z prodlení z této částky ve výši 8,5 % ročně od 14.10.2021 do zaplacení a částku 90.750 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

- III. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci a) na náhradě nákladů řízení částku ve výši 168.538 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám právního zástupce žalobce a).
- IV. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci b) na náhradě nákladů řízení částku ve výši 168.538 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám právního zástupce žalobce b).
- V. Žalovaný je povinen zaplatit České republice – Městskému soudu v Praze plnou náhradu nákladů řízení, jejíž přesná výše bude určena v samostatném usnesení.

Odůvodnění:

1. Žalobci se domáhali po žalovaném zaplacení žalované částky, jež představuje výši vypořádacího podílu žalobců na žalovaném ve výši 1/6. Účast žalobců na žalovaném zanikla 16.4.2021 na základě usnesení Městského soudu v Praze ze dne 9.4.2021, č.j. 77 Cm 9/2021-24. Žalovaný však na vypořádacím podílu zaplatil každému z žalovaných pouze částku 1.172.463,74 Kč, když od žalovaný uzavřel hodnotu vypořádacího podílu žalobců celkem na 2.500.000 Kč, přičemž od vyplacené částky odečetl náklady na ve výši 155.072,52 Kč. Žalobci s touto výší nesouhlasili, opatřili si k ohodnocení hodnoty vypořádacího podílu znalecký posudek za cenu 181.500 Kč, na jehož základě požadovali po žalovaném doplacení žalované částky. Žalovaný toto odmítl.
2. Žalovaný s žalobou nesouhlasil, uvedl, že obchodní podíl žalobců byl nabízen k prodeji, nakonec byl prodán za částku 2.500.000 Kč. Navíc žalobci předložené ocenění je nesprávné, bylo provedeno nesprávnou metodou.
3. Z úplného výpisu z obchodního rejstříku žalovaného soud zjistil, že žalobci byli v obchodním rejstříku zapsáni od xxx do xxx jako společní vlastníci obchodní podílu na žalovaném ve výši 1/6.
4. Z usnesení Okresního soudu v Kladně č.j. 31. D 163/2020-104, které nabylo právní moci dne 19.10.2020 soud zjistil, že na základě tohoto usnesení žalobci nabyli děděním po zůstaviteli P. U., zemř. xxx na žalovaném obchodní podíl ve výši 1/6 a to každý ve výši 1/2.
5. Z usnesení Městského soudu v Praze ze dne 9.4.2021, č.j. 77 Cm 9/2021-24 soud zjistil, že na základě tohoto usnesení byla zrušena účast žalobců na žalovaném. Z úřední činnosti je soudu známo, že toto usnesení nabylo právní moci dne 16.4.2021.
6. Z úplného znění společenské smlouvy žalovaného ze dne 16.10.2006 soud zjistil, že žalovaný nepodřídil společenskou smlouvu zákonu o obchodních korporacích a dále, že společenské smlouva neobsahuje zvláštní úpravu stanovení výše vypořádacího podílu.
7. Z účetní závěrky žalovaného ke dni 15.4.2021 soud zjistil, že rozdíl mezi aktivy žalovaného a jeho závazky činil 14.332 tis. Kč (23.613 tis. – 9.281 tis.).
8. Z oznámení výsledků hlasování ze dne 13.7.2021 soud zjistil, že dne 13.7.2021 byla na valné hromadě žalovaného schválena mimořádná účetní závěrka žalovaného ke dni 15.4.2021
9. Z potvrzení o platbě ze dne 30.8.2021 soud zjistil, že žalobci zaplatili za znalecký posudek ze dne 25.8.2021 částku ve výši 181.500 Kč.
10. Z vyúčtování ze dne 18.8.2021 soud zjistil, že žalovaný každému z žalobců na vypořádacím podílu vyplatil 1.172.463,74 Kč.
11. Z předžalobní výzvy ze dne 3.9.2021 soud zjistil, že touto výzvou žalobci žalovaného vyzvali k zaplacení žalované částky do 15.9.2021.

12. Ze znaleckého posudku BDO ZNALEX, s. r. o. ze dne 25.8.2021 č. 1598/111/2021 a souvisejícího výsledku znalkyň Ivany Markovské a Štěpánky Kopecké a revizního znaleckého posudku Ing. Vítězslava Hála ze dne 30.4.2023 č. 449-08-2023 a souvisejícího výsledku znalce soud zjistil, že hodnota obchodního podílu žalobců ve výši 1/6 na žalovaném k 16.4.2021 činila 8.067.000 Kč.
13. Soud dále provedl i další listinné důkazy a výslech znalce, nicméně z nich s ohledem na níže uvedené právní hodnocení nevycházel, když na závěrech soudu nemohli ničeho změnit.
14. Dle § 777 odst. 4 z. o. k. se má za to, že obsahem společenských smluv obchodních korporací, které vznikly před účinností tohoto zákona, jsou i dosavadní ustanovení obchodního zákoníku, která upravovala práva a povinnosti společníků, pokud nejsou v rozporu s donucujícími ustanoveními tohoto zákona nebo se od nich společníci neodchýlili ve společenské smlouvě.
15. Dle § 777 odst. 1 z. o. k. ujednání společenských smluv, která jsou v rozporu s donucujícími ustanoveními tohoto zákona, se zrušují dnem nabytí účinnosti tohoto zákona.
16. Dle § 61 odst. 2 zák. č. 513/1991 Sb., obchodního zákoníku, ve znění účinném do 31.12.2012 (dále také jen „ObchZ“) při zániku účasti společníka ve společnosti za trvání společnosti jinak než převodem podílu nebo udělením příklepu v řízení o výkonu rozhodnutí vzniká společníkovi právo na vypořádání (vypořádací podíl). Výše vypořádacího podílu se stanoví ke dni zániku účasti společníka ve společnosti z vlastního kapitálu zjištěného z mezitímní, řádné nebo mimořádné účetní závěrky sestavené ke dni zániku účasti společníka ve společnosti, pokud společenská smlouva nestanoví, že se má zjistit z čistého obchodního majetku na základě posudku znalce ustanoveného obdobně podle § 59 odst. 3. Vypořádací podíl se vyplácí v penězích, neplyne-li ze společenské smlouvy nebo stanov něco jiného.
17. Soud se nejprve zabýval otázkou, podle jaké právní úpravy při posuzování věci postupovat. Vzhledem k tomu, že podle § 777 odst. 4 z. o. k. je za obsah společenské smlouvy žalovaného potřeba považovat rovněž i dosavadní ustanovení obchodního zákoníku, bylo třeba posoudit, zda úprava stanovení hodnoty vypořádacího podílu dle z. o. k. je úpravou kogentní nebo dispozitivní. Soud uzavřel, že ustanovení § 36 z. o. k. je úpravou dispozitivní, jež umožňuje ve společenské smlouvě sjednání úpravy odchylné od zákona ve smyslu § 1 odst. 2 o. z., když tato možnost je i výslovně zmíněna v důvodové zprávě k zák. č. 33/2020 Sb., kterým byl § 36 z. o. k. naposledy novelizován. Je tak nutno mít dřívější úpravu § 61 odst. 2 ObchZ v dané věci za aplikovatelnou, když dle § 777 odst. 1 z. o. k. neodporuje donucujícím ustanovením z. o. k.
18. Vzhledem k tomu, že soud zjistil hodnotu šestinového obchodního podílu žalobců k 16.4.2021 na základě výše uvedených znaleckých posudků ve výši 8.067.000 Kč, přičemž však dle mimořádné účetní závěrky 15.4.2021 je vlastní kapitál žalovaného pouze 14.332 tis. Kč, soud postupoval v intencích závěrů rozsudku Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 29 Cdo 513/2005 a stanovil vypořádací podíl žalobců spravedlivě tak, že tento odpovídá hodnotě výše jejich obchodního podílu na žalovaném. Od této částky pak soud odečetl žalovaným již dříve vyplacenou výši vypořádacího podílu. Současně pak soud žalobcům přiznal i účelně vynaložené náklady na znalecký posudek k ohodnocení jejich obchodního podílu ze dne 25.8.2021. Vzhledem k tomu, že žalovaný byl povinen dle § 61 odst. 2 ObchZ vyplatit vypořádací podíl žalobcům do 3 měsíců od schválení mimořádné účetní závěrky tj. od 13.7.2021, dne 14.7.2021 se ocitl v prodlení, proto byla žalovanému uložena i povinnost k úhradě úroků z prodlení dle § 513 o. z. ve výši dle § 1802 o. z. ve spojení s § 2 nařízení vlády č. 351/2013 Sb.
19. Pokud jde o námitky žalovaného k závěrům znaleckých posudků, z nichž soud vycházel, pak lze uvést následující. Předně soud uzavřel, že použitá substituční metoda byla zvolena správně, když je zcela v dispozici žalované, zda bude pokračovat ve zvoleném typu podnikání, nebo svůj majetek

bude realizovat jiným způsobem např. prodejem. Znalci uzavřeli, že v případě prodeje žalovaného by bylo možno vzhledem zejména k hodnotě jeho nemovitého majetku získat tržní cenu při prodeji v jimi zjištěné výši, nelze tedy dle soudu využít k ohodnocení metody výnosové použité znalcem TPA Valuation & Advisory s. r. o. č. 1428/2023 ze dne 14.9.2023, jež zohledňuje pouze stávající využití majetku žalovaného. Lze pro úplnost uvést, že i ze znaleckého posudku znalce TPA Valuation Advisory s. r. o. byla jako tržní prodejní cena pronajímatelné plochy areálu v xxx přinejmenším ve srovnatelné výši jakou uzavřeli znalci, z jejichž závěrů soud vycházel. Soud se neztotožnil ani s námitkou žalovaného ohledně nesprávného ocenění nákladů na demolici nebo stanovení prodejní ceny pozemků v xxx a zástavy nemovitostí, když slyšené znalkyně přesvědčivě vysvětlily, že zjištěná cena za m² je s ohledem na využitelnost pozemků danou územním plánem ještě při spodní hladině a náklady na demolici byly stanoveny přiměřeně. Stejně tak bylo z výsledků znalců zjištěno, že případné zatížení zástavním právem nemá na tržní cenu nemovitostí vliv. Není případná ani námitka žalovaného ohledně nezohlednění daně z příjmů, jež by musela být hrazena, když tuto daň by již hradil každý z příjemců zisku z prodeje společnosti žalovaného, nemůže tak na výši vypořádacích podílů mít jakýkoliv vliv. Soud proto uzavřel, že závěry znaleckých posudků, z nichž při stanovení hodnoty obchodního podílu a potažmo vypořádacího podílu vycházel, byly vnitřně koherentní, logické a nemá o jejich správnosti důvodu pochybovat.

20. Soud proto s ohledem na výše uvedené žalobě v plném rozsahu vyhověl, jak uvedeno výše.
21. O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 142 odst. 1 o. s. ř., neboť žalobci měli v řízení plný úspěch. Náleží jim tak každému z nich náhrada nákladů řízení spočívající v zaplaceném soudním poplatku ve výši 147.590 Kč, odměně právního zástupce, který je advokátem, za 8 úkonů právní služby po 16.112 Kč dle § 9 odst. 3 písm. b), 12 odst. 4 vyhl. č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu (výzva k plnění, příprava a převzetí právního zastoupení, písemné vyjádření ve věci samé ze dne 6.4.2022, 4x účast na ústním jednání), 1/2 z 8 režijní paušálů za úkony právní služby po 300 Kč, vše podle vyhl. č. 177/1996 Sb. a 21% DPH z odměny za zastupování a náhrad podle § 137 odst. 3 o. s. ř. ve výši 3.636 Kč, neboť advokát žalobců je plátcem DPH, celkem tedy každému z žalobců 168.538 Kč. Náhradu nákladů řízení je pak žalovaný povinen zaplatit žalobcům do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení (§ 160 odst. 1 o. s. ř.) k rukám jejich právního zástupce, který je advokátem (§ 149 odst. 1 o. s. ř.).
22. Současně soud podle § 148 odst. 1 o. s. ř. rozhodl o povinnosti žalovaného zaplatit státu náklady spočívající v nákladech znaleckých posudků. Soud v této souvislosti uvádí, že při vyhlášení rozsudku a následně při vyhotovení protokolu došlo v důsledku omylu k záměně „žalobce“ za žalovaného, nicméně nyní v písemném vyhotovení rozsudku soud tuto nesprávnost opravil. Že se jedná o zjevnou nesprávnost vyplývá jednak ze samotné skutečnosti procesního úspěchu žalobců a dále pak i nesprávném použití jednotného čísla ve slově žalobce.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání a to do 15 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Praha 6. října 2023

Mgr. Tomáš Lehovec v. r.
samosoudce