



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl JUDr. Lenkou Dolejšovou jako samosoudkyní v právní věci žalobce: **Trinnity shop s.r.o.**, IČ: 61457558, Vyšehradská 426/33, 128 00 Praha 2, zastoupen: Mgr. Milan Kvasnica, advokát, Na Úvoze 392, 735 52 Bohumín - Záblatí, proti žalovanému: **1) T. R.**, nar. xxx, xxx, xxx, **2) T. S.**, nar. xxx, xxx, xxxx, **o zaplacení částky 1.578.615,70 Kč s příslušenstvím, rozsudkem pro zmeškání**

t a k t o:

- I. Žalovaný 1) a žalovaný 2) jsou povinni společně a nerozdílně zaplatit žalobci částku 1.578.615,70 Kč s úroky z prodlení ode dne dne 20.6.2013 v zákonné výši, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.**
- II. Žalovaný 1) a žalovaný 2) jsou povinni společně a nerozdílně nahradit žalobci k rukám jeho právního zástupce náklady řízení ve výši 59.680,-- Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.**

O d ů v o d n ě n í:

Žalobce jednající správcem podniku je tvrdil, že žalovaný 1) byl xxx žalobce od 4. prosince 2006 do 6. května 2009, žalovaný 2) byl je xxx žalobce, a to od 4. prosince 2006. Žalovaní nesplnili povinnost jednat s péčí řádného hospodáře, čímž vznikla žalobci škoda, kterou žalobce vymáhá pouze ve výši 1.578.615,70 Kč.

Škoda vznikla tím, že žalovaní nesplnili povinnost podat dobrovolný návrh na zahájení insolvenčního řízení vůči společnosti v úpadku podle ust. § 98 odst. 1 insolvenčního zákona.

Společnost žalobce totiž byla v platební neschopnosti nejpozději ode dne 30.3.2009, kdy měla dva peněžité závazky po splatnosti. Jednalo se o závazek vůči věřiteli PXXX XXX - XXXA, s.r.o. z titulu neuhrazené kupní ceny ve výši 220.020,-- Kč, splatný dne 10.7.2008 a vůči OXXXA z titulu neuhrazených autorských odměn ve výši 5.426,-- Kč, splatný dne 27.2.2009. Oba tyto závazky jsou exekučně vymáhány, náklady činí u prvního závazku 481.272,35 Kč, u druhého 35.982,97 Kč.

Ke dni 30.3.2009 žalobce ještě předlužen nebyl a jeho majetek by postačoval na úhradu dluhů včetně nákladů exekučního řízení.

Žalobce má další závazky, a to pohledávku vůči věřiteli PXXX XXX - XXXA, s.r.o. (481.272,35 Kč), PXXX XXXE, a.s. (94.036,-- Kč), ČSOB Leasing, a.s. (1.003.307,35 Kč). Tyto závazky vzniklé poté, kdy se společnost ocitla v úpadku jsou škodou, která vznikla žalobci v příčinné souvislosti s chováním žalovaných, spočívajícím v jejich nečinnosti.

Žalobce z výtěžku dosaženého touto žalobou uspokojí nároky těchto věřitelů, čímž závazky zaniknou a exekuce budou uhrazeny. Jiný majetek žalobce nemá.

Žalobce se domáhá též úroku z prodlení ode dne doručení žaloby žalovaným.

Soud ve věci svolal jednání na den 6.12.2013. Žalovaní, kterým byla řádně a včas doručena žaloba a předvolání k prvnímu jednání ve věci, a kteří byli poučeni o následcích nedostavení se k tomuto jednání, toto jednání bez důvodné a řádné omluvy zmeškali. Žalobce, který se k jednání dostavil, navrhl v souladu s ustanovením § 153b odstavec 1 o.s.ř. vydání rozsudku pro zmeškání. Soud proto ve smyslu ustanovení § 153b odstavec 1 o.s.ř. pokládal tvrzení žalobce, obsažená v žalobě o skutkových okolnostech, týkajících se sporu za nesporná, má tedy za prokázané, že žalovaní byli v rozhodné době - tedy ke dni, kdy se společnost žalobce ocitla v úpadku a dále v době vzniku pohledávek v žalobou uplatněné výši - xxx žalobce, přičemž společnost žalobce je v úpadku ode dne 30.3.2009. Tímto dnem vznikla žalovaným povinnost podat dobrovolný návrh na zahájení insolvenčního řízení vůči společnosti v úpadku podle ust. § 98 odst. 1 insolvenčního zákona, což žalovaní neučinili, a žalobci vznikla škoda ve výši dalších závazků, které nemohou být uhrazeny z důvodu neexistence majetku žalobce. Povinnost nahradit škodu stíhá žalované. Žalovaní se dostali do prodlení s plněním peněžitého závazku ve smyslu ust. § 365 obch. zák., a proto jsou povinni uhradit žalobci krom jistiny i úrok z prodlení podle ust. § 369 odst. 1 obch. zák. ve výši zákonné; žalobce vyzval žalované k náhradě škody žalobou doručitou žalovanému 1) dne 18.6.2013, žalovanému 2) dne 19.6.2013. Den následující po doručení této výzvy je dnem vzniku prodlení žalovaných s úhradou peněžitého závazku; soud stanovil vznik prodlení na den následující po dni, kdy byla žaloba doručena poslednímu z žalovaných.

Soud proto na tomto základě rozhodl o žalobě rozsudkem pro zmeškání.

Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ustanovením § 142 odstavec 1 o.s.ř., podle něhož má žalobce, který měl ve věci plný úspěch, právo na náhradu účelně vynaložených nákladů řízení. Tyto náklady spočívají v nákladech právního zastoupení, tvořených odměnou advokáta dle vyhl. č. 177/1996 Sb. za 4 úkony právní služby Sb. ve výši 14.620,-- Kč a 4 paušální náhrady hotových výdajů po 300,-- Kč dle vyhl. č. 177/1996 Sb. za tyto 4 úkony právní služby (převzetí věci, sepsí žaloby, písemné podání soudu ze dne 14.4.2013, účast u jednání soudu dne 6.12.2013).

Celkové náklady řízení činí 59.680,-- Kč.

Výrok o náhradě nákladů řízení k rukám zástupce žalobce je odůvodněn ust. § 149 odst. 1 o.s.ř.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku není odvolání přípustné.

Odvolání lze podat pouze pro vady spočívající v tom, že nebyly splněny podmínky řízení, rozhodoval věcně nepříslušný soud prvního stupně, rozhodnutí soudu prvního stupně vydal vyloučený soudce (přísedící) nebo soud prvního stupně byl nesprávně obsazen, ledaže místo samosoudce rozhodoval senát, případně že existují skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady rozsudku pro zmeškání, a to do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze, prostřednictvím soudu zdejšího.

Do právní moci rozsudku pro zmeškání může žalovaná strana podat návrh na jeho zrušení, pokud zmeškala první jednání z omluvitelných důvodů, a to ke zdejšímu soudu.

Proti výroku o nákladech řízení a o lhůtě k plnění lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze, prostřednictvím soudu zdejšího.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může se oprávněný domáhat výkonu soudního rozhodnutí.

V Praze dne 6. prosince 2013

JUDr. Lenka Dolejšová, v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
M. S.