

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl samosoudcem JUDr. Lenkou Macák Dolejšovou ve věci

navrhovatele: **MxxxB, s.r.o.**, IČ: xxx
sídlem xxx,
zastoupený Mgr. Paolou Spoladore, advokátkou
sídlem Myslíkova 2020/4, 120 00 Praha 2

za účasti: 1. **J. V.**, narozený xxx
bytem xxx,
zastoupený JUDr. Pavlem Horákem, advokátem
sídlem Slovanská 1405/78, 405 02 Děčín,
2. **Bxxx xxxX s.r.o.**, IČ: xxx
sídlem xxx,
3. **Čxxx xxxI a.s.**, IČ: xxx
sídlem xxx
4. **AxxxxxxI CZ s.r.o.**, IČ: xxx
sídlem xxx
5. **„YxxxN v.o.s.“**, IČ: xxx
sídlem xxx

o vyloučení z funkce člena statutárního orgánu

takto:

- I. Soud ustanovuje účastníkům 2., 3. a 4. opatrovníka JUDr. Moniku Kotíkovou, advokátku se sídlem Zelený pruh 95/97, Praha 4 – Braník.
- II. Soud konstatuje, že za účastníka 5. může v tomto řízení jednat pouze M. V., narozený xxx, bytem xxx.

Odůvodnění:

1. Navrhovatel se návrhem podaným u soudu dne 10. 3. 2020 domáhal vyloučení účastníka 1) z funkce statutárního orgánu účastníka 2).
2. Dle usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 1. 9. 2017, sp. zn. 14 Cmo 360/2015 „*Navrhovatelé – a především soud prvního stupně – shodně přehlédli, že nadepsané řízení je řízením ve statusové věci právnické osoby dle § 2 písm. e) ve spojení s § 85 písm. a) zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen „z. ř. s.“), a tedy účastníky řízení jsou dle § 6 z. ř. s. navrhovatel a ti, o jejichž právech a povinnostech má být v řízení jednáno. Účastníky řízení jsou tedy též všechny obchodní korporace, v nichž osoba, jež má být z výkonu funkce statutárního orgánu vyloučena, vykonává odpovídající funkci. Podle § 66 odst. 1 z. o. k. totiž právní mocí rozhodnutí o diskvalifikaci přestává být osoba, jíž se rozhodnutí týká, členem statutárního orgánu ve všech obchodních korporacích. O případných výjimkách rozhodne soud – ať už v samotném řízení o diskvalifikaci, či v dalším řízení po skončení řízení o vyloučení (viz § 67 odst. 2 a 3 z. o. k.). ... V dalším řízení soud prvního stupně přibere společnost do řízení postupem podle § 7 z. ř. s. a současně jí ustanoví pro řízení opatrovníka dle § 29 odst. 2 o. s. ř. ve spojení s § 1*

Shodu s prvopisem potvrzuje I.K.

odst. 2 z. ř. s., neboť účastníci 1) a 2) nemohou v řízení za společnost jednat pro rozpor svých zájmů se zájmy společnosti (§ 21 odst. 4 o. s. ř.). Následně soud prvního stupně věc znovu projedná a rozhodne o ní; zohlední přitom (mimo jiné) výsledky shora uvedeného trestního řízení a již zmíněných občanskoprávních řízení.

3. Soud lustrací v obchodním rejstříku zjistil, že účastník 1. vykonává funkci statutárního orgánu v těchto společnostech:

- a. **BXXX XXXX s.r.o.**, IČ: xxx, sídlem xxx (**účastník 2.**) – účastník 1. zde figuruje jako jediný jednatel společnosti, tedy jako jediná osoba, která může za společnost jednat. V tomto ohledu tak ve společnosti není jediná osoba, která by v tomto řízení byla za společnost oprávněna jednat bez rozporu s § 21 odst. 4 o. s. ř. Na tom nic nemění ani skutečnost, že účastník 1. již udělil plnou moc právnímu zástupci, jelikož advokát má povinnost dle § 16 odst. 1 zákona o advokacii „*Advokát je povinen chránit a prosazovat práva a oprávněné zájmy klienta a řídit se jeho pokyny. Pokyny klienta však není vázán, jsou-li v rozporu s právním nebo stavovským předpisem; o tom je advokát povinen klienta přiměřeně poučit.*“. Právní zástupce účastníka 2. v řízení je tak povinen se řídit pokyny společnosti, které mu bude zadávat za společnost právě účastník 1. To je však dle výše uvedené judikatury Vrchního soudu v Praze nepřijatelné. Proto soud ustanovil účastníkovi 2. opatrovníka, neboť současný právní zástupce Mgr. Martin Doleček nemůže účastníka 2. v řízení ze zákona zastupovat (viz usnesení Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 29 Cdo 1593/2014, ze dne 17. 12. 2015 „*Jiného nemůže zastupovat (ani v občanském soudním řízení, ani při hmotně právním úkonu) ten, jehož zájmy jsou v rozporu se zájmy zastoupeného. Zjistí-li soud v občanském soudním řízení, že zájmy účastníka řízení jsou v rozporu se zájmy jeho zástupce, je tím zástupce (přímo ze zákona) vyloučen z řízení; soud proto přestane s takovým zástupcem jednat, aniž by o tom vydával zvláštní rozhodnutí, a procesní úkony učiněné takovým zástupcem jsou od počátku neúčinné a soud k nim nepřihlíží. Rozpor v zájmech zastoupeného a zástupce má za následek neplatnost (absolutní bezúčinnost) plné moci.*“.
- b. **Čxxx xxxI a.s.**, IČ: xxx, sídlem xxx (**účastník 3.**) – účastník 1. zde figuruje jako jediný člen představenstva, tedy jako jediná osoba, která může za společnost jednat. V tomto ohledu tak ve společnosti není jediná osoba, která by v tomto řízení byla za společnost oprávněna jednat bez rozporu s § 21 odst. 4 o. s. ř. Proto soud ustanovil společnosti opatrovníka.
- c. **AXXX XXXI CZ s.r.o.**, IČ: xxx, sídlem xxx (**účastník 4.**) – účastník 1. zde figuruje jako jediný jednatel společnosti, tedy jako jediná osoba, která může za společnost jednat. V tomto ohledu tak ve společnosti není jediná osoba, která by v tomto řízení byla za společnost oprávněna jednat bez rozporu s § 21 odst. 4 o. s. ř. Proto soud ustanovil opatrovníka.
- d. **„YXXXXN v.o.s.“**, IČ: xxx, sídlem xxx (**účastník 5.**) - účastník 1. zde figuruje jako jeden ze dvou společníků, přičemž za společnost může jednat každý ze společníků sám. Druhý společník - M. V., narozený xxx, bytem xxx, je tak oprávněn za společnost jednat v souladu s § 21 odst. 1 písm. a) o. s. ř.

4. Soud proto ustanovil s ohledem na výše uvedené opatrovníka účastníkům 2., 3. a 4., jak je uvedeno ve výroku I. tohoto usnesení. Současný zástupce účastníka 2. a 4. neměl udělenou plnou moc v souladu se zákonem, jelikož byla udělena společností, za kterou může jednat pouze účastník 1., resp. 4, a proto veškeré jeho úkony byly vůči soudu od počátku neúčinné. Soud rovněž ve výroku II. tohoto usnesení pouze informativně konstatuje (v rámci usnesení, kterým se

vede řízení), že za účastníka 5. může v tomto řízení jednat pouze pan M. V.. Úkony účastníka 1., které by byly provedeny za účastníka 5., jsou vůči soudu neúčinné.

5. Soud dodává, že po nabytí právní moci výroku I. doručí opatrovníku účastníků 2., 3. a 4. návrh a výzvu k vyjádření.

Poučení:

Proti výroku I. tohoto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soudu.

Proti výroku II. tohoto usnesení není odvolání přípustné.

Praha 26. srpna 2020

JUDr. Lenka Macák Dolejšová v. r.
samosoudkyně