



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátu složeném z předsedy senátu JUDr. Tome Frankiče a přísedících Ing. Bohumíra Topinky a Mgr. Jany Holubové v hlavním líčení konaném dne 14. září 2022 v Praze, takto:

Podle § 226 písm. c) tr. řádu se

obžalovaný I. (I.) Y.,

roz. xxx, narozený dne xxx, státní příslušnost Ukrajinská republika, trvale bytem xxx, xxx, t. č. ve vazební věznici xxx,

zprošťuje

obžaloby Městského státního zastupitelství v Praze ze dne 27.10.2021, sp. zn. 1 KZV 88/2014, pro skutek spočívající v tom, že,

společně se samostatně stíhaným V. M. (L.), nar. xxx na Ukrajině, dne 19. 10. 2012 v 01.56 hodin v xxx, xxx, v úmyslu zmocnit se cizí věci, společně s další dosud neztotožněnou osobou, maskování kuklami a ozbrojení pistolí s tlumičem, nožem a basebalovou pálkou, po rozbití prosklených balkonových dveří vnikli do domu, vzápětí vnikli do ložnice, kde se v tu dobu nacházeli poškozená K. N., nar. xxx, a poškozený M. N., nar. xxx, na které začali křičet, aby se nehýbali, že se jedná o přepadení, následně pod pohrůžkou uvedených zbraní poškozeným svázali ruce a nohy, poté dva z mužů odvěkli poškozeného M. N. do šatny, kde ho donutili lehnout si na zem, následně prohlédali dům, odkud odcizili finanční hotovost ve výši cca 2.000.000 Kč, finanční hotovost v různých měnách v přepočtu ve výši cca 10.000 Kč, mobilní telefon zn. Samsung S3 v hodnotě 6.407 Kč, pánské náramkové hodinky zn. TAG Heuer v hodnotě 2.614.320 Kč, platební kartu VISA CLASSIC CHIP číslo xxx, platební kartu VISA GOLD CHIP číslo xxx a platební kartu

VISA GOLD CHIP číslo xxx, všechny vydané bankou ČSOB, a. s. na jméno poškozeného M. N., následně z pozemku u domu odcizili osobní motorové vozidlo tov. zn. BMW X6 barvy černé-metal RZ xxx, VIN: xxx v hodnotě 1.075.000 Kč, kterým poté z místa činu odjeli, tímto jednáním poškozenému M. N., nar. xxx způsobili škodu odcizením ve výši cca 4.630.727 Kč, a škodu poškozením ve výši cca 100.000 Kč a poškozené společnosti xxx, která je vlastníkem odcizeného vozidla, škodu ve výši 1.075.000 Kč,

kvalifikovaný podanou obžalobou jako zvlášť závažný zločin loupeže podle ust. § 173 odst. 1, odst. 2 písm. c) tr. zákoníku ve spolupachatelství podle ust. § 23 tr. zákoníku a přečin neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle ust. § 234 odst. 1 tr. zákoníku ve spolupachatelství podle ust. § 23 tr. zákoníku,

neboť nebylo prokázáno, že tento skutek spáchal obžalovaný.

Podle § 229 odst. 3 tr. řádu se poškození M. N., nar. xxx, a xxx, odkazují s uplatněnými nároky na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění

1. Po provedeném dokazování v hlavním líčení nemá soud za prokázané, že posuzovaného činu se dopustil obžalovaný I. Y.

2. Původně bylo pod sp. zn. 74 T 8/2021 řízení před soudem vedeno též proti spoluobžalovanému V. M. (L.), který je bratrem obžalovaného I. Y., ve vztahu k němuž však následně byla věc vyloučena k samostatnému řízení vedenému pod sp. zn. 74 T 7/2022. K důvodům tohoto procesního postupu viz usnesení ze dne 7.7.2022, sp. zn. 74 T 8/2021.

3. **Obžalovaný I. Y.** se k činu kladenému mu podanou obžalobou za vinu nedoznává, zpočátku vůbec nevěděl, o co jde, celkový obrázek si udělal až tím, jak se seznamoval s různými druhy usnesení v této věci. S danou loupeží nemá nic společného, nevylučuje, že s tím mohl mít něco společného jeho bratr.

K věci uvedl, že u poškozeného N. na domě (dům, kde mělo dojít k vloupání) pracoval asi půl roku, a poté tam již nebyl. Další rok pak pracoval pro manželku poškozeného N. v bytě na xxx a pak pracoval ještě u jeho bývalé přítelkyně. V roce 2012 pak dělal pro poškozeného ještě byt. V době, kdy pracoval na domě v xxx, tak zjistili, že tam houby rostou, tak tam pak na jaře a na podzim chodili. Každopádně žádného loupežného přepadení se nedopustil. Se svým bratrem V. M. (L.) již asi pět nebo šest let nemluvil.

Ke svému pobytu v České republice uvedl, že v roce 2012, resp. v období od 2010 do 2014 se zdržoval na území republiky. Poté upřesnil, že tady byl asi 8 let od roku 2004. Podle obžaloby již nyní ví, že odjel v roce 2012. Manželce zrušili vízum, tak odjela, no a jeho pak chytla cizinecká nebo kriminální policie a vyhostili ho. Neměl tehdy vízum, tak dostal měsíční výjezdni, které si chtěl přes advokáta prodloužit, ale nevyšlo to. Od policie dostal jen to výjezdni a vycestoval. Na vycestování pak měl dva dny. Jeho bratr V. M. byl v Česku také, ale samostatně. Kdy přesně přijel, to neví. Nicméně byl v Čechách i poté, co už on (obžalovaný I. Y.) odjel. Nyní se jeho bratr zdržuje v Rusku. Na stejné adrese jako bratr bydlel obžalovaný v xxx a na xxx, to ale bylo už někdy v roce 2005 nebo 2006, když je zavřeli. Obžalovaný v té době bydlel s matkou a jeho bratr V. M. za nimi přijel na xxx.

Shodu s prvopisem stvrzuje D. A.

K osobám poškozených uvedl, že pana N. zná, jak již uvedl, tak u něj pracoval. Poškozenou N. nezná. N. bydlel s D. H., v tom objektu na xxx, a to v době, kdy tam pracoval. U ní pak pracoval ještě v xxx. Na domě xxx pracoval zhruba čtyři až šest měsíců, a to jak vevnitř, tak venku. Dělali všechny obklady, dlažby, štuky, omítky, vymalování, zevnitř, plot i fasádu. Pan N. s přítelkyní tam byli jen ze začátku, ukázali jim, kde je koupelna a záchod a pak někam odjeli, zatímco oni byli v domě. Za práci mu platil pan H. ze společnosti xxx. O předmětném loupežném přepadení neslyšel obžalovaný ani z doslechu. Nemá o tom nic známo. Na místo práce se dopravoval tramvají a pak šli na sídliště xxx a asi 20 minut pěšky než došli k domu.

Ke své osobě uvedl, že příjmení Y. má podle manželky a rozený je M. Plán byl, že přes rodinné spojení dostane český pas, ale manželce nakonec také zrušili vízum. To samé bylo u jeho bratra V. M. To příjmení L., to on taky se domluvil s N. L. a jeho manželkou, že si vezme jejich příjmení, protože měl vyhoštění. Ke zprávě z trestního spisu, že měl v ČR uzavřít v roce 2017 s manželkou sňatek, uvedl, že to není pravda. Po roce 2012 už v Čechách vůbec nebyl.

K dotazům státní zástupkyně, kdy přesně pracoval u poškozeného N., uvedl, že u něj pracoval jak na domě, tak na bytě, co se týče toho domu, tak to bylo někdy 2010, 2011. V roce 2012 bydlel na xxx, na adrese, která je uvedena v obžalobě. Jeho bratr V. M. v té době bydlel kousek za xxx, asi dvě zastávky autobusem. V. M. ale na rozdíl od něj pro pana H. nepracoval. On dělal na nějakých bytech. Obžalovaný jej (bratra V. M.) jednou vzal na jednu práci, do školky, a on tam pak zůstal. Obžalovaný tam dělal asi dva týdny, ale jeho bratr tam zůstal v té práci na xxx. Jeho bratr V. M. nic moc neumí. K dotazu předsedy senátu, zda jeho bratr V. M. někdy pracoval na domě poškozeného v xxx obžalovaný uvedl, že si není jistý, ale že byl v té době asi zavřený, takže ne.

K osobě M. L. obžalovaný uvedl, že jej zná, že je seznámil právě jeho bratr V. M., a to až tady v Česku. M. a L. (M. R.) spolu bydleli. Co v České republice dělal L., obžalovaný neví, zaměstnával lidi u výtahů. Další osoba, který s M. a L. bydlela, byl V. B.. O skutečnosti, že by si měl jeho bratr V. M. před odjezdem z ČR kupovat nějakou dodávku, se obžalovaný dozvěděl až na Ukrajině. Neví ale, čím to auto bylo, jestli M. nebo M. (L.). M. obžalovanému říkal, že je to jeho, ale i bratr (M.), říkal, že to auto je jeho. Tak neví, kdo z nich dvou to kupoval nebo zda to pořídili spolu. Obžalovaný to auto pak viděl na Ukrajině. Nebyla to dodávka. Spíš udělaný autobus se sklem. To auto mělo červenou barvu.

V hlavním líčení byli vyslechnuti v procesním postavení svědků poškození M. N. a K. N. a dále V. B. a V. Y.

4. Svědek poškozený M. N. vypověděl, že podle jména ani předzdivky/pseudonymu nezná nikoho z obžalovaných. Tehdy v noci došlo k přepadení v domě, kde přebývali. Většinu věcí si již poškozený nepamatoval. Udělal hodně pro to, aby celý ten příběh vytěsnil ze svého života. Dále poškozený uvedl, že pokud má soud nějaké specifické otázky, rád na ně odpoví. V kostce to bylo tak, že se v noci vloupali přes okno, svázali poškozené a odnesli nějaké věci. K dotazům předsedy senátu poškozený uvedl, že se jednalo o dům na adrese xxx. Tento dům patřil firmě, kterou vlastnil poškozený. Jmenovala se xxx. Na dotaz, zda se předtím ta společnost nejmenovala jinak, odpověděl poškozený, že je to možné, že neví, že vlastní mnoho společností.

V kolik přesně hodin se to stalo, poškozený neuvedl, sdělil pouze, že to bylo v noci. V domě se v té době nacházel pouze poškozený a jeho přítelkyně K. N. Osoby, které se tam vloupaly, byly minimálně tři, ale přesně už poškozený nedokáže říct. Poškozený si nepamatoval, zda mu osoby vyhrožovaly, ale byly něčím ozbrojené. Jeden z nich měl pistoli. Na dotaz jakou měla pistole barvu

Shodu s prvopisem stvrzuje D. A.

či zda měla tlumič, uvedl, že si již nevzpomíná. Nože nebo další podobné zbraně si rovněž poškozený nevybavoval.

Na otázku, zda ty osoby říkaly, proč se tam vloupaly nebo co chtějí a na dotaz, jak ty osoby vypadaly, poškozený uvedl, že se nevzpomíná. Uvedl však, že byly maskovány. Čím přesně, to svědek nevěděl, ale uvedl, že nebyly k rozpoznání. Mluvily jazykem, který připomínal ruštinu. Na dotaz předsedy senátu, zda tedy používaly ruská slova, poškozený uvedl, že to už neví. Pokud byla poškozenému předestřena jeho výpověď na Policii ČR, kde uvedl, že netuší, jak mezi sebou pachatelé mluvili, ale že k němu mluvili česky s dialektem, tak k tomu poškozený při hlavním líčení uvedl, že je to možné. V průběh toho přepadení se s K. N. oddělili od sebe. K přepadení došlo v době, kdy vedle sebe poškození spali v posteli. Poškozeného pak odvedli do šatny a poškozenou tam zadržovali dál. V tom místě, kde spali. Poškozený byl něčím svázan, ale už opravdu neví, čím. Určitě měl svázané ruce. Zda i nohy, to už si nepamatuje, ale myslí, že ano. Z něčeho pak rozvazoval i poškozenou, ale čím přesně byla svázaná, to už neví. Celé to přepadení mohlo trvat v řádu hodin. Tak dvě/tři hodiny. Ale už je to dlouho. Do domu se útočníci dostali tak, že rozbili prosklené dveře. Ty byly asi dva metry od postele, kde poškození spali. Ty dveře byly ze zahrady. Ten dům je přízemní, stojí solitérně v zahradě, takže jiná možnost, jak se k domu dostat, než ze zahrady, není.

K odcizeným věcem poškozený uvedl, že mu byly odcizeny nějaké peníze a hodinky, ale to se ukázalo až mnohem později. Ty peníze nabídl poškozený útočníkům sám od sebe, výměnou za to, že je pustí. Kde přesně ty peníze v domě byly nebo jaká to byla částka, to už si poškozený nepamatoval. Ale má za to, že to uváděl do protokolu, a že se jednalo české koruny. Zhruba sta tisíce korun. Ty hodinky, ty byly značky TAG Heuer, typ V4 nebo V2, Monaco. Byly zvláštní tím, že byly poháněné řemínkem. Jednalo se o limitovanou edici. Hodnotu, za kterou je kupoval, uváděl poškozený do protokolu, teď už si to nepamatuje. Bylo to kolem 150 000 EUR. Byly z platiny. Hodinky vráceny nebyly. Dále mu odcizili i telefon značky Nokia. Policie tvrdila, že ten telefon našla nebo nějakým způsobem získala, ale nikdo ho poškozenému nevrátil. Na otázku, zda byly poškozenému odcizeny i nějaké platební karty, poškozený uvedl, že neví, že už si to nepamatuje.

Když to přepadení pak skončilo, tak poškozený nevím, jak pachatelé odešli z domu, ale řekli poškozenému, že si berou jeho a to taky udělali. Auto bylo černé BMW, typ X6. Poškozený ho měl jako firemní vůz, vlastníkem byla společnost xxx. To auto pak někde policie našla a vrátila. Nebylo nijak zásadně poškozeno, ale podrobnosti už si poškozený nepamatuje.

K dotazu předsedy senátu k předmětnému domu poškozený uvedl, že ten dům byl částečně zrekonstruovaný a sezonně užívaný. V té době byl opravován. Na dotaz, zda se opravy účastnili nějakí Ukrajinci či Rusové, poškozený odpověděl, že teď neví, co říct, protože věděl, že z policejního vyšetřování vyšlo najevo, že se jednalo o ty lidi, co je přepadli. A že ti pachatelé tam pravděpodobně pracovali. Ale tuto informaci má poškozený jen z policejního spisu. Když poškozený vídal ty řemeslníky, tak myslel, že to jsou Ukrajinci, Rusové ne. Se všemi, kdo tam pracovali, tak poškozený nějakým způsobem osobně mluvil. Během přepadení ale poškozený vůbec nevěděl, o koho se jedná. V době té loupeže už má poškozený za to, že rekonstrukční práce na domě neprobíhaly. Poškozený v té době neměl s nikým žádný spor. V průběhu přestavby ale vznikla taková situace, jako u každé přestavby, že nastalo spousta zádrhelů. Kontaktní člověk té přestavby byl pan H. Prováděl ji celou, poškozený si nevybavil, že by měnil stavební firmy. K dotazu, zda měl poškozený během přepadení pocit, že by pachatelé hledali něco konkrétního, poškozený odpověděl, že ještě týdně, možná i měsíce po přepadení netušil, proč se to stalo. Ta představa o tom, co se stalo, tak ta vznikla až z policejního vyšetřování.

K dotazům státní zástupkyně poškozený uvedl, že si nevzpomíná, že by on či jeho přítelkyně utrpěli při přepadení nějaká zranění. Ví, že se s útočníky o něčem bavili, ale obsah těch rozhovorů už si nepamatuje. Poškozený už asi ani nevybavil, zda po přepadení blokoval svoje platební karty. Rovněž si nevybavoval, že by útočníkům dával nějaké telefonní číslo na svou osobu blízkou.

K dotazu obhájce obžalovaného poškozený uvedl, že si nevybavuje, zda se v době útoku nacházely v domě i další cennosti, jako např. obrazy, šperky apod. Možná tam byly. Tu hotovost měl u sebe výjimečně, jednalo se o provozní kapitál, který obvykle v týhle výši u sebe nemíval, ale tenkrát to bohužel tak vyšlo. Bezprostředně po skončení přepadení poškozený nekontroloval, co bylo odcizeno. Dal jim ty peníze, ale nic dalšího nekontroloval. Neměl z nich pocit, že by přišli loupit. Nechápal, proč přišli. Poškozený pak volal svému příteli a ten zavolaal policii. Byla to automatická rekace, poškozený nevěděl, proč nevolal policii přímo.

K dotazu obžalovaného poškozený uvedl, že nikoho z těch pachatelů podle hlasu nepoznal. Ani obžalovaného v jednací síni poškozený podle hlasu nepoznal. Dále uvedl, že ano, že je pravda, že má obrazy od ukrajinského malíře. K bytu na xxx, o kterém obžalovaný mluvil, tak poškozený uvedl, že ano, že měl byt na xxx, ale napamatuje si, že by tam byli nějakí pracovníci. Později uvedl, že vlastně ano, že tam někdo pracoval.

K fotografii na č.l. 837, 325 a 329 poškozený uvedl, že osoby nepoznává. K fotografii na č.l. 326 poškozený sdělil, že pána vpravo nahoře č. 8 poznává jako muže, který u něho pracoval, ale jméno neví.

5. Svědkyně poškozená K. N. vypověděla, že nikoho z obžalovaných podle jméne nezná. Poškozeného N. zná. Je to její partner/druh. K přepadení poškozená uvedla, že si pamatuje, že uprostřed noci do domu vtrhly nějaké osoby. Svázaly poškozenou a pana N. odvedly pryč. Poškozenou drželi v ložnici. Pak po nějaké době útočníci zmizeli. V kolik přesně to bylo, si poškozená nepamatovala, ale asi někdy po půlnoci. Těch pachatelů mohlo být tak...tři nebo čtyři. Do toho domu se pachatelé dostali skrz skleněné dveře v obývací. Ty dveře vedly ze zahrady. To bylo vše v přízemí. Ta ložnice, kde se poškození v době přepadení nacházeli, tak ta je v podstatě nalevo za těma dveřma, kterými pachatelé vešli do domu, tam byly dveře do ložnice a za těmi byli poškození. Poškozená nikoho z pachatelů nepoznala. Zda byli maskovaní, si poškozená nevzpomněla. Vzpomíná si ale, že na ně mířili střelnou zbraní. Byla to střelná zbraň. Podrobnosti si však poškozená již nepamatuje. O jiné zbraně však neví. Ta zbraň, poškozená uvedla, že zná tlumič na zbraň akorát z filmu, ale že tak to vypadalo. Útočníci mluvili česky s přízvukem. Ten přízvuk poškozená nepoznala, ale jako ruský.

Ke svému svázání poškozená uvedla, že si tojiž moc nepamatuje, ale má v hlavě to, že ji svázali plastovými černými stahovákama na kabely. Tak jí svázali ruce. Jestli měla svázané i nohy, to už nevěděla. Pana N. pak táhli pryč a ona zůstala v ložnici sama. Resp. někdo z útočníků tam s ní byl. Bavit se s ní, ale už si nepamatovala, co jí říkal. Na dotaz předsedy senátu, jak to bylo s tím maskováním, když poškozená na policii uvedla, že útočníci byli maskovaní v nějakém tmavém oblečení, tak poškozená při hlavním líčení uvedla, že už si to opravdu nepamatuje. Dělal to na ní dojem jako oblečení policie, takové ty černé obleky. Jak dlouho to celé přepadení trvalo, to už si poškozená nepamatuje. Co se týče odcizených věcí, tak v tu chvíli nevěděli nic. Až po čase zjistili ty hodinky a hotovost. Ta hotovost ale nebyla její, takže neví, kolik to bylo. K těm hodinkám ví akorát to, že byly odcizeny a že patřily panu N. On měl spoustu hodinek. Poškozená ví, že nosil hodinky a nejspíš měl i nějaké další hodinky doma. Poškozená subjektivně vůbec nevěděla, jestli něco, a proč, hledají. To, že hledali ty hodinky, zjistila až na základě policejního vyšetřování. V průběhu toho přepadení si však poškozená nepamatuje, že by pachatelé jednali tak, že by bylo zjevné, že šli cíleně a konkrétně po těch hodinkách. Poškozené nic odcizeno nebylo a nebyla ani

zraněna. Po přepadení ji rozvázal pan N. Policii pak zavolal přítel poškozených. Poškozená mu volala, protože byl na začátku seznamu kontaktů v telefonu. Byl to pan A. T. Ten pak zavolal policii. Pachatelé asi odjeli vozidlem BMW, které bylo firemní. Neví přesně, jak odjeli a kdo konkrétně to vozidlo vzal. Ona byla na posteli, a když bylo delší dobu ticho, tak zkoušela volat, zda neuslyší pana N. Ten pak nakonec přišel. Panu N. odcizili hotovost, hodinky a telefon. Že by byly odcizeny i platební karty, to si poškozená nepamatovala. To o těch odcizených věcech zjistili, až v řádu týdnů, možná měsíců. Po přepadení absolvovala poškozená několik návštěv u psychoterapeutky.

K dotazu státní zástupkyně, zda si poškozená pamatuje, že pachatelé něco panu N. říkali, odpověděla, že ne. Po předstření její výpovědi z přípravného řízení, kde poškozená uvedla „M. se ptal, co chtějí. Na to řekli, že od nás nic nechtějí, že už dostali zapláceno“, poškozená uvedla, že si to asi předtím pamatovala lépe než teď. Ví, že tam byla nějaká snaha nabídnout pachatelům něco, aby je nechali.

K dotazům obhájce obžalovaného poškozená uvedla, že neví, komu patřil ten dům, ale v době toho přepadení v něm s poškozeným v podstatě žili. Byl vybaven k bydlení. Nacházely se tam i nějaké obrazy, ale jejich hodnotu poškozená neznala. Stejně tak neznala hodnotu těch odcizených hodinek.

K předloženým fotografiím na č.l. 784, 837, 325, 326 a 329 poškozená uvedla, že nikoho nepoznává.

6. Svědek V. B. vypověděl, že obžalovaného Y. zná celkem asi 40 minut. Minule ho viděl půl hodiny a před 12 lety asi 5 minut. V. M. nebo V. L. svědek znal. Jeden už je mrtvý a o druhém svědek neví, kde je. U soudu zjistil, že asi někde v Rusku. N. L. svědek rovněž znal, ten zemřel asi před 5 lety v Rusku. Svědkovi to volal nějaký známý nebo možná jeho žena.

Obžalovaného M. znal asi dva měsíce, když svědek bydlel v podnájmu na xxx, xxx, tak u něj M. bydlel. N. (L.) a V. (M.) jezdili často z Ukrajiny do Čech a naopak, no a když byli v ČR, tak bydleli u svědka. To bylo ale vždy třeba týden, maximálně dva měsíce, pak zase odjeli a nezaplatili. U svědka byla několikrát i manželka K. L., protože byla těhotná a chtěla porodit v Česku. Nikolu znal svědek odmalička, učil ho. Svědek pracoval jako učitel. L. ani M. nikde nepracovali, svědek nikdy neslyšel, že by řekli, že jdou do práce. Svědek odešel do práce a oni byli na bytě, vrátil se, a oni tam pořád byli. Svědek má za to, že si peníze přivezli vždy z Ukrajiny. Neměli žádnou kartu do banky, vždycky měli peníze v hotovosti, co si přivezli. Obžalovaného Y. viděl svědek před 12 lety, když přijel na návštěvu za V. Byl tam asi půl hodiny nebo hodinu, seznámili se, M. řekl, že je to jeho bratr a vzal ho do svého pokoje. Y. tam byl i s manželkou, svědek měl za to, že už v ČR žili.

O žádném loupežném přepadení ani o osobě N. se před svědkem nikdo nebavil. U N. L. svědek viděl zbraň. Byla to černá pistole s velkým tlumičem, od České zbrojovky. Co se týče nožů, tak V. měl jen takový maličký kapesní nůž. To s tou zbraní zjistil svědek tak, že seděl na gauči, a když se oni vrátili tak se ho K. zeptal, jestli ví, na čem sedí, na což svědek odpověděl, že neví, že to je obyčejný gauč no a on vytáhnul zpod matrace zbraň. Co se týče vozidel, tak vždycky přijel nějakým jiným. Svědek si pamatuje Mercedes, nějaký Ford, pak něco čínského. Ten Mercedes byl sedan tmavě zelené barvy. Pokud svědek na policii uvedl, že ví o tom, že ukradli červený autobus Mercedes, se kterým odjeli na Ukrajinu, tak to je pravda. Ukradli ten červený mikrobús Mercedes a pak svědek půjčil kriminalistům svůj notebook a oni zjistili, že manželka L. tam měla fotografii, kde byl ten ukradený Mercedes na Ukrajině, ještě měl i české značky. U L. s M. svědek neviděl žádné drahé věci. Když dle svědka udělali tu loupež, tak u nich viděl nějaké drahé hodinky. Byly okrouhlé ze železa, průhledné, svědek v nich viděl mechanismus. Ty hodinky měl V., na ruce. Když

svědek přišel z práce, tak mu je s N. ukazovali a říkali, že svědek by musel pracovat několik let, aby měl takové hodinky. Pak N. řekl „Když bude potřeba, můžeš mi půjčit ponosit ty hodinky“. Poté už ty hodinky svědek neviděl. Dále měli dva nové notebooky. Pak opět odjeli, nic neřekli a svědkovi ani nezaplatili. To bylo někdy na podzim. Co se týče telefonů, tak používali Vodafone, V. měl nejspíš Sony Ericsson a N. měl obyčejnou Nokii. Žádné platební karty u nich neviděl. Je ale pravda, že po svědkovi chtěli, aby jim otevřel účet. N. svědkovi řekl, že mu chtěl někdo poslat 40 000 Kč.

K předložené fotografii hodinek na č.l. 157 svědek uvedl, že si myslí, že ty hodinky, které viděl, byly kulaté. K předložené fotografii ze záznamu z bankomatu, foto 5.jpg svědek uvedl, že osobu poznává. Jedná se o V. Poznal ho podle obličeje a specifického tvaru hlavy. Taký podle toho, že V. se nikdy nedíval do očí, když cítil vinu.

7. **Svědék V. Y.** vypověděl, že s obžalovaným Y. se zná z práce, nejsou příbuzní. Pracovali spolu asi před 10 lety pod A. Byly to příležitostné práce, kvůli kterým jezdili na xxx a na xxx. Tam bydlel ten A. a od něj pak jezdili mikrobusem za prací mimo Prahu. Co se týče stejného příjmení, tak to je kvůli tomu, že obžalovaný byl manželem jeho sestry. V době, kdy svědek pracoval s obžalovaným, tak svědek bydlel na xxx. Do práce jezdili společně. Z xxx jeli metrem na xxx. Ze xxx pak tramvají na xxx a vystupovali na zastávce xxx. Pak přešli most a tam bydlel A. Jezdili tak na půl osmou. Z práce se vraceli stejnou cestou, většinou tak kolem šesté, sedmé večer. Svědek dále uvedl, že chodil s obžalovaným na houby. Svědek uvedl, že v ČR žije od roku 2016. Když přijel, tak bydlel ve xxx. Posledních 8 let bydlí na adrese xxx, xxx. Svědek popřel, že by byl v roce 2015 kontrolován cizineckou policií, ten rok tu určitě nebyl. Až v roce 2016. V roce 2010 za svědkem krátce přijela jeho manželka, ale jen jako turista. K dotazům obhájce pak svědek upřesnil, že v ČR byl i zhruba před 12 lety, tj. v letech 2010 až 2012, kdy se právě seznámil s obžalovaným Y. Poprvé byl v Čechách v roce 2002, to bylo jen na dva měsíce. Poté dostal tři roky vyhoštění a zpět přijel až 2006. V roce 2010 byl v ČR.

V hlavním líčení byly dále postupem podle § 211 odst. 1 tr. řádu za souhlasu přítomného obžalovaného a státní zástupkyně přečteny výpovědi svědků V. H. (č.l. 315), O. K. (č.l. 330), Ing. Arch. P. R. (č.l. 340), Z. B. (č.l. 349), N. O. (č.l. 354) a Z. H. (č.l. 363), které jmenovaní podali v přípravném řízení.

8. **Svědék V. H.** vypověděl, že jméno N. L. mu nic neříká. Neví ani to, jestli někdy spolupracoval se společností xxx. V té době měl firmy na Praze xxx a má dojem, že „to ukončil v roce 2011“. Dělal po Praze xxx a měl kluky z Ukrajiny na stavební práce. Tenkrát se „k tomu přimotal jakýsi N.“, bohužel neví jeho jméno. Pomáhal mu s těmi kluky, pomáhal mu dávat dohromady dům v xxx, xxx, „dával mu tam tenkrát kluky“, a ti to stavěli. Pak se něco stalo, že jej zavřeli, neví, kvůli čemu, a on odtamtud zmizel. Samozřejmě zmizeli i ti jeho hoši. Nechtěl s tím mít nic společného, nechtěl mít problémy, měl strach o rodinu, protože nevěděl, jaké jsou mezi nimi vazby. Bylo mu odcizeno úplně nové nářadí od firmy Hilti v hodnotě cca 200.000 Kč – 1 bourací kladivo označení 1500 a 2 kusy označení 1000, dále 3 úhlové brusky Potom v Praze skončil. Krádež nářadí nikde nehlásil. N. už potom neviděl. Myslí si, že mu to nářadí ukradli ti jeho kluci, třeba si mysleli, že jim nezaplatil, ale on N. zaplatil. V blízkosti N. se pohyboval člověk zavalitější postavy, s ním chodil nakrátko střížený, o trochu menší muž než je on, tedy výšky cca 175 cm, s tmavšími vlasy, vždycky byl dobře oblečený, hodně nosil kostkované košile, na jeho jméno si nevzpomíná. Kupovali spolu dodávku Mercedes Sprinter Maxi, myslí si, že měla modrou barvu. Neví, v jakém období to bylo. Neví, kolik peněz za Mercedes zaplatili, v té době to bylo něco nového, takže to muselo stát hodně peněz. Byla to původně dodávka, oni to předělali na minibus, mělo to sedačky. Ví, že na Ukrajině jsou tyto přestavby dost oblíbené. Za normálních podmínek mohla ta dodávka stát cca 700-800.000 Kč. Neví, kde N. a jeho kamarád bydleli, ale je to cestou z xxx do centra, v okolí křižovatky, na které

Shodu s prvopisem stvrzuje D. A.

se odbočuje na xxx. Zbraň u N. ani jeho kamaráda neviděl, neví, jestli u nich viděl nějaké hodinky. Neví, jak na tom byli finančně, ale asi dobře, má dojem, že N. v té době jezdil vozidlem značky Subaru Forester, ten druhý se většinou vozil s ním. Vzpomíná si, že se s nimi seznámil prostřednictvím I. P., který pracoval pro N. N. mu tenkrát řekl, že mu dluží auto za práci místo peněz, přitom peníze od něj dostali, resp. dostal je ten P. Ale P. pil alkohol a hrál automaty. Pak si to s N. vyříkali. Kdysi prodal auto Fiat Doblo a teď už neví, jestli se to auto psalo na N. nebo na P. Naposledy N. a jeho kamaráda viděl, když „ho zabásli“, ani neví, co tenkrát provedl. Pak jej pustili a on narychlo zmizel z České republiky. Neví, jak dlouho předtím si koupili to vozidlo Mercedes. Neví, zda měl kamarád N. bratra, nikdy se o tom nezmiňoval. Slyšel, že je N. po smrti, měl mít před několika lety autonehodu na dálnici.

9. **Svědék O. K.** vypověděl, že s osobou jménem V. L., rozený M. byl ve výkonu trestu. Od roku 2004 do 2006 byl ve výkonu trestu ve věznici xxx, na cele byl s V., M. S. z xxx gangu a s P. Č., dál si nepamatuje. S V. byl po propuštění v kontaktu, on si jej našel na facebooku. Občas se vídali, jel s nimi i odvézt nějaké auto na Ukrajinu, co ví, tak to bylo legální. On tam jel proto, že kdyby tam jeli autem oni, auto by muselo do 14 dní vycestovat z Ukrajiny, ale když je tam dovezl on, mohlo tam zůstat. Naposledy jej viděl předtím, než byl na výsledku (svědek vypovídal do úředního záznamu o podání vysvětlení dne 1. 7. 2013), pak byl s policisty v kontaktu, kdyby se mu ozval, ale to už byl V. v Rusku. Na Ukrajině za ním byl v nějakém domě, ale neví, či ten dům byl. V Praze za ním byl někde ve xxx, ale neví, jestli tam bydlel. Neví, kde byl V. zaměstnán. V Čechách měl V. Octávii, její značku ani barvu si nepamatuje. Na Ukrajině měli červenou dodávku. Neví, kdo a kdy tu dodávku pořídil, jezdil s ní na Ukrajině jak V., tak N. V. mu volal, že měl N. v Rusku smrtelnou nehodu s kamionem, a že by měl přijet do Prahy, ale potom se mu už neozval. Jméno I. Y. rozený M. mu nic neříká, ale zná N. Jméno M. R., rozený L. mu taky nic neříká. Ví, že jej V. seznámil s tím N., ale neví, který ze jmenovaných osob to je. Z okolí V. zná jen toho N. a jeho manželku. V. podle něj rád pil vodku. Zbraň u V. nebo N. nikdy neviděl. Možná viděl u V. hodinky, ale už si to nepamatuje. Neví, jestli v České republice N. nebo V. kupovali nějaké auto. Neví, kolik stála ta červená dodávka. V. mu nikdy nikoho nepředstavil jako bratra.

10. **Svědék Ing. Arch. P. R.** vypověděl, že o předmětné události ví od pana N., on osobně u toho nebyl. S panem N. jsou přátelé. Ví, že jej přepadli, a že mu ukradli nějaké hodinky, nějakou hotovost a auto, kterým pak lupiči odjeli. Podrobnosti však neví. Jména I. Y., rozený M. a V. L., rozený M. mu nic neříkají. Svědek se podílel na rekonstrukci či stavbě u pana N., dělal pro něj v jeho domě na xxx a potom v bytě ve xxx. V domě, kde došlo k loupeži, nic nedělal. Ten dům ale zná. Myslí si, že v objektech pana N. pracovali na opravách i cizinci, ale on žádné tyto osoby nezná, je architekt, vždy si najímali různé stavební nebo dodavatelské firmy. Byli tam pravděpodobně i Ukrajinci, ale to on nepozná. Nepamatuje si, jestli nějaké osoby pracovaly ve všech objektech pana N. Neví, zda v objektu na xxx došlo k výměně stavebních dělníků, oni tam něco dělali po nějaké firmě, která něco zkazila. Neví jméno firmy, kterou střídali, ale ví, že tam byl nějaký pan H. Neví, jestli to nebyla přezdívka. O žádných konfliktech mezi stavebníky a panem N. nic neví.

11. **Svědék Z. B.** vypověděl, že ví o tom, že se u pana N. stala loupež, dozvěděl se to od pana architekta, se kterým realizují zakázky, pan N. o tom moc nemluvil. Svědek byl kvůli tomu na policii, kde označil jednu osobu, pokud si dobře pamatuje (úřední záznam ze dne 19. 4. 2013 – svazek č. 3 čl. 673-677). Tu osobu poznal proto, že ji viděl na zakázce u pana N., realizovali mu nějaký ten interiér, konkrétně jej potkal v xxx, přesnou adresu si již nepamatuje. Neví o tom, že by ten člověk dělal i na jiných realizacích pro pana N., ani neví, kdo jej zaměstnával. Byl to cizinec. Neví, kde se v xxx zdržoval, viděl jej asi 2x na té zakázce, pak to převzali jako celek, pan N. ty ostatní „vyrazil“, protože nebyl spokojený s jejich prací.

12. **Svědkyň N. O.** vypověděla, že celá událost se stala již před 8 lety, takže toho hodně zapomněla. Dům pana N. v lese v xxx zná, pracovala tam asi 2 roky, do té doby, co se to stalo. Potom se pan N. z toho domu odstěhoval, proto tam skončila. V den loupeže v tom domě pracovat nebyla. Chodila tam 3x týdně, v pondělí, středu a pátek. Nevšimla si před loupeží nebo po loupeži v okolí domu něčeho podezřelého, něčeho jiného nebo poničeného. Většinou byla v domě. Okolo chodí hodně lidí na procházky. Ona měla klíče od branky, hlavní vchod otevírala po telefonu. Neví, kdo měl od domu a branky klíče. V domě nikdo další nepracoval. Neví, kdo ten dům vyloupil.

13. **Svědka Z. H.** vypověděl, že pošk. M. N. zná asi 8-10 let. Dělal pro něj před 10 lety stavební práce, opravy domku, tyto práce dělal i v domě pošk. v xxx. Na těch pracích se „točily“ desítky lidí, ve stavebních pracích je fluktuace. Pro pana N. dělal i jinou realizaci. Neměl s ním žádné problémy. Neví, že by v době, kdy tam pracoval, pan N. za stavební práce někomu nezaplatil, nemůže to potvrdit ani vyvrátit. Jména I. Y., rozený M. a V. L., rozený M. mu něco říkají, možná patřili mezi jeho zaměstnance, ale možná taky ne. To, že se u pana N. stala loupež, se dozvěděl až teď, je z toho v šoku. Neví, kdy naposledy byl v domě pana N. v xxx. Pan N. mu žádné cenné hodinky neukazoval.

14. **V hlavním líčení byl dále postupem podle § 211 odst. 6 tr. řádu za souhlasu obžalovaného a státní zástupkyně přečten úřední záznam o podaném vysvětlení P. H. (č.l. 368-371),** jednatelky xxx, která takto uvedla, že o přepadení pana N. se dozvěděla od pana T. Zařizovala potom poškozenému nové SIM karty a mobilní telefony. Klíče od domu měli před přepadením kromě poškozených pan T., pan P., uklízečka O. a asi děti poškozeného. Docházeli tam rovněž pánové K. a R. Odcizené vozidlo BMW bylo po nálezů předáno do autorizovaného servisu, kde bylo zjištěno, že byl poškozen pravý přední podběh a spodní díl pravého předního nárazníku. Škoda byla vyčíslena na částku 30 000 Kč. Předmětný dům nebyl pojištěn.

V hlavním líčení byly postupem se souhlasem obžalovaného a státní zástupkyně podle § 211 odst. 5 tr. řádu přečteny v přípravném řízení zpracované znalecké posudky.

15. **Ze znaleckého posudku z oboru drahé kovy a kameny, ekonomika,** zpracovaného znalkyní Renatou Sukovou (svazek č. 1 č.l. 155-157) vyplývá, že minimální pravděpodobná obvyklá hodnota odcizených náramkových hodinek značky TAG Heuer Monaco V4 Platinum byla stanovena na částku 2.614.320 Kč.

16. **Ze znaleckého posudku z oboru ekonomika, ceny a odhady motorových vozidel,** zpracovaného znalcem Mgr. Šlapákem (svazek č. 1 č.l. 163-177) vyplývá hodnota odcizeného osobního motorového vozidla BMW X6 ke dni odcizení ve výši 1.075.000 Kč. Znalec hodnotil i poškození vozidla, tato škoda byla stanovena na částku 11.440 Kč.

V hlavním líčení byly rovněž provedeny listinné a věcné důkazy (v podrobnostech viz seznam provedených listinných důkazů v protokolech z hlavních líčení), kdy k relevantním z těchto důkazů soud uvádí následující:

17. **Z úředního záznamu policie** (č.l. 481) vyplývá, že posuzovaný čin byl policii oznámen dne 19.10.2012 v 03.22 hodin A. T., který byl telefonicky zkontaktován poškozenými.

18. **Z úředního záznamu** Stálé výjezdové skupiny Policie, OŘ Praha II (č.l. 483-485) vyplývá, že na místě bylo prováděno šetření a pomoc při ohledání místa činu, a to v době od 04:30 hod do

09:00 hod dne 19.10.2012. Stálá výjezdová skupina Krajského ředitelství PČR hl. města Prahy se na místo dostavila v 05.00 hodin (výjezd dle záznamu ukončen v 10.30 hodin).

19. Z **protokolu o ohledání místa činu** (č.l. 389-407) vyplývá, že u vrat na pozemku předmětného domu poškozeného byly nalezeny dva svazky klíčů, z nichž byla zajištěna pachová stopa. Ohledáním bylo také mimo jiné zjištěno, že klika u branky z vnější strany pozemku a pletivo vrátek je od hlíny, a že přemostění drátů nad vrátky bylo strženo směrem na pozemek. Na balkonových dveřích směrem z terasy do prostor obývacího pokoje byly nalezeny otlaky a rozbitá skleněná výplň, z kliky dveří byl zajištěn stěr DNA. Na místě byly nalezeny pákové kleště (nůžky) a rukavice zelené barvy, které byly rovněž zajištěny jako stopy, dále kuchyňský nůž, přerézaná plastová pouta a zdrhovací a bílý provaz. Byly zajištěny stopy pachové, biologické, trasologické, daktyloskopické, chemické a věcné (v rámci ohledání místa činu pořízena fotodokumentace – CD s fotografiemi).

20. Z **úředního záznamu** o provedeném šetření okolí místa činu, k němuž došlo v dopoledních hodinách dne 19.10.2012 (č.l. 409–412), vyplývá, že nedaleko místa činu, u cesty na pozemek poškozeného byly v lesním porostu nalezeny tři prázdné plechové obaly od piva zn. Gambrinus. Byť pořízené fotografie nejsou příliš kvalitní, tak dle ohledání plechovky nebyly nijak znečištěné, nebyly na nich zjištěny známky dlouhodobého pobytu v lesním porostu. Od místa nálezu těchto plechovek lze projít skrytě lesním porostem k postranním vrátkům vedoucím na pozemek poškozeného M. N. Na klice branky a na pletivu byla nalezena hlína, přemostění drátů s kabelem bylo strženo, cca 50 cm od branky byl v půdě nalezen čerstvý otlak.

21. Z **odborného vyjádření z oboru kriminalistika odvětví trasologie** (č.l. 416-417, 421-425) vyplynulo, že zajištěné trasologické stopy odrážejí otisky dvou druhů podešví obuvi, vzor jednoho z nich je veden v katalogu stop, vztahujících se k případům ze dne 1. 4. 2012, 13. 7. 2012, 8. 8. 2012 a 8. 9. 2012. Dále byla jedna ze stop porovnána s kontrolním otiskem obuvi osoby M. Š., kdy byla zjištěna shodná skupinová příslušnost v přední části levé podešve. Stopa však pro nedostatek individuálních znaků není způsobilá k dovršení individuální identifikace.

22. Z **odborného vyjádření z oboru kriminalistika odvětví biologie a genetiky** (č.l. 453–455) bylo zjištěno, že ze stěru otvoru na pití na plechovkách od piva Gambrinus bylo zjištěno DNA shodné s DNA I. M. (stopa č. 25) a DNA shodné s DNA V. M. (stopa č. 26).

23. Z **odborného vyjádření z oboru kriminalistika odvětví daktyloskopie** (č.l. 456–459) vyplývá, že s výjimkou otisků prstů poškozených se ostatní daktyloskopické stopy nepodařilo identifikovat.

24. Z **odborného vyjádření z oboru ekonomika odvětví ceny a odhady** (č.l. 161) vyplývá, že hodnota odcizeného mobilního telefonu značky Samsung S3 byla stanovena na částku 6.407 Kč.

25. Ve spise je založena fotografie certifikátu k hodinkám a fotografie hodinek tvrzených odcizených hodinek Tag Heuer Monaco a doklady k jejich vyhlášení do pátrání (č.l. 492-495).

26. Ze zprávy švýcarské policie, podané prostřednictvím Interpolu (č.l. 596) vyplývá, že předmětné hodinky mohou být opraveny pouze u zákaznické služby TAG Heuer Customer service se sídlem ve Švýcarsku. Zvláštnost tohoto modelu hodinek vysoké hodnoty spočívá zvláště v přítomnosti převodního mechanismu vyrobeného z polyetheru o tloušťce lidského vlasu. K výměně tohoto mechanismu dochází každé 2-3 roky. Součástka číslo 130 byla zkontrolována uvedenou společností v roce 2011 (výměna mechanismu). Hodinky dosud nalezeny nebyly.

Shodu s prvopisem stvrzuje D. A.

27. Po odcizeném osobním motorovém vozidle tovární značky BMW X6 XDRIVE 50I X70, RZ xxx, VIN: xxx bylo vyhlášeno pátrání. Vozidlo pak bylo nalezeno dne 23.10.2012 v době okolo 16:20 hodin v ulici xxx před domem č. xxx, xxx (č.l. 499).

28. Z **protokolu o ohledání vozidla** (č.l. 426–443) vyplývá, že ve vozidle byly zajištěny biologické a pachové stopy. Vozidlo bylo vráceno poškozenému (č.l. 503). Ve spise je založeno CD s fotografiemi dokumentující nalezení vozidla a CD dokumentující jeho ohledání (umožněno k přehrání). Ve spisovém materiálu je založena faktura ohledně zakoupení vozidla BMW X6 (č.l. 380), opis kurzovního lístku ČNB ke dni 21.8.2008 a ke dni 16.12.2008 (č.l. 385–388), fotografie poškození vozidla (č.l. 375–379), objednávka k opravě vozidla ze dne 12.11.2012 (č.l. 372) a faktura k opravě vozidla BMW a dodací list ze dne 21.12.2012, přičemž oprava vozidla stála 19.514 Kč (č.l. 382–384).

29. Ve věci byla zjištěna čísla odcizených platebních karet (č.l. 579, 588–592), kdy se jednalo o platební karty VISA vydané bankou ČSOB, a. s. na jméno poškozeného M. N., konkrétně se jednalo o platební kartu VISA CLASSIC CHIP číslo xxx, platební kartu VISA GOLD CHIP číslo xxx a platební kartu VISA GOLD CHIP číslo xxx. Všechny tyto tři platební karty byly na žádost poškozeného M. N. dne 19.10.2021 v 03.09 hodin blokovány.

30. Ve věci byl zjištěn pokus o výběr z platební karty VISA číslo xxx, a to dne 19.10.2012 v 08.22.22 hodin na bankomatu GE Money Bank, a. s. číslo xxx, xxx (č.l. 582–583, 585, 591). Bankomat kartu zadržel, k výběru hotovosti tak nedošlo. Byl zajištěn **kamerový záznam** z uvedeného bankomatu (č.l. 593–595, DVD a CD s fotografiemi jsou přílohou spisu). V čase 08:21:01 hodin přichází z pohledu kamery z pravé strany muž, který má obličej zakrytý levou rukou, dlaní má překrytá ústa a skrz roztažené prsty sleduje monitor bankomatu, následně pravou rukou ovládá bankomat. Muž je ve věku cca 25–35 let, střední postavy, oválný obličej, široké čelo, malé čelní kouty, rovné krátké tmavé vlasy. Oblečen je do tmavé kožené bundy na zip, kdy na pravé straně je vidět vodorovně všitý zip od náprsní kapsy, rukávy jsou opatřeny manžetou na zapínání (kulatého tvaru s vodorovným nečitelným nápisem). Pod bundou má oblečený pulovr s vodorovnými pruhy tmavé a světlé barvy a dále košili s límcem. Muž od bankomatu odchází v 08.21.48 hodin ve směru svého příchodu (fotografie záznamu jsou součástí níže zmiňovaného odborného vyjádření). Přehrání tohoto kamerového záznamu přítomní při hlavním líčení nepožadovali (§ 213 odst. 1 tr. řádu).

31. Z **odborného vyjádření z oboru kriminalistika odvětví antropologie** (č.l. 464–468) vyplývá, že zobrazení osoby z kamerového záznamu je velmi nízké kvality, které umožňovalo hodnotit a porovnávat jen velice omezený počet antropologických znaků (tvar obličeje, výška čela, tvar vlasové linie, výška horního rtu, výška dolního rtu, šířka brady, výška brady, tvar brady a přilehlost pravého boltce) s relativně malou výpovědní hodnotou. Tyto znaky vykazovaly typovou podobnost se znaky na srovnávacích fotografiích V. M., alias V. L. a zároveň nebyl nalezen znak, který by měl vylučující charakter. Na základě uvedených zjištění však nelze antropologicky stanovit, zda na videozáznamu je či není zobrazena stejná osoba jako na fotografiích.

32. V hlavním líčení byly dále podle § 213 odst. 1 a 2 tr. řádu přehrány kamerové záznamy z xxx xxx xxx (3x záznam).

33. Byl zjištěn také pokus o výběr z platební karty VISA číslo xxx, a to dne 20.10.2012 v 21.18 hodin na bankomatu ČS, a. s. číslo xxx, umístěném ve vestibulu metra xxx, xxx. Bankomat kartu zadržel a k výběru hotovosti nedošlo (č.l. 585, 589).

34. Šetřením policie bylo zjištěno, že dne 29.10.2012 bylo u společnosti xxx na prodejně xxx, xxx, zakoupeno vozidlo Mercedes Benz 318 CDI Maxi tmavě červené barvy, VIN: xxx, původní RZ

xxx, a to za částku 10.200 Eur v hotovosti. Kupující předložil doklady na jméno M. R., a to cestovní doklad číslo xxx, který je součástí kupní smlouvy. Faktura, příjmový pokladní doklad a kupní smlouva jsou podepsány jménem „L.“. Uvedený cestovní pas předložil M. L. při policejní kontrole dne 13.6.2013 (č.l. 681, 687-688). K těmto zjištěním pak při hlavním líčení dne 1.3.2022 založila do spisu státní zástupkyně Kupní smlouvu ze dne 29.10.2012 uzavřenou mezi xxx jako prodávajícím a M. R. jako kupujícím na koupi vozidla Mercedes-Benz Sprinter, VIN: xxx za cenu 10.200 Euro (č.l. 1148) a fakturu a příjmový pokladní doklad k tomuto prodeji (č.l. 1146, 1147).

35. I. Y., rozený M., a V. M. (nyní L.) jsou sourozenci, kteří v minulosti figurovali ve spisech č. j. ORIV-1510/OOK-2005 a č. j. ORI-1490/OOK-2005. Z těchto spisových materiálů bylo zjištěno, že v roce 2005 bydleli se svojí matkou jménem M. M. (A.), nar. xxx, na adresách xxx, xxx a xxx, xxx/6 (č.l. 617-619).

36. Z **odborného vyjádření z oboru kriminalistika odvětví genetika** (č.l. 477-480) vyplývá, že osoba vystupující pod jménem **I. Y. je totožná s osobou I. M.** Ze zprávy Interpolu Kyjev vyplývá, že I. M. si změnil příjmení na Y. dne 18.5.2013 (č.l. 832).

37. Ze **zpráv Interpolu k obžalovanému I. Y.** vyplývá, že byl v roce 20213 vyšetřován za ublížení na zdraví, případ byl odložen, neboť se skutek nepodařilo prokázat (č.l. 805, 816-817, 826). I. Y. (M.) má záznam v databázi hraničních kontrol na hraničním přechodu xxx v Maďarsku dne 27.10.2012, kdy v 02.42 hodin překročil hranice na ukrajinský cestovní pas č. xxx ve vozidle RZ xxx (č.l. 733). Dále bylo zjištěno, že dne 7.11.2013 opustil území Ruské federace směrem na Ukrajinu přes hraniční přechod xxx (č.l. 832), a že společně s M. Y. pravděpodobně v dubnu 2014 odešli z Ukrajiny do Maďarska nebo na Slovensko (č.l. 731).

38. Ze **zprávy Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 19.2.2013 (č.l. 624) a z výpisu z Opencard (č.l. 628)** vyplývá, že karta OPENCARD číslo xxx byla vydána I. M. na základě jeho žádosti ze dne 18.9.2010, platnost karty byla od 11.10.2010 do 30.9.2014. Jmenovaný při podání žádosti předložil cestovní pas č. xxx a jako svůj pobyt uvedl adresu xxx, xxx. Naposledy byla karta OPENCARD „dobita“ dne 17.10.2012 v 07.27 hodin ve vestibulu metra xxx za částku 550 Kč.

39. Z odůvodnění rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 21.8.2007, sp. zn. 33 T 60/2006, vyplývá, že v minulosti užíval I. Y., rozený M., telefonní čísla xxx a xxx (č.l. 1004-1023).

40. Policejním šetřením bylo zjištěno, že rekonstrukci mateřské školky xxx, xxx, o níž se v přípravném řízení zmiňoval v podaném vysvětlení M. R. (L.), prováděla xxx. Jedním ze subdodavatelů byla společnost xxx, kterou zastupoval M. L., bytem v xxx, xxx/6 (č.l. 694, 697, 700).

41. K osobě obžalovaného I. (I.) Y., rozeného M. bylo zjištěno, že byl v České republice dosud 1x soudně trestán (č.l. 1035), v opisu z evidence přestupků nemá žádný záznam (svazek č. č.l. 1031-1032).

42. Trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 9 ze dne 24.9.2012, sp. zn. 103 T 86/2012, který nabyl právní moci téhož dne, byl I. M. uznán vinným přečinem padělání a pozměnění veřejné listiny dle ust. § 348 odst. 1 alinea druhá tr. zákoníku, za což mu byl uložen trest vyhoštění na dobu dvou (2) let a trest propadnutí věci - padělaného řidičského průkazu. Tohoto trestného činu se dopustil dne 23.9.2012 v xxx, xxx, tím, že se hlídce cizinecké policie při pobytové kontrole prokázal padělaným řidičským průkazem (č.l. 1028). Ze zprávy Obvodního soudu pro Prahu 9 vyplývá (č.l. 1030), že trest vyhoštění probíhal od 24.9.2012 do 24.9.2014 s datem vycestování do 15. 10. 2012. Výjezdní vízum pak měl platné do 6.11.2012.

Shodu s prvopisem stvrzuje D. A.

43. Ve věci vedené u Obvodního soudu pro Prahu 4 pod sp. zn. 33 T 60/2006, ve které byl společně se svým bratrem V. M. stíhán pro trestný čin loupeže a pro trestný čin krádeže a poškození cizí věci, byl obžalovaný I. Y. rozsudkem ze dne 16.6.2006, který ve vztahu k němu nabyl právní moci dne 24.5.2007, podané obžaloby zproštěn.

44. I. Y. (M.) byl dne 23. 9. 2012 zadržen a v souvislosti s řízením vedeným pod č. j. KRPA-122262/TČ-2012- 000020. V době zadržení měl u sebe telefon NOKIA 6220, IMEI xxx (obžaloba v bodě 40 odůvodnění akcentuje, že telefon s tímto IMEI byl dne 18.10.2012 zachycen v xxx na buňce poblíž místa činu), SIM kartu Vodafone číslo xxx a kartu OPENCARD číslo xxx (č.l. 620-622).

45. Ze zjištěného telekomunikačního provozu vyplývá, že do mobilního telefonu uvedeného IMEI byla v době od 1.10.2012 do 18.10.2013 vložena pouze SIM karta Vodafone účastnického čísla xxx, toto číslo je aktivní od 27.9.2007. Naposledy bylo telefonní číslo „dobito“ kreditem ve výši 200 Kč dne 8.10.2012 (č.l. 896-899).

46. V průběhu správního řízení v roce 2012 uvedl obviněný I. Y., rozený M., že bydlí u své přítelkyně M. Y. na adrese xxx, xxx (č.l. 637-638). Jmenovaná byla hlášena k pobytu v bytě č. xxx u osoby A. D. – byt měla pronajatý cca od měsíce července 2012 do konce měsíce září 2012 M. Y. xxx, xxx, odebírala jmenovaná služby od společnosti UPC. Jako místo pro zasílání korespondence uvedla adresu xxx, xxx (na této adrese bydlel M. Z. s manželkou M. a dcerou V. – č.l. 648), a svůj telefon xxx.

47. Ze zprávy společnosti UPC (č.l. 644 647, 671-672) vyplývá, že první smlouva s touto osobou byla uzavřena dne 12.4.2010 na adrese xxx, xxx (na této smlouvě je uveden telefonní kontakt xxx a kontaktní osoba M.Z., xxx, xxx), následně byly služby přestěhovány na adresu xxx, xxx, byt č. xxx. Společnost UPC ve své zprávě rovněž uvedla, že na stejné adrese eviduje smlouvu s V. S. s telefonním kontaktem xxx.

48. Ze zprávy ČSSZ (č.l. 651-667) vyplývá, že v době od 1.3.2011 do 31.12.2011 byl jedním ze zaměstnanců společnosti xxx, xxx, M. Z. s pobytem v xxx, xxx (kontaktní osoba M. Y. na smlouvě s UPC), který komunikuje na telefonním čísle xxx (č.l. 648). Společníky společnosti xxx byli Z. H. a R. S. (č.l. 569-570, 573-578).

49. I. M. (Y.) a M. Y. uzavřeli sňatek dne xxx na xxx xxxx okresu Zakarpatské oblasti, I. M. přijal příjmení po manželce, jak vyplývá ze sdělení Interpolu Kyjev (č.l. 830). Dne xxx bylo jejich manželství rozvedeno rozsudkem xxx okresního soudu v Zakarpatské oblasti pod spisovou značkou 306/2211/16-c (č.l. 792). Dne xxx pak M. Y. na Obecním úřadě xxx uzavřela opětovně sňatek s osobou příjmením patrně Š. Na tomto úřadu byl zajištěn rozvodový rozsudek, prohlášení M. Y. ze zastupitelského úřadu Ukrajiny v České republice ze dne 15. 11. 2017 a čestné prohlášení o údajích rodičů manželů (č.l. 791-796).

50. M. Y. měla výjezdní příkaz platný do 26.9.2012 (č.l. 734). K její osobě bylo dále zjištěno, že dne 2.11.2011 získala živnostenské oprávnění s platností do 10.4.2012 (č.l. 212), s předmětem činnosti výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona. V živnostenském rejstříku má zaznamenáno bydliště v xxx, xxx. Dále bylo zjištěno, že měla v Komerční bance vedený účet č. xxx, který byl od 22.10.2012 bez pohybu (č.l. 209-211, 213-220, 231). Dle dalších operativních zjištění policie, která ve vztahu k posuzovanému činu nepřináší žádné relevantní poznatky, tak dne 14.11.2015 v 10.35 hodin byla M. Y. zajištěna při spáchání přestupku proti majetku, kdy se prokázala ukrajinským cestovním dokladem číslo xxx a uvedla jako místo svého

pobytu kancelářskou budovu ve Varšavě. Dne 28.4.2016 ve 22:55 hodin byla kontrolována v baru xxx (kontrolována byla společně s mužem vystupujícím jako I. G.), kdy se prokázala ukrajinským cestovním dokladem s polským vízem platným do 17.8.2016. Při kontrole uvedla, že je v České republice na krátkodobé návštěvě, přičemž však ze zprávy Dopravního podniku hl. m. Prahy vyplývá, že od 3.4.2014 pravidelně dobíjí svoji OPENCARD na různých místech v Praze (č.l. 752, 754-756, 763). Ze zprávy Interpolu vyplývá, že M. Y. byla zaznamenána dne 7.12.2016 v 08.26 hodin na hraničním přechodu xxx při přechodu hranice z Ukrajiny do Polska přes Slovenskou republiku (prokázala se cestovním dokladem číslo xxx), jmenovaná cestovala ve vozidle Mercedes Benz Sprinter RZ xxx. Uvedené vozidlo bylo dne 11.11.2016 kontrolováno hlídkou PČR v obci xxx v kraji Vysočina (svazek č. 4 č. l. 774-775, 777).

51. K osobě V. M. (L.), ve vztahu k němuž byla věc vyloučena k samostatnému řízení vedenému pod sp. zn. 74 T 7/2022, bylo zjištěno, že ten byl v České republice dosud 3x soudně trestán (opis RT č.l. 1036), v opisu z evidence přestupků nemá žádný záznam (č.l. 1033-1034). První evidované odsouzení ve věci vedené u Okresního soudu Frýdek-Místek pod sp. zn. 1 T 92/2002 ve spise založeno není.

52. Rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 10.1.2006, sp. zn. 6 T 162/2005, který nabyl právní moci dne 30.3.2006, byl V. M. uznán vinným spácháním trestného činu loupeže podle ust. § 234 odst. 1 tr. zákona, za což mu byl uložen nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání tří (3) let a dále mu byl uložen trest vyhoštění na dobu deseti (10) let. Trestného činu loupeže se podle tohoto rozsudku dopustil dne xxx za použití střelné zbraně (č.l. 998).

53. Rozsudek Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 21.8.2007, sp. zn. 33 T 60/2006, který nabyl právní moci téhož dne, byl V. M. uznán vinným spácháním trestného činu loupeže podle § 234 odst. 1 tr. zákona a trestného činu krádeže podle § 247 odst. 1 písm. a), písm. b), odst. 2 tr. zákona a trestného činu poškozování cizí věci podle § 257 odst. 1 tr. zákona, za což mu byl uložen souhrnný trest odnětí svobody v trvání čtyř (4) let a šesti (6) měsíců a dále mu byl uložen trest vyhoštění na dobu neurčitou. Trest byl uložen jako souhrnný ve vztahu k odsouzení rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 10.1.2006, sp. zn. 6 T 162/2005 (č.l. 1004). V dané trestní věci byl stíhán také obžalovaný I. Y., který byl podané obžaloby zproštěn podle § 226 písm. c) tr. řádu, a to již prvotně vydaným rozsudkem ze dne 16.6.2006).

54. K osobě V. M. (L.) bylo dále ze zprávy Interpolu Kyjev zjištěno, že dne 5.8.2013 přicestoval na Ukrajinu z Běloruska ve vozidle Mercedes RZ xxx (č.l. 707), a dále že dne 26.1.2014 vstoupil na území Ruské federace (č.l. 828). Ze zprávy Interpolu Kyjev bylo také zjištěno (svazek č. 4 č. l. 826), že dne 14. 10. 2014 opustil Ukrajinu přes hraniční přechod xxx ve vozidle Volkswagen, RZ xxx a prokázal se cestovním dokladem číslo xxx. V době od 16.11.2004 do 2.1.2006 měl vedený účet u ČSOB (č.l. 199).

55. Z odůvodnění rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 10.1.2006, sp. zn. 6 T 162/2005 (č.l. 998-1003) vyplývá, že V. L., alias V. M. v minulosti užíval telefonní čísla xxx a xxx. Z odůvodnění rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 21.8.2007, sp. zn. 33 T 60/2006 (svazek č. 4 č. l. 1004-1012) vyplývá, že v minulosti užíval telefonní čísla xxx a xxx.

56. V přípravném řízení podával k věci vysvětlení M. R. (M. L.), přičemž ve věci nebyl dán ve smyslu § 211 odst. 6 tr. řádu souhlas s přečtením tohoto podaného vysvětlení. Za účelem výslechu se pokusil soud kontaktovat jmenovaného na č. xxx (č.l. 683), avšak uvedené telefonní číslo je nefunkční a žádná adresa v České republice uvedena není (M. R. má uložen trest vyhoštění na dobu neurčitou – viz níže).

57. Z RT k osobě M. R. vyplývá, že ve věci vedené u Okresního soudu Jindřichův Hradec pod sp. zn. 1 T 227/2007 mu byl uložen trest vyhoštění na dobu 10 let a ve věci vedené u Obvodního soudu pro Prahu 8 pod sp. zn. 3 T 47/2012 mu byl uložen trest vyhoštění na dobu neurčitou. Z databáze CEV vyplývá, že M. R. pod jménem L. byl z výkonu trestu propuštěn 17.12.2008, poté již není evidován žádný záznam k jeho osobě.

58. Ze sdělení Cizinecké policie ze dne 31.8.2022 vyplývá, že policie nemá z výpisů z evidencí žádný poznatek, že by se M. R. (M. L.) měl v současné době zdržovat na území České republiky, dlouhodobý pobyt mu byl ukončen k 6.2.2008 a rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 8, sp. zn. 3 T 47/2012, má uložen trest vyhoštění na dobu neurčitou.

59. K osobě M. R. (M. L.) bylo dále zjištěno, že byl v době od 31.7.2007 do 2.12.2008 ve výkonu trestu odnětí svobody ve věznici xxx (viz CEV), po propuštění byl předán cizinecké policii k realizaci vyhoštění. Dne 13.6.2013 byl zajištěn při příjezdu do České republiky a opětovně předán k realizaci vyhoštění (č.l. 860). V době od 2.9.2003 do 1.11.2004 měl vedený účet u ČSOB (č.l. 199). Dále měl vedený účet u GE Money Bank, který byl založen 17.1.2003 a vypovězen bankou byl 29.2.2008 (č.l. 205-206). Jeho bývalá manželka L. L. (kterou si měl V. M. dle podaného vysvětlení M. R. „naoko“ vzít za manželku, a proto V. M. užívá v současnosti příjmení L. – viz operativní poznatek Policie č.l. 688 – podané vysvětlení R. však nebylo jako důkaz provedeno) měla v době od 4.10.2006 do 1.11.2009 vedený účet u ČSOB (č.l. 199) a dále měla vedený účet u KB (č.l. 209-211, 221-229).

60. Operativní poznatky policie zjištěné v *prostředí ukrajinských dělníků* (č.l. 678) nebyly provedeny jako důkaz.

61. M. R. společně s V. M. (L.) užíval telefonní čísla xxx, xxx, xxx (v kontaktech tohoto telefonu je uvedeno telefonní číslo I. Y. č. xxx a číslo xxx (č.l. 679).

62. V přípravném řízení byl zjišťován **telekomunikační provoz** (č.l. 883-886, 895-899, 902, 913-939, 949-953) v místě vloupání, v místě nálezů odcizeného vozidla BMW, jakož i v místě předpokládané trasy pachatelů. Dále byl zjišťován telekomunikační provoz telefonního přístroje s IMEI xxx (odcizený mobilní telefon poškozeného). Byly také vyžádány údaje o telekomunikačním provozu v místech a v době pokusů o výběr z odcizených platebních karet, a výpis provozu z mobilního telefonu xxx a IMEI xxx (tento mobilní telefon měl I. Y. v době svého zadržení dne 23.9.2012 (č.l. 620-622).

Některá zjištění vyplývající z telekomunikačního provozu jsou již popsána výše.

Z telekomunikačního provozu vyplývá, že čísla xxx (V. M. a M. L. (R.) a xxx (M. Y.) byla opakovaně v kontaktu s telefonním číslem xxx společnosti City taxi s.r.o. Poznatky zjištěné u této společnosti však podchyceny pouze formou úředního záznamu (č.l. 679), přičemž ve spise nebyly dohledány podklady pro v záznamu uvedené závěry a tento úřední záznam jako důkaz proveden nebyl).

Z telekomunikačního provozu dále vyplývá, že číslo xxx (V. M. a M. R. bylo v kontaktu s číslem xxx (M. Y.) a rovněž s číslem xxx, přičemž toto číslo bylo zachyceno dne 20.10.2012 na buňce telefonního operátora xxx, xxx, která pokrývá i vestibul metra xxx, kde došlo k pokusu o výběr z odcizené platební karty. Současně uživatel tohoto telefonu resp. čísla mohl být osobou, která vložila do odcizeného telefonu Samsung S3 dne 10.2.2013 SIM kartu čísla xxx (č.l. 949).

K telefonnímu číslu xxx bylo zjištěno (č.l. 949-953), že bylo užíváno v mobilním telefonu s IMEI xxx. V kontaktech jsou telefonní čísla xxx (I. M.) a xxx a xxx (uživatelé M. R. a V. M.).

K odcizenému mobilnímu telefonu značky Samsung S3 modrošedé barvy bylo zjištěno, že jeho IMEI je xxx (č.l. 544, 560). Do tohoto telefonu byla v lokalitě exitu D1 u xxx dne 10.2.2013 v 17:58 hod vložena SIM karta telefonního čísla xxx, a také byly v této době přijaty 3 SMS zprávy z Kyivstar – ukrajinský operátor (č.l. 913, 916).

Pokud jde o telefonní přístroj s IMEI xxx a číslo xxx uživatele I. Y. (M.), tak založený telekomunikační provoz (č.l. 913–915, 917-924) prokazuje, že telefonní číslo xxx (číslo bylo aktivní od 27.9.2007, bylo naposledy dobito dne 8.10.2012 kreditem ve výši 200 Kč) bylo

celkem 111x zachyceno buňkou na adrese xxx, xxx,

10x zachyceno buňkou na adrese xxx, xxx ve dnech 5.10.2012, 14.10.2012 a v 21:24:09 hodin dne 17.10.2012,

1x zachyceno buňkou na adrese xxx, xxx ve 21.25:48 hodin dne 17.10.2012,

1x zachyceno buňkou na adrese xxx dne 18.10.2012 v 7:45:07 hodin,

dále bylo zachyceno také v lokalitě pokusu o výběr z bankomatu prostřednictvím odcizené platební karty v prostoru stanice metra xxx, a to

21x bylo zachyceno buňkou na adrese xxx, xxx ve dnech 8.10.2012, 13.10.2012, 14.10.2012 a 15.10.2012,

2x bylo zachyceno buňkou na adrese xxx, xxx dne 12.10.2012

a 8x bylo zachyceno buňkou na adrese xxx, xxx ve dnech 8.10.2012 a 15.10.2012

Obžaloba pak akcentuje také lokalizaci telefonu dne 18.10.2012 v xxx, xxx s tím, že se má jednat o buňku poblíž místa činu.

63. Po provedeném dokazování v hlavním líčení má soud za prokázané, že za účelem odcizení věcí dne 19.10.2012 v době kolem druhé hodiny v noci v domě na adrese xxx, xxx, nejméně tři osoby mluvící s ruským nebo ukrajinským přízvukem špatně česky, které byly maskovány a nejméně jedna z těchto osob měla pistoli, patrně s tlumičem, po rozbití prosklených balkonových dveří vnikly do domu, vzápětí vnikly do ložnice, kde se v tu dobu nacházeli poškozená K. N., nar. xxx, a poškozený M. N., nar. xxx, pod pohrůžkou uvedené zbraně poškozené od sebe oddělily poškozenou N. svázali a ponechali v ložnici, poškozeného N. odvěkli do šatny, kde jej také svázali, následně prohledaly dům, odkud odcizily mobilní telefon zn. Samsung S3 v hodnotě 6.407 Kč, pánské náramkové hodinky zn. TAG Heuer v hodnotě 2.614.320 Kč, platební kartu VISA CLASSIC CHIP číslo xxx, platební kartu VISA GOLD CHIP číslo xxx a platební kartu VISA GOLD CHIP číslo xxx, všechny vydané bankou ČSOB, a.s. na jméno poškozeného M. N., a finanční hotovost v blíže nezjištěné výši, kterou jim poškozený N. nabídnul za to, aby zanechaly svého jednání, a následně z pozemku u domu odcizily osobní motorové vozidlo tov. zn. BMW X6 barvy černé-metal RZ xxx, VIN: xxx v hodnotě 1.075.000 Kč, jehož majitelem je xxx, xxx, kterým poté z místa činu odjely, přičemž došlo k poškození vozidla a náklady na jeho opravu činily 19.514 Kč, čímž na hodnotě odcizených

Shodu s prvopisem stvrzuje D. A.

věcí byla poškozenému M. N. způsobena škoda ve výši nejméně 2.620.727 Kč a poškozené xxx a byla způsobena škoda ve výši 1.075.000 Kč (vozidlo BMW) a oprava odcizeného vozidla pak stála 19.514 Kč.

64. Na základě provedených důkazů však soud nemá za bezpečně prokázané, že tohoto činu se dopustil obžalovaný I. Y.

65. Pokud jde o násilné vniknutí do domu jako takové a způsob jeho provedení, to je prokazováno výpověďmi poškozených N. a N., protokolem o ohledání místa činu včetně pořízené fotodokumentace, záznamem o provedeném šetření v okolí místa činu a záznamy o hlášení události, kdy skutečnosti vyplývající z těchto důkazních prostředků spolu vzájemně korespondují a o takto prokazovaných skutečnostech (z hlediska jejich objektivního průběhu) tak nevznikají v zásadě žádné pochybnosti.

66. Z výpovědi poškozených pak lze mít také za prokázané, že pachatelé odcizili hodinky Tag Heuer Monaco v limitované edici, telefon Samsung S3 (byť si poškozený N. přesně nepamatoval jeho značku) a platební karty a při odchodu z domu odcizili také vozidlo BMW X6, který z logiky věci minimálně jeden z pachatelů odjel. Hodnota odcizených hodinek, telefonu a vozidla je prokazována zpracovanými znaleckými posudky (vozidlo BMW, hodinky) resp. odborným vyjádřením (telefon). Ze znaleckého posudku z oboru ekonomika, ceny a odhady motorových vozidel vyplývá také hodnota poškození vozidla BMW, kdy však nutno též vnímat založenou fakturu za opravu vozidla.

67. Ohledně odcizení uvedených věcí také nemá soud důvodu pochybovat o výpovědi poškozených, neshledává, že by měli dopředu připravenou výpověď, poškození si více věcí nepamatovali, než pamatují, nicméně ohledně průběhu vloupání a ohledně odcizených věcí vypovídají v zásadě shodně. Současně bylo zjištěno, že do odcizeného telefonu byla 10.2.2013 v 17:58 vložena SIM karta tel. čísla xxx a vzápětí na číslo přišly tři SMS zprávy od ukrajinského operátora Kyivstar (což může značit, že SIM kartu do telefonu vložila osoba se vztahem k Ukrajině), vozidlo BMW bylo nalezeno 23.10.2012 v době okolo 16.20 hodin v ulici xxx před domem č. xxx, a odcizené platební karty byly krátce po činu zablokovány, přičemž byly zjištěny i pokusy o výběr z bankomatu za použití odcizených karet, kdy je současně prokazováno, že pokus o výběr v xxx uskutečnil samostatně stíhaný V. M., jak vyplývá z fotografií pachatele (č.l. 467, 468) v porovnání s fotografiemi V. M. (č.l. 467 a 633), které si soud porovnal a shledává shodu těchto osob, současně svědek B. bezpečně poznal V. M. jako osobu, který se pokoušela za užití odcizené platební karty výběr z bankomatu v xxx uskutečnit a současně závěry odborného vyjádření z oboru kriminalistiky, odvětví antropologie to, že se jedná o V. M., nevyklučují.

68. Stejně tak nemá soud důvod k pochybnostem ohledně toho, že pachatelé odcizili také nějakou finanční částku, pochybnosti však vznikají ohledně výše této odcizené peněžní částky, kdy poškozený N. uvedl, že neví, jaká to byla částka, vůbec si nevybavuje, jaká to byla částka, a poškozená N. potvrdila, že byla odcizena hotovost, ale vůbec netuší, v jaké výši. Poškozený N. se sice odkazoval na to, co uvedl do protokolu na Policii, avšak v rámci svědecké výpovědi, kterou v přípravném řízení podal v procesním postavení svědka, žádnou konkrétní výši odcizené hotovosti neuvádí s tím, že si nepamatuje přesně částku (výslech ze dne 8.7.2021, č.l. 250). Lze také dodat, že, oproti tvrzení obžaloby, poškození N. ani poškozená N. nepotvrdili, že by byla odcizena také hotovost v cizí měně.

69. Takto prokazované jednání by, pomine-li soud na tomto místě osobu pachatele, naplňovalo znaky zvláště závažného zločinu loupeže dle 173 odst. 1, odst. 2 písm. c) tr. zákoníku spáchaného

Shodu s prvopisem stvrzuje D. A.

ve spolupachatelství podle ust. § 23 tr. zákoníku a i přečinu neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle ust. § 234 odst. 1 tr. zákoníku, také spáchaného ve spolupachatelství.

70. Pokud však jde o to, zda se posuzovaného činu dopustil obžalovaný Y., ať již v jakékoli formě (spolupachatelství, organizátorství, návod, pomoc), tak to provedené důkazy neprokazují. Vina obžalovaného I. Y. je prokazována, jak připustila v závěrečné řeči i státní zástupkyně, pouze nepřímými důkazy, o nichž má obžaloba za to, že tvoří ucelený řetězec a dovolují učinit závěr o tom, že se obžalovaný I. Y. stíhaného skutku dopustil, avšak soud po provedeném dokazování tento názor nesdílí.

71. Je pravdou, že obžalovaný I. Y. dům, v němž došlo k vloupání, znal z minulosti, když se tam podílel na rekonstrukčních pracích, což obžalovaný sám potvrdil, z této skutečnosti samotné však nelze dovozovat, že se dopustil předmětné loupeže. V té souvislosti nelze přehlížet, že obžalovaný I. Y. pracoval pro poškozeného N. nejen na domě xxx, ale také na rekonstrukci bytu na xxx a měl povědomí o drahých věcech, které poškozený N. vlastní, přičemž poškozený tyto obě rekonstrukce potvrdil a potvrdil též drahé věci, o kterých obžalovaný tvrdil, že je měl poškozený vlastnit a současně potvrdil, že vždy s lidmi, co na těchto rekonstrukcích pracovali, mluvil, přičemž pokud pachatelé při loupeži mluvili s ruským (což by mohl být i ukrajinský) přízvukem, jak potvrdili poškození, tak k dotazu, zda během přepadení alespoň podle hlasu či pohybu měl za to, že by pachatelem mohl být některý z dělníků, kteří (dříve) pracovali na některé z rekonstrukcí, tak uvedl, že vůbec netušil, o koho se jedná, tedy obžalovaného I. Y. nepoznal.

72. Obžaloba dále poukazuje na tři plechovky od piva Gambrinus nalezené poblíž místa činu, konkrétně v lesním porostu u cesty na pozemek poškozeného, kdy od místa nálezu lze projít lesním porostem k postranním vrátkům vedoucím na pozemek poškozeného M. N., kdy ze zajištěných stop vyplývá, že právě těmito postranními vrátky vstoupili na pozemek pachatelé (když na klice branky a na pletivu byla nalezena hlína, přemostění drátů s kabelem bylo strženo, cca 50 cm od branky byl v půdě nalezen čerstvý otlak), přičemž tyto nalezené plechovky, kdy na stěrech otvoru na pití na jedné z těchto plechovek byla zjištěna DNA I. Y. a na druhé pak DNA V. M. (L.) (stopy 25 a 26), nebyly nijak znečištěné a nebyly na nich zjištěny známky dlouhodobého pobytu v lesním porostu. Zjištěné DNA obžalovaných I. Y. a V. M. na otvorech na pití na uvedených plechovkách však prokazuje pouze to, že jmenovaní z uvedených plechovek patrně pili či se jich dotkli v oblasti otvoru pro pití. Nijak to však neprokazuje, kdy a jak a za jakých okolností se ony plechovky na místo dostaly. Pokud obžalovaný I. Y. podává svou možnou skutkovou verzi vysvětlující, jak se na místo mohly ony plechovky dostat, tj. že tam chodil na houby, kdy není vyloučeno (je to možné, ale nepamatuje si to), že s ním mohl jít i bratr V. M. (L.), není zde žádný důkaz, který by tuto skutkovou verzi obžalovaného vyvracel.

73. Obžaloba dále akcentuje zjištěný telekomunikační provoz, a to jak z období před činem (možný pohyb pachatelů), tak po činu (místa výběrů z bankomatů), kdy telefon s IMEI xxx a telefonní číslo xxx, které obžalovaný I. Y. v uvedené době používal (obžalovaný to nevyvrací), bylo během měsíce října 2012 několikrát zachyceno v lokalitě místa činu, naposledy den před loupeží, přičemž v té době již obžalovaný u poškozeného nepracoval. Dle názoru soudu však zjištěný telekomunikační provoz to, že by se činu měl dopustit obžalovaný I. Y., neprokazuje.

74. Obžaloba uvádí, že telefonní číslo xxx bylo aktivní od 27.9.2007 a naposledy bylo dobíto dne 8.10.2012 kreditem ve výši 200 Kč, což jsou poznatky poměrně irelevantní. Dále obžaloba s odkazem na vyhodnocení telekomunikačního provozu konstatuje, že uvedené číslo

- bylo celkem 111x zachyceno buňkou na adrese xxx, xxx (tehdejší bydliště obviněného bylo na adrese xxx, xxx),

dále bylo zachyceno několikrát v lokalitě místa činu, a to

- 14x zachyceno buňkou na adrese xxx, xxx, ve dnech 5. 10. 2012, 14. 10. 2012 a v 21.24 hodin dne 17. 10. 2012,

- 2x zachyceno buňkou na adrese xxx, xxx, v 21.24 hodin a v 21.25 hodin dne 17. 10. 2012,

- 2x zachyceno buňkou na adrese xxx, xxx dne 18. 10. 2012 v 7.45 hodin,

- a 18.10.2012 bylo zachyceno buňkou xxx, xxx, s tím, že i zde se jedná o buňku poblíž místa činu (bod 40. odůvodnění obžaloby)

a dále bylo zachyceno také v lokalitě pokusu o výběr z bankomatu prostřednictvím odcizené platební karty v prostoru stanice metra xxx, a to

- 21x bylo zachyceno buňkou na adrese xxx, xxx ve dnech 8. 10., 12. 10., 13. 10., 14. 10. a 15. 10. 2012,

- 2x bylo zachyceno buňkou na adrese xxx, xxx dne 12. 10. 2012,

- 8x bylo zachyceno buňkou na adrese xxx, xxx ve dnech 8. 10., 14. 10. a 15. 10. 2012.

75. Pokud obžaloba uvádí, že telefon obžalovaného I. Y. byl celkem 111x zachycen buňkou na adrese xxx, xxx, tak buňka xxx, xxx, se nachází cca 500 metrů od bydliště obžalovaného xxx, xxx, je tam současně stanice MHD a supermarket, tedy pohyb obžalovaného v dosahu této buňky neprokazuje ve vztahu k posuzovanému činu nic. Pokud jde o telekomunikační buňky xxx, xxx a xxx, tak ty skutečně jsou *relativně* blízko místa činu. Pokud se jede po vnitřním okruhu z xxx směrem na sídliště xxx, tak ulice xxx je na pokraji sídliště xxx, ulice xxx je u konce sídliště xxx a ulice xxx je na konci sídliště xxx. Ulice xxx je po levé straně silnice xxx, ulice xxx a xxx pak jsou po pravé straně silnice xxx. Místo činu pak je zhruba v úrovni ulice xxx, avšak zrcadlově na druhé straně od silnice xxx. Pokud jde o buňku xxx, xxx, tak ta není ani vzdáleně poblíž místa činu, ale nachází se vedle sjezdu z Městského okruhu na xxx, tj. cca 15 minut jízdy autem (a to z většiny po dálnici).

76. Pokud jde o buňky xxx, xxx a xxx, tak pomine-li soud, že z telekomunikačního výpisu na č.l. 917-924 ve dnech 5.10., 14.10. a 17.10.2012 vyplývá pouze 10 záznamů (nikoli 14), tak četnost těchto záchytů, tedy konkrétně buňkou xxx, by mohla naznačovat, že obžalovaný I. Y. se v oblasti vyskytoval velmi často a mohl si obhlížet místo činu, jinak není zřejmé, co jiného by obžaloba uváděním těchto záchytů ve dnech před spácháním loupeže, prokazovala. Pokud jde o prokazovaných 10 záznamů na buňce P., tak dne 5.10.2012 je zaznamenáno 6 záznamů v čase od 20:49:43 20:53:25, tedy ve večerních hodinách, přičemž předtím, ve 20:34 bylo číslo lokalizováno na xxx, tedy obžalovaný jel na xxx a ve 23:06 již bylo číslo lokalizováno ve xxx. Současně, v čase 20:34, když byl na xxx, tak byl v kontaktu s číslem xxx (uživatelé V. M. (L.) a/nebo M. R. (L.). Nicméně, V. M. je bratrem obžalovaného I. Y. a tento telefonní kontakt, když není známo, čeho se týkal, neprokazuje ve vztahu k posuzovanému činu žádný relevantní poznatek.

Shodu s prvopisem stvrzuje D. A.

77. Dále jsou 3 záznamy buňky xxx ze dne 14.10.2012, a to v čase od 16:16:21 do 16:17:24, když však v čase 16:40 byl lokalizován ve xxx, tedy zjevně místem jen projížděl.

78. Dne 17.10.2012 byl v čase 21:24:09 a 21:25:48 lokalizován buňkami xxx a xxx, to však poté, co byl celý den v xxx, kde podle svých slov (též i dle obžaloby) pracoval. Takto tedy mohl být buňkami xxx a xxx zachycen během cesty z práce. Vzhledem k blízkosti obou ulic nelze spekulovat, že při cestě směrem do centra by jej nejprve měla zachytit buňka xxx a až poté buňka xxx, která je blíže k centru, neboť jak již uvedeno, obě ulice jsou velmi blízko u sebe a záleží, kde např. vystoupil z auta, kterými ulicemi procházel apod. Je pak pravdou, že buňkou xxx byl zachycen až v čase 0:04 (18.10., tj. po půlnoci), tedy se asi někde zdržel, avšak kde a z jakého důvodu, to není nijak prokazováno. Současně na xxx mu přišla SMS z čísla xxx, tj. I. M. (L.) nebo M. R., avšak opět, obsah zprávy není znám a na SMS komunikaci mezi bratry samotné (pokud zprávu posílal V. M. (L.) nelze shledávat nic relevantního.

79. Dne 18.10.2022 byl v 7:45:07 zachycen buňkou xxx, xxx (fakticky okraj xxx), a to poté, co nejprve byl v 7:23 zaznamenán buňkou xxx a v čase 7:28 buňkou xxx, tedy zjevně jel ráno do práci trasou, kterou uváděl, tj. metrem na xxx a poté na xxx, přičemž záznamy pak prokazují, že během dne byl v xxx a odpoledne se vracel, kdy v čase 17:51 jej zachytila xxx a v čase 17:52:09, 17:52:48 a 17:53:20 buňka xxx, xxx. Poté již není žádný záznam evidován, přičemž z jakých důvodů, to opět není nijak prokazováno.

80. Pokud jde záznamy telefonu užívaného obžalovaným I. Y., které mají prokazovat, že se pohyboval v lokalitě pokusů o výběr z bankomatu prostřednictvím odcizené platební karty v prostoru stanice metra xxx, když dle obžaloby

21x bylo číslo zachyceno buňkou na adrese xxx ve dnech 8.10.2012, 12.10.2012, 13.10.2012, 14.10.2012 a 15.10.2012,

2x bylo číslo zachyceno buňkou na adrese xxx, xxx dne 12.10.2012

a 8x bylo číslo zachyceno buňkou na adrese xxx, xxx ve dnech 8.10.2012, 14.10.2012 a 15.10.2012,

tak ohledně buňky xxx z telekomunikačního výpisu na č.l. 913 až 924 ze dne 12.10.2012 nevyplývá žádný záznam, ve zbývajících dnech je záznamů 13 (dne 8.10. záznamů 7, dne 13.10. záznamy 3, dne 14.10. záznam 1 a dne 15.10. záznamy 2). Pokud jde o buňku xxx, tak zde dne 8.10. jsou evidovány záznamy 3, dne 14.10. žádný a dne 15.10. záznamy opět 3. Pokud jde o buňku xxx, zde jsou dne 12.10.2012 evidovány záznamy 2. Jedná se pak o záznamy pohybů ze dnů předcházejících posuzovanému činu (vloupání) a tyto záznamy tak nijak neprokazují, že by se měl o výběry z bankomatu v prostoru stanice metra xxx pokusit obžalovaný I. Y. Nadto buňky xxx a xxx resp. tyto ulice jsou velmi blízko u sebe a záchyt oběma buňkami značí toliko pohyb v dané oblasti, přičemž se současně jedná o místo, které je blízko adrese xxx, kde bydlel bratr obžalovaného I. Y., samostatně stíhaný V. M. Např. dne 8.10.2012 v 13:52, kdy buňka zachytila telefon I. Y., tak dle délky hovoru (1 sec) prozvonil číslo xxx, které mohl užívat V. M. (i M. R.). Zejména však, pokud obžaloba poukazuje na pohyb obžalovaného I. Y. v dosahu buněk xxx, xxx a také P, která jediná je opravdu blízko vestibulu metra xxx, tak není obžalobou zmiňováno, že bydlíště V. M. a M. R. na adrese xxx je velmi blízko, v pěší vzdálenosti, od stanice metra xxx. A soud má za prokázané, jak vlastním porovnáním fotografií z bankomatu v xxx s fotografiemi V. M. (L.), tak i výpovědí svědka B., že z bankomatu v xxx se za pomoci odcizené platební karty pokusiv vybrat peněžní prostředky V. M. (L.) a není nijak vyloučeno, že i výběry z bankomatu v metru xxx mohl provést V. M. (nebo M. R.).

Shodu s prvopisem stvrzuje D. A.

81. Pokud jde o poznatek, že do odcizeného telefonu Samsung S3 byla dne 10.2.2013 v 17:58 (tj. cca 4 měsíce po činu) vložena SIM karta tel. č. xxx a v návaznosti na to přišly na uvedený telefon tři SMS zprávy z Kyivstar (ukrajinský operátor), tak zde není vyloučeno, že jí tam mohl vložit V. M. (L.) anebo M. L., neboť číslo xxx, které měli užívat (nebylo zjištěno, zda jej užíval pouze jeden z nich anebo oba) bylo zaznamenáno dne 10.2.2013 v 17:25 hod buňkou xxx, xxx, kdy se jedná o místo vedle dálnice D2 u xxx, a uživatel telefonu xxx tak mohl být (vzdálenost mezi oběma místy je cca 25 min jízdy) v 17:58 v dosahu buňky věž xxx, která je poblíž dálnice D1, exit xxx, kde v 17:58 se odcizený telefon přihlásil do sítě GSM v ČR s vloženou SIM kartou č. xxx ukrajinského operátora Kyivstar (č.l. 949). Tedy tento poznatek opět směřuje spíše k obžalovanému samostatně stíhanému V. M. (L.) event. M. R., nikoli však v obžalovanému I. Y.

82. Pokud jde o nález odcizeného vozidla BMW X6 dne 23.10.2012 v době okolo 16.20 hodin v ulici xxx před domem č. xxx, s tím, že se jedná o místo za bytovým domem v ulici xxx, xxx, kde v roce 2005 v bytě č. xxx bydleli obžalovaný I. Y. a samostatně stíhaný V. M. (L.), tak tato skutečnost opět nijak neprokazuje, že posuzovaného činu se dopustil obžalovaný I. Y., neboť uvedené místo stejně dobře znal i samostatně stíhaný V. M. (L.), který evidentně měl ve své dispozici odcizenou platební kartu.

83. Současně je Kupní smlouvou ze dne 29.10.2012 (č.l. 1148) a fakturou č. xxx (č.l. 1146) prokázáno, že dne 29.10.2012, tedy v době po činu, M. R. u společnosti xxx na prodejně xxx, zakoupil vozidlo Mercedes Benz 318 CDI Maxi, tmavě červené barvy, a to za částku 10.200 Eur, kterou zaplatil v hotovosti. Kupující předložil (č.l. 1145) doklady na jméno M. R., a to cestovní doklad číslo xxx, který je součástí kupní smlouvy. Stejný cestovní pas předložil M. L. při policejní kontrole dne 13.6.2013 (č.l. 681, 687-688).

84. Obžaloba poukazuje na to, že popis obžalovaných I. Y. a nyní samostatně stíhaného V. M. (L.) odpovídá pachatelům činu tak, jak je popsali poškození, nicméně ti v rámci svých výpovědí, které učinili v procesním postavení svědků v hlavním líčení a v přípravném řízení, žádný konkrétní popis pachatelů nepodali. Současně z hlediska způsobu provedení činu nelze přehlížet, že samostatně stíhaný V. M. (L.) byl v minulosti odsouzen jak za krádež vloupáním, tak opakovaně za loupež spáchanou za použití střelné zbraně (odsouzení rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 4, sp. zn. 33 T 60/2006, a odsouzení rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 2, sp. zn. 6 T 162/2005), tedy zjevně má k páčání loupeží za použití střelné zbraně sklony. Naopak obžalovaný I. Y. nikdy za loupež odsouzen nebyl.

85. Provedené důkazy prokazují, že V. M. (L.) také mohl být na místě činu (plechovky) a poté prokazatelně se pokusil prostřednictvím odcizené karty nejméně v xxx vybrat hotovost, současně si jeho spolubydlící R. krátce po činu koupil vozidlo Mercedes Benz 318 CDI MAXI za 10.200 Eur, kteroužto částku platil v hotovosti. Současně V. M. (L.) byl v každodenním styku s M. R., se kterým bydlel u V. B., a který u M. R. viděl zbraň, což by také zapadalo to průběhu skutkového děje popisovaného poškozenými. Svědek B. u nich viděl i hodinky, skeletované (laicky průhledné, je vidět mechanický strojek), což by odpovídalo hodinkám, které byly v rámci loupeže odcizeny. Tyto hodinky měl mít V. M. na ruce. Byť svědek mluví o tom, že hodinky měly být okrouhlé, přičemž odcizené hodinky měly čtvercový tvar, tak svědek současně tvrdí, že mu jmenovaní měli říkat, že by na takové hodinky musel vydělávat několik let, což by odcizeným hodinkám odpovídalo.

86. Pokud obžalovaný I. Y. nedoznává spáchání posuzované loupeže a nastínil možnou skutkovou verzi, že čin mohl spáchat jeho bratr V. M. (L.) se svými známými, tak provedené důkazy skutečně nevylučující možnost průběhu skutkového děje takovou, že se mohl obžalovaný I. Y. např. zmínit před bratrem V. M. (L.) o bohatém podnikateli, V. M. (L.) si mohl **např.** i pod záminkou sbírání

hub nechat od I. Y. ukázat předmětné místo (objekt), což by vysvětlovalo nález plechovek od piva s DNA obžalovaného (a i V. M. (L.) a ten pak mohl vloupání provést s dalšími osobami a obžalovaný I. Y. o tom nemusel vědět. V té souvislosti lze také připomenout, že poškození mluvili o třech nebo čtyřech pachatelích, přičemž pokud by pachatelé byli tři, což tedy poškození svou výpovědí nevylučují, a pokud je prokazováno, že s odcizenou platební kartou následně manipuloval samostatně stíhaný V. M. (L.) a některé z provedených důkazů nepřímo značí možnou účast M. R. (bydlel s L. (M.)), byla u něj viděna střelná zbraň, krátce po činu si koupil vozidlo za více než 10 tisíc Eur, které platil v hotovosti a byl jedním z možných uživatelů č. xxx, jehož uživatel mohl být osobou, která do odcizeného telefonu vložila v 2/2013 SIM kartu ukrajinského operátora Kyivstar)), tak na místě v rámci ohledání místa činu byla zjištěna trasologická stopa odpovídající obuvi M. Š., nar. xxx, který se měl dle zjištění policie (č.l. 599) v minulosti dopouštět majetkové trestné činnosti a byl v minulosti opakovaně obviněn i pro loupež (a má trvalé bydliště v okr. xxx), přičemž ze spisu nebylo dohledáno, jak bylo s těmito poznatky v rámci prověřování resp. vyšetřování dále naloženo, avšak není na jejich základě vyloučeno, že by právě M. Š. mohl být oním třetím pachatelem.

87. Po provedeném dokazování v hlavním líčení soud ve věci neshledává důkazy, které by prokazovaly, že obžalovaný I. Y. se loupeže nedopustil (tedy prokázání nevinu), nicméně to je irelevantní, neboť v trestním řízení se neprokazuje nevina, nýbrž se prokazuje vina a soud po provedeném dokazování neshledává žádný relevantní důkaz, který by prokazoval, že obžalovaný I. Y. byl v době přepadení v objektu – tj. že se jej přímo účastnil, není dán žádný důkaz, že by v době činu byl někde poblíž, není dán žádný důkaz, že by v jeho dispozici byla některá z odcizených věcí a není dán ani žádný důkaz, že by v době po činu si z případného výnosu z trestné činnosti kupoval nějaké věci či služby.

88. Výrok o vině lze opřít o nepřímé důkazy jen za situace, že tyto **nepřímé důkazy ve svém souhrnu tvoří logickou, ničím nenarušenou a uzavřenou soustavu (uzavřený řetězec)**, kdy se jednotlivé nepřímé důkazy vzájemně doplňují, navazují na sebe, a k prokazované skutečnosti jsou v takovém příčinném vztahu, že **umožňují nejen nepochybný závěr o pachatelství určité osoby, ale současně také musí vylučovat reálnou možnost jiného průběhu skutkového děje, než je trestné jednání** (např. 4 Tdo 842/2017). Existují-li jakékoliv pochybnosti, nelze je vyložit v neprospěch obviněného, ale je nutno je vyložit v jeho prospěch. **Z principu presumpce nevinu vyplývá pravidlo *in dubio pro reo*, podle kterého, není-li v důkazním řízení dosaženo praktické jistoty o existenci relevantních skutkových okolností, tj. jsou-li přítomny důvodné pochybnosti ve vztahu ke skutku či osobě pachatele, nutno rozhodnout ve prospěch obviněného. Jakkoli vysoký stupeň podezření sám o sobě není s to vytvořit zákonný podklad pro odsuzující výrok** (II. ÚS 1975/08). Obdobně i judikatura Evropského soudu pro lidská práva (např. rozhodnutí ve věci *Barbera, Messsegue and Jabardo v. Spain ze dne 6.12.1988*) akcentuje a vyžaduje, aby každý případ vyvolávající sebemenší důkazní pochybnosti byl vyložen ve prospěch obviněného.

89. V posuzovaném případě pak z důvodů shora uvedených nebylo provedenými důkazy prokázáno, nadto jednoznačně a s nejvyšším možným stupněm jistoty, tj. nebylo prokázáno mimo rozumnou pochybnost, že obžalovaný I. Y. se stíhaného činu dopustil. V návaznosti na to byl obžalovaný I. Y. podle § 226 písm. c) tr. řádu podané obžaloby zproštěn.

90. K trestnímu řízení se s nároky na náhradu škody připojili poškození M. N. (s částkou 10.620.000 Kč; č.l. 274) a xxx (18.000 Kč; č.l. 1045). Vzhledem k tomu, že obžalovaný I. Y. byl podle § 226 písm. c) tr. řádu podané obžaloby zproštěn, byli poškození s uplatněnými nároky na náhradu škody ve vztahu k tomuto obžalovanému odkázáni postupem podle § 229 odst. 3 tr. řádu na řízení ve věcech občanskoprávních.

Shodu s prvopisem stvrzuje D. A.

Poučení: Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi (8) dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Rozsudek může odvoláním napadnout a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo k vydání bezdůvodného obohacení, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel, partner a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Odvolání musí být ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho doručení nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně podle § 251 tr. řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku přecházelo (§ 249 odst. 1 tr. řádu).

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obviněného (§ 249 odst. 2 tr. řádu).

Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 3 tr. řádu). Právo odvolání nemohou s úspěchem uplatnit ty osoby, které se ho po vyhlášení rozsudku výslovně vzdaly.

Poškozený, jemuž byl odsuzujícím rozsudkem, jímž soud odsoudil obžalovaného k nepodmíněnému trestu odnětí svobody, přiznán alespoň zčásti nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, má právo žádat o vyrozměnění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění odsouzeného z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni (§ 228 odst. 4 tr. řádu).

Praha 14. září 2022

Shodu s prvopisem stvrzuje D. A.

JUDr. Tome Frankič v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem stvrzuje D. A.