ČESKÁ REPUBLIKA

# ROZSUDEK
# JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl samosoudcem JUDr. Martinem Valouškem ve věci

žalobce: **[Společnost] a.s.**, IČO [Číslo]
sídlem [Ulice, Město]]

zastoupená advokátkou JUDr. Evelynou Lojdovou

sídlem Pařížská 67/11, 110 00 Praha 1

proti

žalovanému: **[Jméno a Příjmení]**, narozený dne [Datum]
bytem [Ulice, Město]
zastoupený advokátem JUDr. Michalem Říhou
sídlem Londýnská 608/52, 120 00 Praha 2

**o zaplacení 7 553 446,- Kč s příslušenstvím**

**takto:**

I. Žaloba o zaplacení 4 899 400 Kč se zákonným úrokem z prodlení z této částky ve výši 8,05 % ročně od 4. 11. 2017 do zaplacení, **se zamítá.**

II. Žalovaný je **povinen zaplatit** žalobci částku 880 000 Kč se zákonným úrokem z prodlení z této částky ve výši 8,05 % ročně od 4. 11. 2017 do zaplacení, a to do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

III. Žaloba o zaplacení 1 697 000 Kč se zákonným úrokem z prodlení z této částky ve výši 8,05 % ročně od 4. 11. 2017 do zaplacení **se zamítá.**

IV. Žalovaný je **povinen zaplatit** žalobce částku 76 746 Kč se zákonným úrokem z prodlení z této částky ve výši 8,05 % ročně od 4. 11. 2017 do zaplacení, a to do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Shodu s prvopisem potvrzuje Z. K.

V. Žalovanému se **náhrada nákladů řízení nepřiznává**.

**Odůvodnění:**

1. Žalobou podanou dne 10. 11. 2017 se žalobce domáhal po žalovaném původně zaplacení částky 37 343 959,- Kč. Po částečném zpětvzetí ze dne 19. 12. 2023 (č.l. 484) a ze dne 28. 8. 2024 (č.l. 536) se žalobce domáhá po žalovaném zaplacení částky 7 553 446,- Kč.

2. Žalobce, společnost [Společnost] a.s. (původně [Společnost] a.s. v likvidaci), se podanou žalobou domáhal, aby soud uložil žalovanému – bývalému likvidátorovi společnosti – povinnost nahradit škodu v celkové výši 37 343 959,40 Kč s příslušenstvím. Žalobce tvrdí, že žalovaný po řadu let při výkonu funkce likvidátora porušoval povinnost jednat s péčí řádného hospodáře a svým jednáním způsobil žalobci několik samostatných majetkových újem, které v souhrnu tvoří žalovanou částku. Žalobce uvádí, že likvidace společnosti probíhá od roku 1997 a žalovaný ji vedl téměř šestnáct let samostatně, přičemž jeho postup měl být zatížen zásadními pochybeními, která vyústila ve vznik škod na majetku společnosti.

3. Podle žalobce největší část škody vznikla v souvislosti s civilním řízením, v němž byla žalobci pravomocně uložena povinnost zaplatit společnosti [Společnost 2], a.s. částku 20 000 000 Kč, úroky z prodlení a náhradu nákladů řízení ve výši 1 254 947 Kč, tedy celkem 26 573 149,40 Kč (dále také „nárok [SPOLEČNOST 2]“. Žalobce tvrdí, že toto plnění musel uhradit v důsledku toho, že žalovaný jako likvidátor nesprávně vedl účetnictví společnosti, a to v takovém rozsahu, že účetní závěrky neposkytovaly pravdivý a poctivý obraz o majetku a finanční situaci společnosti. Účetní závěrka za rok 2013 podle žalobce uváděla zcela nerealistické údaje, například účetní zisk přes 764 milionů Kč a krátkodobé pohledávky ve výši téměř 25 miliard Kč, a právě na základě těchto údajů soudy odmítly žalobci přiznat osvobození od soudního poplatku za odvolání proti rozsudku. Žalobce dále tvrdí, že žalovaný nezajistil úhradu soudního poplatku ve výši 1 000 000 Kč, přestože měl podle žalobce k dispozici dostatek finančních prostředků, a místo toho měl v rozhodné době během jediného týdne z účtů společnosti vyčerpat částku přesahující 1,1 milionu Kč. V důsledku nezaplacení soudního poplatku bylo odvolací řízení zastaveno a rozsudek ve věci [Společnost 2] nabyl právní moci, čímž žalobci vznikla uvedená škoda.

4. Nárok [SPOLEČNOST 2] vzal žalobce následně celý zpět. Řízení v této části bylo zastaveno usnesením Městského soudu v Praze ze dne 8. 1. 2024, č.j. 75 Cm 152/2017-486.

5. Další, druhá, část žaloby se týká plateb, které měly být v letech 2011–2016 vyplaceny z majetku společnosti ve prospěch společnosti [Společnost 3], spol. s r.o. (dále také „[Společnost 3]“), v celkové výši 8 117 064 Kč (dále také „nárok [Společnost 3]“). Žalobce tvrdí, že společnost [Společnost 3] nebyla oprávněna poskytovat právní služby, že fakturované činnosti měly převážně administrativní charakter, že jejich rozsah a účel nebyl doložen a že výše účtovaných částek neodpovídala charakteru a kvalitě tvrzeného plnění. Žalobce považuje mandátní smlouvu, na jejímž základě byly částky vypláceny, za neplatnou, neboť měla zavazovat žalovaného jako fyzickou osobu, nikoli společnost, a měla obsahovat neurčitou výši odměny. Dále tvrdí, že činnosti, které měly být společnosti [Společnost 3] účtovány, měl žalovaný zajišťovat buď sám, nebo prostřednictvím administrativního aparátu společnosti, a že vyplacené částky proto představují neoprávněné zmenšení majetku žalobce.

6. Část nároku [Společnost 3] vzal žalobce následně zpět co do částky 3 217 064 Kč a následně ještě o 300 Kč (podání žalobce z 28. 8. 2024, čl 536). Předmětem nároku [Společnost 3] zůstala částka 4 899 700 Kč. O zpětvzetích bylo rozhodnuto usnesením Městského soudu v Praze ze dne 8. 1. 2024, č.j. 75 Cm 152/2017-486 a usnesením na jednání soudu dne 10. 6. 2025, č.l. 587.

7. V třetí část žaloby žalobce dále uvádí, že žalovaný neoprávněně vyplácel finanční prostředky také [Osoba 1], a to v celkové výši 2 577 000 Kč. Podle žalobce nebyla mezi společností a touto osobou

uzavřena žádná smlouva, která by tyto platby zakládala, a žalovaný neprokázal, jaké konkrétní činnosti měly být za vyplacené částky poskytnuty. Žalobce tvrdí, že odměna ve výši až 44 000 Kč měsíčně byla nepřiměřená, že se mělo jednat o administrativní práce, které mohl vykonávat jiný personál, a že vzhledem k pozdějšímu zdravotnímu stavu [Osoba 1] existují pochybnosti o tom, zda mohl vůbec poskytovat jakékoli služby. Z těchto důvodů považuje žalobce veškeré platby vyplacené této osobě za neoprávněné a představující škodu.

8. Poslední, čtvrtou, část žalované částky tvoří částka 76 746 Kč, kterou měl žalovaný vyplatit advokátu [Osoba 2]. Žalobce uvádí, že [Osoba 2] poskytoval právní služby žalovanému osobně, nikoli společnosti, a že neexistoval žádný důvod, aby byly jeho služby hrazeny z majetku žalobce. Tyto platby proto žalobce rovněž považuje za neoprávněné nakládání s majetkem společnosti.

9. Žalovaný ve vyjádření k žalobě uvádí, že veškeré žalobní nároky považuje za nedůvodné, nepravdivé a účelově zkonstruované. Tvrdí, že žádnou škodu žalobci nezpůsobil a že žaloba stojí na tvrzeních, která nejsou podložena důkazy. Namítá promlčení části uplatněných nároků.

10. Ve vztahu ke škodě, kterou žalobce vyčísluje částkou 26 573 149,40 Kč v souvislosti s rozsudkem ve věci [Společnost 2] (nárok [SPOLEČNOST 2]), žalovaný uvádí, že žalobce nepředložil žádné důkazy o tom, že by vznik takové škody byl způsoben jeho pochybením. Tvrdí, že průběh řízení s uvedenou společností byl žalobcem popsán neúplně a zkresleně a že rozhodnutí soudů o nepřiznání osvobození od soudního poplatku nebylo způsobeno nesprávným vedením účetnictví. K vedení účetnictví uvádí, že bylo řádné, kontrolované a předané novým likvidátorům i orgánům činným v trestním řízení. Odmítá také tvrzení, že by v rozhodné době neodůvodněně utrácel finanční prostředky společnosti, a zdůrazňuje, že veškeré platby byly spojeny s výkonem činnosti likvidátora a směřovaly k vymáhání majetku společnosti v České republice i v zahraničí. Zároveň uvádí, že úhrada soudního poplatku by podle jeho názoru znevýhodnila jiné věřitele a narušila průběh likvidace. Tvrdí rovněž, že v jiných řízeních týkajících se žalobce byla soudy přiznána plná osvobození od soudních poplatků, což podle něj svědčí o tom, že odpovědnost za nepřiznání osvobození v dané věci nelze přičítat jemu. K tomuto nároku rovněž namítá promlčení, pokud by se měl vztahovat k období před 9. 11. 2013.

11. Ve vztahu k tvrzené škodě ve výši 8 117 064 Kč, kterou měl žalobce utrpět v důsledku plateb společnosti [Společnost 3], spol. s r.o., žalovaný uvádí, že tato tvrzení jsou neopodstatněná a že žalobce zamlčuje rozhodné skutečnosti, včetně stanoviska společnosti [Společnost 3] z května 2017. Tvrdí, že společnost [Společnost 3] dlouhodobě poskytovala žalobci různorodé služby, které zahrnovaly nejen administrativní a analytické činnosti, ale také činnosti související s vyhledáváním a zpeněžováním majetku, a že tak činila zčásti i bez nároku na odměnu. Uvádí, že mandátní smlouvy mezi žalobcem a společností [Společnost 3] byly uzavírány již od roku 2004, nikdy nebyly zpochybněny dozorčí radou ani auditorsky a žalobce je v minulosti sám plnil. Poukazuje také na to, že [Společnost 3] měl pro žalobce zpeněžit majetek přesahující hodnotu 31 milionů korun. I u tohoto nároku namítá žalovaný promlčení, pokud jde o období před 9. listopadem 2013.

12. Ve vztahu ke škodě vyčíslené žalobcem částkou 2 577 000 Kč, kterou měly představovat platby [Osoba 1], žalovaný uvádí, že šlo o odborníka s dlouholetou praxí, který byl smluvně pověřen k výkonu analytických, dokumentačních, administrativních i vyhledávacích činností v rámci likvidace, a to včetně činností souvisejících s majetkem pocházejícím z trestné činnosti osob dříve odsouzených v rámci kauz souvisejících s žalobcem. Tvrdí, že odměna byla přiměřená, smluvně sjednaná a že [Osoba 1] činnosti skutečně vykonával. Odmítá tvrzení žalobce o neexistenci smlouvy či nepřiměřenosti plnění a uvádí, že od dubna 2016 nebyly [Osoba 1] žádné částky vypláceny, a naopak má žalobce vůči této osobě dluh. K tomuto nároku žalovaný rovněž namítá promlčení.

13. Pokud jde o částku 76 746 Kč týkající se plateb [Osoba 2], žalovaný uvádí, že jde o samostatně projednatelný nárok, který by měl být vyloučen k samostatnému řízení, neboť bude třeba řešit

otázku mlčenlivosti právního zástupce. Také zde namítá promlčení, pokud by se nárok vztahoval k období před 9. listopadem 2013.

14. Za všech uvedených okolností žalovaný tvrdí, že při výkonu funkce likvidátora vždy jednal s péčí řádného hospodáře, žádné povinnosti neporušil a nezpůsobil žalobci škodu. Zpochybňuje rovněž existenci příčinné souvislosti mezi jeho jednáním a žalobcem tvrzenými škodami. Navrhuje, aby žaloba byla v celém rozsahu zamítnuta.

15. Na základě provedeného dokazování a nesporných tvrzení žalobce a žalovaného dospěl soud k **následujícím skutkovým zjištěním:**

16. Z výpisu z obchodního rejstříku společnosti žalobce soud zjistil, že žalovaný byl zapsán jako jediný likvidátor od 15. 12. 2000 do 21. 3. 2017.

17. Ode dne 21. 3. 2017 byli zapsáni další dva likvidátoři. Vedle žalovaného také [Osoba 3], v.o.s., IČ: [Číslo], sídlem [Místo] a [Osoba 4], dat. nar. [Datum], [Místo]. Ode dne 21. 3. 2017 zastupovali žalobce tři likvidátoři (včetně žalovaného) s tím, že společnost zastupijí vždy dva společně. Tito dva další likvidátoři byli jmenováno usnesením Městského soudu v Praze ze dne 9. 2. 2016, č.j. 73 Cm xxx, které nabylo právní moci dne 6. 3. 2017, zapsáno 21. 3. 2017.

18. Žalovaný byl z funkce likvidátora odvolán usnesením Městského soudu v Praze ze dne 26. 7. 2019, čj.: 75 Cm xxx-402, a zánik funkce likvidátora byl zapsán do obchodního rejstříku k 7. 12. 2020.

19. Ze Zprávy auditora k účetní závěrce společnosti žalobce za účetní období roku 2016, a to včetně příloh zahrnující i rozvahu za rok 2015 a výkaz zisku a ztráty za rok 2015, soud zjistil, že auditor vyjádřil záporný výrok. Auditor uvedl, že přiložená účetní závěrka vzhledem k významnosti nepodává věrný a poctivý obraz aktiv společnosti, nákladů výsledků jejího hospodaření za rok končící 31. 12. 2016. Společnost nedoložila zajištění financování svých závazků, nevykázala náhradu nákladů řízení dle z řízení [SPOLEČNOST 2] v závazcích. Společnost nedoložila inventarizaci majetku a závazků, nedoložila také řadu účetních případů účetními záznamy. Účetní závěrka společnosti za předcházející období 2015 nebyla auditována. Auditor uvedl, že žalovaný v průběhu auditu s auditorem nijak nekomunikoval, ačkoli k tomu byl opakovaně vyzýván.

20. Ze zápisu z řádné valné hromady žalobce ze dne 13. 9. 2018 soud zjistil že je konstatováno, že žalovaný jako likvidátor společnosti se na valnou hromadu nedostavil, ačkoli byl předvolán a nijak se neomluvil.

21. Z Výroční zprávy společnost v likvidaci žalobce za rok 2013, a to včetně rozvahy za rok 2013, výkaz zisku a ztrát za rok 2013, soud zjistil, že jek konstatováno, že se jedná společnost, která byla napadena nejrozsáhlejší trestnou činností známé hospodářské kriminality, a to jak co do výše škod, uváděno přes 10 miliard Kč, tak i co do počtu poškozených akcionářů. Za dané situace nejde o klasický průběh likvidace, ale o především o odhalování, dohledávání a vymáhání majetku vyvedeného z dispozice společnosti žalobce. Dne 10 1. 2013 obdržel likvidátor následně pravomocný rozsudek v trestní věci [Osoba 5] a [Osoba 6]. Po tomto rozsudku likvidátor zahájil řadu dalších exekučních řízeních vedoucích k získání zablokovaného majetku společnosti. Společnost nepodniká, jen pronajímá nemovitost.

22. Ze zápisu ze zasedání dozorčí rady žalobce ze dne 10. 11. 2014, včetně příloh, soud zjistil, že dozorčí rada konstatuje, že spolupráce s likvidátorem společnosti dlouhodobě neodpovídá běžní spolupráci orgánů společnosti. Dle názoru dozorčí rady porušuje likvidátor své povinnosti. Dozorčí rada podá návrh k soudu na odvolání likvidátora a k tomuto zmocnila člena dozorčí rady [Osoba 7].

23. Z předžalobní výzvy ve smyslu 142a o.s.ř. žalovanému ze dne 10. 11. 2014 soud zjistil, že je podepsán členy dozorčí rady. Ve výzvě je uvedeno tvrzení, že likvidátor způsobil společnosti škody

ve výši 246 497 Kč z důvodu, že včas nepožádal o vrácení přeplatku na dani. Přičemž uplynula prekluzivní lhůta pro vrácení přeplatku a přeplatkem již nebyl vrácen.

24. Ze zápisu z jednání likvidátorů žalobce dne 6. 4. 2017 soud zjistil, že mezi žalovaným jako likvidátorem a novými likvidátory je řada sporů týkající se dalšího průběhu likvidace a vydávání a zpracování účetnictví.

25. Z komunikace nových likvidátorů s účetní [Osoba 8] soud zjistil, že nová likvidátoři žádají o poskytnutí podkladů z účetnictví (email ze dne 3. 4 2017, dále výzva k předání kompletního účetnictví společnosti žalobce ze dne 11. 4 2017, adresovaná společnosti Elky, s. r. o., paní [Osoba 8], dále odpověď ze dne 31. 8. 2017, paní [Osoba 8], [Osoba 4] a [Osoba 3]).

26. Z žádosti o součinnost k ukončení veškerých smluv ze dne 2. 5. 2017, soud zjistil, že noví likvidátoři žádají poskytnutí součinnosti po společnost [SPOLEČNOST 4], s.ro. o poskytnutí podkladů o spolupráci se společností žalobce. Likvidátoři konstatují, že se obrací přímo na společnost, neboť jim žalovaný jako likvidátor podklady a informace neposkytl. Z dále odpovědi společnosti [SPOLEČNOST 4], s.ro. ze dne 23. 5. 2017 soud zjistil, že společnost odmítá informace poskytnout s tvrzení, že žalovaný je stále likvidátorem společnosti a o krocích nových likvidátorů nebyl informován.,

27. Z usnesení Městského soudu v Praze ze dne 31. 5. 2017, čj.: 75 Cm [xxx]-8, soud zjistil, že na návrh žalobce bylo usnesením nařízeno předběžné opatření vůči žalovanému, nařízena povinnost vydat veškeré dokumenty a kompletní účetnictví společnosti žalobce, a to za rok 2000-2016, účetní závěrky, výroční zprávy, zprávy auditora, smlouvy uzavřené s právními zástupci žalobce a smlouvy uzavřené s dalšími subjekty, spisy ohledně vedených soudních řízení v ČR i v zahraniční, včetně kontaktů na právní zástupce, a veškeré archivované dokumenty k likvidaci společnosti žalobce. Předběžného opatření bylo potvrzeno usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 21. 9. 2017, čj.: 14 Cmo [xxx]-64. Podle odůvodnění Vrchního soudu navrhovatel osvědčil, že žalovaný odmítá listiny novým likvidátorům vydat, odmítá spolupracovat a odmítá součinnost a na schůzky likvidátorů se nedostavuje. V odůvodnění se uvádí, že neobstojí argumentace žalovaného, že je listin zbavován, neboť jeho právo k nakládání s listinami nezaniká, ale dokumenty mají likvidátoři sdílet.

28. Z výkazu o práci provedené vykonavatelem Exekutorského úřadu Sokolov, sp. zn. 041 EX xxx, soud zjistil, že dne 8. 9. 2017 od 9:30 do 15:30 hod. v bydlišti žalovaného soud zjistil, že žalovaný nespolupracoval, nechtěl exekutora vpustit do domu, uváděl, že je vážně nemocen, ale přivolání doktora odmítal a tvrdil, že dokumenty se v domě nenachází. Následně byla v průběhu exekuce zajištěna řada dokumentů, které byly odvezeny v pytlech, byly zajištěny i počítačové disky. Protokol o průběhu exekuce žalovaný odmítl podepsat. K důkazu proveden také protokol a dále Výzva exekutora k vydání věci. čj. 041 EX xxx, ze dne 6. 9. 2017, adresovaná žalovanému.

29. Z předávacího protokolu mezi společností [SPOLEČNOST 4] s.ro. a žalobcem, ze dne 4. 7. 2017, soud zjistil, že byla předána řada dokumentů v šanonech. Společnost uvedla, že některé dokumenty byly se souhlasem žalovaného likvidátora skartovány.

30. Ze Žádosti o součinnost, Ukončení veškerých smluv ze dne 2. 5. 2017, adresovaná společnosti [SPOLEČNOST 3] spol. s r.o. soud zjistil, že žalobce v zastoupení nových dvou likvidátorů požadoval dokumenty týkající se společnosti žalobce. Žalobce se obrací přímo na společnost, neboť žalovaný tyto dokumenty neposkytuje.

31. Z výzvy ze dne 11. 5. 2015 nadepsané Odpověď na váš email ze dne 11. 5. 2017, adresované společnosti [SPOLEČNOST 3] spol. s r.o., soud zjistil, že žalobce vypovídá společnosti veškeré smlouvy o spolupráci.

32. Ze Sdělení [SPOLEČNOST 3] spol. s r.o. k ukončení veškerých smluv a plných mocí ze dne 18.

5. 2017, adresováno třem likvidátorům žalobce, soud zjistil, že společnost se v návaznosti na výpověď všech smluv dotazuje, zda je ukončena i činnost [Osoba 9].

33. Ze sdělení Pražské správy sociálního zabezpečení ze dne 7. 6. 2017 soud zjistil, že tato k dotazu žalobce uvádí, že u společnosti žalobce bylo v průběhu její činnosti evidováno osm pracovníků a aktuálně dva pracovníky.

34. Z Usnesení Městského soudu v Praze, čj.: 75 Cm xxx-402, ze dne 26. 7. 2019, soud zjistil, že k návrhu žalobce a [Osoba 7] soud rozhodl o odvolání žalovaného z funkce likvidátora žalobce. Podle odůvodnění žalovaný opakovaně porušil své povinnosti likvidátora protiprávním jednání různého druhu (odst. 21 a násl.). Žalovaný především způsobil navrhovateli relativně vysokou škodu ve výši 246 497 Kč, jak vyplývá z rozsudku Vrchního soudu v Praze č.j. 6 Cmo xxx-136. Dále se dle zjištění soudu žalovaný neúčastnil několika schůzek s novými likvidátory. Likvidátor se neúčastnil valných hromad společnosti a vydání dokumentace muselo být učiněno až na základě rozhodnutí o nařízení předběžného opatření. Soud shrnul, že žalovaný jako likvidátor neposkytoval potřebnou součinnost a svým jednáním zjevně a dlouhodobě neplnil účel likvidace. Žalovaný byl z funkce likvidátora odvolání a bylo mu uloženo zaplatit navrhovatelům náhradu nákladů řízení. Usnesení nabylo právní moci 26. 10. 2020. Usnesení o odvolání žalovaného z funkce likvidátora bylo potvrzeno usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 3. 9. 2020, č.j. 7 Cmo xxx-489.

35. Z protokolu o jednání ve věci ze dne 24. 7. 2019, čj. xxx-377, soud zjistil, že ve věci byla vyslechnuta likvidátorka [Osoba 4], která popisovala požadavky na předání dokumentů společnosti, které žalovaný jako původní jediný likvidátor odmítal, případně odkazoval, že jsou dostupné v insolvenčním rejstříku.

36. Z usnesení Městského soudu v Praze, čj. 54 Cm xxx-119, ze dne 5. 8. 2019, soud zjistil, že podle rozhodnutí soudu žalovanému nepřísluší žádná další záloha na odměnu likvidátora. Podle usnesení již byla likvidátorovi vyplácena pravidelná měsíční záloha. Soud rozhodl k návrhu žalobce rozhodl, že dále záloha vyplácena nebude, neboť soud nemá za prokázané, že by rozsah činnosti likvidátora potřebu vyplácení další zálohy odůvodňoval. S tím, že o odměně likvidátora může být řádně rozhodnuto na konci likvidace. Soud konstatoval, že likvidátor se v řadě svých podání ani nevyjadřoval ke vznášeným námitkám k jeho činnosti, ale napadal ostatní likvidátory. Usnesení bylo potvrzeno, a k tomu odvolací rozhodnutí, a to usnesení Vrchního soudu v Praze, čj.: 7 Cmo xxx, potvrzující usnesení ze dne 18. května 2020

37. Z rozsudku Městského soudu v Praze 8. června 2021, čj. 77 Cm xxx, soud zjistil, že byla žaloby žalovaného proti žalobci o zaplacení několika částek, představující zálohy na odměnu likvidátora. Rozhodnutí bylo potvrzeno v odvolání rozsudkem Vrchního soudu v Praze, čj.: 2 Cmo xxx, ze dne 6. 9. 2022.

38. Z listiny nadepsané Vyjádření bývalé likvidátorky společnosti [Společnost] a. s. [Osoba 4] ze dne 2. 5. 2024, soud zjistil, že dle názoru likvidátorky žalovaný likvidátor s novými likvidátory nespolupracoval. Dokumenty k likvidaci společnosti musely být získány až exekucí. Dle tvrzení likvidátorky byla řada dokumentů žalovaným skartována. Podle likvidátorky žalovaný jako likvidátor pracoval po dobu likvidace s celou řadou osob a právních zástupců a likvidátorka se domnívá, že spolupráce s takto vysokým počtem osob byla nadbytečná a sjednávané práce mnohdy zahrnovaly jen administrativní činnost, kterou měl likvidátor vykonávat sám.

39. Z Výzvy auditorky [Osoba 10] ze dne 11. 10. 2011, k rukám likvidátora společnosti žalobce žalovaného – žádost o vyjádření k následujícím problematikám uvedené v žádosti, neboť dle vyjádření auditorky potřebné podklady nemá.

40. Ze Znalecký posudek č. A141/2010, společnosti Prague Accounting Services, č. A 141/2010 ze dne 30. 9. 2010, soud zjistil, že dle znalce účetnictví společnosti za období 2005 až 2008 neposkytuje

věrný a poctivý obraz předmětu účetnictví.

41. Z mandátní smlouva o spolupráci při správě zpeněžování a evidenci majetku [SPOLEČNOST] (žalobce) ze dne 1. 9. 2011, uzavřená mezi žalovaným a společností [SPOLEČNOST 3] spol. s r.o. soud zjistil, že předmětem smlouvy je spolupráce kdy [SPOLEČNOST 3] spol s. ro. Bude na pokyn [SPOLEČNOST] provádět úkony směřující k vyhledávání a správě majetku [SPOLEČNOST], a to na základě hodinové sazby a s poskytnutím zálohy.

42. Z faktury č. 1115, ze dne 7. 7. 2015, dodavatel [SPOLEČNOST 3] spol. s r.o., odběratel [SPOLEČNOST], soud zjistil, že obsahuje položky jako účast na jednání, příprava podkladů, analýza podkladů, zajištění předkladů, jednání s likvidátorem a ostatní činnosti.

43. Z faktury č. 03/2016, ze dne 1. 4. 2016, dodavatel [Osoba 1], odběratel [SPOLEČNOST], soud zjistil, že obsahuje položku činnosti podle příkazní smlouvy za měsíc březen 2016.

44. Z dopisu ze dne 5. 5. 2017 – vyjádření k žádosti k součinnosti, včetně průvodní hlavičky emailu, soud zjistil, že dcera [Osoba 1] uvádí, že její otec je dlouhodobě ve špatném zdravotním stavu a nemůže moc vnímat.

45. Z dopisu ze dne 2. 10 2017, nadepsáno Předžalobní výzva, ze dne 25. 9. 2017 – vyjádření likvidátora soud zjistil, že žalovaný uvádí, že veškeré nároky vznášené žalobcem odmítá.,

46. Z emailu ze dne 25. 7. 2017, soud zjistil, že [Osoba 2] v odpovědi likvidátorce [Osoba 4] uvádí, že [SPOLEČNOST] nezastupuje, že zastupuje pouze likvidátora [SPOLEČNOST] ve věci žaloby na vyslovení neplatnosti valné hromady.

47. Z usnesení Městského soudu v Praze ze dne 9. 2. 2016, č.j. 73 Cm xxx, a protokolu o jednání v této věci dne 4. 2. 2016, čj. 73 Cm xxx, na kterém byl vyslechnut žalovaný, soud zjistil, že k návrhu navrhovatele [Osoba 11] a žalobce soud rozhodl o jmenování dalších dvou likvidátorů společnosti žalobce, a to [Osoba 3], IČO xxx a [Osoba 4], s tím, že likvidátoři zastupují společnost vždy dva společně. V odůvodnění soud uvedl, že vyšel z tvrzení dosavadního likvidátora (žalovaný), který konstatoval, že likvidace není jednoduchá, že společnost vede řadu sporů v zahraničí, že na právní služby šlo asi 50% vyzískaných prostředků, přičemž likvidátor nemá právní, ale technické vzdělání a i s ohledem na věk likvidátora a délku likvidace soud ustanovil další dva likvidátory a zastupování dle pravidla tzv. čtyř očí, což vše by dle soudu mělo přispět k dokončení likvidace. Rozhodnutí bylo potvrzeno usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 19. 12. 2016, čj. 7 Cmo xxx. Odvolací soud konstatoval, že je mezi účastníky nesporné, že likvidace je složitá a že zahrnuje řadu zahraničních sporů. Jmenování dalších dvou likvidátorů považuje za potřebné i s ohledem na skutečnost, že v době rozhodnutí trvala likvidace již 15 let.

48. Z Předžalobní výzvy společnosti [SPOLEČNOST 3] spol. s r.o. adresované žalobci ze dne 25. 10. 2017 soud zjistil, že [SPOLEČNOST 3] vyzývá k úhradě nezaplacených služeb ve výši 1 528 318,10 Kč s případným podáním žaloby.

49. Z mandátní smlouvy, nepodepsané, ze dne 3. 1. 2011 mezi žalobcem a [Osoba 1], soud zjistil, že dle jejího obsahu je předmětem činnosti spolupráce za účelem dohledávání majetku žalobce, přičemž [Osoba 1] náleží měsíční paušální odměna ve výši 30 000 Kč bez DPH, fakturované vždy po předchozím souhlasu žalobce (článek 5). Ke smlouvě dodatek z 13. 5. 2011, 8. 8. 2011, 1.9. 2011. Další nepodepsané mandátní smlouvy mezi žalobcem a [Osoba 1]m ze dne 30. 12. 2011, 31. 12. 2012, 31. 12. 2013.

50. Z příkazní smlouvy, nepodepsané, ze dne 31. 12. 2015 mezi žalobcem a [Osoba 1], soud zjistil, že dle jejího obsahu je předmětem činnosti spolupráce za účelem dohledávání majetku žalobce, přičemž [Osoba 1] náleží měsíční paušální odměna ve výši 44 000 Kč bez DPH, fakturované vždy po předchozím souhlasu žalobce (článek 5). Další nepodepsaná příkazní smlouva ze dne 31. 12.

2014.

51. Z dohody o uznání závazku, podepsané, opatřené razítkem dne 10. 3. 2017, mezi [Osoba 1] a žalobcem soud zjistil, že žalobce zastoupený žalovaným likvidátorem uznává dluh z částek dle příkazní smlouvy ze dne 31. 12. 2015 v celkové výši 440 000 Kč, a to za duben 2016 až leden 2017 v měsíční fakturované výši 44 000 Kč. K tomu provedeno prohlášení žalovaného likvidátora, který uvádí, že toto datum na dokumentu původně nebylo, že dokument byl podepsán asi v polovině ledna 2017.

52. Z potvrzení [Společnost 5] ze dne 12. 11. 2021, soud zjistil, že hospic potvrzuje, že byl [Osoba 1] hospitalizován ve dnech 20. 2. – 17. 6. 2017. Následně [Osoba 1] zemřel.

53. Ze svazku faktur dodavatele [SPOLEČNOST 3] spol. s r.o., odběratele žalobce soud zjistil, že obsahují specifikaci položek jako příprava podkladů, jednání s likvidátorem, analýza, jednání s třetími stranami, zajištění překladu, správa xxx (faktury č. ze dne: 2412 ze dne 31. 12. 2012, 0213 ze dne 5. 2. 2013, 0513 ze dne 8. 3. 2013, 1013 ze dne 2. 5. 2013, 1313 ze dne 5. 6. 2013, 1213 ze dne 5. 6. 2013 (záloha na letenky na Kypr), 1513 ze dne 8. 7. 2013, 1613 ze dne 6. 8. 2013, 173 ze dne 5. 9. 2013, 1813 ze dne 7. 10. 2013, 2013 ze dne 4. 11. 2013, 2313 ze dne 3. 12. 2013, 2613 ze dne 6. 1. 2014, 0114 ze dne 5. 2. 2014, 0414 ze dne 8. 4. 2014, 0514 ze dne 6. 5. 2014, 2214 ze dne 31. 12. 2014, 2114 ze dne 5.12.2014, 0215 ze dne 5. 2. 2015, 0415 ze dne 4. 3. 2015, 0715 ze dne 4. 4. 2015, 0815 ze dne 5. 5. 2015, 1714 ze dne 4. 11. 2014, 1515 ze dne 5. 10. 2015, 1415 ze dne 2. 9. 2015, 1315 ze dne 12. 8. 2015, 1015 ze dne 4. 6. 2015, 0613 ze dne 8. 4. 2013, 0214 ze dne 5. 3. 2014, 0714 ze dne 2. 7. 2014, 1014 ze dne 4. 8. 2014, 1214 ze dne 4. 9. 2014, 1514 ze dne 6. 10. 2014, 1714 ze dne 4. 11. 2014)

54. Z rozhodnutí o odměně ze dne 1. 6. 2012, nepodepsané, soud zjistil, že žalovaný jako likvidátor žalobci udělil [Osoba 1] odměnu ve výši 35000 Kč.

55. Ze zápisu o jednání dne 24. 3. 2015 soud zjistil, že se v rámci žalobce projednával postup ohledně zahraničních sporů kyperských společností. Je uvedeno, že jednání se účastnil [Osoba 1] za sekretariát likvidátora a [Osoba 9] za společnost [SPOLEČNOST 3] spol. s r.o.

56. Ze zprávy xxx spol. s ro. Ze dne 30. 6. 2016 soud zjistil, že konstatuje, že společnost žalobce řádně účtuje a vyřešila nejasné účetní případy z minulosti. Majorita finančních prostředků je vynakládána na vymožení pohledávek.

57. Ze zápisu z jednání likvidátorů dne 14. 3. 2017 soud zjistil, že se jej zúčastnili všichni tři likvidátoři.

58. Z rozsudku Městského soudu v Praze, č.j. 73 Cm xxx, ze dne 20. 10. 2016, soud zjistil, že dle jeho rozhodnutí je žalovaný povinen zaplatit žalobci 246 497 Kč s příslušenstvím, a to jako škodu způsobenou pozdní žádostí o vrácení přeplatku na dani. Rozsudek byl v odvolání potvrzen rozsudkem Vrchního soudu v Praze ze dne 28. 6. 2017, čj. 6 Cmo xxx-136.

59. Z rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 18. 9. 2019-262, čj. 39 C xxx-135, soud zjistil, že žalobce je dle rozsudku povinen zaplatit 1 377 052 Kč společnosti [SPOLEČNOST 3] spol., s. r.o. na základě nezaplacených úhrad z mandátních smluv. Soud rozhodl na základě uznání dluhu, které za žalobce provedl žalovaný, a dále na základě obsahu mandátních smluv, výslechu žalobce a obsahu faktur. Soud konstatoval, že závazek uznaný žalobcem, v té době žalovaným jako jediným likvidátorem, v době uznání trval a žalovaný (zdejší žalobce) neunesl své břemeno důkazní, že by dluh neexistoval.

60. Rozsudek byl potvrzen v odvolání rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 10. 12. 2020, č.j. 58 Co xxx-262. Odvolací soud zdůraznil, že smlouvy zavazovaly přímo žalobce jako společnost, to i s ohledem na její obsah a následné chování stran, a v tomto odmítl námitku žalobce, že se dle hlavičky smluv, kde byl uveden přímo likvidátor, mělo jednat o smlouvy zavazující žalovaného,

nikoli společnost. S tímto odůvodněním se ztotožňuje i zdejší soud ve vztahu ke shodné argumentaci žalobce v tomto řízení. Odůvodnění odvolacího soudu je logické a srozumitelné a z žádných jiných skutečností nevyplývá, že by úmyslem stran a smyslem smlouvy zavázat jako jednu stranu likvidátora nikoli společnost žalobce za kterou jednal.

61. Ze smlouvy o poskytování právních služeb mezi žalobcem a [Osoba 2], advokátem, ze dne 31. 5. 2012, že jejím předmětem je poskytování právních služeb zastupování v soudních řízeních a právních analýz.

62. Ze zápisů o jednáních o poskytování právních služeb soud zjistil, že advokát potvrzuje poskytování právních služeb potvrzeními ze dne 22. 6. 2012, 24.6.2012, 29. 9.2016, 30. 4. 2015,30.11.2012, 31.8.2013. Poskytování právních služeb bylo ukončeno dohodou ze dne 30. 11. 2016.

63. Z listiny Přehled činností prováděných společností [Společnost 3] s.r.o. 2010 soud zjistil, že je v ní uvedeno, že na základě mandátní smlouvy ze dne 7. 5. 2009 společnost prováděla inzerci pozemků a zdokumentování a konzultace a uváděné zpeněžení ve výši 37 mil. Kč.

64. Zprávy o daňové kontrole ze dne 15. 12. 2015 čj. 7383703/15/2004-60564-110273 soud zjistil, že dle finančního úřadu byla, z hlediska této kontroly, žalobcem přijatá plnění od společnosti [Společnost 3] s.r.o. Podkladem pro rozhodnutí byly faktury společnosti [Společnost 3] a vyjádření společnosti [Společnost 3] s.r.o. jaké služby poskytovala.

65. Ze zápisů z kontrol dozorčí rady žalobce ze dne 20. 4. 2012, 25. 5. 2012, 5. 6. 2012, 11. 6. 2012, 22. 6.2012, soud zjistil, že jejich obsahem jsou spory členů dozorčí rady a žalovaného likvidátora. Dozorčí rada se domáhala předání různých dokumentů k likvidaci žalobce, což likvidátor z různých důvodů odmítal, poskytnuty byly jen některé.

66. Ze Smlouvy o smlouvě budoucí ze dne 9.1.2004 a 9. 3. 2004, uzavřené mezi [SPOLEČNOST 3] spol. s.r.o. a žalobcem, soudd zjistil, že [Společnost 3] se zavázal prvézt dražby nemovitostí se smluvní odměnou 10 % (článek III).

67. Z mandátní smlouvy ze dne 1. 6. 2004 mezi žalobcem a [SPOLEČNOST 3] spol. s.r.o. soud zjistil, že se [SPOLEČNOST 3] spol. s.r.o. zavázal k provádění činností dle pokynu žalobce k vyhledávání majetku.

68. Z listiny Vyhodnocení spolupráce při zpeněžování majetku ze dne 3. 1. 2005 soud zjistil, že [SPOLEČNOST 3] spol. s.r.o. uvádí přehled smluv o provedených a neprovedených dražeb a vyhotovených posudcích k nemovitostem. K tomu provedeny mandátní smlouvy mezi žalobcem a [SPOLEČNOST 3] spol. s.r.o. ze dne11.6.2004, 30.6.2005, 15. 12. 2005, 30. 6. 2009, 1. 9. 2011, s potvrzeními o úhradách ceny dosažených vydražením ze dne 6. 5. 2004, 17. 10. 2005, 20. 2. 2006.

69. Z rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 13. 5. 2011, č.j. 43 C xxx, ve spojení s odvolacím rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 4. 4. 2012, čj. 54 Co x, soud zjistil, že žalobce vedl spor s [Společnost 2], a.s. o určení vlastnictví k nemovitosti.

70. Z tabulek nadepsaných jako Termíny osobních jednání [Osoba 9] s likvidátorem žalobce, soukromý diář [Osoba 9], za roky 2011, 2012, 2013, 2014soud zjistil, že obsahují řadu termín s určením času a místa kdy, ke schůzkám mělo docházet. Účastníci jsou uvádění v nejvíce případech jen likvidátor, někdy i další osoby.

71. Z rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 27. 6. 2016, č. j. 8 C xxx, soud zjistil, že žalobci byla uložena povinnost zaplatit společnosti [Společnost 2], a.s. částku 20 mil. Kč s příslušenstvím. Rozsudek byl potvrzen v odvolání usnesením Městského soudu v Praze ze dne 10. 10. 2016, č.j. 15 Co xxx.Ohledně tohoto nároku byla žaloba vzata zpět, soud jej proto dále nehodnotil.

72. Předmětem první aktuální (původně byl první částí nárok z rozsudku [Společnost 2], a.s., ale ten

byl vzat zpět) žalobce části žaloby po částečných zpětvzetích je nárok na úhradu částky 4 899 700 Kč (podání žalobce k čl. 536), která byla dle žalobce uhrazena společnosti [Společnost 3], a to v platbách níže uvedeného dne, v jednotlivých částkách, pod uvedeným variabilním symbolem.

1. *13.11.2012 – 80 536 Kč – VS [Číslo]*
   *(jednalo se o platbu ve výši 90 000 Kč, ale žalobce ji vzal co do částky 9 464 Kč zpět a domáhá se z této částky uvedených 80 536 Kč)*
2. *13.11.2012 – 90 000 Kč – VS [Číslo]*
3. *13.11.2012 – 90 000 Kč – VS [Číslo]*
4. *17.01.2013 – 90 000 Kč – VS 2412*
5. *17.01.2013 – 60 400 Kč – VS 2412*
6. *22.01.2013 – 8 568 Kč – VS 2412*
7. *12.02.2013 – 90 000 Kč – VS 213*
8. *12.02.2013 – 90 000 Kč – VS 213*
9. *12.02.2013 – 31 992 Kč – VS 213*
10. *26.03.2013 – 203 280 Kč – VS 513*
11. *21.05.2013 – 90 000 Kč – VS 1013*
12. *21.05.2013 – 90 048 Kč – VS 1013*
13. *07.06.2013 – 97 284 Kč – VS 13131*
14. *07.06.2013 – 97 284 Kč – VS 13131*
15. *07.06.2013 – 74 032 Kč – VS 1213*
16. *12.07.2013 – 94 380 Kč – VS 15131*
17. *12.07.2013 – 94 380 Kč – VS 15132*
18. *12.08.2013 – 142 296 Kč – VS 1613*
19. *12.09.2013 – 52 132 Kč – VS 201000000*
20. *12.09.2013 – 80 000 Kč – VS 201000000*
21. *11.10.2013 – 95 832 Kč – VS 18132013*
22. *08.11.2013 – 60 516 Kč – VS 20132*
23. *08.11.2013 – 60 000 Kč – VS 20131*
24. *11.12.2013 – 159 720 Kč – VS 23132013*
25. *14.01.2014 – 124 872 Kč – VS 26132013*
26. *12.02.2014 – 166 980 Kč – VS 1142014*
27. *18.04.2014 – 123 420 Kč – VS 414*
28. *12.05.2014 – 177 144 Kč – VS 514*
29. *13.06.2014 – 172 788 Kč – VS 6142014*
30. *12.01.2015 – 113 256 Kč – VS 2214*
31. *12.01.2015 – 137 940 Kč – VS 2114*
32. *13.02.2015 – 117 612 Kč – VS 215*
33. *13.03.2015 – 121 968 Kč – VS 415*
34. *21.04.2015 – 111 804 Kč – VS 715*
35. *14.05.2015 – 127 776 Kč – VS 815*
36. *26.01.2016 – 15 000 Kč – VS 005 (záloha Kypr)*
37. *29.02.2016 – 69 696 Kč – VS 15152015*
38. *29.02.2016 – 47 916 Kč – VS 14152015*
39. *26.07.2016 – 72 600 Kč – VS 1315*
40. *01.08.2016 – 129 228 Kč – VS 1015*
41. *12.04.2013 – 156 816 Kč – VS 613*
42. *01.04.2014 – 132 132 Kč – VS 214*
43. *14.07.2014 – 136 488 Kč – VS 714*
44. *19.08.2014 – 133 584 Kč – VS 10142014*
45. *09.09.2014 – 103 092 Kč – VS 1214*
    *(opraveno žalobcem z chybné částky uvedené původně žalobcem, která byla o 300 Kč vyšší)*
46. *15.10.2014 – 120 516 Kč – VS 1514*
47. *12.11.2014 – 139 392 Kč – VS 1714*
48. *05.01.2016 – 25 000 Kč – VS 001 (záloha letenky)*

73. Úhradu těchto částek soud zjistil, a má ji za prokázanou, ze svazku listin výpisů z účtu žalobce u České spořitelny v období od 13. 11. 2012 do 5. 1. 2016 ve shora uvedených částkách, datech úhrady a VS.

74. Předmětem druhé žaloby po částečných zpětvzetích je nárok na úhradu částky 2 577 000 Kč (podání žalobce k čl. 536), která byla dle žalobce uhrazena [Osoba 1], a to v platbách níže uvedeného dne, v jednotlivých částkách, pod uvedeným variabilním symbolem.

1. *01.04.2014 – 44 000 Kč – VS xxx*
2. *01.07.2014 – 44 000 Kč – VS xxx*
3. *01.08.2014 – 44 000 Kč – VS xxx*
4. *01.09.2014 – 44 000 Kč – VS xxx*
5. *02.10.2014 – 44 000 Kč – VS xxx*
6. *04.11.2014 – 44 000 Kč – VS xxx*
7. *01.12.2014 – 44 000 Kč – VS xxx*
8. *02.01.2015 – 44 000 Kč – VS xxx*
9. *02.02.2015 – 44 000 Kč – VS xxx*
10. *27.02.2015 – 44 000 Kč – VS xxx*
11. *04.05.2015 – 44 000 Kč – VS xxx*
12. *08.04.2016 – 44 000 Kč – VS xxx*
13. *04.02.2011 – 30 000 Kč – VS xxx*
14. *07.03.2011 – 30 000 Kč – VS xxx*
15. *06.04.2011 – 30 000 Kč – VS xxx*
16. *09.05.2011 – 30 000 Kč – VS xxx*
17. *09.06.2011 – 30 000 Kč – VS xxx*
18. *04.07.2011 – 30 000 Kč – VS xxx*
19. *05.08.2011 – 30 000 Kč – VS xxx*
20. *05.09.2011 – 30 000 Kč – VS xxx*
21. *05.10.2011 – 39 000 Kč – VS xxx*
21. *13.10.2011 – 6 000 Kč – VS xxx*
22. *02.11.2011 – 39 000 Kč – VS xxx*
23. *01.12.2011 – 39 000 Kč – VS xxx*
24. *04.01.2012 – 39 000 Kč – VS xxx*
25. *01.02.2012 – 39 000 Kč – VS xxx*
26. *02.03.2012 – 39 000 Kč – VS xxx*
27. *04.04.2012 – 39 000 Kč – VS xxx*
28. *04.05.2012 – 39 000 Kč – VS xxx*
29. *04.06.2012 – 39 000 Kč – VS xxx*
31. *05.06.2012 – 35 000 Kč – VS xxx*
32. *02.07.2012 – 39 000 Kč – VS xxx*
33. *02.08.2012 – 39 000 Kč – VS xxx*
34. *03.09.2012 – 39 000 Kč – VS xxx*
35. *01.10.2012 – 39 000 Kč – VS xxx*
36. *02.11.2012 – 39 000 Kč – VS xxx*
37. *03.12.2012 – 39 000 Kč – VS xxx*
38. *03.01.2013 – 39 000 Kč – VS xxx*
39. *01.02.2013 – 44 000 Kč – VS xxx*
40. *04.03.2013 – 44 000 Kč – VS xxx*
41. *02.04.2013 – 44 000 Kč – VS xxx*
42. *03.05.2013 – 44 000 Kč – VS xxx*
43. *04.06.2013 – 44 000 Kč – VS xxx*
44. *02.07.2013 – 44 000 Kč – VS xxx*
45. *02.08.2013 – 44 000 Kč – VS xxx*
46. *02.09.2013 – 44 000 Kč – VS xxx*
47. *09.10.2013 – 44 000 Kč – VS xxx*
48. *01.11.2013 – 44 000 Kč – VS xxx*

49. *02.12.2013 – 44 000 Kč – VS xxx*
50. *02.01.2014 – 44 000 Kč – VS xxx*
51. *03.02.2014 – 44 000 Kč – VS xxx*
52. *03.03.2014 – 44 000 Kč – VS xxx*
53. *06.05.2014 – 44 000 Kč – VS xxx*
54. *02.06.2014 – 44 000 Kč – VS xxx*
55. *02.04.2015 – 44 000 Kč – VS xxx*
56. *01.06.2015 – 44 000 Kč – VS xxx*
57. *02.07.2015 – 44 000 Kč – VS xxx*
58. *16.02.2016 – 44 000 Kč – VS xxx*
59. *16.02.2016 – 44 000 Kč – VS xxx*
60. *16.02.2016 – 44 000 Kč – VS xxx*
61. *29.02.2016 – 44 000 Kč – VS xxx*
62. *26.07.2016 – 44 000 Kč – VS xxx*
63. *27.07.2016 – 44 000 Kč – VS xxx*
64. *27.07.2016 – 44 000 Kč – VS xxx*

75. Úhradu těchto částek soud zjistil, a má ji za prokázanou, ze svazku listin výpisů z účtu žalobce u České spořitelny v období od 1. 4. 2014 do 27. 7. 2016 ve shora uvedených částkách, datech úhrady a VS.

76. Předmětem třetí části žaloby po částečných zpětvzetích je nárok na úhradu částky 76 746 Kč (podání žalobce k čl. 536), která byla dle žalobce uhrazena [Osoba 2], a to v platbách níže uvedeného dne, v jednotlivých částkách, pod uvedeným variabilním symbolem.

1. *03.07.2012 – 14 400 Kč – VS xxx*
2. *11.12.2012 – 10 408 Kč – VS xxx*
3. *17.06.2013 – 10 408 Kč – VS xxx*
4. *27.06.2015 – 10 408 Kč – VS xxx*
5. *17.07.2016 – 11 616 Kč – VS xxx*
6. *25.10.2016 – 5 445 Kč – VS xxx*
7. *13.02.2015 – 9 075 Kč – VS xxx*
8. *14.05.2015 – 9 075 Kč – VS xxx*

77. Úhradu těchto částek soud zjistil, a má ji za prokázanou, ze svazku listin výpisů z účtu žalobce u České spořitelny v období od 3. 7. 2012 do 27. 7. 2016 ve shora uvedených částkách, datech úhrady a VS.

78. K prokázání činnosti společnosti [Společnost 3] žalovaný předložil CD s desítkami souborů zahrnující různá podání, vyjádření a jiné listiny, které byly společností žalobce předkládány v různých řízeních v průběhu likvidace. Těchto listin je celá řada, ale z jejich obsahu lze shrnout, že žádná z nich nikde neobsahuje konkrétní údaj, na jejichž základě by bylo možné dovodit, že je tvořila, nebo se na nich podílela, společnost [Společnost 3], a to ani přímo konkrétně, že by se na nich podílel [Osoba 9], jako jednatel a společník [Společnost 3].

79. Listiny prokazují náročnost a rozsah likvidace, přičemž společnost [Společnost 3] byla najata za účelem spolupráce při likvidaci. Takto tvrzený rozsah a náročnost likvidace má soud z uvedených listin za prokázanou. Byť se jedná o celkové shrnující posouzení všech dokumentů dohdormady, tak v daném případě postačuje, neboť výsledkem zjištění je že likvidace byla rozsáhlá a obtížná. *(žalovaným předložené dokumenty: Výroční zpráva [SPOLEČNOST] a r. 2011, 2012, 2013, 2014, 2015 včetně účetní závěrky, OS a Zpráva NBÚ o ověření způsobilosti občanů, Protokol o předání a převzetí xxx 16.2.2015, Přehled nemovitého majetku dosažitelného soudním exekutorem [SPOLEČNOST 3].docx, 11. Zpráva [Osoba 9] o průběhu pobytu na Kypru 15.2.2016, Zapis z jednání s AK Tsangaridés 24.3. 2015, [Osoba 9] Písemné prohlášení ke Kypru z 30.1.2013 k návrhu 1037-2013, První písemné prohlášení [Osoba 9] pro Vrchní soud na Caymanských ostrovech z října 2012, Affidavit [Osoba 9] z října 2012, Elektronické výběrové řízení pomocí e-aukce, Návrh na zvýšení majetku Slovensko, Pověření k provedení exekuce xxx, Zdůvodnění*

Shodu s prvopisem potvrzuje **Chyba! Nenalezen zdroj odkazů.**.

*exekuce na Slovensku 1 a 2, Rozdělení fin. Prostředků z xxx xxx xxx xxx xxx xxx xxx xxx xxx xxx xxx.*

80. Žalovaný dále doložil CD s desítkami až stovkami emailů, kterými dokládal zapojení [Osoba 9], za společnost [Společnost 3] do procesu likvidace společnosti. [Osoba 9] plnil různé pokyny likvidátora a prováděl pro něj různou součinnost. Emaily jsou z let 2011 až 2016, je jich desítky až stovky. Jako příklady lze uvést maily z roku 2016 ze dnů 11. 1., 24.2.,21.3., 1.3., 13. 4., 30. 5. 27. 6., 19.7., 12.10.2016.

81. Soud neprovedl navržené svědecké výslechy, které měly směřovat k objasnění rozsahu činnosti [Osoba 1], neboť tyto důkazní návrhy byly formulovány pouze obecně, bez uvedení konkrétních skutečností, jež by jednotliví svědci měli potvrdit (návrhy výslechů ve vyjádření žalovaného z 5. 11. 2019, čl. 256 rubová strana). Samotné tvrzení, že svědci „se mohou vyjádřit k činnosti [Osoba 1]", nepostačuje, neboť nevymezuje, jaké konkrétní okolnosti má svědecký důkaz prokázat a jaké tvrzení žalobce má být tímto důkazem podpořeno či vyvráceno. Takto formulovaný důkazní návrh nesplňuje požadavek na individualizaci dokazované skutečnosti a neumožňuje soudu ověřit jeho relevanci k meritu věci. Soud proto tyto důkazy jako neurčité a nezpůsobilé doplnit skutkový stav neprovedl, tím spíše, že nebyly navrženy k prokázání konkrétního rozsahu poskytovaných služeb ani jejich kontroly, což byla otázka pro posouzení věci rozhodná.

82. Z dalších provedených důkazů soud nezjistil žádné pro věc rozhodné skutečnosti. Ze shora popsaných skutkových zjištění učinil soud následující **závěr o skutkovém stavu věci:**

83. Žalovaný byl do 21. 3. 2017 jediným likvidátorem společnosti žalobce. Prováděl rozsáhlou likvidaci společnosti žalobce, jejímž cílem bylo získat zpět majetek, o který společnost přišla kriminální hospodářské činností jejích zakladatelů [Osoba 5] a [Osoba 6]. Pro svou činnost najímal další spolupracovníky. Žalovaný měl jako likvidátor konflikty s dozorčí radou. Následně byly společnosti jmenováni soudem další dva likvidátoři a dále poté byl žalovaný z funkce likvidátora soudem odvolán, což bylo zapsáno ke dni 21. 3. 2017.

84. Uvedený skutkový stav **posoudil soud po právní stránce** následovně:

85. *Podle § 52 odst. 1 zákona o obchodních korporacích Při posouzení, zda člen voleného orgánu jednal s péčí řádného hospodáře, se vždy přihlédne k péči, kterou by v obdobné situaci vynaložila jiná rozumně pečlivá osoba, byla-li by v postavení člena obdobného orgánu obchodní korporace.*

86. *Podle § 52 odst. 2 zákona o obchodních korporacích Je-li v řízení před soudem posuzováno, zda člen voleného orgánu obchodní korporace jednal s péčí řádného hospodáře, nese důkazní břemeno tento člen, ledaže soud rozhodne, že to po něm nelze spravedlivě požadovat.*

87. *Podle § 53 odst. 1 zákona o obchodních korporacích Osoba, která porušila povinnost péče řádného hospodáře, vydá obchodní korporaci prospěch, který v souvislosti s takovým svým jednáním získala. Není-li vydání prospěchu možné, nahradí ho povinná osoba obchodní korporaci v penězích.*

88. Po částečném zpětvzetí žaloby žalovaný namítal, že následně není zřejmé, v jakém zcela konkrétním rozsahu byla žaloba vzata zpět a že případná upřesňující vyjádření žalobce jsou změnou žaloby, v zásadě znovu a nově uplatněným nárokem, který by byl dávno celý promlčen. Podle názoru soudu byly částečným zpětvzetí vzaty zpět nejstarší nároky, což žalobce konkrétně upřesnil, a i přehledně dokládal v konkrétních tabulkách ve vztahu na jednotliví platby.

89. Při posuzování nároku o možném vzniku škody porušením péče řádného hospodáře člena statutárního orgánu je nejdříve na žalobci, aby tvrdil a prokazoval, že došlo ke vzniku škody. Teprve kdy by žalobce uvedl a prokázal, že vznikla škoda a označil jednání žalovaného, které mělo škodu způsobit, a označil povinnost, kterou žalovaný ve své funkci měl porušit, pak následně je na žalovaném, aby tvrdil a prokázal, že jednal s péčí řádného hospodáře. Důkazní břemeno

žalovaného nastává až poté, co je prokázána škoda a jednání žalovaného.

90. Z ustálené judikatury Nejvyššího soudu k rozložení důkazního břemene v řízení o náhradu škody způsobené porušením povinnosti člena statutárního orgánu jednat při výkonu funkce s péčí řádného hospodáře (§ 159 odst. 1 občanského zákoníku ve spojení s § 52 a § 53 odst. 1 zákona o obchodních korporacích) plyne, že je-li v řízení vedeném proti členu statutárního orgánu akciové společnosti jako žalovanému posuzováno, zda tento člen způsobil společnosti škodu porušením povinnosti vykonávat svou působnost s péčí řádného hospodáře, nese tento člen důkazní břemeno toliko ohledně toho, že v konkrétním případě jednal s péčí řádného hospodáře. Ve vztahu k ostatním předpokladům jeho odpovědnosti za škodu způsobenou společnosti, tedy zejména ohledně vzniku škody a příčinné souvislosti mezi porušením povinnosti a vznikem škody, nese břemeno tvrzení i důkazní břemeno žalobce, nikoli žalovaný člen orgánu (srov. zejména rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 29. 6. 2022, sp. zn. 27 Cdo 496/2021, rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 20. 6. 2022, sp. zn. 27 Cdo 1371/2021).

91. Dále z judikatury vyplývají tyto závěry, kterou jsou podstatné při posouzení projednávané věci.

92. Jednatel společnosti s ručením omezeným odpovídá za řádný (v souladu s požadavkem péče řádného hospodáře jsoucí) výkon funkce, nikoliv za výsledek své činnosti. Jedná-li s péčí řádného hospodáře, není povinen hradit společnosti škodu, byť by v důsledku takového jednání vznikla. (rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 30. 9. 2019, sp. zn. 27 Cdo 90/2019)

93. Jednatel společnosti s ručením omezeným nemusí být vybaven všemi odbornými znalostmi, schopnostmi či dovednostmi, potřebnými pro výkon veškerých činností, spadajících do působnosti statutárního orgánu; součástí péče řádného hospodáře je schopnost rozpoznat, které činnosti není s to vykonávat či které potřebné znalosti a dovednosti nemá. (další závěr z rozsudku Nejvyššího soudu ze dne 30. 9. 2019, sp. zn. 27 Cdo 90/2019)

94. Při výběru třetí osoby musí člen statutárního orgánu (jednatel) postupovat řádně, tj. musí vybírat tak, jak by činila jiná rozumně pečlivá osoba (odpovědnost za výběr), musí vybrané osobě vymezit jasné zadání, poskytnout veškerou potřebnou součinnost a musí ji řídit (odpovědnost za zadání, vedení a součinnost) a konečně musí výkon delegované působnosti přiměřeně kontrolovat, a to nejen osobně, nýbrž i za pomoci řádně nastavených kontrolních mechanismů (odpovědnost za kontrolu). (také dle rozsudku Nejvyššího soudu ze dne 30. 9. 2019, sp. zn. 27 Cdo 90/2019)

95. Nejvyšší soud již v řadě rozhodnutí vysvětlil, že člen statutárního orgánu (a tudíž ani likvidátor) nemusí být vybaven všemi odbornými znalostmi, schopnostmi či dovednostmi, potřebnými pro výkon veškerých činností spadajících do působnosti statutárního orgánu (likvidátora). Nicméně nemá-li pro zařízení záležitosti spadající do výkonu jeho funkce potřebné odborné znalosti, je povinen zajistit její posouzení osobou, která potřebné znalosti má; součástí péče řádného hospodáře je přitom schopnost rozpoznat, které činnosti již není s to vykonávat či které potřebné znalosti a dovednosti nemá (srov. např. rozsudek Nejvyšší soudu ze dne 10. listopadu 1999, sp. zn. 29 Cdo 1162/99, uveřejněný v časopise Soudní judikatura č. 9, ročník 2000, pod číslem 103, rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 30. července 2008, sp. zn. 29 Odo 1262/2006, uveřejněný v časopise Soudní judikatura č. 6, ročník 2009, pod číslem 83, či rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 30. října 2008, sp. zn. 29 Cdo 2531/2008).

96. Splnění povinností péče řádného hospodáře je ovšem nezbytné posuzovat z pohledu ex ante, tj. prizmatem skutečností, které jednateli byly či při vynaložení příslušné péče (při využití dostupných informačních zdrojů) mohly a měly být známy v okamžiku, v němž dotčená podnikatelská rozhodnutí učinil. (rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 26. 10. 2016, sp. zn. 29 Cdo 5036/2015)

97. Aplikujeme-li uvedený soudní výklad na projednávanou věc, tak lze uzavřít, že likvidátor prováděl náročnou likvidaci, pro jejíž plnění si mohl sjednávat další spolupracovníky. I kdyby byl jejich

rozsah nakonec nehospodárný a případně bez konkrétních výsledků, neboť je třeba tehdejším pohledem zohlednit, zda činnost dalších subjektů byla při rozsáhlé likvidaci společnosti bylo obecně třeba.

98. Soud při hodnocení jednání žalovaného likvidátora vycházel především z povahy a rozsahu likvidace společnosti, která byla mimořádně složitá a časově i organizačně náročná. Takový závěr plyne jak z provedeného dokazování, tak i z obecně známých okolností fungování společnosti žalobce v rozhodném období. Likvidace zahrnovala zjišťování, prověřování a dohledávání rozsáhlého majetku v řadě jurisdikcí a s vysokým stupněm právní i faktické komplikovanosti. Tomu odpovídá, že výkon funkce likvidátora vyžadoval odborné a časové kapacity přesahující běžný rámec jednoduché likvidace.

99. Z uvedených důvodů soud při posuzování případné odpovědnosti žalovaného vycházel z ustálené judikatury, podle níž škoda může být přičítána jen tehdy, pokud likvidátor poruší povinnost jednat s péčí řádného hospodáře. Podle této judikatury nenese likvidátor odpovědnost za dosažený výsledek, nýbrž za řádný výkon svěřené funkce. Je tedy nutno hodnotit, zda způsob, jakým likvidátor postupoval, odpovídal požadavkům péče řádného hospodáře v době, kdy činil jednotlivá rozhodnutí. Nelze zpětně hodnotit úspěšnost jednotlivých kroků ani vycházet z pozdějších znalostí či závěrů, které v době výkonu funkce nemohly být k dispozici. I při vzniku škody může být péče řádného hospodáře zachována, pokud jednání likvidátora bylo racionální, informované a přiměřené tehdejším okolnostem.

100. Toto pravidlo se uplatní i při využití třetích osob. Odpovědnost likvidátora spočívá zejména v tom, že vybere osobu odborně způsobilou, jasně jí vymezí úkoly, poskytne jí potřebnou součinnost a přiměřeně kontroluje výkon delegované činnosti. Péče řádného hospodáře naopak nepředpokládá, aby měl likvidátor sám všechny specializované znalosti; naopak zahrnuje i odpovědnost rozpoznat, kdy je nutné zajistit odbornou pomoc kvalifikovaného subjektu, a tuto pomoc zajistit.

101. Ve vztahu k platbám společnosti [Společnost 3] soud dospěl k závěru, že samotné zapojení tohoto subjektu nebylo v rozporu s péčí řádného hospodáře. Soud v této souvislosti nepřezkoumává, zda by likvidátor mohl využít jiné osoby, levnějšího řešení nebo efektivnějších postupů. Taková otázka není rozhodná pro posouzení odpovědnosti za škodu. Podstatné je pouze to, zda zapojení třetí osoby bylo racionálním a odůvodněným krokem v kontextu tehdejší náročné likvidace. K tomu soud konstatuje, že existovala základní opora v provedených důkazech pro závěr, že společnost [Společnost 3] poskytovala likvidátorovi určitý rozsah součinnosti. Tuto úvahu podpořily zejména dokumenty vztahující se k vyhledávání majetku, zejména emaily [Osoba 9], dále předložené tabulky a záznamy pana [Osoba 9] a v menší míře i rozhodnutí Obvodního soudu, kdy se [Společnost 3] domáhal části neproplacené odměny po žalobci, která – byť založená na uznání dluhu – rovněž nepřímo podporovala existenci spolupráce.

102. Soud hodnotil důkazy ve vzájemné souvislosti, a při společném posouzení představovaly předložené důkazy dostatečný celek pro závěr, že žalovaný při zapojení společnosti [Společnost 3] neporušil povinnost jednat s péčí řádného hospodáře. Jak již uvedeno shora, likvidaci lze hodnotit jako náročnou a likvidátor mohl k účelu likvidace najímat spolupracovníky. Fakturované činnost byla popsána a konkrétní činnost byla doložena zejména četnou komunikací s [Osoba 9] ze společnosti [Společnost 3]. Nárok v části [Společnost 3] soud zamítnul.

103. Odlišná byla situace u plateb vyplacených [Osoba 1]. Také zde soud vzal v úvahu složitost likvidace a obecnou potřebnost odborné součinnosti. Na rozdíl od spolupráce se společností [Společnost 3] však nebyl v řízení prokázán ani minimální rozsah konkrétně poskytované činnosti [Osoba 1]. Předložené mandátní smlouvy s paušální odměnou samy o sobě neprokazují, jakou práci v relevantním období skutečně vykonal. Nebyl předložen žádný soupis úkonů, časový rozpis ani doprovodná komunikace, z níž by bylo možné dovodit reálný obsah a rozsah plnění. Chyběla tak i

možnost posoudit, zda likvidátor odpovědně kontroloval průběh a rozsah poskytované činnosti. Pro srovnání, u plateb společnosti [Společnost 3], byly předloženy jak konkrétní faktury, s konkrétními položkami, a následně zejména řadu emailů o práce [Osoba 9] za [Společnost 3]. Žalovaný sice, shodně jako u nároku z plateb [Osoba 1], nijak neprokazoval, jak kontroloval rozsah výsledný fakturace, ale absence této skutečnost byla u nároku [Společnost 3] kompenzována doložením prováděné práce [Osoba 9]. U nároku z plateb [Osoba 1] nebyl prokázán ani základní rozsah prováděné činnosti a kontrola důvodu prováděných plateb.

104. Za této situace soud uzavřel, že u [Osoba 1] již žalovaný nepostupoval s péčí řádného hospodáře a že žalobci vznikla škoda. Soud neprovedl navržené výslechy svědků, kteří měli vypovídat k činnosti [Osoba 1], neboť jejich výpovědi byly navrhovány pouze v obecné rovině, bez specifikace konkrétních skutečností, které by měli potvrdit. Takto formulovaný důkazní návrh neumožňuje zjistit, k jakým relevantním otázkám by měl svědek vypovídat, a nebyl proto způsobilý doplnit či nahradit absentující skutková tvrzení o konkrétním obsahu plnění.

105. Uplatněný nárok byl však částečně promlčen, a soud proto žalobě vyhověl pouze v rozsahu nepromlčené části. Žalobce měl možnost uplatnit své nároky prostřednictví členů dozorčí rady. Ostatně žalobce tak i činil ve vztahu k návrhu na odvolání žalobce z funkce likvidátora, které podával člen dozorčí rady.

106. Z obsahu spisu vyplývá, že dozorčí rada byla v rozhodném období orgánem oprávněným jednat jménem společnosti i proti likvidátorovi, a to na základě § 199 odst. 2 obchodního zákoníku ve spojení s § 71 odst. 4 a § 72 obchodního zákoníku. Podle těchto ustanovení je likvidátor orgánem společnosti s obdobným rozsahem odpovědnosti jako členové statutárních orgánů, přičemž za společnost jedná ve sporech proti členům statutárních orgánů určený člen dozorčí rady. Z toho vyplývá, že dozorčí rada byla již v době tvrzených škodních jednání plně způsobilá žalobu na náhradu škody uplatnit, a nelze přijmout výklad, podle něhož by běh promlčecí lhůty mohl být odvozen až od jmenování nových likvidátorů v roce 2017. (k oprávnění členů dozorčí rady srov. NS 27 Cdo 1532/2017)

107. Vzhledem k datu podání žaloby 10. 11. 2017 jsou promlčené nároky do 10. 11. 2014. Žalovaný uplatnil námitku promlčení v případě plateb ve prospěch [Osoba 1] u veškerých dílčích plnění do 2. 6. 2014 (uplatnění námitky ve vyjádření žalovaného z 4. 6. 2025). Nepromlčené zůstaly nároky po tomto datu v přiznané výši 880 000 Kč, což je 20 x plateb po 44 000 Kč (platby z 1.7.2014, 1.8.2014, 1.9.2014, 2.10.2014, 4.11.2014, 1.12.2014, 2.01.2015, 2.2.2015, 27.2.2015, 4.5.2015, 8.4.2016, 2.4.2015, 1.6.2015, 2.7.2015, 16.2.2016, 16.2.2016, 16.2.2016, 29.2.2016, 26.7.2016, 27.7.2016, 27.7.2016)

108. Shodně soud hodnotil i platby vyplacené [Osoba 2]. Také zde byly předloženy jen zcela základní doklady o existenci smluvního vztahu a paušální fakturace, avšak neexistoval žádný důkaz, z něhož by bylo možné zjistit konkrétní obsah poskytovaných služeb nebo jejich nezbytnost pro výkon likvidace. Z předložených potvrzení o poradách s klientem nebylo možní spojit tyto činnosti s provedenými úhradami. Z předložených soudních usnesení vyplynulo, že [Osoba 2] naopak zastupoval osobně žalovaného ve věcech týkající se přímo osoby žalovaného v souvislosti s prováděním likvidace (řízení o odvolání žalovaného z funkce likvidátora, usnesení Městského soudu v Praze č.j. 75 Cm xxx-402 ze dne 26. 7. 2019, včetně odvolacího řízení sp. zn. [SPOLEČNOST 2]H 7 Cmo xxx, dále řízení o návrhu na zrušení vyplácení zálohy likvidátorovi, usnesení Městského sodu v Praze č.j. 54 Cm xxx-119, odvolací [SPOLEČNOST 2] Cmo xxx-144, řízení o vyplacení zálohy likvidátorovi dle usnesení Městského soudu v Praze č.j. 77 Cm xxx-110, odvolací [SPOLEČNOST 2]H 2 Cmo xxx).

109. Na rozdíl od plateb [Osoba 1] však v tomto případě nebylo možné o námitce promlčení uvažovat, což uvedl sám žalovaný, neboť platby byly nepromlčené jak podle dnešní doby promlčení dle

občanského zákoníku tak podle dřívější právní úpravy dle obchodního zákoníku.

110. Na základě shora uvedeného posouzení soud dospěl k závěru, že žalobci v části žalovaného nároku vznikla škoda, za kterou je žalovaný odpovědný, neboť se ji nedopustil porušením povinností člena statutárního orgánu. V části je žaloba důvodná, ve zbývající části byla zamítnuta.

111. O náhradě nákladů řízení soud rozhodl podle § 142 odst. 1 o. s. ř. ve spojení s § 150 o. s. ř. Přestože byl žalovaný v řízení procesně úspěšný, neboť žaloba byla z převážné části vzata zpět a ve zbývající části zamítnuta, soud žalovanému náhradu nákladů řízení nepřiznal.

112. Soud při své rozhodnutí zohlednil okolnosti zvláštního zřetele hodné, které dávaly důvod nepostupovat podle pravidel o náhradě nákladů podle míry procesního úspěchu. Z provedeného dokazování vyplynulo, že celý spor mezi žalobcem a žalovaným má svůj původ zejména v tom, že žalovaný jako likvidátor společnosti dlouhodobě a zásadním způsobem nespolupracoval s orgány společnosti, a to nejprve s dozorčí radou a následně s nově jmenovanými likvidátory. Bylo prokázáno, že žalovaný neposkytl nové likvidaci řádnou součinnost a neumožnil předání dokumentace společnosti dobrovolně, a že žalobce musel přistoupit k tomu, aby klíčové dokumenty nezbytné pro výkon likvidace byly získány na základě soudního předběžného opatření a následné exekuce.

113. Tato skutečnost dle názoru soudu představuje zásadní výchozí okolnost celého sporu. Bez ohledu na výsledek řízení je zjevné, že právě uvedený postup žalovaného významně přispěl k tomu, že žalobce nebyl schopen po dlouhou dobu vyhodnotit stav likvidace, ověřit rozsah prováděných úkonů ani identifikovat důvodnost jednotlivých plateb, což vedlo k podání žaloby v podobě, v níž byly jednotlivé nároky uplatněny. Tato procesní situace je natolik mimořádná, že odůvodňuje výjimečné rozhodnutí o nákladech řízení.

114. Soud proto uzavírá, že okolnosti vzniku sporu, zejména nedostatek součinnosti žalovaného likvidátora při předávání dokumentace a nutnost domáhat se této dokumentace cestou předběžného opatření a exekuce, představují důvody zvláštního zřetele hodné ve smyslu § 150

o. s. ř. Za těchto okolností by přiznání nákladů řízení žalovanému, byť procesně úspěšnému, odporovalo zásadě spravedlivého uspořádání vztahů mezi účastníky řízení. Soud proto náhradu nákladů žalovanému nepřiznal.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Městského soudu v Praze.

Nesplní-li povinný povinnosti uložené tímto rozsudkem ve stanovených lhůtách, může se oprávněný domáhat nařízení výkonu rozhodnutí nebo nařízení exekuce.

Praha 3. února 2026

JUDr. Martin Valoušek

samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje **Chyba! Nenalezen zdroj odkazů.**.