

U S N E S E N Í

Městský soud v Praze rozhodl samosoudkyní JUDr. Ivanou Zelníčkovou v právní věci navrhovatele: F. V., nar. xxx, bytem xxx, zastoupeného JUDr. Ludmilou Pávkovou, advokátkou se sídlem Kodaňská 25, 101 00 Praha 10, za účasti: Lidové bytové družstvo xxx, IČ: xxx, se sídlem xxx, zastoupeného JUDr. Danielem Uličným, advokátem se sídlem Malátova 633/12, 150 00 Praha 5, o uložení povinnosti uzavřít dohodu o převodu jednotky

t a k t o :

- I. Soud pokračuje v přerušeném řízení.
- II. Řízení se zastavuje.
- III. Navrhovatel je povinen zaplatit účastníkovi náhradu nákladů řízení ve výši 16.940,-Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám právního zástupce účastníka.

O d ů v o d n ě n í

Navrhovatel se domáhal nahrazení projevu vůle účastníka, a to o uložení povinnosti uzavřít dohodu o převodu jednotky specifikované v petitu tohoto návrhu.

Toto řízení (tj. 75Cm 200/2009) bylo pravomocným usnesením podepsaného soudu ze dne 13.01.2011, č.j. 75Cm 200/2009-59, přerušeno do pravomocného skončení řízení vedeného u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 75Cm 88/2009. S ohledem na to, že řízení vedené zdejší soudem pod sp.zn. 75Cm 88/2009 bylo již pravomocně skončeno, když usnesení zdejšího soudu ze dne 14.05.2013, č.j. 75 Cm 88/2009-158, nabylo s ohledem na potvrzující rozhodnutí Vrchního soudu v Praze ze dne 16.01.2014, č.j. 11Cmo 69/2013-198, právní moci dne 21.02.2014. Odpadla tedy překážka, pro kterou bylo toto řízení (75Cm 104/2009) přerušeno, a proto soud rozhodl tak, jak ve výroku I. tohoto usnesení uvedeno.

Ještě předtím než soud rozhodl ve věci samé, sdělil navrhovatel soudu podáním ze dne 11.02.2016, že shora uvedený návrh bere v plném rozsahu zpět. Soud proto bez dalšího za použití ust. § 96 odst. 1 až 4 občanského soudního řádu ve znění účinném do 31.12.2013 (dále jen „o.s.ř.“), který má být v této právní věci vzhledem k datu podání návrhu a s ohledem na čl. II. odst. 2 zák. č. 293/2013 Sb. aplikován, řízení zastavil.

Výrok II. tohoto usnesení je odůvodněn ust. § 146 odst. 2 o.s.ř., podle něhož jestliže některý z účastníků zavinil, že řízení muselo být zastaveno, je povinen hradit jeho náklady. Byl-li však pro chování žalovaného (jiného účastníka řízení) vzat zpět návrh, který byl podán důvodně, je povinen hradit náklady řízení žalovaný (jiný účastník řízení). Zastavuje-li soud

řízení, zabývá se podle ust. § 146 odst. 2 o.s.ř. při rozhodování o nákladech řízení nejprve tím, zda některý z účastníků zavinil, že řízení muselo být zastaveno, přičemž zavinění se posuzuje výlučně z procesního hlediska. Tam, kde zastavení řízení bylo účastníkem zaviněno, přízná soud druhému účastníkovi náhradu nákladů řízení, které účelně vynaložil k uplatnění nebo bránění práva (věta první uvedeného ustanovení). Je-li důvodem zastavení řízení zpětvzetí návrhu, navrhovatel (žalobce) nezavinil zastavení, jestliže vzal zpět návrh, který byl podán důvodně, pro chování druhého účastníka (věta druhá uvedeného ustanovení).

Ve smyslu ust. § 146 odst. 2 o.s.ř. zastavení řízení zavinil z procesního hlediska navrhovatel, když svůj návrh vzal v plném rozsahu zpět, a proto by měl nahradit účastníkovi náklady řízení.

O nákladech řízení bylo v souladu s výše uvedeným rozhodnuto tak, že navrhovatelé a) a b) jsou povinni zaplatit účastníkovi náklady řízení spočívající v právním zastoupení ve výši 11.200,-Kč, a to za pět úkonů právní služby ve smyslu ust. § 11 odst. 1 vyhl. č. 177/1996 Sb. (převzetí věci, 4x písemné podání ve věci samé) po 2.500,- Kč á jeden úkon podle ust. § 9 odst. 3 písm. b) ve spojení s ust. § 7 bod 5 vyhl. č. 177/1996 Sb., tj. 12.500,-Kč, a dále za paušální náhradu za pět úkonů právní služby po 300,- Kč á jeden úkon dle ust. § 13 odst. 3 vyhl. č. 177/1996 Sb., v platném znění, tj. 1.500,- Kč. Vzhledem ke skutečnosti, že právní zástupce účastníka je plátcem daně z přidané hodnoty, náleží k nákladům řízení také tato daň dle ust. § 137 odst. 3 o.s.ř. ve výši 21% z částky 14.000,- Kč, tj. 2.940,- Kč. Náklady řízení tak spolu činí 16.940,-Kč.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do patnácti dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného.

V Praze dne 12. února 2016

JUDr. Ivana Zelníčková v.r.
samosoudkyně

Za správnost:
I.K.