

U S N E S E N Í

Městský soud v Praze rozhodl asistentkou soudce Mgr. Evou Křištofovou v právní věci navrhovatelů: a) Ing. J. K. xxx, xxx, b) V. K. xxx, xxx, oba zastoupeni: JUDr. Ludmila Pávková, advokát, Kodaňská 25, 101 00 Praha 10 - Vršovice, za účasti: Lidové bytové družstvo xxx, IČ xxx, xxx, zastoupeno: Mgr. Daniel Uličný, advokát, Týn 1049/3, 11000 Praha 1, o povinnosti uzavřít dohodu o převodu jednotky

t a k t o :

- I. Soud pokračuje v přerušeném řízení.
- II. Řízení se zastavuje.
- III. Navrhovatelé a) a b) jsou povinni společně a nerozdílně zaplatit účastníkovi náhradu nákladů řízení ve výši 16.940,-Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám právního zástupce účastníka.

O d ů v o d n ě n í

Navrhovatelé a) a b) se domáhali nahrazení projevu vůle účastníka, a to o uložení povinnosti uzavřít dohodu o převodu jednotky specifikované v petitu tohoto návrhu.

Toto řízení (tj. 75Cm 230/2009) bylo pravomocným usnesením podepsaného soudu ze dne 28.12.2010, č.j. 75Cm 230/2009-67, přerušeno do pravomocného skončení řízení vedeného u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 75Cm 101/2009. Byť předmětné řízení (tj. 75Cm 101/2009) nebylo dosud pravomocně skončeno, soud s ohledem na učiněné zpětvzetí návrhu navrhovateli a) a b) rozhodl tak, jak ve výroku I. tohoto usnesení uvedeno.

Ještě předtím než soud rozhodl ve věci samé, sdělili navrhovatelé a) a b) soudu podáním ze dne 29.09.2015, že shora uvedený návrh berou v plném rozsahu zpět. Soud proto bez dalšího za použití ust. § 96 odst. 1 až 4 občanského soudního řádu ve znění účinném do 31.12.2013 (dále jen „o.s.ř.“), který má být v této právní věci vzhledem k datu podání návrhu a s ohledem na čl. II. odst. 2 zák. č. 293/2013 Sb. aplikován, řízení zastavil.

Výrok II. tohoto usnesení je odůvodněn ust. § 146 odst. 2 o.s.ř., podle něhož jestliže některý z účastníků zavinil, že řízení muselo být zastaveno, je povinen hradit jeho náklady. Byl-li však pro chování žalovaného (jiného účastníka řízení) vzat zpět návrh, který byl podán důvodně, je povinen hradit náklady řízení žalovaný (jiný účastník řízení). Zastavuje-li soud řízení, zabývá se podle ust. § 146 odst. 2 o.s.ř. při rozhodování o nákladech řízení nejprve tím, zda některý z účastníků zavinil, že řízení muselo být zastaveno, přičemž zavinění se posuzuje výlučně z procesního hlediska. Tam, kde zastavení řízení bylo účastníkem zaviněno, přizná soud druhému účastníkovi náhradu nákladů řízení, které účelně vynaložil k uplatnění nebo bránění práva (věta první uvedeného ustanovení). Je-li důvodem zastavení řízení zpětvzetí návrhu, navrhovatel (žalobce) nezavinil zastavení, jestliže vzal zpět návrh, který byl podán důvodně, pro chování druhého účastníka (věta druhá uvedeného ustanovení).

Ve smyslu ust. § 146 odst. 2 o.s.ř. zastavení řízení zavinili z procesního hlediska navrhovatelé a) a b), když svůj návrh vzali v plném rozsahu zpět, a proto by měli nahradit účastníkovi náklady řízení.

O nákladech řízení bylo v souladu s výše uvedeným rozhodnuto tak, že navrhovatelé a) a b) jsou povinni zaplatit účastníkovi náklady řízení spočívající v právním zastoupení ve výši 11.200,-Kč, a to za pět úkonů právní služby ve smyslu ust. § 11 odst. 1 vyhl. č. 177/1996 Sb. (převzetí věci, 4x písemné podání ve věci samé) po 2.500,- Kč á jeden úkon podle ust. § 9 odst. 3 písm. b) ve spojení s ust. § 7 bod 5 vyhl. č. 177/1996 Sb., tj. 12.500,-Kč, a dále za paušální náhradu za pět úkonů právní služby po 300,- Kč á jeden úkon dle ust. § 13 odst. 3 vyhl. č. 177/1996 Sb., v platném znění, tj. 1.500,- Kč. Vzhledem ke skutečnosti, že právní zástupce účastníka je plátcem daně z přidané hodnoty, náleží k nákladům řízení také tato daň dle ust. § 137 odst. 3 o.s.ř. ve výši 21% z částky 14.000,- Kč, tj. 2.940,- Kč. Náklady řízení tak spolu činí 16.940,-Kč.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do patnácti dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného.

V Praze dne 15.října 2015

JUDr. Ivana Zelníčková v. r.
samosoudkyně

Za správnost:
Bc. V. P.