USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl samosoudcem JUDr. Ondřejem Kubátem ve věci

navrhovatelů:
a) M. C., narozený xxx, bytem xxx xxx, xxx xxx,
b) O. C., narozená xxx, bytem xxx xxx, xxx xxx,
c) R. Ch., narozený xxx, bytem xxx xxx, xxx xxx,
d) P. K., narozený xxx, bytem xxx xxx xxx, xxx xxx xxx,
e) B. K., narozená xxx, bytem xxx xxx, xxx xxx,
f) J. N., narozený xxx, bytem xxx xxx, xxx xxx,
g) M. N., narozený xxx, bytem xxx xxx, xxx xxx,
h) R. N., narozený xxx, bytem xxx xxx xxx, xxx xxx,
i) T. R., narozený xxx, bytem xxx xxx, xxx xxx,
všichni zastoupeni advokátkou Mgr. Veronika Rajdlová, sídlem Kolínská 1686/13, 130 00 Praha 3

za účasti:
Txxx xxx xxx xxxa, IČO xxx
sídlem xxx xxx xxx, xxx xxx

o neplatnosti rozhodnutí

takto:

I. Rozhodnutí účastníka Txxx xxx xxx xxxa, přijatá na členské schůzi dne 27. 6. 2017 jsou neplatná.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

III. Toto usnesení se v záhlaví usnesení, jakož i ve výroku I. opravuje tak, že namísto „Txxx xxx xxx xxxa“ správný název účastníka zní: „Txxx xxx xxx xxxa z. s.“

O d ů v o d n ě n í :

1. Navrhovatelé se návrhem došlým Obvodnímu soudu pro Prahu 8 dne 21. 9. 2017, následně postoupeným soudu podepsanému, domáhají rozhodnutí dle výroku I. tohoto

usnesení, s odůvodněním, že členská schůze účastníka byla na den 27. 6. 2017 svolána osobami, kteří již nebyly členy účastníka, neboť jim dne 1. 10. 2013 zaniklo členství, a nikomu z navrhovatelů nebyla pozvánka na tuto členskou schůzi doručena.

2. Účastník s návrhem vyjádřil souhlas.

3. Jelikož jde o posouzení platnosti rozhodnutí účastníka jako spolku ze dne 27. 6. 2017, který vznikl před datem 1. 1. 2014, byla věc posouzena dle ust. § 3041 odst. 1,2 a § 3045 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb. v platném znění, občanského zákoníku (dále jen „o. z.). Stanovy účastníka účinné v období 5-6/2017 neupravují, zda se pozvánka na schůzi účastníka zasílá v písemné nebo jiné formě, pročež se uplatní kogentní úprava ust. § 249 odst. 1 o. z., z něhož je zřejmé, že v poměrech o. z. pozvánka jako právní jednání (ust. § 545 o. z.) musí být zaslána v písemné formě a musí z ní být zřejmé, kdo takové jednání činí. Z výkladových zásad ust. § 2 o. z. je současně zřejmé, že o konání členské schůze musí mít člen objektivní možnost se dozvědět. Pokud se tak nestalo, je taková vada způsobilá vést k posouzení rozhodnutí orgánu spolku přijatého na členské schůzi jako neplatného, neboť jde o porušení základních práv člena spolku, např. účastnit se zasedání spolku (ust. § 251 o. z.). Jelikož je mezi všemi účastníky nesporné, že žádná taková pozvánka navrhovatelům jako členům účastníka zaslána nebyla a ti z tohoto důvodu podávají posuzovaný návrh, je návrh podán důvodně, v souladu s ust. § 238 o. z., neboť pokud se navrhovatelé neměli možnost schůze účastníka zúčastnit, jsou veškerá na ní přijatá usnesení neplatná. Svolavatelé schůze byli v době svolání schůze zapsáni jako členové výboru, pročež nejde o nicotnost.

4. Byl tak zjištěn skutkový stav, dle něhož jsou všechna rozhodnutí přijatá na členské schůzi účastníka konané dne 27. 6. 2017 neplatná.

5. O nákladech řízení bylo rozhodnuto dle ust. § 142 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb. v platném znění, občanského soudního řádu (dále jen „o. s. ř.“) a contrario, ve spojení s ust. § 1 odst. 3 zákona č. 292/2013 Sb. v platném znění, o zvláštních řízeních soudních (dále jen „z. ř. s.“), neboť navrhovatelé byli v řízení úspěšní, avšak práva na náhradu nákladů se výslovně vzdali.

6. Podle § 157 odst. 4 o. s. ř. v odůvodnění rozsudku, proti němuž není odvolání přípustné, soud uvede pouze předmět řízení, závěr o skutkovém stavu a stručné právní posouzení věci. Podle ust. § 169 odst. 4 o. s. ř. pro odůvodnění usnesení, jímž se rozhoduje ve věci samé, platí obdobně § 157 odst. 2 a 4 (ve spojení s ust. § 1 odst. 3 z. ř. s.).

7. Při vyhlášení usnesení došlo ke zřejmé nesprávnosti, neboť účastník byl označen svým dřívějším názvem a nikoliv názvem současným, pod nímž je v obchodním rejstříku zapsán od 30. 9. 2017.

8. Podle ust. § 164 o. s. ř. (ve spojení s ust. § 167 odst. 2 o. s. ř. a § 1 odst. 3 z. ř. s.) předseda senátu opraví v rozsudku kdykoliv i bez návrhu chyby v psaní a v počtech, jakož i jiné zjevné nesprávnosti. Týká-li se oprava výroku rozhodnutí nebo není-li možné provést opravu ve stejnopisech rozhodnutí, vydá o tom opravné usnesení, které doručí účastníkům. Jelikož byl účastník identifikován pod svým dřívějším názvem, jinak ale zcela nezaměnitelně (tj. správným a jedinečným IČ a sídlem), daná oprava má povahu obsahové změny, která právo na podání odvolání nezakládá (srov. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 2. 6. 2004, sp. zn. 29 Odo 310/2002).

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení není odvolání přípustné.

Praha 17. ledna 2019

JUDr. Ondřej Kubát, v.r.
samosoudce