

U S N E S E N Í

Městský soud v Praze rozhodl samosoudcem JUDr. Miladou Mašinovou v právní věci

žalobce: **JUDr. L. K.**, nar. xxx,
bytem xxx,

proti

žalovanému: **Mgr. Milan Edelmann**,
se sídlem 152 00 Praha 5, Hlubočepy, Lohnického 743/27,
správce konkurzní podstaty úpadce xxx xxx xxx,
IČO xxx, se sídlem xxx
zastoupen JUDr. Jiřím Vlasákem, advokátem
sídlím Jankovcova 1518/2, Praha 7

o nahrazení projevu vůle uzavřít smlouvu o převodu bytu a nebytových prostor

t a k t o :

- I. Řízení se zastavuje.
- II. Žalobce je povinen nahradit žalovanému k rukám jeho právního zástupce náklady řízení ve výši 65 457,50 Kč, a to do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se žalobou doručenou zdejšímu soudu dne 26. března 2007 domáhá vydání rozhodnutí, jímž soud nahradí projev vůle žalovaného k převodu bytové jednotky č.xxx umístěné v xxx. nadzemním podlaží domu č.p. xxx, postaveném na parcele č xxx v obci xxx, kat. území xxx, a podílu na společných částech domu č.p. xxx.

Podle ustanovení § 103 o. s. ř. kdykoli za řízení soud přihlíží k tomu, zda jsou splněny podmínky, za nichž může rozhodnout ve věci samé (podmínky řízení). K podmínkám řízení patří též požadavek, aby o téže věci neprobíhalo u soudu jiné řízení (§ 83 o. s. ř.). Jde-li o takový nedostatek podmínky řízení, který nelze odstranit, soud řízení zastaví (§ 104 odst. 1 o. s. ř.).

V projednávané věci soud zjistil ze spisu zdejšího soudu 16 Cm 24/2003, že žalobce se stejného nároku domáhal proti úpadci a na základě návrhu na pokračování v řízení vstoupil na jeho místo správce konkurzní podstaty Mgr. Milan Edelmann. Dříve zahájené řízení o témže nároku proti žalovanému tvoří překážku zahájeného řízení ve smyslu ustanovení § 83 o. s. ř. Řízení ve věci 16 Cm 24/2003 není pravomocně skončeno.

Proto muselo být řízení o později podaném návrhu zastaveno (§ 83, § 103 a § 104 odst. 1 o. s. ř.).

O nákladech řízení bylo rozhodnuto dle ustanovení § 146 odst. 2 věta první o.s.ř., a to vzhledem k tomu, že žalobce zavinil, že řízení muselo být zastaveno a je tedy povinen nést náklady žalovaného, které účelně vynaložil na bránění svých práv. Žalovaný byl v řízení zastoupen advokátem. Ve výroku II. uvedená

částka je tvořena odměnou za 17 úkonů právní služby ve smyslu ust. § 11 odst. 1 vyhl.č. 177/1996 Sb., v platném znění (převzetí věci, 6x písemné podání ve věci samé, 7x účast na jednání před soudem, podání odvolání proti rozhodnutí ve věci samé, 2x vyjádření k odvolání proti rozhodnutí ve věci samé) po 2 500 Kč za 1 úkon podle ust. § 9 odst. 3 písm. b) ve spojení s ust. § 7 bod 5 vyhl.č. 177/1996 Sb., v platném znění, dále za 2 úkony právní služby ve smyslu ust. § 11 odst. 2 vyhl.č. 177/1996 Sb. v platném znění (2x podání odvolání proti rozhodnutí, které se netýkalo rozhodnutí ve věci samé) po 1 250 Kč za 1 úkon, a dále tyto náklady spočívají v paušální náhradě za 19 úkonů právní služby po 300 Kč za 1 úkon dle ust. § 13 odst. 3 vyhl.č. 177/1996 Sb., v platném znění. Vzhledem ke skutečnosti, že právní zástupce žalovaného je plátcem DPH, náleží k nákladům řízení také tato daň podle ust. § 137 odst. 3 o.s.ř. ve výši 21 % z částky 49 450 Kč, tj. částka ve výši 10 384,50 Kč. Celková částka s DPH činí částku ve výši 59 834,50 Kč. Dále žalovanému soud přiznal cestovné v celkové výši 5 623 Kč, které se sestává ze pěti cest bývalého právního zástupce žalovaného ze sídla jeho kanceláře (xxx) ke zdejšímu soudu a zpět ve vzdálenosti xxx km každé z nich, přičemž první tři z nich byly vozidlem IS Toyota Landcruiser RZ xxx, což představuje cestovné v roce 2012 ve výši 1 271 Kč v roce 2014 ve výši 1 369 Kč a v roce 2015 ve výši 1 374 Kč. Další dvě cesty byly uskutečněny vozidlem Lexus RX450H, RZ xxx, což představuje cestovné v roce 2016 částku 804 Kč a v roce 2018 ve výši 805 Kč. Společně tedy náklady řízení dohromady činí částku ve výši 65 457,50 Kč.

P o u č e n í:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím podepsaného soudu.

V Praze dne 4. ledna 2023

JUDr. Milada Mašinová
samosoudce