

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl soudkyní JUDr. Evou Šnajdaufovou ve věci

navrhovatele: **Mgr. A. Z.**, narozeného dne xxx
bytem xxx xxx xxx, xxx xxx - xxx

zastoupenému advokátem Mgr. Dominikem Krulišem
sídlem Písnická 765/25, 142 000 Praha 4

za účasti: **SXXXXR s. r. o.**, IČO xxx
sídlem xxx xxx, xxx xxx - xxx

zastoupená opatrovníkem Mgr. Janem Kostkou, advokátem
sídlem Archangelská 1568/1, 100 000 Praha 10

o vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady účastnice z 16. 4. 2020

t a k t o :

I. Usnesení valné hromady účastnice, společnosti SXXXXR s. r. o., IČO xxx, ze dne 16. dubna 2020 o odvolání navrhovatele Mgr. A. Z., z funkce xxx společnosti **je neplatné.**

II. Usnesení valné hromady účastnice, společnosti SXXXXR s. r. o., IČO xxx, ze dne 16. 4. 2020 o volbě Mgr. J. B., Ph.D., nar. xxx, bytem xxx xxx xxx, xxx - xxx do funkce jednatelky společnosti **je neplatné.**

III. Účastnice je povinna zaplatit navrhovateli náhradu nákladů řízení ve výši 37 940 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí k rukám právního zástupce navrhovatele.

IV. Opatrovníkovi účastnice Mgr. Janu Kostkovi se přiznává odměna za zastupování účastnice ve výši 22 034,10 Kč, která mu bude proplacena účtárnou Městského soudu v Praze, a to do patnácti dnů od právní moci tohoto usnesení.

V. Navrhovatelka je povinna zaplatit České republice - Městskému soudu v Praze částku 22 034,10 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

1. Návrhem ze dne 30. 11. 2020 se navrhovatel domáhal vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady účastnice konané dne 16. 4. 2020, kterými bylo rozhodnuto o odvolání navrhovatele z funkce xxx účastnice a o jmenování Mgr. J. B., Ph.D. novou xxx (dále také jen „napadená usnesení“). Uvedl, že je jedním ze dvou společníků účastnice s podílem o velikosti 50 %. Druhým společníkem účastnice s 50% podílem je Mgr. J. B., Ph.D.. Důvod neplatnosti napadeného usnesení spatřoval navrhovatel v tom, že valná hromada nebyla řádně svolána, nebyla mu včas, tj. patnáct Shodu s prvopisem potvrzuje V. H.

dnů předem, doručena pozvánka, byla mu doručena prázdná obálka namísto pozvánky. Valná hromada byla svolána Mgr. J. B., Ph.D., coby kvalifikovaným společníkem účastnice, ovšem s jiným programem jednání, než bylo uvedeno v žádosti o svolání valné hromady. O konání valné hromady, jakož i o napadených usneseních, se dozvěděl v listopadu 2020, kdy došlo k zápisu napadených usnesení do obchodního rejstříku.

2. Účastnice považovala návrh za důvodný. Souhlasila, že program jednání valné hromady byl jiný, než s jakým jej žádala kvalifikovaná společnice svolat. Pozvánka nebyla včasná, nedoručení pozvánky v řádném termínu mohlo zasáhnout do práv navrhovatele, na valné hromadě mělo být projednáváno jeho odvolání z funkce, v době svolání platila opatření související s onemocněním COVID-19, v místě bydliště se zdržoval sporadicky, doručování zásilek bylo v té době výrazně omezeno.
3. Usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 31. 10. 2022, č.j. 19 Cmo 48/2022-43 bylo zrušeno usnesení Městského soudu v Praze ze dne 7. 6. 2022, č.j. 78 Cm 134/2020-30, kterým byla vyslovena neplatnost napadených usnesení, a věc byla vrácena podepsanému soudu k dalšímu řízení, zrušujícím důvodem bylo především odnětí práva jednat před soudem účastníkovi.
4. V projednávané věci soud zjistil následující skutkový stav, a to z níže uvedených důkazů a shodných tvrzení účastníků.
5. Z úplného vyřpisu vedeného na účastnici je soudu známo, že navrhovatel je jedním ze dvou společníků účastnice s podílem o velikosti 50 %, dalším společníkem je Mgr. J. B., Ph.D., nar. xxx, bytem xxx xxx xxx, xxx – xxx (dále také jen „Mgr. B.“) s podílem o velikosti 50 %, dále, že navrhovatel zanechal funkce xxx dne 16. 4. 2020 a tato skutečnost byla zapsána do obchodního rejstříku dne 3. 11. 2020.
6. Z dopisu Mgr. B. ze dne 13. 2. 2020 (dále také jen „žádost o svolání valné hromady“) soud zjistil, že mimo jiné požádala navrhovatele jako xxx účastnice o svolání valné hromady za účelem schválení účetní závěrky za roky 2015 až 2019 a dále k projednání činnosti xxx ve stejných letech.
7. Z pozvánky na valnou hromadu ze dne 26. 3. 2020 (dále také jen „pozvánka“) soud zjistil, že Mgr. B. jako společnice účastnice svolala valnou hromadu na den 16. 4. 2020 za účelem odvolání xxx (navrhovatele) z funkce, jmenování Mgr. B. do funkce jednatelky a k projednání finanční situace účastnice.
8. Ze zápisu z valné hromady účastnice konané dne 16. 4. 2020 (dále také jen „zápis“) soud zjistil, že Mgr. J. B. vahou svých hlasů přijala usnesení (i) o odvolání navrhovatele z funkce xxx a (ii) o jmenování Mgr. B. do funkce jednatelky.
9. Další provedené důkazy nebyly s to přispět k objasnění skutkového stavu, resp. provedené důkazy byly pro zjištění skutkového stavu dostačující. Důkazy, které soud zamítl, byly pro posouzení věci nadbytečné. Soud zamítl důkaz výslechem advokáta Bagrata Verdiyana, který navrhl opatrovník účastníka, neboť tento advokát předtím, než soud účastníkovi ustanovil opatrovníka zastupoval nejprve účastníka, a poté zastupoval Mgr. B. (její účast byla v řízení ukončena), a současně soud z tvrzení v podání ze dne 7. 7. 2023, kde jsou uváděny skutečnosti, že mezi navrhovatelem a Mgr. B. probíhala jednání o jejich vzájemném majetkovém vyrovnání, nedovodil, že by se v rámci jejich jednání probíraly též záležitosti týkající se napadené valné hromady a napadených usnesení.
10. Po provedeném dokazování dospěl soud k následujícímu závěru o skutkovém stavu.

Shodu s prvopisem potvrzuje V. H.

11. Mgr. B. jako společnice účastnice s 50% podílem požádala žádostí o svolání valné hromady, aby navrhovatel jako xxx účastnice svolal valnou hromadu za účelem schválení účetní závěrky za roky 2015 až 2019 a dále k projednání činnosti xxx ve stejných letech. Pozvánkou Mgr. B. jako společnice účastnice svolala valnou hromadu na den 16. 4. 2020 za účelem odvolání xxx (navrhovatele) z funkce, jmenování Mgr. B. do funkce xxx a k projednání finanční situace účastnice. Na valné hromadě konané dne 16. 4. 2020 odvolala Mgr. J. B. vahou svých hlasů navrhovatele z funkce xxx a do funkce xxx jmenovala sebe.
12. Po zjištění skutkového stavu dospěl soud k následujícím právním závěrům.
13. Podle § 191 odst. 1 z. o. k. každý společník, jednatel, člen dozorčí rady, je-li zřízena, nebo likvidátor se může v mezích tohoto ustanovení dovolávat neplatnosti usnesení valné hromady podle ustanovení občanského zákoníku o neplatnosti rozhodnutí orgánu spolku pro rozpor s právními předpisy nebo společenskou smlouvou. Bylo-li rozhodnuto mimo valnou hromadu nebo bylo-li rozhodnutí valné hromady přijato dodatečně, právo podat návrh zanikne uplynutím 3 měsíců ode dne, kdy se navrhovatel dozvěděl nebo mohl dozvědět o přijetí rozhodnutí podle § 174 odst. 3 nebo § 177, nejdéle však uplynutím 1 roku od přijetí tohoto rozhodnutí. Totéž platí, rozhodl-li v působnosti valné hromady jediný společník.
14. Podle § 184 odst. 1 zák. o obch. korp. platí, že termín konání zasedání valné hromady a její pořad se společníkům oznámí písemně nejméně 15 dnů přede dnem jeho konání, neurčí-li společenská smlouva jinak, jakož i že součástí pozvánky je i návrh usnesení valné hromady.
15. Podle § 187 odst. 1 z. o. k. společník nebo společníci, jejichž vklady dosahují alespoň 10 % základního kapitálu nebo 10% podíl na hlasovacích právech (dále jen „kvalifikovaný společník“), mohou požádat xxx, aby svolal valnou hromadu k projednání jimi navržených záležitostí.
16. Podle odstavce 2 jestliže valná hromada není svolána do 1 měsíce ode dne doručení žádosti a nekoná se v přiměřené lhůtě, je ji kvalifikovaný společník oprávněn svolat sám; ustanovení § 184 až 186 se použijí obdobně. Náklady spojené se svoláním valné hromady nese společnost, ledaže bylo svolání zjevně neopodstatněné.
17. Navrhovatel je společník účastnice a odvolaným xxx, a jak tvrdí, nebyla mu doručena pozvánka, nezúčastnil se valné hromady, která přijala napadená usnesení, o jejich přijetí se dozvěděl z obchodního rejstříku, kde byly tyto skutečnosti zapsány dne 3. 11. 2020. Návrh je ze dne 30. 11. 2020, je tedy včasný a navrhovatel je aktivně věcně legitimován k návrhu (§ 259 o. z., § 191 odst. 1 z. o. k.).
18. Soud dospěl k závěru, že návrh je důvodný, neboť valná hromada účastnice nebyla svolána řádně. Je tomu tak především z důvodu následujícího. Mgr. B. jako společnice účastnice s 50% podílem požádala žádostí o svolání valné hromady, by byla svolána valná hromada, kde by byly projednány a schváleny účetní závěrky za roky 2015 až 2019 a dále, aby došlo k projednání činnosti xxx ve stejných letech. xxx účastnice (navrhovatel) k žádosti o svolání valné hromady valnou hromadu nesvolal, proto bylo zcela oprávněné, aby Mgr. B. zvolila náhradní možnost dle § 187 odst. 2 z. o. k. a valnou hromadu svolala jako kvalifikovaná společnice. Bylo třeba však dodržet způsob, jakým se valné hromady svolávají. Z odkazu na obdobné použití § 184 až 186 vyplývá, že je nutno respektovat lhůty pro svolání, způsob svolání, náležitosti pozvánky i ustanovení o změnách a doplňování programu jednání. Kvalifikovaní společníci jsou však vázáni jimi v žádosti navrhovaným pořadem jednání, tj. nemohou takto svolat valnou hromadu k projednání jiných záležitostí než těch, jejichž projednání se domáhali žádostí podle § 187 odst. 1.

Shodu s prvopisem potvrzuje V. H.

19. Pozvánkou Mgr. B. jako společnice účastnice svolala valnou hromadu na den 16. 4. 2020 za účelem odvolání xxx (navrhovatele) z funkce, jmenování Mgr. B. do funkce xxx a k projednání finanční situace účastnice. Valná hromada byla svolána k projednání jiných záležitostí, než těch, kterých se domáhala Mgr. B. žádostí o svolání valné hromady. Odvolání navrhovatele z funkce xxx a jmenování Mgr. B. do funkce xxx účastnice nebylo v žádosti o svolání valné hromady uvedeno. Valná hromada nebyla svolána řádně.
20. Na valné hromadě konané dne 16. 4. 2020 odvolala Mgr. J. B. vahou svých hlasů navrhovatele z funkce xxx a do funkce xxx jmenovala sebe. Jelikož valná hromada přijala napadená usnesení, o nichž nebyla oprávněna hlasovat, neboť k projednání napadených usnesení nebylo požádáno ve smyslu § 187 odst. 2 z. o. k., jsou napadená usnesení neplatná pro rozpor se zákonem. Jelikož soud dovodil, že valná hromada nebyla svolána řádně, nezabýval se dále námitkou navrhovatele, že mu pozvánka nebyla zaslána (že obdržel prázdnou obálku), jakož i dalšími namítanými důvody neplatnosti.
21. Důvod k aplikaci § 260 o. z. soud nedovodil, neboť vada svolání valné hromady není nezávažnou vadou, napadená usnesení měla závažný dopad na práva navrhovatele (byl odvolán z funkce xxx). Ve výrocích I. a II. tohoto usnesení soud vyslovil neplatnost napadených usnesení.
22. Výrokem III. tohoto usnesení rozhodl soud o náhradě nákladů řízení mezi účastníky podle § 142 odst. 1 o. s. ř., když navrhovatel měl ve věci plný úspěch, a má tak vůči účastnici právo na náhradu nákladů řízení v celkové výši 37 940 Kč. Náklady řízení navrhovatele byly tvořeny:
- soudním poplatkem za návrh ve výši 2 000 Kč,
 - odměnou advokáta, kterým byl navrhovatel zastoupen ve výši 21 700 Kč za sedm úkonů právní služby a 3 100 Kč [§ 151 odst. 2 o. s. ř., § 7 bod 1, § 9 odst. 4 písm. b), § 11 odst. 1 písm. a), d) a g) vyhl. č. 177/1996 Sb., advokátní tarif, ve znění do 31. 12. 2024 (příprava a převzetí, návrh, účast na jednání ve dnech 7. 6. 2022, 11. 7. 2023, 26. 7. 2024, porada dne 3. 6. 2022, vyjádření ze dne 26. 8. 2024)],
 - odměnou advokáta, kterým byl navrhovatel zastoupen ve výši 5 620 Kč za dva úkony právní služby a 11 240 Kč [§ 151 odst. 2 o. s. ř., § 7 bod 1, § 9 odst. 4 písm. b), § 11 odst. 1 písm. g) vyhl. č. 177/1996 Sb., advokátní tarif (porada dne 30. 12. 2025 a účast na jednání dne 6. 1. 2026)],
 - paušální náhradou hotových výdajů advokáta navrhovatele ve výši 2 100 Kč za sedm provedených úkonů právní služby a 300 Kč (§ 13 odst. 3 vyhl. č. 177/1996 Sb., advokátní tarif, ve znění do 31. 12. 2024),
 - paušální náhradou hotových výdajů advokáta navrhovatele ve výši 900 Kč za dva provedené úkony právní služby a 450 Kč (§ 13 odst. 3 vyhl. č. 177/1996 Sb., advokátní tarif).
22. Ve výroku IV. tohoto usnesení rozhodl soud o odměně opatrovníka účastnice. Dle ust. § 140 odst. 2 o.s.ř. byl-li ustanoven účastníku opatrovníkem pro řízení advokát, platí jeho hotové výdaje a odměnu za zastupování stát. Odměna opatrovníka účastnice představuje tři úkony právní služby a 5 620 Kč [převzetí zastupování, vyjádření k návrhu a účast na jednání ve smyslu ust. § 11 odst. 1 písm. a), d) a g), § 9 odst. 4 písm. c) vyhl. MS č. 177/1996 Sb.], tedy 16 860 Kč a paušální náhradu a 450 Kč za tři úkony dle ust. 13 odst. 3 vyhl. MS č. 177/1996 Sb., tj. 1 350 Kč, navýšeno o 21 % DPH ve výši 3 824,10 Kč, tj. celkem 22 034,10 Kč.
23. Podle ust. § 148 odst. 1 o. s. ř. má stát podle výsledků řízení proti účastníkům právo na náhradu nákladů řízení, které platil, pokud u nich nejsou předpoklady pro osvobození od soudních poplatků. Shodu s prvopisem potvrzuje V. H.

V řízení byly vynaloženy náklady za odměnu soudem ustanoveného opatrovníka (výrok IV. tohoto usnesení). Účastnice byla v řízení neúspěšná, a proto je povinna uhradit státu náklady řízení za odměnu vynaloženou opatrovníkovi, o čemž soud rozhodl výrokem V. tohoto usnesení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného.

Praha dne 26. ledna 2025

JUDr. Eva Šnajdaufová, v.r.
soudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje V. H.