



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl samosoudkyní Mgr. Miroslavou Švarcovou ve věci

žalobce: **OSMA - ČR - OJ003**, IČO 227 64 496,
sídlem SNP 3876, 430 01 Chomutov,
zastoupený advokátem Mgr. Martinem Šoulou,
sídlem Francouzská 299/98, 101 00 Praha 10

proti
žalované: **DELTA PEKÁRNY a.s.**, IČO 253 48 833,
sídlem Klimentská 1216/46, 110 00 Praha 1,
zastoupený advokátem Mgr. Martinem Hrodkem,
sídlem Klimentská 1216/46, 110 02 Praha 1

o přezkoumání přiměřenosti protiplnění a na přiznání práva na dorovnání

takto:

- I. Žaloba o zaplacení částky 23 884 Kč a částky 10 236 Kč se zamítá.
- II. Žalobce je povinen zaplatit žalované na náhradě nákladů řízení částku 16 940 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku k rukám Mgr. Martina Hrodka, advokáta.
- III. Žalované se vrací složená jistota 50 000 Kč z účtu Městského soudu v Praze po právní moci rozsudku.

Shodu s prvopisem potvrzuje L.M.

Odůvodnění:

1. Předmětem řízení zahájeného žalobou ze dne 29. 1. 2021 je dorovnání přiměřeného protiplnění vytěsněným akcionářům společnosti OK REST a.s.
2. Původní akcionáři, jejichž akcie byly předmětem vytěsnění, se domáhali úhrady částek uvedených ve výroku I. rozsudku s odůvodněním, že žalobce D. S. vlastnil 14 ks akcií a společnost C.T.C. holding, a.s. IČ: 25604031 vlastnila 6 ks akcií, přičemž mají za to, že přiměřené protiplnění má být o částku 1 706 Kč za jednu akcii vyšší, tedy že přiměřeným protiplněním je částka 1 707 Kč. V průběhu řízení nárok na doplacení takového protiplnění postoupili občanskému sdružení OSMA - ČR - OJ003, IČO 227 64 496.
3. Žalovaný nárok uplatněný žalobou neuznal s tím, že poskytnuté protiplnění ve výši 1 Kč za akcii na základě rozhodnutí valné hromady společnosti OK REST a.s. ze dne 8.9.2020 považuje za přiměřené zejména s ohledem na posudek znalce vyhotovený pro účely protiplnění. Poukázal na skutečnost, že žalobci netvrdí žádné důvody, pro které by měly mít akcie v době vytěsnění vyšší, jimi požadovanou, hodnotu.
4. Provedeným dokazováním soud zjistil, že valná hromada společnosti OK REST a.s. konaná dne 8. 9. 2020 přijala rozhodnutí o přechodu akcií minoritních akcionářů na hlavního akcionáře, kterým je žalovaný a vyplacení ceny 1 Kč za jednu akcii vytěsňovaným akcionářům, a to na základě znaleckého posudku č. 67242/2020 ze dne 21.7.2020. Rozhodnutí bylo zveřejněno v obchodním rejstříku 10.9.2020. (úplný výpis z obchodního rejstříku společnosti OK REST a.s., znalecký posudek na společnost OK REST a. s. dne 21. 7. 2020) Dne 19.10.2020 oba původní žalobci předali své akcie. (protokol o předání akcií ze dne 19. 10. 2020 obou původních žalobců). Dne 16.12.2020 vyzvali původní žalobci žalovaného k doplacení protiplnění, výzva byla doručena 23.12.2020. (výzva k vyplacení dorovnání ze dne 16. 12. 2020 včetně doručky ze dne 23. 12. 2020). Žalobce je v obchodním rejstříku zapsán jako pobočný spolek spolku s názvem Ochranný spolek minoritních akcionářů OSMA, IČ: [22879587](#). (výpis z obchodního rejstříku týkající se žalobce)
5. Návrh na provedení dalších navrhovaných důkazů soud pro nadbytečnost zamítnul.
6. Nárok žalobce soud posoudil podle § 390 odst. 1 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích), ve znění účinném do 31. prosince 2020 (dále jen „z. o. k.“), podle kterého nárok na dorovnání protiplnění do přiměřené výše vznikne vytěsněnému akcionáři za splnění dvou předpokladů, a to protiplnění poskytnuté za vytěsněné akcie není přiměřené a vytěsněný akcionář uplatnil u hlavního akcionáře toto své právo před uplynutím doby, tj do 3 měsíců ode dne zveřejnění zápisu usnesení valné hromady podle § 384 z.o.k. v obchodním rejstříku.
7. K účelu předmětného řízení se vyjádřil Ústavní soud v usnesení ze dne 30. srpna 2022, sp. zn. III. ÚS 2065/22, v němž zdůraznil, že účelem řízení o žalobě podle § 390 z. o. k. je především ochrana vytěsněných vlastníků účastnických cenných papírů, kteří jsou v důsledku realizace práva hlavního akcionáře zbavováni vlastnictví účastnických cenných papírů (zpravidla akcií), ačkoliv by jinak (nebýt postupu podle § 375 a násl. z. o. k.) ve společnosti setrvali. Právo domáhat se dorovnání má zabezpečit, aby protiplnění poskytované hlavním akcionářem odpovídalo hodnotě účastnických cenných papírů, jejichž vlastnictví hlavní akcionář v důsledku nuceného přechodu nabude, tak, aby hodnota investice vlastněné minoritním akcionářem zůstala zachována. Řízení o přezkoumání přiměřenosti protiplnění poskytnutého vytěsněným menšinovým akcionářům má poskytnout ochranu těm, kteří menšinovými

akcionáři konkrétní obchodní společnosti skutečně byli; jen takoví akcionáři jsou legitimováni pro použití uvedeného nástroje na svoji ochranu.

8. Vrchní soud v Praze v rozsudku ze dne 25. 4. 2023, č.j. 14 Cmo 271/2022-68 právě s poukazem na citované rozhodnutí Ústavního soudu uvedl, že tyto závěry se prosadí i u osob, které akcionáři vůbec nebyly a účastníkem předmětného řízení se staly až na základě postoupení pohledávky, k němuž došlo v průběhu nadepsaného řízení (ve smyslu zásady „a maiori ad minus“), tak jako tomu je v poměrech projednávané věci. Důvodem, pro který žalobce nabyl pohledávku, nebylo a ani nemohlo být jeho setrvání ve společnosti, ale pouze to, aby mohl následně být účastníkem řízení o přezkoumání přiměřenosti protiplnění. Důvod nabytí pohledávky žalobcem tak neodpovídá povaze vlastnictví akcií minoritních akcionářů, kterým stát v rámci své ochranné funkce poskytuje v případě přechodu všech ostatních účastnických cenných papírů (akcií) na hlavního akcionáře prostředek právní ochrany.
9. Uvedené závěry jsou použitelné i pro posouzení této věci, protože lze na základě uvedeného uzavřít, že žalobce, na rozdíl od žalobců původních – postupitelů, nemá povahu menšinového akcionáře, není proto osobou, k jejíž ochraně je určeno zákonné právo domáhat se přezkoumání přiměřenosti protiplnění a není tedy ve věci aktivně věcně legitimován. Soud proto, aniž se zabýval další námitkou žalovaného o nedostatku tvrzení stran nepřiměřenosti částky vyplacené při vytěsnění, žalobu jako zcela nedůvodnou zamítnul.
10. Výrok o náhradě nákladů řízení je odůvodněn ust. § 142 odst. 1 o.s.ř., podle kterého procesně neúspěšný účastník je povinen uhradit procesně úspěšnému účastníku účelně vynaložené náklady v tomto řízení, přičemž s ohledem na postoupení předmětné pohledávky lze hodnotit žalobu jako zneužití práva ze strany žalobce. Soud stanovil tarifní hodnotu výše požadovaného peněžitého plnění a tomu odpovídající odměnu ve výši 2 500 Kč dle § 7 bod 5., § 8 odst. 1 AT za každý z 5 úkonů právní služby dle § 11 odst. 1 AT (převzetí a příprava zastoupení, 2x vyjádření ve věci samé, 2x účast na jednání soudu) a 300 Kč za každý jeden úkon právní služby coby paušální náhrady nákladů dle § 13 odst. 4 AT, navýšené o 21% DPH ve výši 2 940 Kč, celkem tudíž náhrada činí 16 940 Kč. Místo plnění je dáno ust. § 149 odst. 1 o.s.ř., lhůta k plnění ust. § 160 odst. 1 o.s.ř.
11. Žalovanému soud vrací nespotřebovanou zálohu na náklady důkazu v částce 50 000 Kč.

Poučení:

Proti rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Městského soudu v Praze. Nebude-li ve stanovené lhůtě splněna povinnost stanovená tímto rozhodnutím, může se oprávněný domáhat splnění prostřednictvím výkonu rozhodnutí u soudu nebo exekuce.

Praha 7. června 2023

Mgr. Miroslava Švarcová v.r.
samosoudkyně