

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl samosoudkyní Mgr. Miroslavou Švarcovou ve věci

navrhovatelů: **Ing. M. L.**, narozený xxx,
bytem xxx,
zastoupený advokátem Mgr. Ing. Davidem Veselým,
sídlem Žitavského 496, 156 00 Praha 5,

za účasti: **XXX s.r.o.**, IČO xxx,
sídlem xxx
zastoupen advokátem Mgr. Janem Rathem,
sídlem Na Poříčí 19, 110 00 Praha 1

o neplatnost usnesení valné hromady ze dne 20. 3. 2015

takto:

- I. Návrh na vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady účastníka ze dne 20. 3. 2015 od 10.00 hodin přijatého pod bodem 2. pořadu - volba předsedy a zapisovatele valné hromady, se zamítá.
- II. Určuje se, že usnesení valné hromady účastníka ze dne 20. 3. 2015 od 10.00 hodin přijatá pod bodem 3. pořadu – schválení řádné účetní závěrky společnosti za rok 2012 a 2013 a pod bodem. 4 pořadu – podřízení právního režimu obchodní korporace jako celku postupem podle § 777 odst. 5 zák. č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech, jsou neplatná.
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Návrhem ze dne 19. 6. 2015 se navrhovatel domáhal vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady XXX s.r.o., IČO xxx (dále jen společnost nebo účastník) ze dne 20. 3. 2015 konané od 10.00 hodin, a to pro rozpor se zákonem a společenskou smlouvou.
2. Tvrdí, že je společníkem účastníka s podílem 67/1000. Dalšími společníky jsou O. F., I. S. a Mgr. P. Š.. Dne 20. 3. 2015 od 10 hodin se měla na základě pozvánky ze dne 3.3.2015 podepsané Ing. M. D. konat valná hromada společnosti, na které měla být přijata usnesení zaznamenaná v notářském zápise sepsaném JUDr. Evou Krejcarovou N 116/2015, NZ 88/2015. Předmětná valná hromada byla svolána pozvánkou ze dne 3.3.2015, jednatelem Ing. M. D., přičemž pozvánka měla být doručena společníkům zapsaným v obchodním rejstříku - navrhovateli a Ing. M.u D., J.P.. Valná hromada nebyla svolána k tomu Shodu s prvopisem potvrzuje L.M.

- oprávněnou osobou, když Ing. M. D. byl rozhodnutím valné hromady účastníka konané 14.3.2014 ze své funkce jednatele odvolán. Pozvánka nebyla doručena všem uvedeným společníkům, čímž došlo k porušení jejich základních práv. Má za to, že s ohledem na absenci základních předpokladů pro svolání valné hromady by její rozhodnutí mohla být též nicotná.
3. Účastník namítl, že jsou u zdejšího soudu řešeny spory o určení vlastnického práva k obchodním podílům a neplatnost rozhodnutí společníků učiněných mimo valnou hromadu 14.3.2014. Namítl, že v případě prvních dvou usnesení jde o usnesení organizačně administrativní, která nemají působnost jakkoliv zasáhnout do práv navrhovatele nebo účastníka. Při jednání pak uvedl, že nepopírá tvrzení navrhovatele a že Ing. M. D. nebyl v době svolání a konání valné hromady jednatelem společnosti účastníka, a to na základě rozhodnutí valné hromady účastníka ze dne 14.3.2014.
 4. Z provedených důkazů soud zjistil tento skutkový stav věci:
Ke dni 20.3.2015 byli v obchodním rejstříku účastníka zapsáni jako společníci J.P., Ing. M. D., Ing. M. L., jako jednatele byli zapsáni J.P., Ing. M. D., J.P. zemřel xxx. (úplný výpis z obchodního rejstříku účastníka)
Valná hromada společnosti konaná dne 20.3.2015 v 10 hodin na byla svolána pozvánkou ze dne 3.3.2015 na adresu sídla společnosti účastníka Vídeňská 172, Vestec s programem o odvolání Renáty Dobešové z pozice jednatele společnosti k 2. 11. 2016 a volba Renáty Dobešové jednatelem společnosti ke dni 3. 11. 2016, součástí pozvánky je i návrh usnesení. Doručuje se – Ing. M. D., Ing. M. L. a J.P.. (pozvánka na valnou hromadu účastníka ze dne 5. 10. 2016 včetně rozdělovníku)
Dne 20.3.2015 se konala valná hromada účastníka, která byla svolána Ing. M. D. pozvánkou ze dne 3.3.2015 adresovanou J.P. a Ing. M.L., zúčastnili se jí J.P., Ing. M. D., Ing. M. L. se zúčastnil osobně i v zastoupení advokátem Mgr. M. J., který předložil plné moci od O. F. a I. S.. Zmocněný zástupce na začátku valné hromady uplatnil námítky, podle kterých je mj. valná hromada svána neoprávněnou osobou, neboť Ing. M. D. byl 14.3.2013 odvolán z funkce jednatele účastníka, pozvánka ze dne 3.3.2015 nebyla doručena všem společníkům, neboť nebyla doručena O.u F.ovi, I. S. a Mgr. P. Š.. Účetní závěrky za roky 2012 a 2013 nebyly k pozvánce přiloženy, nebyl přiložen ani návrh změny společenské smlouvy. Poté jednání valné hromady Mgr. M. J. i navrhovatel opustili.
Na valné hromadě byl přijata usnesení, 2. J.P. byl zvolen zapisovatelem valné hromady, Ing. M. D. předsedou valné hromady. 3. Byla schválena řádná účetní závěrka za rok 2012 a 2013. A pod bodem 4. bylo schváleno nové znění společenské smlouvy, které je přiloženo k notářskému zápisu. (notářský zápis sepsaný JUDr. Evou Krejcarovou, notářkou sp. zn. NZ 89/2015, N 117/2015 ze dne 20. 3. 2015).
Usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 12. 9. 2019, č.j. xxx, kterým bylo potvrzeno rozhodnutí zdejšího soudu ze dne 9. 1. 2017, č.j. xxx bylo určeno, že Mgr. P. Š. je společníkem společnosti, když smlouva o převodu obchodního podílu na Ing. M. D. ze dne 15. 7. 2011 neplatným právním úkonem. Citované usnesení nabylo právní moci 12.9.2019. (usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 12. 9. 2019)
 5. Návrh na provedení dalších důkazů soud pro nadbytečnost zamítl, neboť provedené dokazování plně postačuje k řádnému posouzení nároku uplatněného návrhem.

6. Vztah mezi účastníky soud posoudil podle § 191 zákona č. 90/2012 Sb., zákona o obchodních korporacích, ve znění účinném ke dni konání valné hromady 2. 11. 2016, tj. do 13.1.2017 (dále jen z.o.k.), podle kterého se každý společník, jednatel, člen dozorčí rady, je-li zřízena, nebo likvidátor může v mezích tohoto ustanovení dovolávat neplatnosti usnesení valné hromady podle ustanovení občanského zákoníku o neplatnosti usnesení členské schůze spolku pro rozpor s právními předpisy nebo společenskou smlouvou. Bylo-li rozhodnuto mimo valnou hromadu nebo bylo-li rozhodnutí valné hromady přijato dodatečně, právo podat návrh zanikne uplynutím 3 měsíců ode dne, kdy se navrhovatel dozvěděl nebo mohl dozvědět o přijetí rozhodnutí podle § 174 odst. 3 nebo § 177, nejdéle však uplynutím 1 roku od přijetí tohoto rozhodnutí. Totéž platí, rozhodl-li v působnosti valné hromady jediný společník.(odst. 1) Důvodem neplatnosti usnesení valné hromady je i rozpor tohoto usnesení s dobrými mravy.(odst. 2) Podmínkou pro dovolání se neplatnosti usnesení valné hromady podle § 192 odst. 2 z.o.k. je podání odůvodněného protestu, ledaže navrhovatel protest závažného důvodu podat nemohl. Podle odst. 4 téhož ustanovení určí-li tak společenská smlouva, odst. 2 se nepoužije. Podle § 167 odst. 1 z.o.k. společníci vykonávají své právo podílet cena řízení společnosti na valné hromadě nebo mimo ni. Podle § 168 odst. 1 z.o.k. společník zúčastnit valné hromady osobně nebo v zastoupení. Podle § 184 z.o.k. Termín konání valné hromady a její pořad se společníkům oznámí písemně nejméně 15 dnů přede dnem jejího konání, neurčí-li společenská smlouva jinak; součástí pozvánky je i návrh usnesení valné hromady. (odst. 1) Pozvánka se zašle na adresu společníka uvedenou v seznamu společníků, ledaže společenská smlouva určí jinak. (odst. 2) Podle § 188 odst. 1 z.o.k. valná hromada zvolí svého předsedu a zapisovatele; do doby zvolení předsedy a v případě, že předseda zvolen nebyl, řídí valnou hromadu její svolavatel. Nebyl-li zvolen zapisovatel, určí jej svolavatel valné hromady.
7. Navrhovatel, jak bylo v řízení prokázáno, byl v době konání napadané valné hromady společníkem účastníka a je jím i v době rozhodování soudu, protože je dle § 191 z.o.k. osobou aktivně věcně legitimovanou k podání návrhu ve věci samé. Návrh byl podán ve 3 měsíční lhůtě od konání valné hromady, je tedy včasný. Navrhovatel byl valné hromadě přítomen a vznesl protest proti všem navrhovaným usnesením valné hromady dle § 192 odst. 2 z.o.k, jsou tedy splněny obligatorní podmínky pro přezkum napadaných rozhodnutí.
8. V řízení bylo prokázáno, že se dne 20.3 2015 konala valná hromada v sídle společnosti, která přijala napadaná usnesení. Valné hromady se zúčastnil J.P. a Ing. M. D., Ing. M. L. se svým advokátem, v zastoupení advokátem pak také O. F. a I. S.. Pozvánka na valnou hromadu byla doručována pouze J.P., Ing. M. D. (který byl svolavatelem) a M.L.. Vrchní soud v Praze pravomocně rozhodl výše citovanými usneseními, že v době konání valné hromady 20.3.2015 byl i Mgr. P. Š. společníkem účastníka, neboť smlouva o převodu obchodního podílu uzavřená mezi ním a Ing. M. D. ze dne 15. 7. 2011 je neplatným právním úkonem. Vedle toho účastníci učinili nesporným, že Ing. M. D. nebyl v době svolání valné hromady jednatelem účastníka. Svolání valné hromady osobou, která nebyla jednatelem a neobeslání všech společníků pozvánkou, přitom bylo součástí protestu zaznamenaného v zápisu z valné hromady.
9. Z provedeného dokazování též vyplynulo, že společníci O. H. i I. S., ač jim nebyla doručována pozvánka na zasedání, byli na valné hromadě v zastoupení přítomni, k bodům uvedeným v pozvánce ze dne 3.3. 2015 vznesli protest totožný s protestem navrhovatele, jejich námitka o nedostatku zaslání pozvánky je proto lichá, neboť z protestu plyne, že se

s obsahem pozvánky měli možnost seznámit, když proti jednotlivým bodům programu obsáhle protestovali. Nelze však pominout skutečnost, že na valnou hromadu nebyl vůbec pozván společník Mgr. P. Š., ač společníkem byl. Z uvedeného je zřejmé, že pokud nebyl Mgr. P. Š. pozván na předmětnou valnou hromadu, došlo tím k porušení základního práva společníka zakotvené v ustanovení § 167 odst. 1 z.o.k. a § 168 odst. 1 z.o.k. účastnit se valné hromady a vykonávat svá práva společníka na této valné hromadě (k tomu usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 7. 3. 2019, sp. zn. 7 Cmo 446/2017). Usnesení pod body 3. a 4. přijatá na této valné hromadě jsou proto neplatná pro rozpor se zákonem o obchodních korporacích, pročež soud návrhu navrhovatele vyhověl. Tým závěr dopadá i skutečnost, že valná hromada byla svolána osobou, která nebyla jednatelem, když se soudní praxe ustálila v posouzení, že svolání valné hromady neoprávněnou osobou zpravidla představuje důvod pro vyslovení neplatnosti usnesení přijatých valnou hromadou (k tomu srov. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 11. 9. 2014, sp. zn. 29 Cdo 2544/2014, nebo ze dne 3.2.2009, sp. zn. 29 Cdo 4223/2007).

10. Pokud jde o usnesení přijatá pod bodem 1 a 2 zápisu z valné hromady 20.3.2015, pak je třeba poukázat na znění ust. § 188 odst. 1 z.o.k. podle kterého valná hromada zvolí svého předsedu a zapisovatele; do doby zvolení předsedy a v případě, že předseda zvolen nebyl, řídí valnou hromadu její svolavatel. Nebyl-li zvolen zapisovatel, určí jej svolavatel valné hromady. Pro valné hromady společností s ručením omezeným konané od 1. ledna 2014 platí totiž tato nová právní úprava, jenž stanoví, že nebyl-li zvolen předseda valné hromady, řídí valnou hromadu její svolavatel. Byl-li tedy, byť neplatně svolanou valnou hromadou, zvolen jako předseda svolavatel Ing. M. D., není takové zvolení neplatné, neboť i pokud by jím zvolen nebyl, řídil by zasedání valné hromady coby svolavatel. Ani zvolení zapisovatele s ohledem na možnost jeho určení svolavatelem není rozporné s citovaným zákonným ustanovením. Nadto jde pouze o orgány ad hoc zvolené pro danou valnou hromadu, které nemají pro další rozhodnutí přijatá na napadané valné hromadě zásadní význam. Soud proto návrh na určení jejich neplatnosti zamítnul.
11. Výrok III. o náhradě nákladů řízení je odůvodněn ust. § 142 odst. 2 o.s.ř. ve spojení s ust. § 1 odst. 2 z.ř.s., když nelze s ohledem na výroky I. a II. usnesení určit míru úspěchu ve věci samé.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů od doručení písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Městského soudu v Praze.

Praha 19. ledna 2023

Mgr. Miroslava Švarcová v.r.
samosoudkyně