

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl samosoudkyní JUDr. Naděždou Mikovou v právní věci

navrhovatele: 1) **M. Č., nar. xxx**, bytem xxx

2) **J. H., nar. xxx**, bytem xxx

oba zastoupeni: JUDr. Adamem Kopeckým, LL.M., advokátem, AK Praha 1, Zlatnická 1582/10, PSČ 110 00

za účasti: **Bytové družstvo XXX** IČO xxx, sídlem Xxx, xxx

zatoupeno JUDr. Radkou Chlebovou, Ph.D, advokátkou, AK Praha 5, Astlova 3205/1, PSČ 150 03

o vyslovení neplatnosti usnesení členské schůze a podnět k vyslovení nicotnosti

t a k t o:

- I. Určuje se, že usnesení členské schůze Bytového družstva XXX sídlem Xxx, Xxx, IČO: xxx, které bylo přijato způsobem per rollam, dne 10.12.2018, **je neplatné.**
- II. Určuje se, že usnesení členské schůze Bytového družstva XXX sídlem Xxx, Xxx, která byla přijata dne 7.1.2020 na členské schůzi, **jsou neplatná.**
- III. Účastník **je povinen** zaplatit navrhovatelům na náhradu nákladů řízení částku Kč 15.552 k rukám právního zástupce navrhovatelů, a to do tří dnů od právní moci rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í:

- 1) Návrhem ze dne 16.3.2020 požadovali navrhovatelé, aby soud vyslovil neplatnost usnesení členské schůze Bytového družstva XXX sídlem Xxx, xxx, IČO: xxx (dále jen účastník nebo Bytové družstvo), které bylo přijato způsobem per rollam dne 10.12.2019 a dále usnesení stejného účastníka, která byla přijata na členské schůzi dne 7.1.2020. Na odůvodnění návrhu navrhovatel 1 a 2 (dále jen navrhovatelé) uvedli skutková tvrzení týkající se jejich aktivní legitimace. Napadeným usnesením členské schůze účastníka přijatého dne 10.12.2019 způsobem per rollam, byl schválen zjednodušený ceník Bytového družstva, jehož výsledky byly oznámeny dopisem ze dne 18.12.2019. Navrhovatelé ke dni rozhodnutí členské schůze (přijetí usnesení) byli členy bytového družstva a s ohledem na obsah přijatého usnesení jim byly stanoveny povinnosti, které je zavazovaly i poté, co členství v družstvu pozbyli. Na členské schůzi konané dne 7.1.2020 bylo napadené usnesení revokováno a zároveň bylo přijato usnesení, kterým byl ceník schválen ve stejném znění. Přijatým platebním řádem byly navrhovatelům uloženy povinnosti i poté, co pozbyli svá členství. Podle platebního řádu

družstva činí poplatek za administraci a vypracování nájemní smlouvy a smlouvy o dalším členském vkladu při převodu členského podílu mimo přímou příbuzenskou linii po dobu dvou let od účinnosti nabytí družstevního podílu převodcem vůči družstvu 50 000 Kč, v přímé příbuzenské linii částku 1 000 Kč. Navrhovatelé dále uvádějí, že zaplacení administrativního poplatku bylo podmínkou převodu jako takového. Mají za to, že jde o diskriminační opatření, které je v rozporu s dobrými mravy.

- 2) Pokud jde o zachování lhůty pro podání návrhu, navrhovateli 1) bylo oznámení o výsledku korepondenčního hlasování doručeno dne 18.12.2019, navrhovateli 2) nebylo doručeno nikdy.
- 3) Zjednodušený ceník, jehož obsah byl vtělen do Platebního řádu úkonů Bytového družstva, stanoví povinnost k úhradě administrativního poplatku i členovi bytového družstva, který členský podíl převádí, nebo již jej převedl.
- 4) Pokud jde o doručování, osoba oprávněná ke svolání členské schůze zašle všem členům návrh rozhodování, který m.j. musí obsahovat text navrhovaného rozhodnutí včetně odůvodnění. Navrhovatel 1) se o návrhu rozhodování členské schůze dozvěděl z vlastní iniciativy, navrhovatel 2) nikdy. Nebylo doručováno na adresu uvedenou v seznamu členů družstva, ale bylo vyhazováno do poštovních schránek, což je v rozporu s § 580 zákona č. 90/2012 Sb. (dále je ZOK). Návrh rozhodování a o hlasování per rollam nebyl zveřejněn ani na internetových stránkách Bytového družstva.
- 5) Pokud jde o vyslovení přijatých usnesení členskou schůzí konanou dne 7.1.2020. Svolavatel členské schůze navrhovali 2) nedoručil pozvánku nikdy na adresu uvedenou v seznamu členů družstva, navíc pozvánka na členskou schůzi nebyla řádně zveřejněna. Bez ohledu na nesprávné svolání členské schůze, mají navrhovatelé za to, že je zasahováno do základních práv členů Bytového družstva. Usnesením č. 4 byla schválena odměna z každého jednotlivého člena družstva bez ohledu na výši jejich podílu v Bytovém družstvu. Usnesením č. 5 pak byla schválena odměna pro představenstvo ve výši 20 000 Kč čistého, pro členy kontrolní komise 15 000 Kč čistého. O usnesení č. 8, pak je pojednáno v bodě 1).
- 6) Účastník ve vyjádření k návrhu uvedl, že tento neuznává ani částečně. Především namítá nedostatek věcné aktivní legitimace navrhovatelů. Odkazuje na § 663 zákona č. 90/2012 Sb. a příslušnou judikaturu (např. rozsudek Nejvyššího soudu ČR sp.zn. 27 Cdo 3312/2018 z 20.11.2019). Aktivní legitimace nemůže být zachována, když Platební řád a usnesení členské schůze ze dne 7.1.2020 ukládá povinnosti až poté, co navrhovatelé pozbyli členství v Bytovém družstvu.
- 7) Částka 50 000 Kč, představující poplatek za administraci, vypracování nájemní smlouvy a smlouvy o dalším vkladu či převodu členského podílu mimo přímou linii příbuzenskou po dobu dvou let od účinnosti nabytí družstevního podílu převodcem vůči družstvu, a kterou navrhovatelé zaplatili účastníkovi, žádným způsobem neovlivňuje převoditelnost členského podílu. Odkazuje na § 1099 občanského zákoníku a § 601 ZOK.
- 8) Navrhovatel 1) uzavřel převodní smlouvu dne 4.2.2020, účinnou převodní smlouvu předložil Bytovému družstvu 7.2.2020, poplatek zaplatil 12.2.2020. Navrhovatel 2) uzavřel převodní smlouvu 11.2.2020, Bytovému družstvu ji předložil 12.2.2020 a poplatek zaplatil 3.3.2020.
- 9) Účastník dovozuje, že: Povinnost k úhradě uvedeného poplatku vzniká členovi družstva, který svůj podíl převádí (převodci), či již jej převedl. Jinými slovy poplatek platí převodce, nikoli nabyvatel.
- 10) Pro případ, že by soud shledal věcnou aktivní legitimaci navrhovatelů, uvedl účastník, že rozhodnutí per rollam bylo zrušeno usnesením členské schůze ze dne 7.1.2020. Pokud navrhovatelé dovozují, že Rozhodnutí per rollam bylo revokováno a následně přijato, jedná se nepochopení textu usnesení č. 8 členské schůze ze dne 7.1.2020. Pokud jde o odepření spravedlnosti, to nemůže být bezbřehé. §663 ZOK taxativně vymezuje okruh osob, které jsou oprávněny zpochybnit usnesení členské schůze družstva, Nejvyšší soud omezení okruhu oprávněných osob shledal nutným z důvodu právní jistoty.

- 11) Rozhodnutí per rollam nelze přezkoumávat, neboť bylo zrušeno a nahrazeno usnesením členské schůze ze dne 7.1.2020. Ta byla svolána písemnou pozvánkou ze dne 18.12.2019 e-mailovou komunikací a zaslána panu Ryjáčkovi, zmocněnci navrhovatele 1) i navrhovateli 2). Dne 18.12.2019 byla pozvánka současně zveřejněna na internetových stránkách Bytového družstva. Navrhovateli 1) nebylo umožněno účastnit se členské schůze 7.1.2020 prostřednictvím pana Ryjáčka, neboť nepředložil řádnou plnou moc k zastupování. Navrhovatel 2) se účastnil členské schůze prostřednictvím zástupkyně paní Petry Svobodové. Členské schůze se zúčastnilo 52 členů družstva z celkového počtu 66. Pro schválení usnesení č. 8 hlasovalo 47 členů družstva, případná účast navrhovatele 1) by na přijetí platebního řádu nemohla nic změnit.
- 12) Námitky navrhovatelů týkající se poplatků, jejich diskriminační charakter, rozpor s dobrými mravy, případně, že se jedná o úpravu práv a povinností podle § 731 ZOK, s takovým názorem se rovněž účastník neztotožňuje. Je zcela věcí účastníka, jakou výši poplatků si zvolí. Účelem účastníka je zajištění bytových potřeb jeho členů. Převody mezi příbuznými se vyznačují bezúplatností, jejich primárním účelem je zajištění bydlení pro rodinného příslušníka, což vede ke stabilitě členské základny i stálosti obyvatel domu, což odůvodňuje i výše poplatku dle položky 01. Naproti tomu se poplatek aplikuje na jiné převody, které se vyznačují úplatností s primární snahou o dosažení co možná nejvyššího zisku.
- 13) Za účelem zjištění skutkového stavu, který je rozhodný pro právní posouzení věci soud provedl dokazování a dospěl k následujícím zjištěním a závěrům.
- 14) Mezi navrhovateli a účastníkem je nesporné, že ke dni 10.12.2019 bylo korepondečním hlasováním přijato usnesení členské schůze účastníka, kterým byl schválen zjednodušený ceník Bytového družstva. Dále je nesporné, že dne 7.1.2020 se konala členská schůze bytového družstva, která rozhodla o zrušení usnesení schválením zjednodušeného ceníku Bytového družstva a zároveň přijala usnesení stejného znění o schválení zjednodušeného ceníku, který byl do Platového řádu přijat. Platový řád tak obsahuje při stanovení poplatku za administraci a vypracování nájemní smlouvy a smlouvy o převodu při převodu dalším členském vkladu při převodu členského podílu, a to na nabyvatele v přímé linii příbuzenské ve výši Kč 1 000 (poplatek č.01) a na nabyvatele mimo přímou linii příbuzenskou ve výši 50 000 Kč (poplatek 02). Soud tato skutková tvrzení vzal za svá skutková zjištění (§120 odst.4 o.s.ř.).
- 15) Ze smlouvy o převodu členského podílu ze dne 4.2.2020, uzavřené mezi navrhovatelem 1) a panem Pavlem Čípem, smlouvou o převodu členského podílu ze dne 11.2.2020 uzavřené mezi navrhovatelem 2) a paní Tetjanou Fedurcjo, má soud za prokázané, že navrhovatelé uzavřeli převodní smlouvy.
- 16) Sdělením ze dne 21.11.2019 má soud za prokázané, že Bytové družstvo oznamuje členům družstva, že proběhne korespondenční hlasování, kterým má být schválen zjednodušený ceník úkonů a přílohou podání je zjednodušený ceník administrativních úkonů, který obsahuje návrh plateb za administrativní úkony družstva. Návrh usnesení neobsahuje odůvodnění. Zda byl návrh na rozhodnutí per rollam doručen všem členům družstva soud za prokázané nemá.
- 17) Sdělením ze dne 18.12.2019 má soud za prokázané, že účastník oznámil výsledek korespondenčního hlasování, členové bytového družstva přijali usnesení, kterým byl schválen zjednodušený ceník bytového družstva. Soud nemá za prokázané, že výsledky hlasování byly doručeny navrhovateli 1) a 2), neboť byly vloženy do poštovních schránek. Navrhovatelům 1) a 2) nebyl výsledek hlasování zaslán na adresu uvedenou v seznamu členů družstva.
- 18) Z e-mailové korespondence z 18.12.2019 zmocněnci navrhovatele 1) má soud za prokázané, že předsedkyně Bytového družstva oznámila, že je zřízena webová schránka bytového družstva od listopadu 2017.

- 19) Z pozvánky na členskou schůzi ze dne 18.12.2019 na 7.1.2020 má soud za prokázané, že tato obsahuje místo a čas konání a program jednání členské schůze. Ze zápisu jednání členské schůze konané dne 7.1.2020 má soud za prokázané, že členská schůze přijala usnesení, která byla programem členské schůze uvedena v pozvánce. Jedná se o: 1. Zahájení a kontrolu usnášení schopnosti schůze, 2. Volba orgánů schůze, 3. Zpráva představenstva družstva, 4. Informace o dalším chodu družstva, 5) Projednání a schválení smlouvy o výkonu funkce, 6. Projednání a schválení odměny za přípravné období, 7. Projednání a schválení odměny za přípravné období, 8. Projednání a schválení domovního řádu, 9. Projednání a schválení smlouvy o dalším členském vkladu, 10. Revokace usnesení-přijetí zjednodušeného ceníku přijatého hlasováním per rollam dne 10.12.2019, 11. Projednání a schválení Platebního řádu.
- 20) Soud se při přijetí závěru o vyslovení neplatnosti usnesení členské schůze především zabýval aktivní legitimací navrhovatelů. Podle § 663 zákona č. 90/2012 Sb. o obchodních korporacích se může každý člen družstva, představenstva, kontrolní komise nebo likvidátor dovolávat neplatnosti usnesení členské schůze podle ustanovení občanského zákoníku o neplatnosti usnesení členské schůze spolku pro rozpor s právními předpisy nebo stanovami. Podle zákona č. 89/2012 Sb. občanský zákoník, § 258, se může neplatnosti rozhodnutí orgánu dovolat každý člen spolku nebo ten, kdo na tom má zájem hodný právní ochrany, a to pro rozpor se zákonem nebo se stanovami, pokud se neplatnosti nelze dovolat u orgánů spolku.
- 21) Zákon poskytuje aktivní legitimaci k vedení řízení o vyslovení neplatnosti usnesení členské schůze osobám, které jsou taxativně vyjmenovány v § 663 ZOK. Z provedeného dokazování je zřejmé, že v době přijetí výsledků hlasování per rollam i v době konání členské schůze byli oba navrhovatelé členy Bytového dužstva. V době podání návrhu na vyslovení neplatnosti usnesení členské schůze již členy bytového družstva nebyli, takže nebyli osobami, které jsou vyjmenovány v § 663 odst. 1 ZOK. To ale neplatí, jde-li o jejich zájem hodný právní ochrany jak stanoví §258 občanského zákoníku.
- 22) Soud dospěl k závěru, že navrhovatelé mají zájem hodný právní ochrany z důvodu přijatého usnesením členské schůze, kdy podle Platebního řádu při převodu družstevního podílu na osoby, které nejsou v přímé příbuzenské linii, mají povinnost zaplatit za převod družstevního podílu částku Kč 50 000 oproti částce 1 000 Kč pro osoby v přímé příbuzenské linii. Podle § 727 odst. 1 ZOK bytové družstvo může být založeno jen za účelem zajišťování bytových potřeb svých členů. To ale neznamená, že rozhodnutí člena družstva o převodu družstevního podílu na osobu, která není v přímé příbuzenské linii, ohrožuje družstvo způsobem, který by nedostál uvedenému ustanovení, je nucen k zaplacení neporněrně vyšší částky za převod družstevního podílu a soud považuje přijetí takového usnesení ve smyslu, že navrhovatelé mají zájem hodný právní ochrany z důvodu přijatého usnesení členské schůze. Aktivní legitimace navrhovatelů je tak dána.
- 23) Je nerozhodné, že usnesení způsobem per rollam byla přijata, stejně tak je nerozhodné, že byla přijata usnesení členské schůze. Je podstatné, jakým způsobem byla doručována oznámení o návrhu hlasování, oznámení o výsledcích hlasování, pozvánka na členskou schůzi, zda tyto listiny splňovaly zákonem dané náležitosti a zda byla dodržena lhůta pro hlasování per rollam a pro svolání valné hromady.
- 24) Návrh na usnesení, které bylo přijato per rollam, nebyl navrhovatelům doručen způsobem, který vyžaduje zákon. Stejně tak oznámení o přijatém usnesení o hlasování o zjednodušeném ceníku Bytového družstva. Návrh rovněž neobsahoval žádné odůvodnění navrženého usnesení, jak vyžaduje § 653 ZOK. Bytové družstvo netvrdilo ani neprokázalo, že návrh o hlasování per rollam byl zveřejněn na webových stránkách ani výsledky hlasování. Navrhovatelům tak skutečně bylo upřeno právo účastnit se řízení a rozhodování v družstvu podle § 575 odst. 1 písm. b) ZOK a prokázali, že rozhodování per rollam nebylo provedeno v souladu s právními předpisy.

- 25) Tvzení účastníka, že usnesením č. 8 členské schůze účastníka ze dne 7.1.2020 bylo rozhodnutí per rollam ze dne 10.12.2019 revokováno, nelze považovat za to, že by bylo zrušeno, když tímž usnesením bylo znovu přijato. Patrně se jednalo o nápravu rozhodování per rollam. Nelze než dojít k závěru, že o revokaci usnesení přijatého korespondenčním hlasováním se nejednalo, k jeho zrušení nedošlo, neboť bylo nově členskou schůzí přijato usnesení ve stejném znění. Nemohu revokovat (odvolat, zrušit), pokud mám v úmyslu rozhodnutí zachovat, i když jinou formou, tedy rozhodnutím členské schůze. Takové usnesení o revokaci rozhodnutí není platné.
- 26) Z uvedeného soud dospěl k závěru, že rozhodnutí přijaté per rollam není platné, proto návrhu v bodu I. navrženého petitu vyhověl, když má aktivní legitimaci navrhovatelů za prokázanou a podmínky pro rozhodování per rollam splněny nebyly.
- 27) Pokud jde o vyslovení neplatnosti usnesení členské schůze konané dne 7.1.2020. Podle § 636 odst. 1 ZOK svolavatel nejméně 15 dnů přede dnem konání členské schůze uveřejní pozvánku na členskou schůzi na internetových stránkách družstva a současně ji zašle členům na adresu uvedenou v seznamu členů. Uveřejněním pozvánky se považuje pozvánka za doručenou. V daném případě soud neměl za prokázané, že pozvánka na konání členské schůze stanovená na 7.1.2020 byla na internetových stránkách Bytového družstva vyvěšena. Účastník nedoložil relevantní důkaz svědčící tomu, že pozvánku na konání členské schůze uveřejnil na internetových stránkách Bytového družstva, rozhodně nedoložil, že pozvánka byla členům družstva zaslána na jejich adresy uvedené v seznamu členů družstva.
- 28) Soud dospěl k závěru, že účastník neprokázal, že pozvánka na členskou schůzi byla doručena všem členům družstva 15 dní před konáním členské schůze a z toho důvodu návrhu navrhovatelů vyhověl, při zjištění, že návrh na vyslovení neplatnosti usnesení členské schůze byl podán včas.
- 29) Soud neshledal důvody pro užití § 260 občanského zákoníku
- 30) Výrok o nákladech řízení je odůvodněn § 142 odst. 1 o.s.ř. podle zásady úspěchu v řízení Náklady řízení spočívají v zaplaceném soudním poplatku a odměny advokáta podle vyhl. č. 177/1996 Sb. advokátní tarif, jedná se o 4 úkony právní služby, tarifní hodnota podle § 9 odst. 3 činí částku Kč 35 000, 4 paušální náhrady podle § 13 odst. 3 advokátního tarifu a 21% DPH..

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Praha 6.října 2020

JUDr. Naděžda Miková v.r.
samosoudkyně