

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl soudkyní JUDr. Kateřinou Malíkovou ve věci

navrhovatele: **1. FC Poruba, z.s.,** IČO 059 89 167
sídlem Petřkovická 386/7, Lhotka, 702 00 Ostrava
zastoupeného Mgr. Janem Drevňákem, advokátem
sídlem Emila Filly 296/13, Mariánské Hory, 709 00 Ostrava

za účasti: **Fotbalová asociace České republiky,** IČO 004 06 741
sídlem Atletická 2474/8, 169 00 Praha 6
zastoupené Mgr. Markem Vojáčkem, advokátem
sídlem Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1

o určení neplatnosti rozhodnutí Výkonného výboru ze dne 5. 5. 2020

takto:

- I. Návrh, aby soud vyslovil neplatnost rozhodnutí Výkonného výboru Fotbalové asociace České republiky ze dne 5. 5. 2020, jímž Výkonný výbor Fotbalové asociace České republiky rozhodl tak, že 1. zrušuje na základě žádosti členského klubu Městský fotbalový klub Vítkovice a.s. status přidruženého mládežnického klubu FC Vítkovice 1919, z.s. udělený ve vztahu k členskému klubu Městský fotbalový klub Vítkovice a.s. a 2. uděluje na základě společné žádosti obou členských klubů status přidruženého mládežnického klubu členského klubu Městský fotbalový klub Vítkovice a.s. členskému klubu AKADEMIE MFK VÍTKOVICE z.s., se zamítá.**
- II. Navrhovatel je povinen zaplatit účastníku na náhradě nákladů řízení 22 570 Kč k rukám jeho zástupce Mgr. Marka Vojáčka, advokáta, a to do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.**

Odůvodnění:

1. Původní navrhovatel spolek FC Vítkovice 1919, z.s., IČO 22881425 se svým podáním ze dne 3. 7. 2020 doručeným soudu téhož dne domáhá vyslovení neplatnosti rozhodnutí Výkonného výboru (dále také „VV“) účastníka (dále jen „FAČR“, kterým byl zrušen status přidruženého spolku. Uvedl, že spolek FC Vítkovice 1919, z.s. byl přidruženým spolkem (a členem FAČR) starajícím se o výchovu dětí a mládeže k následnému přechodu k vrcholovému fotbalu k „A“ týmu mužů, který však musí být (pro první a druhou nejvyšší fotbalovou soutěž) reprezentován ve formě obchodní korporace (a.s. či jiné), nikoli spolku. V daném případě se jedná o Městský fotbalový klub Vítkovice a.s., IČO 285 94 193, která je i členem FAČR. Na druhou stranu z veřejných prostředků poskytovaných samosprávnými celky či FAČR (dotace) mohou být poskytovány pouze spolkům. Aby kluby mohly čerpat dotace a další podporu na výchovu a sportovní přípravu svých mládežnických družstev, zavedl v roce 2018 FAČR do svých pravidel, konkrétně do § 63 Soutěžního řádu nový institut tzv. status přidruženého mládežnického klubu. Na základě společné žádosti spolku FC Vítkovice 1919, z.s. a Městského fotbalového klubu Vítkovice a.s. byl FC Vítkovice 1919, z.s. v roce 2018 FAČRem udělen status přidruženého spolku. Přestože si FC Vítkovice 1919, z.s. nebyl vědom nějakého pochybení, byl mu tento status přidruženého spolku rozhodnutím VV FAČR 5. 5. 2020 odňat, aniž mu bylo umožněno k návrhu na odnětí tohoto

statusu přišedšího ze strany Městského fotbalového klubu Vítkovice a.s., ospravedlnit se, resp. vysvětlit a navrhnout důkazy pro jeho rozhodnutí. K odnětí statusu přidruženého spolku, které tehdy čítalo 420 dětí, došlo v naprosto nevhodnou dobu, v průběhu plné fotbalové sezóny (nasmlovaná hřiště, trenéři, zázemí pro soutěže a trénování, náklady, které jsou hrazeny z veřejných prostředků města a z dotací), tím byly ohroženy veškeré finanční prostředky a dotace pro fungování tohoto mládežnického sportu, respektive zajištění jejího financování a budoucí existence. Vlivem rozhodnutí VV musel spolek FC Vítkovice 1919, z.s. fúzovat se současným 1. FC Poruba z.s., protože v důsledku rozhodnutí VV FAČR se dostal do platební neschopnosti, neboť spolek neměl prostředky na vyplácení trenérů. Dále se původní navrhovatel obsáhle vyjadřuje ke vztahům mezi jednotlivými funkcionáři, spolky, dotační politikou a dalšími doplňujícími (avšak celkem nepodstatnými) skutečnostmi. Rozhodnutí VV FAČR považuje v rozporu se závaznými pravidly pro členy FAČR a v rozporu s dobrými mravy, když odnětí statusu přidruženého mládežnického klubu vedlo k faktickému zániku klubu FC Vítkovice 1919.

2. Účastnice k uvedenému návrhu uvedla, že je nedůvodný. Předně, poukazuje na uskutečněnou fúzi nástupnického spolku, která je v současné době úplně odlišná od původního spolku, nemá nic společného s původní akciovou společností, vůči které byla přidruženým spolkem, a to v souladu s § 63 Soutěžního řádu. Úprava, která se týká statusu přidruženého mládežnického klubu a nachází se v § 63 Soutěžního řádu, uvádí, aby tento status mohl být udělen, vyžaduje se souhlasná vůle obou subjektů. Přestože § 63 Soutěžního řádu nikterak v době, kdy VV FAČR rozhodoval, neřešil otázku odnětí tohoto statusu, z logického výkladu tohoto paragrafu je zřejmé, že bez společné vůle obou subjektů nemohou tyto subjekty pokračovat s tímto statutem. FAČR je toho názoru, že pro odnětí statusu není třeba souhlasného prohlášení obou subjektů, takový výklad by byl nesmyslný. Rovněž má za to, že navrhovatel neuvádí ve smyslu ust. § 260 odst. 1 o. z., jak závažné právní následky mělo rozhodnutí VV, když navrhovatel pouze tvrdí ztráty dotací, ač na ně není ze zákona žádný právní nárok. Sám navrhovatel připouští, že společnost MFK Vítkovice a.s. nechtěla být nadále přidružena k mládežnickému klubu FC Vítkovice 1919. Důvodem, proč došlo ke sporu mezi akciovou společností a zájmovým spolkem bylo to, že vztahy mezi těmito dvěma subjekty nefungovaly a byly tam vnitřní neshody. Pro rozhodnutí VV bylo dostatek důkazů, podkladů, a navíc bylo rozhodnuto 5. 5. 2020, tj. již na konci fotbalové sezóny, tudíž se nemohlo jednat o nevhodnou dobu. U akciové společnosti už neexistovala společná vůle vystupovat a fungovat jako celek, v důsledku uváděných vnitřních sporů. FAČR je toho názoru, že zájem nástupnického spolku na takovém rozhodnutí již není aktuální vzhledem k tomu, že by se zasáhlo do práv třetích osob a zájmu spolku jako takového, na jeho vnitřním řízení a uspořádání, zejména společnost MFK Vítkovice a.s. a Akademii MFK Vítkovice z.s., která na místo FC Vítkovice 1919 získala status přidruženého spolku. Tyto subjekty jsou nyní společně sdruženy, vystupují jako jeden subjekt, ve smyslu vnitřních předpisů FAČR a pokud by došlo k rozhodnutí soudu o tom, že rozhodnutí Výkonného výboru z 5. 5. 2020 je neplatné, mělo by to podstatný vliv na fungování těchto dvou subjektů.
3. Soud z podaného návrhu a vyjádření účastnice dospěl k závěru, že se jedná o právní hodnocení, zda, když je třeba k získání statusu přidruženého spolku upraveného v § 63 Soutěžního řádu společný návrh, je třeba k jeho odnětí opět společný návrh, či může FAČR (VV) odejmout tento status na základě jednostranného návrhu.
4. Soud ve věci usnesením ze dne 2. ledna 2023, čj. 79Cm 103/2020-94 nevyslovil neplatnost rozhodnutí Výkonného výboru. K odvolání obou účastníků Vrchní soud v Praze rozhodnutí soudu prvního stupně usnesením ze dne 23. 10. 2023 čj. 2Cmo 48/2023-136 zrušil a vrátil s tím, že je třeba:
 - vyhodnotit, zda rozhodnutí VV FAČR z 5. 5. 2020 je v rozporu se zákonem, stanovami, Soutěžním řádem a svůj závěr odůvodnit
 - pokud je rozhodnutí v souladu se zákonem, stanovami, Soutěžním řádem, pak je namíste návrh zamítnout

- v případě, že soud dospěje k závěru, že jsou splněny podmínky stanovené v § 258 o. z., bude se zabývat důvody nevyslovení neplatnosti daného rozhodnutí podle § 260 o. z., a své závěry odůvodní
 - znovu rozhodne i o nákladech řízení včetně nákladů odvolacího řízení s přihlédnutím k námitkám účastníka obsaženým v jeho odvolání proti napadenému usnesení.
5. Z výše popsaného vyplývá, že zjištěný skutkový stav nebyl nikým napaden a nebylo třeba jej doplňovat. Soud z tohoto důvodu nenařizoval nové jednání ve věci ve smyslu ust. § 85 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen „z. ř. s.“), když z provedeného dokazování a na základě shodných tvrzení účastníků má soud za zjištěné tyto rozhodující skutečnosti:
- původní navrhovatel FC Vítkovice 1919, z.s., IČO 228 81 425 zanikl na základě smlouvy o fúzi sloučením ze dne 7. 7. 2021 mezi 1. FC Poruba, z.s., kdy došlo ke sloučení následujících spolků: zanikající spolek FC Vítkovice 1919, z.s., IČO 228 81 425, sídlem 30. dubna 560/11, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava, vedený pod spisovou značkou L 9839, u veřejného rejstříku Krajského soudu v Ostravě a nástupnický spolek 1. FC. Poruba, z.s., IČO 05989167, sídlem Petřkovická 386/7, Lhotka, 725 28 Ostrava, vedený pod spisovou značkou L 15870 u veřejného rejstříku Krajského soudu v Ostravě. Nástupnický spolek v rámci fúze přebírá veškeré jmění spolku zanikajícího (*prokázáno* nespornými tvrzeními účastníků, úplným výpisem z obchodního rejstříku FC Vítkovice 1919, z.s.);
 - podle § 63 odst. 1 Soutěžního řádu FAČR platí, že na základě společné žádosti členského klubu, který je spolkem podle zákona č. 89/2012 Sb. občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a členského klubu, který je obchodní korporací podle zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích, ve znění pozdějších předpisů, může Výkonný výbor udělit žádajícímu členskému klubu, který je spolkem, status přidruženého mládežnického klubu (dále „přidružený klub“) členského klubu, který je obchodní korporací; odnětí statusu přidruženého spolku není v Soutěžním řádu upraveno; dle odst. 2 VV může status podle odstavce 1 udělit v případě, že: a) žádající členské kluby mají ve svých názvech prvky, které jsou projevem jejich vzájemného vztahu; b) sídla žádajících členských klubů jsou v katastrálním území jedné obce; c) žádající členské kluby užívají shodných klubových barev a jiných znaků, pro které je lze považovat za úzce spolupracující; d) přidružený klub se má svými družstvy zpravidla účastnit soutěží mládeže a členský klub, k němuž je přidružen, zpravidla soutěží dospělých; (*prokázáno* Soutěžním řádem FAČR)
 - na základě společné žádosti Městského fotbalového klubu Vítkovice a.s. a FC Vítkovice z.s. ze dne 15. 6. 2018 byl udělen FC Vítkovice 1919 z.s. status přidruženého spolku; (*prokázáno* společností žádostí, nespornými tvrzeními účastníků)
 - FC Vítkovice, z.s. zaslal dne 8. 3. 2020 Městskému fotbalovému klubu Vítkovice a.s. dopis v němž je uvedeno, že „V současné době není možná žádná dohoda mezi spolkem FC Vítkovice 1919 a vedením akciové společnosti MFK Vítkovice. Spolek odstupuje ze všech jednání týkajících se akciové společnosti a bude se nadále soustředit výhradně na chod mládeže. Tato situace bude v nejbližší době prezentována i zástupcům města“. Městský fotbalový klub Vítkovice a.s. dopisem ze dne 16. 4. 2020 oznámil FC Vítkovice 1919 z.s., že vzhledem k dlouhodobé nefunkční spolupráce mezi těmito subjekty a nevystupování jako jeden subjekt optikou předpisů FAČR ukončuje spolupráci s tímto spolkem; (*prokázáno* cit. dopisy)
 - E-mailem ze dne 15. 4. 2020 Mgr. D. S., z xxx xxx FAČR, advokátu navrhovatele na jeho otázku (3) jakým způsobem, popř. jaké kroky jsou nezbytné učinit v případě zrušení statusu přidruženého mládežnického klubu, zejména pak, zda předmětné kroky musí udělat oba členské kluby, nebo stačí, aby předmětné kroky učinil pouze jeden z členských klubů, popř. který, odpověděl tak, že je potřeba předložit společnou žádost obou členských klubů Výkonnému výboru. Legislativně právní oddělení FAČR pak všem dotčeným subjektům (MFK Vítkovice a.s., FC Vítkovice 1919 a AKADEMIE MFK VÍTKOVICE) sdělil právní názor, že status přidruženého klubu mezi společnostmi Městský fotbalový klub Vítkovice a.s. a spolkem FC

Vítkovice 1919, z.s. neplní svůj účel, společnost a spolek již nejsou ve vzájemném vztahu vyžadovaném v ust. § 63 Soutěžního řádu FAČR; nadto byl tento z hlediska právního řádu ČR inominátní právní vztah ukončen jednostranným právním jednáním ze strany jednoho z jeho účastníků, a proto předloží žádost MFK Vítkovice a.s., VV FAČR k rozhodnutí o zrušení statusu přidruženého mládežnického klubu a dále projednání žádosti udělení statusu mezi členskými kluby Městský fotbalový klub Vítkovice a.s. a AKADEMIE MFK VÍTKOVICE z.s. v souladu s podanou žádostí s douškou, že dřívější dílčí mailové vyjádření LPO FAČR ze dne 15. 4. 2020 se v odpovědích na otázky rubrikované pod č. 3 a 4 týkalo pouze situace, kdy se oba kluby dohodnou na skončení statusu přidruženého klubu; (*prokázáno* e-mailem ze dne 15. 4. 2020 a dopisem ze dne 22. 4. 2020 od Mgr. J. L., Ph.D.)

- dne 5. 5. 2020 rozhodl VV FAČR dle § 63 Soutěžního řádu na základě žádosti Městského fotbalového klubu Vítkovice a.s. o zrušení statusu přidruženého spolku FC Vítkovice 1919 z.s. (bez uvedení důvodu) a udělení tohoto statusu AKADEMIE MFK VÍTKOVICE z.s.; (*prokázáno* citovaným rozhodnutím)
- 6. Soud provedl i další listinné důkazy (insolvenční návrh věřitele FC Vítkovice 1919 z.s., žádost o udělení statutu přidruženého spolku společnosti MFK Vítkovice a.s. a Akademie MFK Vítkovice z.s., adresovaný Výkonnému výboru Fotbalové asociace České republiky ze dne 2. 4. 2020, včetně doplnění této žádosti z 30. 4. 2020, komunikace ze zasedání Výkonného výboru FAČR ze dne 3. 4. 2018, pravidla pro sportovní centrum mládeže FAČR, vydání 2018, pravidla pro sportovní středisko mládeže FAČR, vydání 2018, tabulka přehledu dotací a grantů poskytnuté statutárním městem Ostrava, metodický pokyn právního oddělení FAČR 1/2022 z 2. 11. 2022 o možnosti spojování členských klubů, zápis ze zasedání mimořádné valné hromady spolku FC Vítkovice 1919 ZS ze dne 4. 3. 2020 s tím, že došlo k personální odměně spolku, Stanovy Fotbalové asociace ČR, zejména pak článek 3 těchto stanov, Evidenční a registrační řád Fotbalové asociace ČR, zejména pak část třetí registrace členů FAČR její změny a zrušení, rozhodnutí etické komise z 5. 12. 2020, rozhodnutí etické z 5. 12. 2019 č.j. EK 29/2019-10, rozhodnutí odvolací komise Fotbalové asociace ČR č.j. OK 31/2019 ze dne 24. 10. 2019 o odvolání registrace hráče O. S., rozhodnutí etické komise ze dne 3. 6. 2020 č.j. EK 14/2020-11, odvolání podezřelého proti rozhodnutí etické komise FAČR ze dne 5. 6. 2020 advokátním spolkem FC Vítkovice 1919 zastoupení Mgr. J. D., dopis adresovaný fotbalovou asociací ČR FC Vítkovice 1919 z.s. Městskému fotbalovému klubu Vítkovice a. s. a Akademii MFK Vítkovice z.s. nazvaný přidružený klub společnosti městský fotbalový klub Vítkovice a. s. – stanovisko xxx xxx podepsán Mgr. J. L., Ph.D., výpis z obchodního rejstříku navrhovatele) z nichž však žádné rozhodné skutečnosti nezjistil (není-li v zájmu přehlednosti odůvodnění usnesení níže u dílčích zjištění uvedeno výslovně jinak).
- 7. Po takto provedeném dokazování soud zhodnotil provedené důkazy podle ust. § 132 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o. s. ř.“), a to každý jednotlivě a všechny ve vzájemné souvislosti. Všechny výše uvedené listinné důkazy soud hodnotí jako plně věrohodné, ani k nim nebyly vzneseny žádné námitky. Na základě takto zjištěných skutečností bylo ve věci možno rozhodnout, aniž bylo potřebné dokazování doplňovat.
- 8. Po právní stránce soud věc rozhodl následovně.
- 9. Na souzenou věc se aplikují příslušná ustanovení zákona č. 89/2012 Sb. občanského zákoníku (dále jen o. z.) a na procesní stránku pak, jelikož se jedná o statusovou věc ve smyslu ust. § 85 písm. a), zákonem č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních a zákonem č. 99/1963 Sb., občanským soudním řádem (dále jen „o. s. ř.“). Soud rozhoduje ve věci usnesením (§ 25 odst. 1 z. ř. s.).
- 10. Dle ust. § 258 zákona č. 89/2012 Sb. občanského zákoníku (dále jen o. z.) každý člen spolku nebo ten, kdo na tom má zájem hodný právní ochrany, může navrhnout soudu, aby rozhodl o neplatnosti rozhodnutí orgánu spolku pro jeho rozpor se zákonem nebo se stanovami, pokud se neplatnosti nelze dovolat u orgánů spolku.
- 11. Dle ust. § 259 o. z. právo dovolat se neplatnosti rozhodnutí zaniká do 3 měsíců ode dne, kdy se navrhovatel o rozhodnutí dozvěděl nebo mohl dozvědět, nejpozději však do 1 roku od přijetí rozhodnutí. Tato lhůta je lhůtou hmotněprávní (nikoli procesní), tedy návrh na určení neplatnosti

takového rozhodnutí musí být doručen soudu nejpozději posledním dnem dané lhůty (nikoli dodáním k přepravě).

12. Dle § 260 odst. 1 o. z. soud neplatnost rozhodnutí nevysloví, došlo-li k porušení zákona nebo stanov, aniž to mělo závažné právní následky, a je-li v zájmu spolku hodném právní ochrany neplatnost rozhodnutí nevyslovit. Dle odst. 2 soud neplatnost rozhodnutí nevysloví ani tehdy, bylo-li by tím podstatně zasaženo do práva třetí osoby nabytého v dobré víře.
13. Ohledně aktivní věcné legitimace a včasnosti k podání návrhu nebylo pochybnosti. Navrhovatel je právním nástupcem FC Vítkovice 1919, z. s., který zanikl fúzí sloučením s 1. FC Poruba, z. s. a je členem účastníka (FA ČR), jehož určení neplatnosti rozhodnutí (resp. rozhodnutí jeho VV) je předmětem řízení. Rozhodnutí VV FAČR bylo vydáno 5. 5. 2020 a návrh na vyslovení neplatnosti rozhodnutí byl podán k soudu 3. 7. 2020, tj. v zákonné tříměsíční lhůtě.
14. Jak soud výše nastínil, ve sporu se jedná o právní hodnocení, zda, když je třeba k získání statusu přidruženého spolku upraveného v § 63 Soutěžního řádu společný návrh, je třeba k jeho odnětí opět společný návrh, či může FAČR (VV) odejmout tento status na základě jednostranného návrhu.
15. Soud tedy prvně zjišťoval, zda je napadené rozhodnutí Výkonného výboru ze dne 5. 5. 2020 v rozporu se zákonem, a dopěl k závěru, že neexistuje žádná zákonná úprava, která by zakazovala postup spolku (Výkonného výboru) při rozhodování o odnětí statusu přidruženého spolku. V souladu s ústavně zakotvenou zásadou legální licence, podle níž je fyzickým a právnickým osobám zákonem dovoleno vše, co není zákonem zakázáno, soud nepovažuje rozhodnutí Výkonného výboru spolku v rozporu se zákonem.
16. Podobná situace je ohledně stanov účastníka, kde není stanoven žádný konkrétní postup při odnětí statusu přidruženého spolku. Zde soud vychází z požadavku minimalizace zásahu státu do poměrů soukromoprávní korporace, neboť soudní zásah do poměrů spolku musí představovat odůvodněný a výjimečný případ (k tomu srov. např. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 15. 3. 2017, sp. zn. 26 Cdo 4567/2016, mutatis mutandis). Jestliže ve stanovách není nic upraveno, případně zakázáno, pak přijaté rozhodnutí není v rozporu se stanovami spolku.
17. Pokud se pak jedná o samotné ustanovení Soutěžního řádu jeho § 63, tak jeho úprava v rozhodném období zcela jasně a srozumitelně hovořila pouze a jedině o udělení statusu přidruženého spolku. O odnětí statusu nebyla v Soutěžním řádu zmínka. S odkazem na výše uvedené, tj. minimalizace zásahu státu do poměrů spolku, není rozhodnutí Výkonného výboru z pohledu soudu nezákonné, když návrh na zrušení podala pouze společnost MFK Vítkovice a.s. a nikoliv oba subjekty. K této úvaze dospěl soud na základě jazykového výkladu textu Soutěžního řádu.
18. I kdyby vzal soud v potaz e-mailové vyjádření právníka FAČR Mgr. Daniela Slaniny (jež nemá žádnou právní sílu), pak toto považuje za jeho osobní (privátní) názor, nikoli za názor spolku jako takového. Jelikož sám předchůdce navrhovatele výslovně ve svém dopise ze dne 8. 3. 2020 adresovaném Vítkovice a.s. uvedl, že: „V současné době není možná žádná dohoda mezi spolkem FC Vítkovice 1919 a vedením akciové společnosti MFK Vítkovice. Spolek odstupuje ze všech jednání týkajících se akciové společnosti a bude se nadále soustředit výhradně na chod mládeže. Tato situace bude v nejbližší době prezentována i zástupcům města“, pak lze považovat tento dokument za souhlas s ukončením spolupráce s přidruženou akciovou společností. Nabízí se, že právě na základě těchto skutečností Výkonný výbor rozhodl o odnětí statusu přidruženého spolku právnímu předchůdci navrhovatele, když toto vyjádření považoval za souhlas s ukončením spolupráce s MFK Vítkovice a.s.
19. Soud se rovněž zabýval tím, zda se nejednalo o rozhodnutí v rozporu s dobrými mravy, avšak dospěl ke shodnému názoru, jak uvedeno výše. Předchůdce navrhovatele sám nechtěl již nic mít společného s Vítkovice a.s., tudíž soud nevidí žádné porušení dobrých mravů.
20. Aby soud vyčerpал celý předmět sporu musí se vyjádřit též k druhému napadenému rozhodnutí Výkonného výboru, tj. neplatnost rozhodnutí o udělení statusu přidruženého mládežnického klubu členského klubu Městský fotbalový klub Vítkovice a.s. k členskému klubu AKADEMIE MFK VÍTKOVICE z.s. V tomto případě dospěl soud k závěru, že byly splněny podmínky stanovené

Soutěžním řádem k udělení statusu, když tento byl udělen na základě společné žádosti obou citovaných členských subjektů (toto tvrzení nikdo nespороval), tedy v souladu s § 63 Soutěžního řádu. Ani v tomto bodě nedošlo ze strany Výkonného výboru k porušení zákona, stanov, ani § 63 Soutěžního řádu.

21. Na základě výše uvedeného, kdy soud **neshledal** rozhodnutí Výkonného výboru v rozporu ani se zákonem, ani v rozporu se stanovami, ani v rozporu se Soutěžním řádem a ani v rozporu s dobrými mravy, je dán bez dalšího důvod k zamítnutí návrhu, a tak i soud učinil. (výrok I)
22. Výrok o náhradě nákladů řízení ve vztahu mezi účastníky je odůvodněn ustanovením § 142 odst. 1 o. s. ř., neboť účastník byl v řízení plně úspěšný, když soud neshledal důvody pro aplikaci ust. § 150 o. s. ř. Účastníku vznikly náklady právního zastoupení čítající odměnu advokáta dle vyhl. č. 177/1996 Sb. (advokátní tarif - AT), a to za tyto úkony: převzetí věci a příprava zastoupení, účast na jednání dne 5. 5. 2022 a dne 8. 12. 2022, z tarifní hodnoty 50 000 Kč (§ 9 odst. 4 AT), tedy 3 100 Kč za jeden úkon právní služby, dále 3 režijní paušály po 300 Kč za jeden úkon právní služby (§ 13 odst. 4 AT), vše navýšeno o 21% DPH (2 142 Kč) dle § 137 odst. 3 o. s. ř., celkem 12 342 Kč. V odvolacím řízení vznikly účastníku náklady ve výši 10 228 Kč, a to za zaplacený soudní poplatek za odvolání ve výši 2 000 Kč, dva úkony právní služby (sepis odvolání a sepis vyjádření k odvolání navrhovatele, 6 200 Kč) a dva režijní paušály (600 Kč) plus DPH (1 428 Kč). Po zrušení prvoinstančního rozhodnutí, kdy již soud nenařizoval jednání (neprováděl dokazování, tedy nemusel), žádné náklady řízení účastníkovi nevznikly. Celkem má účastník nárok na 22 570 Kč k rukám jeho advokáta Mgr. Marka Vojáčka dle § 149 odst. 1 o. s. ř. ve lhůtě do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí (§ 160 odst. 1 o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do patnácti dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze, prostřednictvím soudu nadepsaného.

Nebude-li povinnost stanovená tímto usnesením splněna dobrovolně, může se oprávněný domáhat nuceného splnění povinnosti návrhem na výkon rozhodnutí nebo návrhem na nařízení exekuce.

Praha 27. prosince 2022

JUDr. Kateřina Malíková
soudkyně