USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Loudové a soudkyň Mgr. Kateřiny Peroutkové a JUDr. Dany Černé v právní věci

žalobce: **Spolek Šalamoun**, IČO: 638 37 714
sídlem U mlýna 2232/23, 141 00 Praha 4
zastoupený advokátkou JUDr. Dagmar Stamidisovou
sídlem Říční 539/2, 118 00 Praha 1

proti

žalovanému: **Ministerstvo spravedlnosti**
sídlem Vyšehradská 424/16, 128 00 Praha 2

o žalobě na ochranu proti nečinnosti správního orgánu,

takto:

I. Řízení se zastavuje.

II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení ve výši 16 210 Kč do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám právní zástupkyně žalobce.

III. Žalobci se vrací soudní poplatek zaplacený z podané žaloby snížený na částku 1 000 Kč, která mu bude vyplacena do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení z účtu Městského soudu v Praze.

IV. Soud ukládá žalobci, aby soudu do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení sdělil

a) název poskytovatele platebních služeb (banky) a číslo účtu, na který má být převedena částka odpovídající soudnímu poplatku, o jehož vrácení bylo rozhodnuto,

b) nebo není-li to možné, poštovní adresu místa, popř. jméno a příjmení osoby, které má být částka vyplacena prostřednictvím poštovní poukázky.

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou podanou u Městského soudu v Praze dne 25. 4. 2026 domáhal ochrany proti nečinnosti žalovaného, kterou spatřoval v tom, že žalovaný nerozhodl o jeho odvolání ze dne 2. 2. 2026 proti rozhodnutí Městského soudu v Brně ze dne 29. 1. 2026, č. j. 0 Si 31/2026-7, jímž byla částečně odmítnuta žádost žalobce o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“).

2. Žalobce v podané žalobě uvedl, že dne 14. 1. 2026 podal u uvedeného soudu žádost o poskytnutí informací k osobě [Osoba] – [profesní zařazení]. Městský soud v Brně uvedeným rozhodnutím žádost částečně odmítl, jeho povinností pak bylo odvolání žalobce ze dne 2. 2. 2026 i se spisem předložit nejpozději do 15 dnů nadřízenému orgánu, tj. žalovanému (nejpozději do 17. 2. 2026), a povinností žalovaného bylo o něm rozhodnout do 15 dnů (nejpozději do 4. 3. 2026) s tím, že tuto lhůtu nelze prodloužit (viz § 16 odst. 2, 3 zákona č. 106/1999 Sb.), žalovaný však v této lhůtě nerozhodl. Dne 13. 3. 2026 se proto žalobce obrátil podle § 16b odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. na Úřad pro ochranu osobních údajů se stížností na průtahy v řízení ze strany oddělení styku s veřejností žalovaného a s žádostí o přijetí opatření proti nečinnosti dle § 80 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“). Úřad pro ochranu osobních

Shodu s prvopisem potvrzuje S. T.

údajů však na toto podání nijak nereagoval a ani žalovaný rozhodnutí o odvolání ke dni podání žaloby nevydal a byl tak nadále nečinný.

3. Podáním doručeným Městskému soudu v Praze dne 5. 5. 2026 vzal žalobce žalobu v celém rozsahu zpět, neboť žalovaný rozhodnutím ze dne 28. 4. 2026, č. j. MSP-205/2026-OP-OSV/4, vydaným dne 30. 4. 2026, rozhodl o odvolání žalobce tak, že rozhodnutí Městského soudu v Brně zrušil a věc mu vrátil k novému projednání. Zároveň žalobce požadoval náhradu nákladů řízení.

4. Soud žalovaného vyzval, aby se vyjádřil k důvodnosti podané žaloby, ke zpětvzetí a k nákladům řízení, žalovaný se však ve stanovené lhůtě, ani později do dne vydání tohoto usnesení, nevyjádřil.

5. Podle § 37 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s.ř.s."), navrhovatel (žalobce) může vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl. Podle § 47 písm. a) s.ř.s. soud řízení zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět. Z tohoto důvodu soud rozhodl podle § 47 písm. a) s.ř.s. o zastavení řízení (výrok I.).

6. Žalobce se domáhal náhrady nákladů řízení, proto se soud zabýval otázkou, zda jsou splněny zákonem stanovené podmínky pro jejich přiznání. Podle § 60 odst. 3 s.ř.s. žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, je-li řízení zastaveno. Vzal-li však žalobce podaný návrh zpět pro pozdější chování odpůrce, nebo je-li řízení zastaveno pro uspokojení navrhovatele, má navrhovatel proti odpůrci právo na náhradu nákladů řízení, ledaže se navrhovatel tohoto práva v zájmu uspokojení vzdal.

7. Vzhledem k tomu, že u žalob na ochranu proti nečinnosti nepřichází v úvahu uspokojení (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 25. 6. 2008, č. j. 1 Ans 4/2008-62), zabýval se soud otázkou, zda ke zpětvzetí podané žaloby došlo pro pozdější chování žalovaného. Při posuzování otázky náhrady nákladů řízení podle § 60 odst. 3 věty druhé s.ř.s. přitom nelze vycházet pouze ze skutečnosti, že v žalobě tvrzená nečinnost byla odstraněna, je nutno výhradně pro účel posouzení otázky důvodnosti přiznání náhrady nákladů řízení posoudit, zda žaloba by byla jinak důvodná (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 18. 2. 2011, č. j. 5 Ans 5/2010-49).

8. V daném případě z podkladů předložených žalobcem plyne, že dne 14. 1. 2026 podal žalobce žádost o poskytnutí informací, Městský soud v Brně rozhodnutím ze dne 29. 1. 2026, č. j. 0 Si 31/2026-7, žádost v části, v rámci které žalobce žádal poskytnutí informací týkajících se [Osoba], a to v rozsahu sdělení, zda proti němu bylo či je vedeno exekuční řízení, případně z jakého důvodu, pro jaké pohledávky a pod jakými spisovými značkami, zda bylo či je proti jeho majetku vedeno konkursní nebo insolvenční řízení a pod jakou spisovou značkou, a zda proti němu bylo či je vedeno trestní řízení nebo řízení o přestupku, pod jakou spisovou značkou a s jakým výsledkem, odmítl. Žalobce podal dne 2. 2. 2026 proti tomuto rozhodnutí odvolání, o kterém žalovaný do dne podání žaloby nerozhodl. Jelikož byl žalovaný ve věci nečinný, podal žalobce dne 13. 3. 2026 stížnost na průtahy v řízení a žádost o přijetí opatření proti nečinnosti k Úřadu pro ochranu osobních údajů. Na toto podání nebylo v zákonné 30denní lhůtě (§ 71 odst. 3 správního řádu) reagováno, a proto žalobce dne 25. 4. 2026 podal žalobu na ochranu proti nečinnosti správního orgánu k městskému soudu. Žalovaný následně rozhodnutím ze dne 28. 4. 2026, č. j. MSP-205/2026-OP-OSV/4, vydaným dne 30. 4. 2026, rozhodnutí Městského soudu v Brně podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu zrušil a věc mu vrátil k novému projednání. Toto rozhodnutí bylo žalobci doručeno dne 30. 4. 2026.

9. Z výše uvedeného přehledu tedy vyplývá, že o odvolání žalobce nebylo rozhodnuto ve lhůtě stanovené zákonem č. 106/1999 Sb., kdy nejzazší lhůta uplynula dne 4. 3. 2026 (srov. § 16 odst. 2 a 3 tohoto zákona). Žalobce pak podáním žádosti o přijetí opatření proti nečinnosti podle ustanovení § 80 odst. 3 správního řádu směřovanou v souladu s § 16b odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. na Úřad pro ochranu osobních údajů a vyčkáním na uplynutí lhůty pro reakci na tuto žádost splnil zákonnou podmínku dle ustanovení § 79 odst. 1 s.ř.s. pro podání žaloby na ochranu proti nečinnosti. Ze spisu zároveň nelze mít za to, že ve věci nebylo rozhodnuto v důsledku procesního

Shodu s prvopisem potvrzuje S.T.

chování žalobce. Je tedy nutné konstatovat, že žaloba byla podána důvodně, když ke dni podání žaloby (25. 4. 2026) rozhodnutí ve věci vydáno nebylo, přičemž tato skutečnost nastala až dne 28. 4. 2026, tj. po podání žaloby.

10. Soud proto dospěl k závěru, že žalobci právo na náhradu nákladů řízení přísluší, a to dle § 60 odst. 3 věta druhá s.ř.s., neboť vzal žalobu zpět pro pozdější chování žalovaného. Náklady vynaložené žalobcem v tomto řízení představují náhradu nákladů právního zastoupení spočívající v odměně za tři úkony právní služby po 4 620 Kč (§ 7, § 9 odst. 5, § 11 odst. 1 písm. a) a d) vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátní tarif, ve znění pozdějších předpisů, tj. převzetí zastoupení, podání žaloby, zpětvzetí žaloby), tedy celkem 13 860 Kč, a v náhradě hotových výdajů ve výši 3 x 450 Kč, tedy celkem 1 350 Kč (§ 13 odst. 4 téže vyhlášky). Náhrada není zvýšena o DPH, jelikož zástupkyně žalobce není plátkyní daně. Žalobci dále přísluší právo na náhradu částky 1 000 Kč za soudní poplatek, zaplacený žalobcem z podané žaloby (po odečtu částky 1 000 Kč). Celková výše nákladů řízení tedy činí částku 16 210 Kč (výrok II.).

11. O vrácení části zaplaceného soudního poplatku ve výši 1 000 Kč soud rozhodl za použití § 10 odst. 3 věta prvá zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), dle kterého soud vrátí z účtu soudu i zaplacený poplatek za řízení, který je splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti, snížený o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním. Žalobci tedy v daném případě lze při zastavení řízení vrátit z poplatku, který činí 2 000 Kč, částku 1 000 Kč, a to ve lhůtě dle § 10a zákona o soudních poplatcích (výrok III.).

12. Současně ve výroku IV. stanovil soud žalobci povinnost, aby soudu ve stanovené lhůtě sdělil číslo bankovního účtu, na který má být částka odpovídající soudnímu poplatku vrácena, nebo, pokud to není možné, údaje k vyplacení částky prostřednictvím poštovní poukázky. Jinak nebude možné danou částku poukázat ve lhůtě stanovené ve výroku III.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s.ř.s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Praha 2. června 2026

JUDr. Lenka Loudová v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje S.T.