



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Aleše Sabola a soudců Mgr. Kamila Tojnera a Mgr. Jaromíra Sklenáře ve věci žalobce: **CZT, a.s.**, se sídlem v Pardubicích, Bratřanců Veverkových 396, zastoupen JUDr. Jiřím Vaníčkem, advokátem v Praze 8, Šaldova 34/466, proti žalovanému: **Generální ředitelství cel**, se sídlem v Praze 4, Budějovická 7, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 10.7.2007, čj. 2007/1494/30,

**t a k t o :**

- I. Rozhodnutí Generálního ředitelství cel ze dne 10.7.2007, čj. 2007/1494/30, se z r u š u j e a věc se vrací žalovanému k dalšímu řízení.**
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení ve výši 9.200,- Kč, a to do třiceti dnů od právní moci rozsudku k rukám zástupce žalobce JUDr. Jiřího Vaníčka, advokáta.**

**O d ů v o d n ě n í**

Žalobce se žalobou domáhal zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 10.7.2007, čj. 2007/1494/30, kterým bylo zamítnuto odvolání žalobce proti rozhodnutí Celního ředitelství (dále také jako celní ředitelství) Hradec Králové ze dne 23.1.2007, čj. 1579/07-0601-23,

kterým bylo vydáno povolení k provozování daňového skladu „podnik na výrobu vybraných výrobků – tabákových výrobků“.

Celní ředitelství vydalo rozhodnutím ze dne 23.12.2007 nové povolení k provozování daňového skladu „podnik na výrobu vybraných výrobků - tabákových výrobků“. Toto rozhodnutí bylo vydáno na základě nařízení obnovy řízení podle ust. § 54 a 55 zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků. Zároveň celní úřad tímto rozhodnutím zrušil rozhodnutí o povolení provozování daňového skladu ze dne 13.3.2006, čj. 3881/06-0601-23/DS, a to dnem nabytí právní moci nového rozhodnutí. Celní úřad konstatoval, že rozhodnutím celního ředitelství byla dne 11.2.2006 pod čj. 3831/06-601-23/OŘ nařízena obnova řízení ve vztahu k platnému povolení k provozování daňového skladu ze dne 13.3.2006, čj. 3881/06-0601-23/DS. Během obnoveného povoloovacího řízení byly žalobci zaslány celkem tři výzvy k odstranění vad návrhu předloženého daňovým subjektem. Na základě žalobcem zasláných odpovědí byly do seznamu žalobcem vyráběných, skladovaných výrobků uvedeny všechny, které byly požadovány s výjimkou tabákových výrobků pod obchodním označením GULLIVERS STANDARD, GULLIVERS EXTRA a Merlin. U těchto tabákových výrobků totiž žalobce na výzvu celního ředitelství neuvedl počet kilogramů v jednotkovém balení. Žalovaný v napadeném rozhodnutí závěr celního úřadu potvrdil.

Žalobce v rozsáhlé žalobě mj. tvrdil, že výzvami vydávanými podle ust. § 20 odst. 7 zákona o spotřebních daních celní ředitelství nutilo žalobce k tomu, aby sám kvalifikoval výrobky jako tabák ke kouření, protože doutníky se uvádějí v počtech kusů a neurčují se počtem gramů/kilogramů v jednotkovém balení. Celní ředitelství prostřednictvím výzev přizpůsobovalo důkazní stav své skutkové verzi, tj. že předmětné výrobky jsou tabákem ke kouření, nikoliv doutníky. Žalobce však vůbec nebyl vyzván k tomu, aby prokázal, že se o doutníky jedná, přitom pouze tato skutečnost měla být pokazována. Výzvy, které vedly k vydání žalobou napadeného rozhodnutí nesměřovaly k prokázání rozhodných skutečností. Žalobce namítl nezákonnost nařízené obnovy, žalobou napadené rozhodnutí je pak dle jeho názoru nepřezkoumatelné, neboť žalovaný provedl pouze stručné hodnocení předmětných tabákových výrobků z hlediska zákona o spotřebních daních, přitom neuvedl, z jakých důkazů fakticky při svém rozhodování vycházel. Žalobce pak ve zbytku žaloby popisuje genezi sporu o povahu těchto tabákových výrobků a dokládá, že se jedná o doutníky, nikoliv tabák ke kouření.

Žalovaný ve svém vyjádření k žalobě ze dne 6.9.2005 odkázal na odůvodnění žalobou napadeného rozhodnutí a navrhl zamítnutí žaloby.

Při jednání u Městského soudu v Praze dne setrvali účastníci řízení na svých procesních stanoviscích. Žalovaný navrhl odmítnout žalobou, neboť žalobou napadené rozhodnutí, resp. rozhodnutí celního úřadu, bylo již nahrazeno novým povolením k provozování daňového skladu.

Ze správního spisu se podává, že rozhodnutím ze dne 2.11.2006 byla nařízena obnova řízení ve věci vydaného povolení k provozování daňového skladu ze dne 13.3.2006, čj. 3881/06-0601-23/DS. Rozhodnutím bylo výslovně obnoveno celé řízení ve vztahu k vydání nového povolení k provozování daňového skladu podle ust. § 20 zákona č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních. Důvodem nařízení obnovy byly nové skutečnosti, které při původním rozhodování nemohly být bez zavinění správce daně použity. Novou skutečností byly znalecké posudky celně technické laboratoře, z kterých se podává, že tabákové výrobky,

ohledně kterých bylo povolení k provozování daňového skladu původně vydáno, splňují pouze formálně podmínky pro zařazení do předmětu spotřební daně z tabákových výrobků - doutníky, cigarillos. V obnoveném řízení byl žalobce vyzván výzvou vydanou podle ust. § 20 odst. 7 k odstranění vad návrhu ze dne 6.3.2006 – oznámení změny údajů uvedených v povolení pro provozování daňového skladu. Druhou výzvou vydanou dne 24.11.2006 podle ust. § 20 odst. 7 zákona o spotřebních daních byl žalobce opět vyzván, aby zaslal aktualizovaný soupis vyráběných, skladovaných a odesílaných tabákových výrobků. Třetí výzvou k odstranění vad návrhu ze dne 20.12.2006, vydanou opět podle ust. § 20 odst. 7 zákona o spotřebních daních byl žalobce vyzván, aby u tabákových výrobků GULLIVERS STANDARD, GULLIVERS EXTRA a Merlin uvedl počet kilogramů (gramů) v jednotkovém balení.

Podle ust. § 20 odst. 7 zákona č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních (ve znění účinném do 31.12.2007) prověří celní ředitelství prověří údaje uvedené v návrhu a v případě pochybností o jejich správnosti nebo úplnosti vyzve navrhovatele, aby údaje blíže vysvětlil, změnil, doplnil a doložil, a zároveň určí lhůtu, v níž je navrhovatel povinen na výzvu odpovědět. Po marném uplynutí stanovené lhůty celní ředitelství návrh odloží.

Podle odst. 16 cit. ustanovení dojde-li ke změně ostatních údajů uvedených v povolení, celní ředitelství rozhodne o vydání nového povolení a o odejmutí povolení předchozího.

Podle ust. § 55 odst. 4 zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků V rozhodnutí o povolení nebo nařízení obnovy řízení se vysloví, v jakém rozsahu se řízení obnovuje a z jakých důvodů. Podle odst. 8 cit. ustanovení novým rozhodnutím ve věci se původní rozhodnutí ruší, pokud se ho důvod obnovy řízení týká.

Pro posouzení věci je rozhodné určit, zdali žalobce splnil svou povinnost ukládanou mu podle ust. § 20 odst. 7 zákona o spotřebních daních, a zdali tedy bylo důvodné vydat v obnoveném řízení nové rozhodnutí v tom znění, jak bylo celním ředitelstvím vydáno. Procesním důsledkem nesplnění výzvy k doplnění návrhu ve stanovené lhůtě je podle ust. § 20 odst. 7 zákona o spotřebních daních odložení návrhu. Pokud tedy žalobce povinnosti stanovené ve výzvách vydávaných celním ředitelstvím nesplnil, bylo namíste sdělení změny údajů uvedených v povolení pro provozování daňového skladu ze dne 6.3.2006 (ohledně tohoto návrhu byla nařízena obnova řízení) odložit. Tímto procesním rozhodnutím by pak podle ust. § 55 odst. 8 zákona o správě daní a poplatků rozhodnutí ze dne 13.3.2006, čj. 3881/06-0601-23/Ds, bylo zrušeno. Pouze takový mohl být procesní důsledek nesplnění výzvy v obnoveném řízení. Naproti tomu celní ředitelství rozhodlo v obnoveném řízení podle ust. § 20 odst. 16 zákona o spotřebních daních tak, že z původního rozhodnutí „vyjmul“ sporné tabákové výrobky a vydalo nové povolení k provozování daňového skladu. Takový procesní postup však nemá zákonný podklad. Celní úřad měl zásadně vyvodit důsledky z nesplnění výzev předpokládaný zákonem a návrh odložit jako celek.

Procesní postup celního ředitelství byl nesprávný také v tom, že nerespektoval principy obnovy řízení. Obnovené řízení bylo vedeno ve věci žádosti žalobce o změnu údajů uvedených v povolení pro provozování daňového skladu spočívající v uvedení nových obchodních označení tabákových výrobků v příloze č. 3. Nové povolení, které bylo na základě této žádosti vydáno dne 13.3.2006 pod čj. 3881/06-601-23/DS, tedy po provedení obnoveného řízení, mohlo buď obstát, nebo mohlo být ze zákona nahrazeno novým rozhodnutím (novým povolením). Toto nové rozhodnutí, pokud by rozhodnutí ze dne

13.3.2006, čj. 3881/06-601-23/DS, v obnoveném řízení neobstálo, by však muselo být vydáno podle ust. § 20 odst. 16 zákona o spotřebních daních na základě návrhu žalobce ze dne 6.3.2006, přitom odňata mohla být pouze povolení, která tomuto návrhu (oznámení změny) předcházela, tj. v daném případě povolení odňatá již rozhodnutím ze dne 13.3.2006, čj. 3881/06-601-23/DS. Navíc v tomto nově vydaném rozhodnutí nebylo místo pro výrok o zrušení rozhodnutí, které bylo v řízení, jehož se obnova týká, původně vydáno. Toto rozhodnutí bylo totiž zrušeno ze zákona podle ust. § 55 odst. 8 zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků. Celní ředitelství však výše uvedený princip nerespektovalo, a rozhodnutí ze dne 13.3.2006, čj. 3881/06-601-23/DS, odňalo (zrušilo) postupem podle ust. § 20 odst. 16 zákona o spotřebních daních. S tím koresponduje i výzva žalobci, aby se dostavil k vyznačení neplatnosti tohoto rozhodnutí. Návrh žalobce ze dne 6.3.2006 se však rozhodnutí ze dne 13.3.2006, čj. 3881/06-601-23/DS, netýkal (ani týkat nemohl). V obnoveném řízení tedy toto rozhodnutí nemohlo být dotčeno vydáním nového povolení podle ust. § 20 odst. 16 zákona o spotřebních daních.

Shora popsané procesní vady, které žalovaný v řízení o odvolání žalovaný neodstranil, způsobují nezákonnost žalobou napadaného rozhodnutí. Soud k této vadě přihlédl při hodnocení důvodnosti žalobcovy tvrzení namítajících nedůvodnost a nesprávnost učiněných výzev k odstranění vad návrhu. V řízení nebylo po učinění daných výzev postupováno zákonem předepsaným procesním postupem. V rozhodnutí vydaném v obnoveném řízení navíc soud vzhledem k výše uvedeným skutečnostem shledal logický rozpor.

S ohledem na tuto skutečnost soud rozhodnutí žalovaného pro vady řízení podle ust. § 76 odst. 1 písm. c) zrušil a věc vrátil žalovanému k dalšímu řízení. Není přitom rozhodné, že dne 13.8.2009 bylo vydáno nové rozhodnutí o provozování daňového skladu, které původní rozhodnutí celního ředitelství nahradilo. Rozhodující je v tomto ohledu existence rozhodnutí o odvolání, jehož zákonnost je soud povinen na základě žaloby ve správním soudnictví proti němu podané posoudit. Toto rozhodnutí nově vydaným povolením k provozování daňového skladu odstraněno nebylo. S ohledem na procesní pochybení správních orgánů, kdy o právech a povinnostech žalobce nebylo relevantním postupem rozhodnuto, bylo nadbytečné, aby se soud za tohoto stavu věcně zabýval tvrzením žalobce o povaze tabákových výrobků.

Výrok o náhradě nákladů řízení je odůvodněn ust. § 60 odst. 1 s.ř.s. Jelikož žalobce byl ve věci zcela úspěšný, přiznal mu soud náhradu nákladů řízení ve výši 9.200,- Kč, a to 2.000,- Kč za zaplacený soudní poplatek, 3x2.100,- Kč za 3 úkony právní služby a 3x 300,- Kč režijní paušál, podle ust. § 9, § 11 a § 13 vyhl. č. 117/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb.

**P o u č e n í :** Proti tomuto rozsudku lze podat kasační stížnost za podmínek uvedených v ustanovení § 102 a násl. s.ř.s., a to ve lhůtě do dvou týdnů po doručení tohoto rozsudku. Kasační stížnost se podává u Městského soudu v Praze, rozhodovat o ní přísluší Nejvyššímu správnímu soudu.

V Praze dne 20. května 2009

**Mgr. Aleš Sabol, v.r.**  
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:  
Z. F.