

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl soudcem JUDr. Danielem Šťastným ve věci

žalobce: **Česká republika – Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových,** IČ: 69797111, sídlem Praha 2, Rašínovo nábřeží 390/42,

proti

žalovanému: **J. Z.,** narozená xxx,
bytem xxx, xxx xxx

pro zaplacení směnečného penízu 155 000 Kč s přísl.

takto:

I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci směnečný peníz ve výši 155 000 Kč spolu se 6 % úrokem ročně z této částky od 20.9.2016 do zaplacení a směnečnou odměnu 516,67 Kč, to vše do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

II. Žalovaný je povinen zaplatit České republice soudní poplatek ve výši 7 776 Kč, a to na účet Městského soudu v Praze, do 15 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Odůvodnění:

Shodu s prvopisem potvrzuje J. N.

1. Žalobce se domáhal proti žalovanému plnění ze směnky vlastní vystavené žalovaným dne 18.3.2014 v Brně, s bezpodmínečným slibem zaplatit dne 18.9.2015 na řad J. N. směnečnou sumu 155 000 Kč. Směnka byla splatná xxx xxx, xxx xxx a byla opatřena doložkou „bez protestu“. Usnesením č.j. NCOZ-3531-149/TČ-2018-417604 ze dne 8.1.2019 rozhodl policejním orgán Policie ČR, NCOZ SKPV, exp. Brno v souladu s ust. § 79a odst. l tr. řádu o zajištění majetku J. N., mj. i sporné směnky. Opatřením policejního orgánu Policie ČR, NCOZ SKPV, exp. Brno ze dne 20.3.2019, č.j. NCOZ-3531-186/TČ-2018-417604-F byl podle ust. § 9 odst. l písm. a/ z.č. 279/2003 pověřen správou zajištěného mjetku Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Územní pracoviště Brno, Příkop 818/11.

2. Soud návrhu žalobce vyhověl a dne 1.10.2019 vydal pod č.j. 7 Cm 129/2019 – 26 směnečný platební rozkaz. Vzhledem k tomu, že se právě uvedený směnečný platební rozkaz nepodařilo žalovanému přes veškerou snahu doručit do vlastních rukou, soud jej usnesením ze dne 28.11.2019, č.j. 7 Cm 129/2019 – 39 zrušil.

3. Usnesením ze dne 28.11.2019, č.j. 7 Cm 129/2019 – 40 vyzval soud účastníky, aby se ve lhůtě 7 dnů ode dne doručení tohoto usnesení písemně vyjádřili, zda souhlasí s tím, aby soud rozhodl bez potřeby nařízení jednání, a to jen na základě jimi předložených listinných důkazů. Současně soud účastníky poučil o tom, že pokud se ve stanovené lhůtě nevyjádří, bude mít za to, že s rozhodnutím věci bez nařízení jednání souhlasí. Žalobce s rozhodnutím bez nařízeného jednání souhlasil, žalovaný se ve stanovené lhůtě k výzvě nevyjádřil.

4. Dle § 115a o.s.ř. není třeba k projednání věci samé nařizovat jednání, jestliže lze ve věci rozhodnout jen na základě účastníky předložených listinných důkazů a účastníci se práva účasti na projednání věci vzdali, popřípadě s rozhodnutím věci bez nařízení jednání souhlasí.

5. Soud shledal nárok žalobce prokázaným.

6. Z uplatněné směnky bylo zjištěno, že všechny její náležitosti odpovídají skutkovému tvrzení v žalobě.

7. Jak vyplývá ze zákona směnečného a šekového č. 191/1950 Sb. (dále jen ZSŠ), svědčí majiteli směnky právo přímo z tohoto cenného papíru vůči všem osobám, které jsou ze směnky zavázány (čl. I. § 47 odst. 1, 2 ZSŠ). To se týká i výstavce směnky vlastní (čl. I. § 77 odst. 1, § 78 odst. 1ZSŠ).

8. Protože uplatněná směnka má všechny náležitosti požadované v ustanovení čl. I. § 75 ZSŠ k tomu, aby šlo o platný cenný papír, prokázal žalobce své právo ze směnky vyplývající i vůči žalované straně, která je z ní zavázána.

9. Soud proto žalobě vyhověl v plném rozsahu, když majitel může podle ust. čl. I. § 48 odst. 1 ZSŠ žádat na osobě směnečně zavázané směnečný peníz spolu se 6 % úroky ode dne splatnosti a odměnu ve výši 1/3 % směnečného peníze, čemuž odpovídal i uplatněný nárok.

10. Vzhledem k tomu, že žalobce je v souladu s ust. § 11 odst. 2 písm. a/ z. č. 549/91 Sb. osvobozen od placení soudních poplatků, postupoval soud podle ust. § 2 odst. 3 věta prvá a uložil žalovanému, aby zaplatil České republice soudní poplatek ve výši 7 776 Kč. Kč a to do 15 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání *do 15 dnů* ode dne doručení k Vrchnímu soudu v Praze, prostřednictvím zdejšího soudu, dvojmo.

Nesplní-li povinný, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat u příslušného soudu návrh na jeho výkon rozhodnutí podle části šesté o.s.ř. nebo návrh na nařízení soudní exekuce podle zák. č. 120/2001 Sb., jímž se vydává exekuční řád.

Praha 23. ledna 2020

JUDr. Daniel Šťastný,v.r.

soudce