



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze projednal ve veřejném zasedání konaném dne 22. ledna 2025 v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Zuzany Zápalkové a soudců JUDr. Richarda Petráska a JUDr. Alexandera Sotoláře **odvolání obžalovaného K. S.**, narozeného dne xxx proti **rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 8 ze dne 5. listopadu 2024 sp. zn. 1T 100/2024** a rozhodl

t a k t o :

Podle § 258 odst. 1 písm. b), odst. 2 tr.ř. se napadený rozsudek **z r u š u j e** pouze ve výroku o trestu.

Podle § 259 odst. 3 tr.ř. se znovu rozhoduje tak, že

obžalovaný

K. S.,

narozený dne xxx v xxx, trvale hlášen na adrese xxx xxx – sídlo MÚ xxx, v současné době ve VTOS xxx,

se při nezměněném výroku o vině pokračujícím přčínem krádeže dle § 205 odst. 1 písm. a), b), odst. 2 tr. zákoníku, dílem dokonáným, dílem ve stádiu pokusu dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, přčínem porušování domovní svobody dle § 178 odst. 1, 2 tr. zákoníku, přčínem poškození cizí věci dle § 228 odst. 1 tr. zákoníku a přčínem neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku dle § 234 odst. 1 tr. zákoníku

o d s u z u j e

za shora uvedené přechyiny a také za sbíhající se pokračující přechyiny krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2 tr. zákoníku z rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 27.6.2024, sp. zn. 3T 48/2024

podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku a za užití § 43 odst. 2 tr. zákoníku **k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 18 (osmnácti) měsíců.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovaný pro výkon tohoto trestu zařazuje do **věznice s ostrahou.**

Podle § 75 odst. 1 tr. zákoníku se obžalovanému dále ukládá trest **zákazu pobytu na území hl.m. Prahy v trvání 2 (dvou) let.**

Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku se ruší výrok o trestu z rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 27.6.2024, sp. zn. 3T 48/2024, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž tímto došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Jinak zůstává napadený rozsudek nezměněn.

O d ů v o d n ě n í

1. Napadeným rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 8 byl obžalovaný K. S. uznán vinným pokračujícím přechyinem krádeže dle § 205 odst. 1 písm. a), b), odst. 2 tr. zákoníku, dílem dokonáným, dílem ve stádiu pokusu dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, v bodech I/1-3 pokračujícím přechyinem porušování domovní svobody dle § 178 odst. 1, 2 tr. zákoníku, v bodech I/1-3 pokračujícím přechyinem poškození cizí věci dle § 228 odst. 1 tr. zákoníku, v bodě I/3 přechyinem neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku dle § 234 odst. 1 tr. zákoníku a za tyto trestné chyiny a také za sbíhající se přechyiny krádeže dle § 205 odst. 2 tr. zákoníku z rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 1 z 9.5.2024, sp. zn. 3T 49/2024 a za sbíhající se přechyiny krádeže dle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2 tr. zákoníku z rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 1 z 27.6.2024, sp. zn. 3T 48/2024 mu byl uložen souhrnný nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání osmnácti měsíců a trest zákazu pobytu na území hl.m. Prahy v trvání dvou let. Současne byl podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku zrušen výrok o trestu z rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 1 z 9.5.2024, sp. zn. 3T 49/2024 a z rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 1 z 27.6.2024, sp. zn. 3T 48/2024, jakož i všechna další rozhodnutí na tyto výroky obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž tímto došlo zrušením, pozbyla podkladu.
2. Podle skutkových zjištění soudu I. stupně se obžalovaný shora uvedených trestných činů dopustil tím, že

I.

1. obžalovaný K. S. sám

dne 15.01.2024 v době od 22.00 hod. do 23.50 hod. v xxx xxx, v úmyslu zmocnit se cizího majetku se snažil za užití násilí vniknout do bytu obývaného poškozenou A. G., nar. xxx, který má vchod přímo z ulice, přičemž páčením vchodových dveří nezjištěným předmětem způsobil vrrypy na rámu dveří a zárubně, avšak dovnitř bytu se mu vniknout nepodařilo, čímž poškození majitelce domu V. D., nar. xxx, způsobil poškozením dveří škodu ve výši 4.428 Kč,

a tohoto jednání se dopustil přesto, že rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 7, sp. zn. 24T 41/2023, ze dne 22.05.2023, který nabyl právní moci dne 22.06.2023, byl uznán vinným mj. přečinem krádeže dle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 3 tr. zákoníku,

2. obžalovaný K. S. sám

krátce poté dne 16.01.2024 v době od 04.30 hod do 04.40 hod. dne 16.01.2024 v xxx , xxx, v úmyslu zmocnit se cizího majetku, po vypáčení vstupních vrat do dvora vnikl na pozemek u rodinného domu a poté do neuzamčené dílny, kde si připravil k odcizení celoodpružené jízdní kolo nezjištěné značky v hodnotě Kč 4.550 Kč ku škodě poškozené V. P. , nar. xxx, což se mu nepodařilo, neboť byl přistižen obyvatelkami domu poškozenými V. P. a V. K. , nar. xxx, které jej v dílně uzamkly, načež při pokusu o útěk rozbil skleněnou výplň okna dílny, ku škodě poškozeného majitele domu Mgr. M. K. , nar. xxx, a následně byl na místě zadržen přivolanou hlídkou Policie ČR, přičemž poškozením věcí způsobil poškozenému Mgr. M. K. , nar. xxx, škodu ve výši 6.702 Kč,

a tohoto jednání se dopustil přesto, že rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 7, sp. zn. 24T 41/2023, ze dne 22.05.2023, který nabyl právní moci dne 22.06.2023, byl uznán vinným mj. přečinem krádeže dle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 3 tr. zákoníku,

3.obžalovaný K. S., O. R. a J. B. společně

dne 16.04.2024 v době od 22.00 hod. do 24.00 hod. v xxx xxx, po společné dohodě spočívající v úmyslu zmocnit se cizího majetku vloupáním do rodinného domu na uvedené adrese, obžalovaný S. přelezl plot ohraničující pozemek přiléhající k domu, poté obžalovaný R. a B. otevřel branku, rozbil skleněnou výplň okna domu orientovaného do ulice xxx, tímto oknem vnikli všichni tři dovnitř domu, kde se v ložnici nacházeli spící obyvatelé, a to poškozená majitelka domu M. K., nar. xxx, se svým mužem, a z prostor domu odcizili tlačítkový mobilní telefon zn. Nokia 220 DS, bílé barvy, v hodnotě 276 Kč, mobilní telefon zn. Samsung, světle modré barvy, poškozený, v hodnotě 1.785 Kč, sluchátka k poslechu zn. Apple AirPods Pro v hodnotě 4.091 Kč, hodiny zn. Certina, stříbrné barvy, v hodnotě 13.272 Kč, MacBook zn. Apple Air v hodnotě 5.013 Kč, láhev o obsahu 0,7 l lihoviny Brandy zn. Ararat 10YO v hodnotě 576 Kč, láhev o obsahu 0,7 l lihoviny zn. Bouleit Bourbon v hodnotě 929 Kč, láhev lihoviny o obsahu 0,7 l zn. Bumbu Rum v hodnotě 699 Kč, látkovou peněženku nezjištěné značky, černé barvy, v hodnotě 198 Kč obsahující občanský průkaz na jméno M. K. s náklady na pořízení nového v hodnotě 100 Kč, průkaz VZP ČR na jméno M. K. bez hodnoty, platební kartu Raiffeisenbank a.s. č. xxx na jméno M. K. s náklady na pořízení nové v hodnotě 200 Kč a hotovost ve výši 300 Kč, čímž způsobili poškozené M. K., nar. xxx, škodu na odcizených věcech ve výši Kč 27.439 Kč, a škodu poškozením okna ve výši Kč 2.274 Kč, načež vzápětí dne 17.04.2024 v době od 00:00:55 hod. do 11:40:53 hod. společně provedli prostřednictvím odcizené platební karty Raiffeisenbank a.s. č. xxx na jméno M. K. tyto transakce:

a) v Praze 8, Kobyliské nám., ve vestibulu stanice metra Kobylisy, za účelem nákupu jízdenek na Pražskou integrovanou dopravu v prodejnách automatech Dopravního podniku hl. m. Prahy, a.s.,

- v 01:56:21 h za částku Kč 30, terminál M1DPPE4167,
- v 01:57:00 h za částku Kč 360, terminál M1DPPE4167,
- v 01:57:28 h za částku Kč 380, terminál M1DPPE4168,
- v 01:57:38 h za částku Kč 300, terminál M1DPPE4166,
- v 01:57:59 h za částku Kč 330, terminál M1DPPE4167, platba zamítnuta,
- v 01:58:20 h za částku Kč 150, terminál M1DPPE4168, platba zamítnuta,
- v 01:58:53 h za částku Kč 30, terminál M1DPPE4166,
- v 01:59:11 h za částku Kč 30, terminál M1DPPE4166,
- v 01:59:31 h za částku Kč 300, terminál M1DPPE4166, platba zamítnuta,

- v 02:02:35 h za částku Kč 60, terminál M1DPPE4166,
 - v 02:03:18 h za částku Kč 60, terminál M1DPPE4167,
 - v 02:06:49 h za částku Kč 150, terminál M1DPPE4168, platba zamítnuta,
 - v 02:07:03 h za částku Kč 30, terminál M1DPPE4167,
 - v 02:07:19 h za částku Kč 60, terminál M1DPPE4166,
 - v 02:07:28 h za částku Kč 60, terminál M1DPPE4167,
 - v 02:07:42 h za částku Kč 90, terminál M1DPPE4166,
 - v 02:07:52 h za částku Kč 90, terminál M1DPPE4167,
 - v 02:08:06 h za částku Kč 90, terminál M1DPPE4166,
 - v 02:08:06 h za částku Kč 120, terminál M1DPPE4167, platba zamítnuta,
 - v 02:08:32 h za částku Kč 90, terminál M1DPPE4166,
 - v 02:08:57 h za částku Kč 90, terminál M1DPPE4166,
 - v 02:09:40 h za částku Kč 90, terminál M1DPPE4166, platba zamítnuta,
 - v 02:40:54 h za částku Kč 150, terminál M1DPPE4171, platba zamítnuta,
 - v 04:46:33 h za částku Kč 30, terminál M1DPPE4166, platba zamítnuta,
 - v 04:46:59 h za částku Kč 30, terminál M1DPPE4167, platba zamítnuta,
- a) v Praze 7, ve vestibulu stanice metra Holešovice, za účelem nákupu jízdenek na Pražskou integrovanou dopravu v prodejních automatech Dopravního podniku hl. m. Prahy, a.s.,
- v 11:40:53 h za částku Kč 30, terminál M1DPPE0049, platba zamítnuta,
- b) v Praze 8, Kobyliské nám., ve vestibulu stanice metra Kobylisy, za účelem nákupu teplých nápojů v prodejním automatu společnosti Very Goodies a.s.,
- v 00:00:55 h za částku Kč 35, terminál č. NX352186,
 - v 00:04:14 h za částku Kč 30, terminál č. NX352186,
 - v 02:05:56 h za částku Kč 25, terminál č. NX352186,
 - v 02:45:33 h za částku Kč 25, terminál č. NX352186, platba zamítnuta,
 - v 04:46:04 h za částku Kč 20, terminál č. NX352186, platba zamítnuta,
- c) Praze 8, Kobyliské nám., ve vestibulu stanice metra Kobylisy, za účelem získání finanční hotovosti z bankovního účtu poškozené společně zadali u bankomatu České spořitelny, a.s.,
- v 02:33:46 h ve výši 4.000 Kč, terminál č. 307, výběr zamítnut,
- d) v Praze 8, ul. Ke Stírce, za účelem získání finanční hotovosti z bankovního účtu poškozené společně zadali u bankomatu ČSOB, a.s.,
- v 02:50:16 h ve výši Kč 4.000, číslo bankomatu S1AC0238, výběr zamítnut,
 - v 02:50:46 h ve výši Kč 4.000, číslo bankomatu S1AW8027, výběr zamítnut,
 - v 02:51:22 h ve výši Kč 4.000, číslo bankomatu S1AW8027, výběr zamítnut,
- v souhrnu tak zadali platby v celkové výši 19.410 Kč, z čehož způsobili poškozené M. K., nar. xxx, přímou škodu ve výši 1.940 Kč a pokusili se způsobit škodu ve výši 17.470 Kč, a tohoto jednání se dopustili přesto, že obžalovaní K. S. a O. R. byli trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 8, sp. zn. 5 T 33/2024, ze dne 04.04.2024, který téhož dne nabyl právní moci, uznáni jako spolupachatelé dle § 23 tr. zákoníku vinnými přečinem krádeže dle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2 tr. zákoníku ve stádiu pokusu dle § 21 tr. zákoníku, a obžalovaný J. B. byl trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 7, sp. zn. 24 T 55/2023, ze dne 12.05.2023, který téhož dne nabyl právní moci, uznán vinným přečinem krádeže dle § 205 odst. 2 tr. zákoníku.

3. Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný odvolání, které směřuje do výroku o trestu. Dle názoru obžalovaného uložený trest nereflektuje povahu a závažnost trestného činu, osobní poměry obžalovaného, jeho jednání v průběhu trestního řízení, jakož ani ostatní kritéria rozhodná pro

stanovení druhu výměry trestu, a jako takový popírá základní zásadu proporcionality a individualizace trestu i princip subsidiarity přísnější sankce. Obžalovaný v odůvodnění svého odvolání rozebírá tyto zásady, zdůrazňuje, že obžalovaný se k trestným činům doznal, napomohl jejich objasnění a identifikaci jednotlivých pachatelů. Připouští, že trestná činnost, za kterou byl odsouzen, sice vykazuje opakovaný charakter, avšak způsobená škoda i celková společenská škodlivost zůstává na nižší úrovni. Skutky byly převážně motivovány tíživou osobní situací obžalovaného, což mělo být při ukládání trestu zohledněno. Nepodmíněný trest odnětí svobody, ukládaný v nepřiměřeně vysoké výši má závažné negativní dopady na obžalovaného, zejména komplikuje jeho začlenění do společnosti a zpřetrhává jeho sociální vazby. Obžalovaný se domnívá, že uložení trestu na spodní hranici trestní sazby by splnilo účel trestu a napomohlo by jeho lepší a rychlejší resocializaci. Uvádí, že má zájem se v rámci výkonu trestu odnětí svobody podrobit protidrogové léčbě, vyhledat rekvalifikační kurzy a taktéž využít možností zaměstnání poskytovaných příslušnou věznicí ve které bude vykonávat trest odnětí svobody. Obžalovaný je proto přesvědčen, že uložený trest by měl být zmírněn.

4. Odvolací soud z podnětu podaného odvolání přezkoumal podle § 254 odst. 1 tr.ř. zákonnost a odůvodněnost těch oddělitelných výroků rozsudku, proti nimž bylo podáno odvolání i správnost postupu řízení, které jim předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad a dospěl k závěru, že výrok o trestu trpí vadami, i když jinými, než obžalovaný uvádí.
5. Obžalovaný S. byl odsouzen pro pokračující majetkovou trestnou činnost, které se dopouštěl od ledna do dubna 2024. Poslední skutek spáchal 16.4.2024 krátce poté, co mu byl doručen trestní příkaz Obvodního soudu pro Prahu 8 ze dne 4.4.2024 sp.zn. 5T 33/2024, kterým mu byl pro přečin krádeže uložen podmíněný trest odnětí svobody s dohledem a několik dní poté, co byl dne 8.4.2024 odsouzen rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 7 ze dne 8.4.2024 sp.zn. 24T 132/2023 pro stejnou trestnou činnost k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání osmi měsíců. Než však obžalovaný tento trest nastoupil, dopustil se další majetkové trestné činnosti, pro kterou byl odsouzen rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 9.5.2024, sp. zn. 3T 49/2024 a rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 27.6.2024, sp. zn. 3T 48/2024. Je tak zjevné, že postupně ukládané tresty neměly na chování obžalovaného žádný vliv. Pokud si obžalovaný ve svém odvolání stěžuje na negativní dopady uloženého trestu na jeho život a domáhá se resocializace, pak je mu možné jen připomenout, že je to on sám, kdo má svůj život ve svých rukou. Obžalovaný byl v minulosti opakovaně odsouzen. Trestné činnosti se dopouštěl s vědomím, že jeho jednání je protizákonné, společensky nepřijatelné a škodlivé. Přesto se rozhodl trestnou činnost páchat, a to jako jediný zdroj své obživy. Je tak přirozené, že soudy upřednostní ochrannou funkci trestu před tou výchovnou, o kterou obžalovaný nejeví zájem, což prokázal již tím, že se trestné činnosti dopouštěl ve zkušební době podmíněného odsouzení.
6. Jak již vysvětlil soud I. stupně, obžalovaný se trestné činnosti dopustil před tím, než byl vyhlášen rozsudek Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 9.5.2024, sp. zn. 3T 49/2024, kterým byl obžalovanému pro přečin krádeže podle § 205 odst.2 tr. zákoníku uložen nepodmíněný trest odnětí svobody na 6 měsíců. Výrok o vině i trestu z tohoto rozsudku byl zrušen rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 27.6.2024, sp. zn. 3T 48/2024, kterým byl obžalovanému pro pokračující přečin krádeže podle § 205 odst.1a odst.2 tr. zákoníku uložen společný nepodmíněný trest v délce 10ti měsíců a trest zákazu pobytu na území hl. města Prahy na 15 měsíců. Je mu tak nutné ukládat souhrnný trest podle § 43 odst.2 tr. zákoníku, který nemůže být mírnější než trest uložený rozsudkem dřívějším. Napadeným rozsudkem byl obžalovanému uložen trest odnětí svobody v trvání 18 měsíců, tedy trest o 8 měsíců přísnější. Odvolací soud tak musel řešit, zda se jedná o trest nepřiměřený (viz § 258 odst.1 písm.e) tr.řádu) neboť pouze za této podmínky může do výroku o trestu zasáhnout.

7. Jediné, co je možné přičíst obžalovanému k dobru je jeho prohlášení viny. Nelze však souhlasit s jeho tvrzením, že se „k trestným činům doznal, napomohl jejich objasnění a identifikaci jednotlivých pachatelů“. Obžalovaný jak v přípravném řízení, tak v řízení před soudem odmítl vypovídat. Na druhé straně v jeho neprospěch svědčí řada přitěžujících okolností. Trestného jednání se dopustil s rozmyslem a po předchozím uvážení (§ 42 písm. a) tr. zákoníku), spáchal více trestných činů (§ 42 písm. n) tr. zákoníku), spáchal trestný čin s další osobou (§ 42 písm. o) tr. zákoníku) a byl již pro trestný čin odsouzen (§ 42 písm. q) tr. zákoníku). Obžalovanému je ukládán trest za několik sbíhajících se přečinů podle trestní sazby nejpřísnějšího z nich, čímž je trestný čin krádeže podle § 205 odst.2 tr. zákoníku, za který lze uložit trest odnětí svobody od 6ti měsíců do tří let. Stejnou trestní sazbu má však i přečin porušování domovní svobody dle § 178 odst. 1, 2 tr. zákoníku. Pokud za této situace nalézací soud obžalovanému uložil souhrnný trest odnětí svobody v trvání 18ti měsíců, nelze takový trest považovat za nepřiměřeně přísný, neboť se stále jedná o trest vyměřený pod polovinou trestní sazby. Soud mohl obžalovanému uložit takto mírný trest jen proto, že přihlédl k jeho prohlášení viny a k tomu, že škoda, kterou způsobil, nebyla vysoká. V tomto směru je výrok o uloženém nepodmíněném trestu vyvážený a odpovídá zákonným kritériím.
8. Na hlavní vadu, kterou musel odvolací soud napravit, upozornil již soud I. stupně, když opomněl vyhlásit výrok o zařazení obžalovaného do příslušné věznice. To byl jediný důvod, proč musel být výrok o trestu zrušen a nahrazen novým. Odvolací soud tak znovu rozhodl o uložení nepodmíněného trestu odnětí svobody ve stejné výši, přičemž pro výkon tohoto trestu obžalovaného zařadil do věznice s ostrahou, neboť nebyly splněny podmínky pro zařazení do věznice se zvýšenou ostrahou (viz § 56 odst.2 písm. a) tr. zákoníku).
9. Obžalovanému byl ukládán trest souhrnný. V tomto případě však odvolací soud zrušil jen výrok o trestu z rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 27.6.2024, sp. zn. 3T 48/2024. Tímto rozsudkem byl ukládán společný trest za pokračující trestný čin ve vztahu k rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 9.5.2024, sp. zn. 3T 49/2024, který současně zrušil. Dle názoru odvolacího soudu platí při ukládání souhrnného trestu a společného trestu jiná pravidla. Při ukládání souhrnného trestu je nutné zrušit všechna předchozí sbíhající se rozhodnutí, zatímco u společného trestu jen to poslední, právě proto, že poslední rozsudek za pokračující trestnou činnost v sobě obsahuje kompletní výrok o vině i trestu za celou pokračující trestnou činnost. Zrušení výroku o trestu z rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 27.6.2024, sp. zn. 3T 48/2024 se tak nijak nedotýká ostatních výroků z tohoto rozhodnutí, kterým byl zrušen výrok o vině a navazující výrok o trestu z přechodního rozhodnutí rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 9.5.2024, sp. zn. 3T 49/2024.
10. Rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 27.6.2024, sp. zn. 3T 48/2024 byl obžalovanému uložen také trest zákazu pobytu na území hl. města Prahy na 15 měsíců. Jak je již shora vysvětleno současně ukládaný souhrnný trest musí být přísnější, než trest dřívější, a proto byl i tento druh trestu přiměřeně navýšen. Také odvolací soud ve shodě se soudem nalézací považuje za přiměřenou dobu délku dvou let.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozsudku **n e n í** další řádný opravný prostředek přípustný.

Za splnění podmínek § 265a a § 265b trestního řádu však lze proti němu podat **d o v o l á n í**, a to ve lhůtě dvou měsíců od jeho doručení prostřednictvím soudu, který ve věci rozhodoval v prvním stupni. O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud České republiky. Právo podat dovolání přísluší

nejvyššímu státnímu zástupci pro nesprávnost kteréhokoli výroku rozhodnutí soudu, a to ve prospěch i v neprospěch obviněného, a dále obviněnému pro nesprávnost výroku rozhodnutí soudu, který se ho bezprostředně dotýká. Obviněný tak může učinit pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno. V dovolání musí být vedle obecných náležitostí podání (§ 59 odst. 3 trestního řádu) uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu i z jakých důvodů dovolatel napadá a čeho se domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu s odkazem na zákonné ustanovení § 265b odst. 1 písm. a) – l) trestního řádu nebo § 265b odst. 2 trestního řádu, o které se dovolání opírá. Nejvyšší státní zástupce je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Rozsah, v němž je rozhodnutí dovoláním napadáno, a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání.

Praha 22. ledna 2025

JUDr. Zuzana Zápalková, v.r.
předsedkyně senátu