



MINISTERSTVO SPRÁVEDLNOSTI
ČESKÉ REPUBLIKY

Praha 2.10.2025

č. j. MSP-804/2025-OSV-OSV/3

Počet listů: 4



R o z h o d n u t í

Ministerstvo spravedlnosti ČR (dále jen „nadřízený orgán“) jako nadřízený orgán podle ust. § 16a odst. 4 ve spojení s ust. § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, **rozhodlo o stížnosti** pana [REDACTED] [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED] [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] (dále jen „žadatel“), ze dne 23. 9. 2025, **na postup Městského soudu v Praze** při vyřizování žádosti o informace podané žadatelem dne 9. 9. 2025, **t a k t o :**

Podle ust. § 16a odst. 7 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, **se výše úhrady**, kterou Městský soud v Praze požaduje v souvislosti s vyřizováním žádosti o informace podané žadatelem dne 9. 9. 2025 ve znění: „*Žádám o zaslání anonymizované verze rozhodnutí ve věci vedené u Městského soudu v Praze pod spisovou značkou 3 T 13/2020.*“, **p o t v r z u j e** a stížnost žadatele se **z a m í t á .**

O d ů v o d n ě n í :

I.

Vymezení věci

- 1 Žadatel dne 9. 9. 2025 doručil Městskému soudu v Praze (dále jen „orgán prvního stupně“) žádost o informaci ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“). Žadatel žádost formuloval následovně: „*Žádám o zaslání anonymizované verze rozhodnutí ve věci vedené u Městského soudu v Praze pod spisovou značkou 3 T 13/2020.*“
- 2 Orgán prvního stupně přípisem ze dne 23. 9. 2025 zn. Si 3693/2025-3, doručeném žadateli dne 23. 9. 2025, žadatele s odkazem na ust. § 17 InfZ vyzval k uhrazení částky ve výši 220 Kč. Orgán prvního stupně dále odkázal na sazebník úhrad za poskytování informací podle InfZ a sdělil žadateli způsob výpočtu požadované úhrady.
- 3 Orgán prvního stupně výzvu k úhradě nákladů za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací odůvodnil tím, že předmětné rozhodnutí čítá v souhrnu celkem 22 stran. Orgán prvního stupně dále uvedl, že v požadovaném rozhodnutí nebyly dosud vyhledány a anonymizovány osobní údaje a další chráněné informace, které nelze dle InfZ poskytnout. Anonymizaci rozhodnutí

o celkové délce 22 stran považuje orgán prvního stupně za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací, neboť k tomu, aby mohly být klíčové pasáže obsahující osobní údaje anonymizovány, musí být tyto údaje v požadovaném rozhodnutí předně vyhledány. Jedná se tak o úhradu za vyhledání osobních údajů, jejichž existence v požadovaném rozhodnutí brání, až do jejich anonymizace, poskytnutí takového rozhodnutí.

- 4 Orgán prvního stupně na zkušebním snímku 10 stran z požadovaného rozhodnutí zjistil, že zpracování jedné strany textu s ohledem na charakter textu vyžaduje průměrně minimálně 3 minuty práce jedné osoby. Na anonymizaci 22 stran by tak bylo nezbytné vynaložit dle kvalifikovaného odhadu orgánu prvního stupně 66 minut práce jedné osoby (3 min. x 22 stran = 66 min.). Orgán prvního stupně tak má za to, že vzhledem k uvedené časové zátěži jde zjevně o mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací, neboť zaměstnanec orgánu prvního stupně se po tuto dobu musí věnovat výlučně této agendě a nemůže vykonávat své běžné povinnosti. Orgán prvního stupně tedy v daném případě za zaslání předmětného rozhodnutí stanovil na vyhledání a poskytnutí požadovaných informací celkem 66 minut práce (tedy v přepočtu 1,1 hodiny práce jedné osoby) a požaduje úhradu ve výši 220 Kč, přičemž vyšel ze zveřejněného sazebníku úhrad za poskytování informací, který stanoví výši úhrady za každou hodinu vyhledávání jedním pracovníkem na 200 Kč.
- 5 Orgán prvního stupně rovněž žadatele poučil, že poskytnutí požadovaných informací je podmíněno zaplacením požadované úhrady a pokud nebude uvedena částka zaplacená do 60 dnů ode dne jejího oznámení, bude žádost o poskytnutí informací odložena.
- 6 Dne 23. 9. 2025 byla orgánu prvního stupně doručena stížnost žadatele dle ust. § 16a odst. 1 písm. d) InfZ. Žadatel ve svém podání shrnuje dosavadní průběh předmětného řízení a vyjadřuje nesouhlas se stanovenou úhradou. Dle přesvědčení žadatele napadené oznámení je nepřezkoumatelné a vykazuje přepjatě formalistický přístup, žadatel uvádí, cit.: „*povinný subjekt stanovil výši úhrady na základě tzv. „reprezentativního vzorku“ 10 stran rozhodnutí, u něhož předpokládal časovou náročnost tři minut na každou stránku, a tento údaj mechanicky přepočítal na celý rozsah rozhodnutí. Takový postup není způsobilý doložit skutečnou časovou náročnost, neboť pracuje s paušálním odhadem [...]*“.
- 7 Dále žadatel zmiňuje využití dostupných technických prostředků k urychlení anonymizace (anonymizačních softwarů), vede polemiku nad stanovenou výši úhrady a závěrem navrhuje, cit.: „*aby nadřízený orgán oznámení Městského soudu v Praze zrušil, případně stanovil výši úhrady tak, aby odpovídala skutečně a doloženě vynaloženým nákladům.*“.
- 8 Orgán prvního stupně setrval na svém požadavku úhrady nákladů a dne 30. 9. 2025 předložil žadatelovu stížnost spolu se spisovým materiálem sp. zn. Si 3693/2025 k rozhodnutí nadřízenému orgánu.

II.

Posouzení stížnosti

- 9 Stížnost je včasná a byla podána oprávněnou osobou. Dle jejího obsahu se jedná o stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podle ust. § 16a odst. 1 písm. d) InfZ.

- 10 Nadřízený orgán přezkoumal postup orgánu prvního stupně při vyřizování žádosti dle ust. § 16a odst. 7 InfZ a soulad napadeného oznámení o požadované úhradě a dospěl k závěru, že **stížnost není důvodná**.

Právní rámec

- 11 Dle ust. § 16a odst. 1 písm. d) InfZ platí, že stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace může podat žadatel, který nesouhlasí s výší úhrady sdělené podle ust. § 17 odst. 3 InfZ nebo s výší odměny podle ust. § 14a odst. 2 InfZ, požadovanými v souvislosti s poskytováním informací.
- 12 Dle ust. § 17 odst. 1 InfZ jsou povinné subjekty v souvislosti s poskytováním informací oprávněny žádat úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. Povinný subjekt může vyžádat i úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací.
- 13 Dle ust. § 17 odst. 3 a 4 InfZ platí, že bude-li povinný subjekt za poskytnutí informace požadovat úhradu, písemně oznámí tuto skutečnost spolu s výší úhrady žadateli před poskytnutím informace. Z oznámení musí být zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena. Součástí oznámení musí být poučení o možnosti podat proti požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informací stížnost podle ust. § 16a odst. 1 písm. d) InfZ, ze kterého je patrné, v jaké lhůtě lze stížnost podat, od kterého dne se tato lhůta počítá, který nadřízený orgán o ní rozhoduje a u kterého povinného subjektu se podává. Nesplní-li povinný subjekt vůči žadateli oznamovací povinnost podle odst. 3, ztrácí nárok na úhradu nákladů.
- 14 Poskytnutí informace podle ust. § 17 odst. 3 InfZ je dle ust. § 17 odst. 5 InfZ podmíněno zaplacením požadované úhrady. Pokud žadatel do 60 dnů ode dne oznámení výše požadované úhrady úhradu nezaplatí, povinný subjekt žádost odloží. Po dobu vyřizování stížnosti proti výši požadované úhrady tato lhůta neběží.
- 15 Dle ust. § 5 odst. 1 písm. e) InfZ je povinný subjekt povinen zveřejnit sazebník úhrad nákladů za poskytování informací. Podle ust. § 3 nařízení vlády č. 173/2006 Sb., o zásadách stanovení úhrad a licenčních odměn za poskytování informací podle InfZ platí, že povinný subjekt v sazebníku úhrad nákladů za poskytování informací (dále jen „sazebník“) stanoví vždy sazby, na jejichž základě určuje výši úhrady. Sazby v sazebníku jsou stanoveny na základě aktuálních nákladů a odhadu jejich vývoje v příslušném účetním období podle platných účetních zásad.

Aplikace na předmětný případ

- 16 Orgán prvního stupně výzvou ze dne 23. 9. 2025 žadateli oznámil, že v souvislosti s poskytnutím žádané informace bude vyžadovat úhradu nákladů ve výši 220 Kč a dále popsal způsob, jakým byla výše úhrady vyčíslena. Součástí oznámení bylo i příslušné poučení. Nadřízený orgán konstatuje, že orgán prvního stupně žadateli sdělil, že při stanovení výsledné částky vycházel ze sazebníku úhrad nákladů za poskytování informací, stanoveného § 4 Instrukce Ministerstva spravedlnosti č.j. 286/2011-OT-OSV, kterou se stanoví sazebník úhrad za poskytování informací podle InfZ.
- 17 Nadřízený orgán připomíná svůj již dlouhodobě zastávaný názor, že pojem mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací není v InfZ vymezen, a proto hodnocení, zda se o mimořádně rozsáhlé vyhledávání skutečně jedná, vždy závisí na okolnostech konkrétního případu. O mimořádně

rozsáhlé vyhledávání se bude jednat tehdy, jestliže vyřizování žádosti bude pro daný povinný subjekt představovat v jeho konkrétních podmínkách časově náročnou činnost, která se objektivně vymyká běžnému poskytování informací tímto povinným subjektem. Takovou situací pak může být ta, kdy zaměstnanci pověřeni vyřízením žádosti budou nuceni na delší dobu přerušit či odložit plnění svých ostatních úkolů a cíleně se po tuto dobu věnovat vyhledávání informací a vyřizování žádosti (srov. FUREK, Adam; ROTHANZL, Lukáš; JIROVEC, Tomáš: *Zákon o svobodném přístupu k informacím: komentář*. 1. vyd. Praha: C. H. Beck, 2016. ISBN 978-80-7400-273-1, s. 1020).

- 18 Nadřízený orgán také odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu zabývající se úhradou nákladů spojených s anonymizací poskytovaných informací, a sice na rozsudek č. j. 5 As 76/2014-23 ze dne 31. 7. 2014. V něm Nejvyšší správní soud uvedl, že přítomnost chráněných údajů nelze v žádném ze soudních rozhodnutí předem vyloučit a že je tedy v každém případě třeba tato rozhodnutí důkladně projít (pročíst) a identifikovat ty případné údaje, které poskytnuty být nemohou a které tedy mají být v poskytnutých kopiích anonymizovány, respektive znečitelněny. Tuto činnost, která může být v případě delších soudních rozhodnutí čítajících desítky stran značně časově náročná, tedy musí pracovníci povinného subjektu vykonat v každém případě, a to i tehdy, pokud nakonec po této kontrole požadovaných soudních rozhodnutí vyjde najevo, že žádné takové údaje, které by měly být znečitelněny, neobsahují. Úhrada za takovou kontrolu požadovaná v případě zvláště rozsáhlých soudních rozhodnutí tudíž musí být podle názoru Nejvyššího správního soudu, neuspěje-li žadatel v plném rozsahu se stížností proti této úhradě u nadřízeného orgánu, nejprve zaplacená, aby z provedené kontroly teprve vyplynulo, zda a případně v jakém rozsahu je nutné poskytnutí informací obsažených v požadovaných soudních rozhodnutích odeprít a vydat o tom rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti.
- 19 S ohledem na citovaný rozsudek Nejvyššího správního soudu tak lze uzavřít, že získání soudních rozhodnutí je v zásadě nerozlučně spjata s jejich anonymizací, k níž proto budou povinné subjekty přistupovat pravidelně, aniž by se jednalo o nestandardní postup. Podle nadřízeného orgánu je totiž třeba si uvědomit, že dotázaný soud musí tuto činnost vykonat v zásadě vždy, kdy jsou předmětem žádosti jakákoliv jím či jiným soudem vydaná rozhodnutí. Nadřízený orgán má za to, že právě v důsledku této činnosti pak může být poskytnutí požadovaných rozhodnutí podmíněno mimořádně rozsáhlým vyhledáváním informací. Je tedy zřejmé, že znečitelnění chráněných údajů obsažených v dokumentech požadovaných po povinném subjektu na základě žádosti o informace je zákonnou povinností vyplývající přímo z InfZ. Pouze pro úplnost nadřízený orgán připomíná, že právě tento pohled na povahu nákladů vzniklých povinnému subjektu v souvislosti s anonymizací poskytovaných informací v recentní judikatuře správních soudů převažuje (srov. například rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 6 As 63/2020-18 ze dne 24. 6. 2020).
- 20 Nadřízený orgán již výše připomněl názor Nejvyššího správního soudu, podle něhož může být za mimořádně rozsáhlé vyhledávání označena činnost spočívající v anonymizování delších soudních rozhodnutí čítajících desítky stran textu. V nyní posuzovaném případě se jedná o rozhodnutí čítající celkem 22 stran. Nadřízený orgán má tudíž za to, že vyřízení žadatelovy žádosti spočívá i v poměrech dotázaného soudu v poměrně náročné činnosti, kdy pověřený zaměstnanec povinného subjektu musí velmi pečlivě pročíst 22 stran soudního rozhodnutí, v nich vyhledat ty informace, na které se vztahuje zákonem upravená ochrana, a tyto pak znečitelnit.

- 21 Orgán prvního stupně ve své výzvě ze dne 23. 9. 2025 stanovil délku práce potřebné k vyřízení žadatelovy žádosti na celkem 66 minut. Dále uvedl, že na zkušebním snímku 10 stran z požadovaného rozhodnutí zjistil, že zpracování jednotlivé strany textu s ohledem na charakter textu představuje minimálně 3 minuty práce jedné osoby. Na zpracování předmětných 66 stran požadovaného rozhodnutí by tak, dle zkušebního vzorku, bylo nutno vynaložit dle kvalifikovaného odhadu minimálně 66 minut práce, což dle orgánu prvního stupně představuje mimořádně rozsáhlou práci, s níž zákon pojí finanční úhradu.
- 22 Nadřízený orgán takto stanovenou délku práce nutné k anonymizaci jedné strany textu soudního rozhodnutí považuje za přiměřenou danému typu řízení. Nadřízený orgán si je současně vědom, že povinný subjekt je oprávněn požadovat pouze takové náklady, které mu skutečně vznikly. Nicméně v případě rozsáhlých žádostí o informace, v nichž žadatelé požadují poskytnutí rozhodnutí čítajících desítky stran, tak jako je tomu v nyní posuzovaném případě, lze připustit stanovení výše úhrady též extrapolací na základě průměrné délky práce a celkového počtu stran. Zjistil-li dotázaný povinný subjekt, že je schopen anonymizovat jednu stranu rozhodnutí za 3 minuty, jedná se o údaj založený na skutečně provedeném kvalifikovaném odhadu a z pohledu nadřízeného orgánu za údaj věrohodný. V případě rozsáhlých textů totiž nelze po povinném subjektu spravedlivě požadovat, aby se po dobu několika hodin zabýval přípravou požadovaných informací s tím rizikem, že žadatel vyžádanou úhradu nakonec nezaplatí. Tento názor ostatně potvrdil například Krajský soud v Praze ve svém rozsudku č. j. 45 A 32/2015-45 ze dne 13. 10. 2016.
- 23 Nadřízený orgán se tak neztotožňuje s námitkou žadatele, že „*oznámení je nepřezkoumatelné a vykazuje přepjatě formalistický přístup*“. Naopak, orgán prvního stupně při zpracování žadatelovy žádosti postupoval v souladu se závěry obsaženými v nálezů Ústavního soudu ze dne 1. 7. 2021, sp. zn. III ÚS 3339/20, na které žadatel v podané stížnosti mimo jiné sám poukazuje, tj. přistoupil ke komplexnímu posouzení textu požadovaného rozhodnutí a na základě reprezentativního vzorku 10 stran, stanovil finální úhradu za poskytnutí informace, která je dle přesvědčení nadřízeného orgánu přiměřená. V tomto smyslu lze odkázat na závěry vyslovené v rozhodnutí Nejvyššího správního soudu, že „*náklady vzniklé v souvislosti s mimořádně rozsáhlým vyhledáváním informací musí být vždy reálné (být ne zcela přesné) a nesmí sloužit k odrazování skutečných i potencionálních žadatelů vyžadovat informace od povinného subjektu*“ (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 5. 2. 2021, č. j. 1 As 281/2020–42).
- 24 Nadřízený orgán dodává, že dotace 3 - 5 minut pro anonymizaci textu je běžné rozpětí (časová dotace) poskytovaná povinnými subjekty žadatelům v obdobných případech. Na rozdíl od žadatele má nadřízený orgán za to, že v napadeném oznámení Si 3693/2025-3 byla orgánem prvního stupně srozumitelně objasněna složitost, pracnost a důležitost anonymizace textu soudního rozhodnutí a rovněž tak důvody, pro které orgán prvního stupně přistoupil ke zpoplatnění vyřízení žádosti v dané věci, a to včetně uvedení příslušných zákonných ustanovení, judikatorních a doktrinárních závěrů a souvisejících webových odkazů.
- 25 Pokud jde o žadatelovy námitky, cit.: „*povinný subjekt stanovil výši úhrady na základě tzv. „reprezentativního vzorku“ 10 stran rozhodnutí, u něhož předpokládal časovou náročnost tří minut na každou stránku, a tento údaj mechanicky přepočítal na celý rozsah rozhodnutí. Takový postup není způsobilý doložit skutečnou časovou náročnost, neboť pracuje s paušálním odhadem*“, resp. „*nelze zjistit, jakými konkrétními úkony a v jakém rozsahu byla výše úhrady stanovena*“, lze odkázat na již cit. nález Ústavního soudu, kde mj. v bodu 35 uvedl, že pod

pojem „mimořádně rozsáhlé vyhledávání“ lze podřadit nejen písemné zpracování vyhledaných informací, ale i čas strávený vyhledáváním těch informací, které musí být z poskytnutí vyloučeny. V praxi se jedná převážně o čas potřebný k anonymizaci osobních údajů dotčených osob. I tyto náklady pak mohou být součástí stanovené úhrady“. Ústavní soud dále v bodu 53 konstatoval, že pokud jde o případy vyhledávání údajů, které je nutné anonymizovat v textech požadovaných rozhodnutí, je „skutečně nezbytné prověřit téměř celý obsah rozhodnutí, neboť informace zde jsou neoddelitelně spojeny (snad jen s výjimkou poučení, ve kterém údaje, které by měly být anonymizovány, obsaženy nebudou)“. Poskytování soudních rozhodnutí je tedy v zásadě nerozlučně spjato s jejich anonymizací, k níž povinné subjekty pravidelně přistupují.

- 26 Pokud jde o další námitku žadatele, týkající se využití dostupných technických prostředků k urychlení anonymizace, je třeba zmínit, že i při případném užití těchto moderních technologií, je přesto v každém jednotlivém případě stále nezbytné daná rozhodnutí před jejich případným poskytnutím veřejnosti pečlivě pročíst a identifikovat v nich případné údaje a pasáže, které poskytnuty být nemohou a musí být anonymizovány. V současnosti používané anonymizační nástroje nejsou schopné individuálně rozpoznat a posoudit veškeré údaje a informace, u nichž je anonymizace či pseudonymizace v kontextu efektivní ochrany osobních údajů potřebná. Tyto nástroje tedy mohou být užitečným pomocníkem při zpracovávání judikatury za účelem její publikace, nicméně orgán prvního stupně dle svého vyjádření ze dne 29. 9. 2025 je v současnosti při zpracovávání žádostí podle InfZ nepoužívá, protože jejich užití považuje v uvedeném kontextu přinejmenším za problematické. V řadě případů není prostá automatizovaná anonymizace rozhodnutí pomocí anonymizačních nástrojů způsobilá dosáhnout zamýšleného cíle. Proces předcházející zveřejnění rozhodnutí v režimu InfZ tedy musí být nadále podrobován kontrole odpovědnou osobou, která je anonymizací pověřena, lidský faktor je při vyhodnocování anonymizace jednotlivých údajů zcela nepostradatelný.
- 27 V projednávaném případě je ke zpracování požadované informace nezbytné vynaložit přinejmenším 1,1 hodiny práce jednoho zaměstnance, a není možno na danou věc nahlížet tak, jako by nešlo o nic mimořádného. Žadatel požaduje rozhodnutí v trestní věci, kdy byl obžalovaný uznán vinným ze zločinu podvodu, pro nějž mu byl uložen nepodmíněný trest odnětí svobody, přičemž výkon uloženého trestu byl podmíněně odložen na zkušební dobu za současného vyslovení dohledu, dále pak obžalovanému byla uložena povinnost zaplatit poškozenému náhradu škody. Rozhodnutí obsahuje výpovědi obžalovaného, poškozeného a svědků či reprodukci provedených listinných důkazů, tedy obsahuje velké množství soukromých údajů. Tyto skutečnosti tak dle nadřízeného orgánu zcela opodstatňují nezbytnost důkladného pročtení a zkoumání obsahu textu.
- 28 Nadřízený orgán pro úplnost připomíná, že dle ust. § 17 odst. 1 InfZ jsou povinné subjekty v souvislosti s poskytováním informací oprávněny žádat mimo jiné úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací, a povinný subjekt sám rozhoduje o tom, zda využije tohoto svého oprávnění dle InfZ a bude úhradu požadovat, neboť poskytnutí požadované informace pro něj představuje nadměrnou zátěž, či nikoli, přičemž v projednávaném případě se povinný subjekt rozhodl, že úhradu nákladů vyžadovat bude, neboť poskytnutí požadované informace pro něj představuje nadměrnou zátěž.
- 29 Nadřízený orgán zároveň poukazuje na to, že ani ve chvíli, kdy žadatelé od některého povinného subjektu obdrží dotazované informace bez úhrady, nemohou automaticky očekávat, že jiný povinný subjekt nebude za jejich poskytnutí požadovat úhradu. Jak konstatoval Městský soud v Praze, za

nezákonný nelze považovat ani takový postup, kdy povinný subjekt usoudí, že dříve bezplatné poskytování téže informace již pro něj není přijatelné (např. při opakovaném podávání totožných žádostí či právě s ohledem na potřebu mimořádně rozsáhlého vyhledávání) (srov. rozsudek Městského soudu v Praze č. j. 5 Ca 353/2006-50).

- 30 Nadřízený orgán tedy uzavírá, že z výzvy orgánu prvního stupně vyplývá, že při stanovení výše úhrady vycházel z provedeného kvalifikovaného odhadu, dle něhož práce s jednou stranou textu zabere pověřenému zaměstnanci 3i minuty. To pak s ohledem na celkovou délku žadatelem požadovaného rozsudku představuje 66 minut práce. Podle názoru nadřízeného orgánu lze takové vyhledávání považovat za mimořádně rozsáhlé, a proto se s postupem orgánu prvního stupně, stejně jako se způsobem stanovení výše úhrady ztotožňuje a potvrzuje je.
- 31 Z uvedeného vyplývá závěr nadřízeného orgánu, že žadatelova stížnost není důvodná.

III.

Závěr

- 32 Nadřízený orgán tedy uzavírá, že z výzvy orgánu prvního stupně vyplývá, že při stanovení výše úhrady vycházel z provedeného kvalifikovaného odhadu práce, kterou bude třeba vynaložit v souvislosti s žádostí žadatele o poskytnutí informací. Nadřízený orgán se proto s postupem orgánu prvního stupně, stejně jako se způsobem stanovení výše úhrady, ztotožňuje a potvrzuje je.
- 33 Vzhledem k tomu, že orgán prvního stupně ve výzvě dostatečně svůj požadavek na zaplacení úhrady zdůvodnil, rozhodl nadřízený orgán, že žadatelova **stížnost není důvodná**.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí se podle ust. § 16a odst. 9 InfZ nelze odvolat.

Mgr. et Mgr. Jacek Morávek
vedoucí oddělení styku s veřejností
Ministerstva spravedlnosti ČR

„otisk úředního razítka“

Rozdělovník:

- 1) [redacted], [redacted]
2) Městský soud v Praze, Slezská 9, 120 00 Praha 2

Morávek
Ministerstvo spravedlnosti ČR
Elektronický podpis: 02.10.2025 11:12:14

