

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl samosoudkyní JUDr. Miladou Mašinovou ve věci

navrhovatele: Mgr. P. Š., nar. xxx, xxx,
zastoupený: Mgr. Emilem Holubem, advokátem, Jungmannova 745/24,
110 00 Praha 1
za účasti: PxxxM, IČ xxx, xxx,
zastoupeni: JUDr. Michalou Plachkou, LL.M., advokátkou, 28. října
3390/111a, 702 00 Ostrava

o vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady

t a k t o :

- I. Návrh na vyslovení neplatnosti všech usnesení valné hromady účastníka konané dne 6. 1. 2021 se zamítá.
- II. Navrhovatel je povinen zaplatit účastníkovi na účet jeho právní zástupkyně na náhradu nákladů řízení částku 81.656,- Kč, a to do tří dnů od právní moci usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

1. Návrhem došlým soudu 19. 1. 2021 se navrhovatel domáhal vyslovení neplatnosti všech usnesení valné hromady účastníka, která se konala 6. 1. 2021, a to z důvodu jejich rozporu se zákonem a stanovami společnosti. Důvody neplatnosti spatřoval v tom, že jednak nebyly splněny podmínky pro svolání valné hromady společníkem, jelikož jednatel (navrhovatel) ještě neměl povinnost valnou hromadu svolávat, jelikož ještě neskončil finanční rok, přičemž jednatel byl povinen svolat valnou hromadu do šesti měsíců po skončení finančního roku, přičemž mělo být mezi společníky dohodnuto, že další valná hromada bude svolána až za účelem schválení účetní závěrky. Dalším důvodem bylo to, že valná hromada nebyla svolána řádně a včas, když pozvánka na ni byla doručena navrhovateli jako společníkovi až 4. 1. 2021, tedy pouze dva dny před konáním valné hromady. Navrhovatel se valné hromady nezúčastnil, jednak s ohledem na toto její pozdní svolání, dále také z toho důvodu, že v té době platil nouzový stav včetně zákazu volného pohybu osob v souvislosti s pandemií koronaviru. Valná hromada byla svolána do xxx, když společnost má sídlo v xxx, tedy vzhledem k těmto omezením na nevhodné místo. Dalším důvodem neplatnosti bylo to, že v té době z již uvedeného důvodu omezení kvůli covidu-19 bylo možno konat valnou hromadu formou per rollam, této možnosti nebylo využito a byla svolána jako prezenční a, jak již uvedeno, na nevhodné místo – do xxx. Všechna usnesení včetně usnesení o odvolání navrhovatele z funkce jednatele valné hromady jsou tedy neplatná pro rozpor se zákonem, když navrhovatel je zároveň společníkem s obchodním podílem ve výši 50 %, takže bez jeho souhlasu nelze přijmout řádně žádné usnesení. Zároveň jsou neplatná i z důvodu jejich rozporu s dobrými mravy z již popsaného důvodu, že byla valná hromada svolána v době nouzového stavu jako prezenční, navíc na nevhodné místo do xxx, což je účelový a nemorální krok ze strany druhého společníka.

Shodu s prvopisem potvrzuje Simona Maixnerová.

2. K důvodům jeho odvolání z funkce pak navrhovatel uvedl, že funkci jednatele vykonával řádně, žádné svoje povinnosti neporušil, důvody uváděné druhým společníkem jsou nepravdivé a účelově vykonstruované. V závěrečném návrhu pak navrhovatel setrval na dvou důvodech neplatnosti usnesení, a to, že nebyly splněny podmínky pro její svolání společníkem, když navrhovatel vykonával svoji funkci jednatele řádně a nedopustil se porušení povinností tvrzeného účastníkem, a že valná hromada nebyla řádně (včas) svolána, jelikož pozvánka byla navrhovateli doručena dva dny před jejím konáním. Zdůraznil, že se jednalo ze strany druhého společníka o šikanózní krok za účelem vytvořit situaci, aby mohl navrhovatele odvolat z funkce jednatele, tento postup tedy nepožívá právní ochrany.
3. Účastník se k věci vyjádřil, že návrh je neoprávněný a navrhl jeho zamítnutí. Jednak namítal procesní pochybení navrhovatele při formulaci petitu, kdy se v původním návrhu domáhal vyslovení neplatnosti valné hromady, nikoli jejího usnesení, a že k přeformulaci petitu na správné znění došlo až po uplynutí prekluzivní tříměsíční lhůty. K argumentaci navrhovatele, že byla valná hromada svolána pozdě, uvedl, že toto není pravdou, byla svolána včas, pozvánka byla odeslána poštou navrhovateli 2. 12. 2020 a již od 3. 12. 2020 byla k vyzvednutí na poště na jeho adrese bydliště uvedené v návrhu. Ve skutečnosti tedy došlo k tomu, že navrhovatel si doručitou zásilku pouze nevyzvedl, což nemůže jít k tíži účastníka. Z opatrnosti byla pozvánka zaslána také na adresu sídla společnosti, kde byla převzata 4. 12. 2020, a to zjevně přímo navrhovatelem, jelikož nikdo jiný se v sídle společnosti nezdržoval. Zároveň byla ještě zaslána právnímu zástupci navrhovatele Mgr. Holubovi a tomu byla doručena 14. 12. 2020 do jeho datové schránky. Argumentace pozdním svoláním valné hromady je tedy nepravdivá a účelová.
4. Dále argumentoval především tím, že návrhem na vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady společnosti s ručením omezeným se lze u soudu domáhat pouze z důvodů, které byly uplatněny v protestu podaném proti usnesení valné hromady. V tomto případě navrhovatel podal protest před valnou hromadou a v něm uvedl jako důvod neplatnosti pouze pozdní svolání valné hromady. Účastník učinil nesporným, že navrhovatel se valné hromady nezúčastnil, odkázal však v této souvislosti na usnesení Nejvyššího soudu ČR 27 Cdo 787/2018 a 27 Cdo 2363/2019, kde je obsažen právní názor, že i společník, který se valné hromady neúčastnil, může namítat pouze důvody uplatněné v protestu, přičemž zároveň podle ust. § 192 odst. 2 ZOK by soud mohl přihlížet k později uplatněným důvodům neplatnosti pouze v případě, že by navrhovatel tyto důvody v protestu nemohl uplatnit z vážného důvodu. To se v daném případě nestalo, jelikož pozvánka na valnou hromadu se dostala včas do dispozice navrhovatele a bylo jeho svobodným rozhodnutím, že se rozhodl valné hromady nezúčastnit, respektive nelze klást k tíži účastníka, že si navrhovatel tuto zásilku nevyzvedl. Přitom navrhovatel protest uplatnil a nic mu nebránilo, aby námitky, které vznesl následně v návrhu, uplatnil již v tomto protestu. Z uvedeného důvodu argumentoval účastník tím, že soud v daném případě může platnosti usnesení valné hromady přezkoumat pouze z důvodů uplatněných v protestu z 6. 1. 2021, tedy pouze z důvodu údajného nevčasného svolání valné hromady. K dalším později uvedeným důvodům (že valnou hromadu nemohl svolávat společník, nevhodnost prezenční formy valné hromady a místa konání, rozpor s dobrými mravy) by soud neměl přihlížet. Nicméně k tomu přesto uvedl, že druhý společník T. byl oprávněn valnou hromadu svolat podle ust. § 183 ZOK, jelikož navrhovatel dlouhodobě neplnil své povinnosti při výkonu funkce jednatele, zejména neposkytoval druhému společníkovi vyžádaná vysvětlení a informace, o které jej druhý společník žádal, jak písemně, tak ústně. Dále porušoval povinnosti jednatele tím, že nevyhověl žádosti druhého společníka jakožto kvalifikovaného společníka o svolání valné hromady, bez právního důvodu a podání vysvětlení druhému společníkovi odesílal z bankovního účtu účastníka na účet společnosti, již je navrhovatel většinovým

společníkem, vysoké statisčové až milionové částky a nezajistil plnění závazků účastníka vůči jejím věřitelům (minimálně dvěma).

5. Co se týče svolání valné hromady do xxx, k tomu vedl, že se nejednalo o místo nevhodné ve smyslu ust. § 186 ZOK, jelikož valná hromada se nemusí konat výhradně v místě sídla společnosti. Konání valné hromady v xxx neomezovalo navrhovatele víc, než by omezovalo druhého spolčovníka, který měl v době konání valné hromady bydliště ve xxx, pokud by byla svolána do xxx. K tomu dále uvedl, že předchozí valná hromada byla svolána na 30. 11. 2020 druhým spolčovníkem do xxx a navrhovatel se jí nezúčastnil, takže z důvodu šetření nákladů s ohledem na místo bydliště druhého spolčovníka byla následně (napadená) valná hromada svolána do xxx. Poukázal dále na to, že přestože navrhovatel v tomto řízení argumentuje nouzovým stavem a následnou nemožností cestovat do xxx, navrhovatel v té době bez problémů cestoval do xxx, do xxx a taktéž do zahraničí, z čehož je zřejmé, že ve skutečnosti pro něj nebylo problémem jet na valnou hromadu do xxx. K argumentaci, že nebylo využito formy per rollam a valná hromada byla svolána jako prezenční v době omezení v souvislosti s covidem-19 pak uvedl, že žádným právním předpisem nebylo v dané době vyloučeno konání prezenční valné hromady, jednalo se pouze o možnost konat valnou hromadu formou per rollam a účastník nebyl povinen ji využít. K argumentaci navrhovatele, že měla mezi oběma spolčovníky existovat domluva, že další valná hromada bude svolána až za účelem projednání účetní závěrky do května příštího roku, to není pravdou, žádná taková dohoda mezi nimi neexistovala, naopak druhý spolčovník trval na projednání bodů, které byly na programu předchozí valné hromady svolávané na 30. 11. 2020.
6. V závěrečném návrhu pak účastník shrnul, že by měl návrh být zamítnut již z formálních důvodů, jelikož navrhovatel správně zformuloval petit až 10. 3. 2022, tedy po uplynutí zákonné prekluzivní tříměsíční lhůty k podání návrhu. Dalším důvodem pro zamítnutí návrhu je absence řádného protestu, když protest proti usnesení valné hromady je potřeba podat nejpozději bezprostředně po přijetí tohoto usnesení, přičemž v daném případě byl protest podán pozdě, jelikož valná hromada se konala 6. 1. 2021 od 13.00 do 13.30 hodin a navrhovatel protest podal až v 16.43 hodin, tedy se značným časovým odstupem po jejím konání. Dále protest obsahoval pouze jeden důvod neplatnosti valné hromady, a to, že nebyla svolána řádně, jelikož nebyla svolána včas, jelikož pozvánka na ni měla být navrhovateli doručena až 4. 1. 2021. Dalšími důvody, které navrhovatel uplatnil v rámci tohoto řízení, by se soud neměl zabývat. Pozvánka přitom byla navrhovateli doručena řádně, jelikož se dostala do jeho dispoziční sféry již 3. 12. 2020 uložením na poště a jde jen k tíži navrhovatele, že si ji vyzvedl až 4. 1. 2021. Navrhovatel dlouhodobě neplnil svoje povinnosti jednatele, byly proto splněny podmínky pro postup dle § 183 a ust. § 187 odst. 1,1 ZOK, byl proto oprávněně usnesením napadené valné hromady odvolán z funkce jednatele.
7. Mezi účastníky bylo nesporné, že účastník má dva spolčovníky, navrhovatele a BcA. M. T., každý z nich vlastní 50% obchodní podíl, a to od 15. 10. 2019.
8. Soud provedl účastníky navržené listinné důkazy s tím, že z důvodu hospodárnosti neprovedl důkaz navržený účastníkem plnou mocí pro Mgr. Holuba z 27. 11. 2020 a výsledkem D. S.
9. Co se týče petitu návrhu, soud konstatuje, že v návrhu z 19. 1. 2022, který soudu došel téhož dne, navrhovatel petit návrhu rozhodnutí formuloval tak, že má být vyslovena neplatnost valné hromady společnosti PxxxM která se konala 6. 12. 2021. Při prvním jednání ve věci, které se konalo 10. 3. 2022, navrhovatel návrh přednesl s tím, že uvedl, že napadá všechna usnesení valné hromady účastníka, která se konala 6. 1. 2021, pouze chybou v psaní bylo v návrhu uvedeno nesprávně datum konání valné hromady - 6. 12. 2021. Soud

tento postup navrhovatele vyhodnotil jako upřesnění petitu návrhu došlého soudu a 19. 1. 2021, kdy z obsahu tohoto podání je zřejmé, že navrhovatel napadal usnesení předmětné valné hromady, a jelikož účastník nerozporoval, že by se valná hromada konala 6. 1. 2021, nikoli 6. 12. 2021 s tím, že předchozí valná hromada se konala 30. 11. 2020, soud akceptoval i argumentaci navrhovatele, že se v návrhu, co se týče data konání valné hromady, jednalo pouze o písařskou chybu. Na základě uvedeného má soud za to, že návrh byl podán čas v tříměsíční lhůtě ve smyslu ustanovení § 429 odst. 1 zákona č. 90/2012 Sb. o obchodních korporacích. Stejně tak, pokud byl původně petit formulován jako návrh na vyslovení neplatnosti „valné hromady“, pak soud má za to, že navrhovatel míní vyslovení neplatnosti všech jejích usnesení, jak následně přednesl při prvním jednání ve věci, takže šlo o upřesnění původního návrhu.

10. Dále, jelikož se navrhovatel může úspěšně neplatnosti usnesení valné hromady u soudu domáhat pouze z důvodů, které on sám, popřípadě jiná oprávněná osoba uplatnili formou protestu, když zároveň účastník také namítal, že podaným návrhem navrhovatel rozšířil důvody neplatnosti oproti obsahu protestu, zabýval se soud v první řadě touto otázkou. Z protestu datovaného 6. 1. 2021 adresovaného svolavateli valné hromady BcA. M. T. a jeho právní zástupkyní, soud zjistil, že se jedná o dopis o dvou bodech, kdy pod bodem 1 je uveden protest ke svolání valné hromady společnosti PxxxM společníkem BcA. M. T. s tím, že je zde namítáno, že valná hromada byla svolána neplatně v rozporu ust. § 184 odst. 1 ZOK, když pozvánka byla prokazatelně doručena společníkovi až 4. 1. 2021, takže nebyla splněna lhůta nejméně 15 dnů přede dnem jejího konání. Druhý společník se o ní dozvěděl pozdě a nemohl se na valnou hromadu připravit ani se jí zúčastnit. Případné konání valné hromady je tedy neplatné a nezákonné. Pod bodem 2 pak je uvedeno vyjádření k neplatně svolané a nezákonné valné hromadě společníkem M. T. - že valná hromada bude svolána řádně podle § 181 ZOK po vyhotovení řádné účetní závěrky nejpozději v souladu se zákonem do 31. 5. 2021. Dopis byl doručen právní zástupkyni druhého společníka JUDr. Plachké mailem dne 6. 1. 2021 v 16.43.09, odeslán byl před konáním valné hromady 6. 1. 2021 v 11.39. Soud měl z obsahu tohoto dopisu za zjištěné jednak to, že navrhovatel nepodal protest proti rozhodnutí valné hromady, nýbrž „ke svolání valné hromady“, což podle názoru soudu samo o sobě představovalo vadu, na základě které nelze takový protest uznat za řádný. Navíc, i kdyby soud hodnotil obsah tohoto protestu s přihlédnutím k zřejmě zamýšlenému obsahu a chápal jej jako protest proti případně přijatým usnesením takto svolané valné hromady, pak z tohoto dopisu jasně vyplývá, že jediným důvodem neplatnosti, který je zde namítán, bylo pozdní doručení pozvánky na valnou hromadu společníkovi (navrhovateli), a to dne 4. 1. 2021. Další bod tohoto dopisu se již nevztahuje k protestu, neboť, jak je zde výslovně uvedeno, jedná se o „pro pořádek předkládané vyjádření“ k této valné hromadě obsahující sdělení navrhovatele, že valnou hromadu svolá po vyhotovení řádné účetní závěrky, nejpozději do 31. 5. 2021.
11. Co se týče doručení pozvánky na valnou hromadu, soud provedenými důkazy zjistil z důkazu navrženého samotným navrhovatelem - obálkou obsahující pozvánku, že se jednalo o zásilku xxx, přičemž podle výpisu ze sledování zásilek Pošta online tato zásilka (doporučená zásilka č. xxx) byla uložena – adresát nezastižen – dne 3. 12. 2020 a dodána 4. 1. 2021. Z uvedeného je zřejmé, že se předmětná zásilka obsahující pozvánku na valnou hromadu dostala do dispozice navrhovatele jejím vhozením do schránky na adresu navrhovatele xxx (jeho adresa uvedená ve vlastním návrhu) již dne 3. 12. 2020. Pokud se tedy valná hromada konala 6. 1. 2021, dostala se zásilka do dispozice navrhovatele rozhodně dříve než 15 dnů před konáním valné hromady (téměř měsíc před konáním valné hromady). Že si ji navrhovatel fakticky nevyzvedl až do 4. 1. 2021, nemůže jít k tíži účastníka. Jak dále vyplynulo z dokazování, pozvánka byla zároveň doručena právnímu zástupci navrhovatele jako společníka dne 14. 12. 2020 do datové schránky.

12. Ze zápisu z valné hromady soud zjistil, že se konala 6. 1. 2021 v kancelářích na adrese xxx v xxx od 13.00 do 13.30 hodin a že na ní byl přítomen společník společnosti BcA. M. T., který disponuje 50 % všech hlasů, a že podle tohoto zápisu je tato valná hromada usnášeníschopná ve smyslu ust. § 169 odst. 1 ZOK, přičemž přijala 100 % přítomných hlasů usnesení o odvolání navrhovatele z funkce jednatele společnosti s účinností ke dni konání valné hromady a o volbě BcA. M. T. jednatelem společnosti s účinností ke dni konání valné hromady.
13. Podle ust. § 184 odst. 1 zák. č. 90/2012 Sb. ZOK, pokud není jinak určeno ve společenské smlouvě, termín konání valné hromady a její pořad se společníkům oznámí nejméně 15 dnů přede dnem jejího konání, přičemž pozvánka se podle ust. § 184 odst. 2 ZOK zašle na adresu společníka uvedenou v seznamu společníků.
14. Podle ust. § 186 ZOK nesmí místo, datum a hodina konání valné hromady nepřiměřeně omezovat právo společníka účastnit se valné hromady.
15. Podle ust. § 169 odst. 1 ZOK, pokud společenská smlouva neurčí jinak, je valná hromada schopna usnášení, jsou-li přítomni společníci, kteří mají alespoň polovinu všech hlasů, přičemž podle odst. 3 se nepřihlíží k hlasům společníků, kteří nemohou vykonávat hlasovací právo.
16. Podle ust. § 181 odst. 1 ZOK valnou hromadu svolává jednatel alespoň jednou za účetní období, ledaže zákon nebo společenská smlouva určí, že má být svolána častěji. Podle odst. 2 řádnou účetní závěrku projedná valná hromada nejpozději do šesti měsíců od posledního dne předcházejícího účetního období.
17. Podle ust. § 183 ZOK v případě, že společnost nemá jednatele nebo jednatel dlouhodobě neplní své povinnosti, svolá valnou hromadu kterýkoli společník, popřípadě dozorčí rada, pokud je zřízena, vyžadují-li to zájmy společnosti.
18. 173 odst. 1 ZOK písm. c) společník nevykonává hlasovací právo, pokud valná hromada rozhoduje o tom, zda má být odvolán z funkce člena orgánu společnosti pro porušení povinností při výkonu funkce.
19. Podle ust. § 191 odst. 1 ZOK se každý společník, jednatel, člen dozorčí rady, je-li zřízena, nebo likvidátor může v mezích tohoto ustanovení dovolávat neplatnosti usnesení valné hromady podle ustanovení občanského zákoníku o neplatnosti rozhodnutí orgánu spolku pro rozpor s právními předpisy nebo společenskou smlouvou.
20. Podle ust. § 192 odst. 2 ZOK se nelze dovolávat neplatnosti usnesení valné hromady, nebyl-li proti usnesení valné hromady podán odůvodněný protest, ledaže navrhovatel protest nepodal ze závažného důvodu.
21. Po zhodnocení provedeného dokazování soud dospěl k závěru, že valná hromada účastníka, která se konala 6. 1. 2021 od 13.00 do 13.30 hodin v xxx, byla řádně a včas svolána, když pozvánka na valnou hromadu se dostala do dispoziční sféry navrhovatele, jak vyplývá ze systému sledování zásilek České pošty, již 3. 12. 2020, kdy byla zásilka obsahující pozvánku uložena k vyzvednutí na poště, jelikož nebyl navrhovatel zastižen, přičemž pozvánka byla doručována na adresu navrhovatele uvedenou v seznamu společníků. Navíc byla pozvánka doručena v dostatečném předstihu jak právnímu zástupci navrhovatele do jeho datové schránky, tak i na adresu sídla společnosti v xxx, kde byla převzata. Jelikož navrhovatel nevyvrátil tvrzení účastníka, že se na této adrese zdržoval pouze navrhovatel jako jednatel společnosti, je vysoce pravděpodobné, že zde byla převzata samotným navrhovatelem, který se tak o konání valné hromady navíc skutečně dověděl.
22. Ve smyslu usnesení judikatury Nejvyššího soudu ČR (rozhodnutí 29 Cdo 590/2009) svolavatel valné hromady má učinit vše, co lze spravedlivě požadovat, aby se pozvánka na

valnou hromadu dostala v rozhodné lhůtě do sféry dispozice navrhovatele. Podle rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 27 Cdo 1725/2017 je podstatnou okolností, zda navrhovatel měl reálnou možnost se s obsahem pozvánky na valnou hromadu seznámit. V daném případě se pozvánka dostala do sféry dispozice navrhovatele již dne 3.12.2020, kdy byla zásilka uložena na poště k vyzvednutí, takže od tohoto dne měl možnost se s pozvánkou seznámit. Že tak neučinil, nelze klást k tíži účastníka a je tedy nutno dospět k závěru, že valná hromada byla svolána včas ve lhůtě minimálně 15 dnů před konáním valné hromady ve smyslu ust. § 186 ZOK.

23. Co se pak týče možnosti soudu přezkoumávat usnesení přijaté touto valnou hromadou (rozsahu přezkumu), měl soud za prokázané že v rámci protestu, za předpokladu, že jej soud považuje za protest proti usnesení valné hromady, namítl pouze jeden důvod neplatnosti, a to skutečnost, že valná hromada neměla být včas svolána s ohledem na to, že pozvánka byla doručena navrhovateli až dne 4. 1. 2021. Ostatní důvody následně uváděné v návrhu na zahájení řízení protest neobsahuje. Že by byly dány podmínky pro postup podle ust. § 192 odst. 2 poslední věta ZOK (že by navrhovatel nemohl protest ohledně dalších namítaných důvodů neplatnosti podat ze závažného důvodu), nebylo zjištěno. Soud proto původně uzavřel, že ostatní následně návrhem uplatněné důvody neplatnosti obsažené v protestu nejsou a žádný závažný důvod, proč ohledně těchto důvodů protest nebyl podán, zjištěn nebyl a dospěl k závěru, že ohledně dalších, až v návrhu na zahájení řízení uplatněných, důvodů neplatnosti (nesplnění podmínek pro svolání valné hromady společníkem, nevhodnost místa svolání valné hromady do xxx a konání valné hromady prezenční formou za pandemické situace, nesplnění podmínek pro odvolání navrhovatele z funkce jednatele pro neplnění povinnosti při výkonu funkce jednatele) soud přijaté usnesení valné hromady přezkoumávat nemohl a návrh proto zamítl usnesením č.j. 80 Cm 10/2021 – 84 ze dne 30.3.2023.
24. K odvolání navrhovatele Vrchní soud v Praze toto usnesení svým usnesením č.j. 9 Cmo 221/2023-114 ze dne 27.2.2024 zrušil a věc vrátil zdejšímu soudu k novém projednání. Ztotožnil se závěry zdejšího soudu, pokud jde o včasnost svolání napadené valné hromady. Neztotožnil se závěrem, že navrhovatel nepodal proti usnesení valné hromady řádný protest.
25. Vrchní soud v Praze vyjádřil právní názor, že protest byl podán včas dne 6.1.2021 a jeho obsahem byl i jasný odkaz na skutková tvrzení uvedená ve vyjádření - protestu ze dne 30.11.2020, na které se v protestu ze 6.1.2021 odvolal a učinil je tak součástí protestu ze 6.1.2021. Tedy navrhovatel neprotestoval jen proti chybnému svolání valné hromady, ale i proti důvodům odvolání z funkce pro porušení povinnosti jednatele jednat s péčí řádného hospodáře, pro které byl napadenou valnou hromadou z funkce odvolán, žádnou povinnost neporušil.
26. Soud prvního stupně se tedy v dalším řízení měl zabývat existencí důvodů, pro něž byl navrhovatel valnou hromadou konanou dne 6.1.2021 z funkce odvolán.
27. Tyto důvody, uvedené v pozvánce na valnou hromadu, spočívat v tom, že navrhovatel měl svoji povinnost porušovat tím, že nezakládal do Obchodního rejstříku zdejšího soudu účetní závěrky, neposkytoval druhému společníkovi přes jeho opakované žádosti vysvětlení a informace, nevyhověl žádosti druhého (kvalifikovaného) společníka o svolání valné hromady, bez právního důvodu a vysvětlení druhému společníkovi odesílal z účtu účastníka ve prospěch s navrhovatelem propojené společnosti vysoké finanční částky, nezajistil plnění závazků účastníka vůči jeho věřitelům. Účastník poukázal dále na obsah svědeckého výsledku navrhovatele v rámci řízení u Obvodního soudu pro Prahu 1 sp.zn. 18 C27/2024, kdy se navrhovatel sám doznal, že do britské společnosti C. L., patřící navrhovatelovu

kamarádovi, vyvedl z účastníka práva duševního vlastnictví k filmu „Xxx“, jehož byl účastník producentem.

28. S ohledem na shora popsany právní názor odvolacího soudu se zdejší soud dále zabýval porušeními, pro která byl navrhovatel napadenou valnou hromadou z 6.1.2020 z funkce odvolán.
29. Navrhovatel zrekapituloval, že oproti fázi řízení před vydáním prvního rozhodnutí ve věci nemá žádné další důkazní návrhy a pokud účastník tvrdí, že navrhovatel porušoval svoji povinnost jednat s péčí řádného hospodáře, je na něm, aby to prokázal.
30. Soud doplnil dokazování na návrh navrhovatele úplným výpisem z OR ohledně společnosti PXXXE. s.r.o., jinak vycházel z důkazů navrhovatele navržených a provedených v předchozí fázi řízení.
31. Dále soud provedl důkazy navržené účastníkem, a to seznamem listin založených ve Sbírce listin Obchodního rejstříku, rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 1 č.j. 40 C 92/2020 – 44, bankovními výpisy z účtu účastníka, kopií žaloby podané účastníkem sp.zn. 64 Cm 309/2023, dále z tohoto spisu bankovními výpisy z účtu účastníka za listopad 2019 až prosinec 2020 a rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 1 sp.zn. 18 C 27/2024 z 12.8.2024.
32. Soud má těmito důkazy za prokázané, že navrhovatel jako jednatel neplnil povinnosti dle zákona o veřejných rejstřících, když do Sbírky listin zdejšího soudu nezaložil účetní závěrku společnosti za rok 2017 (prokázáno seznamem v SL založených listin). Dále má za prokázané, že navrhovatel jako jednatel na žádost druhého (kvalifikovaného) společníka nesvolal valnou hromadu podle ust. § 187 ZOK k projednání požadovaných záležitostí (prokázáno žádostí druhého společníka ze dne 4.11.,2020). Dále porušil povinnost poskytnout podle ust. § 155 ZOK druhému společníkovi informace a umožnit mu nahlížení do dokladů společnosti (prokázáno opakovanými žádostmi druhého společníka ze dne 14.4.2020 a 1.12.2020, žalobce neprokázal, že by požadované informace poskytl). Dále navrhovatel jako jednatel bezdůvodně neplnil závazky společnosti, následkem toho věřitel PxxxE. účastníka zažaloval a tomu byla pravomocným rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 1 uložena povinnost zaplatit společnosti PxxxE. částku 610.000,- Kč s příslušenstvím a náklady řízení ve výši 160.000,- Kč (prokázáno výzvami D. S. a společnosti DxxxT ze 14.10.2020, rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 1 č.j. 40C92/2020-44). Dále navrhovatel jako jednatel vyváděl ze společnosti finanční prostředky do jím ovládané společnosti K. G. s.r.o. (prokázáno bankovními výpisy účastníkažaloba ve věci u zdejšího soudu vedené pod sp.zn. 64 Cm 309/2023, rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 1 sp.zn. 18 C 27/2024 z 12.8.2024, který obsahuje citaci svědecké výpovědi navrhovatele, kdy ten se v rámci ní přiznává, že ze společnosti účastníka vyváděl finanční prostředky a že mu na jeho dalším fungování nezáleželo).
33. Pokud navrhovatel argumentoval ve vztahu k požadavku druhého (kvalifikovaného) společníka na svolání valné hromady podle ust. § 187 ZOK, že by svolání valné hromady podle tohoto požadavku bylo předčasné, protože ještě neskončilo účetní období, soud uvádí, že povinnost jednatele svolat valnou hromadu podle ust. § 187 ZOK není vázána na konec účetního období, tedy, pokud navrhovatel na žádost kvalifikovaného společníka valnou hromadu nesvolal, porušil tak svoji povinnost dle ust. § 187 ZOK.
34. Že by v případech, pro které byl navrhovatel napadeným usnesením valné hromady z funkce odvolán, jednal s péčí řádného hospodáře, důkazy provedenými na jeho návrh neprokázal.

35. Soud má tedy provedeným dokazováním za zjištěné, že navrhovatel v případech popsaných shora v bodě 31 porušil svoji povinnost jednat s péčí řádného hospodáře, tedy, že dlouhodobě neplnil svoje povinnosti.
36. Byly proto splněny podmínky pro svolání valné hromady druhým společníkem podle ust. § 183 ZOK a § 187 odst. 1, 2 ZOK stejně tak jako podmínky pro systaci hlasovacího práva navrhovatele ve smyslu ust. § 173 odst. 1 písm. c) ZOK.
37. Z uvedených důvodů soud dospěl k závěru, že napadená valná hromada účastníka konaná dne 6.1.2021 platně přijala usnesení, kdy mimo jiné odvolala navrhovatele z funkce jednatele pro porušování povinnosti jednat s péčí řádného hospodáře.
38. Návrh je tedy neoprávněný a soud jej proto musel zamítnout.
39. O nákladech řízení rozhodl ve smyslu ust. 142 odst. 1 o.s.ř. podle úspěchu ve věci, jejich náhradu proto přiznal úspěšnému účastníkovi v rozsahu nákladů právního zastoupení. Jelikož byl účastník se věci plně úspěšný přiznal mu soud náhradu nákladů řízení spočívající v odměně právního zastoupení za právní služby dle vyhl.č. 177/1996 Sb., (advokátní tarif - AT), a to za 15 úkonů právní služby dle § 7 a § 9 odst. 4 písm. c) AT, tj. 3 100 Kč za jeden úkon právní služby, přičemž právní zástupkyně provedla tyto úkony: převzetí věci a přípravu zastoupení, sepsí vyjádření účastníka k návrhu ze dne 24. 2. 2021, vyjádření účastníka ze dne 9. 3. 2021, účast na soudním jednání konaném dne 10. 3. 2022, vyjádření účastníka ze dne 15. 3. 2022, účast na soudním jednání konaném dne 26. 9. 2022, účast na soudním jednání konaném dne 30. 3. 2023, vyjádření účastníka k odvolání ze dne 5. 9. 2023, účast na soudním jednání před odvolacím soudem konaném dne 27. 2. 2024, vyjádření účastníka ze dne 10. 4. 2024, vyjádření účastníka ze dne 30. 9. 2024, účast na soudním jednání konaném dne 1. 10. 2024, vyjádření účastníka ze dne 31. 10. 2024, vyjádření účastníka ze dne 25. 11. 2024, účast na soudním jednání konaném dne 17. 12. 2024, celkem ve výši 46 500 Kč, dále 15 režijních paušálů po 300 Kč dle § 13 odst. 3 AT, celkem ve výši 4 500 Kč, dále náhradu cestovních nákladů na cestu na soudní jednání a to: cestovné na jednání konané dne 10. 3. 2022 (jízda vlakem xxx- xxx a zpět) ve výši 804 Kč, cestovné na jednání konané dne 26. 9. 2022 (jízda vlakem xxx- xxx a zpět) ve výši 909 Kč, cestovné na jednání konané dne 30. 3. 2023 (jízda vlakem xxx- xxx a zpět) ve výši 878 Kč, cestovné na jednání před odvolacím soudem konané dne 27. 2. 2024 (jízda vlakem xxx- xxx a zpět) ve výši 823 Kč, cestovné na jednání konané dne 1. 10. 2024 (jízda vlakem xxx- xxx a zpět) ve výši 1078 Kč, cestovné na jednání konané dne 17. 12. 2024 (jízda vlakem xxx- xxx a zpět) ve výši 1418 Kč, celkem ve výši 5 910 Kč, dále náhrada za promeškaný čas dle § 14 vyhl.č. 177/1996 Sb., (advokátní tarif - AT), a to čas strávený cestou na jednání dne 10. 3. 2022 (cesta vlakem xxx-xxx, 5 hodin, od 6:15 do 11 hod., cesta vlakem xxx -xxx, 4 hodiny, od 11:55 do 15:55), čas strávený cestou na jednání dne 26. 9. 2022 (cesta vlakem xxx-xxx, 4,5 hodiny, od 5:15 do 9:30, cesta vlakem xxx-xxx, 5 hodin, od 11:15 do 15:55), čas strávený cestou na jednání dne 30. 3. 2023 (cesta vlakem xxx-xxx, 5 hodin, od 4:48 do 9:30, cesta vlakem xxx-xxx, 4, 5 hodiny, od 10:30 do 15 hodin), čas strávený cestou na jednání před odvolacím soudem dne 27. 2. 2024 (cesta vlakem xxx-xxx, 5, 5 hodiny, od 9:04 do 14:30 hodin, cesta vlakem xxx-xxx, 4 hodiny, od 15:15 do 19:01 hodin), čas strávený cestou na jednání dne 1. 10. 2024 (cesta vlakem xxx- xxx, 5, 5 hodiny, od 7:53 do 13 hodin, cesta vlakem xxx -xxx, 4, 5 hodiny, od 13:55 do 18:01 hodin, čas strávený cestou na jednání dne 17. 12. 2024 (cesta vlakem xxx-xxx, 5,5 hodiny, od 6:53 do 11 hodin, cesta vlakem xxx-xxx, 5hodin, od 13 do 18 hodin), celkem 116 půlhodin x 100 Kč, tedy celkem 11 600 Kč, to vše navýšeno o 21% DPH dle § 137 odst. 3 o.s.ř., tedy celkem 13 146 Kč. Celkem tak přísluší účastníkovi částka 81 656 Kč splatná k rukám jeho právní zástupkyně dle § 149 odst. 1 o.s.ř. ve lhůtě do 3 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí (§ 160 odst. 1 o.s.ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Pokud povinnosti uložené usnesením nebudou splněny dobrovolně, lze se jejich splnění domáhat výkonem rozhodnutí nebo exekucí.

Praha 17. prosince 2024

JUDr. Milada Mašinová
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Simona Maixnerová.