USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl soudkyní JUDr. Miladou Mašinovou ve věci

žalobkyně: **ACREDOS MS s.r.o.,** IČO 07127235
sídlem Panská 895/6, Nové Město, 110 00 Praha 1
zastoupená advokátkou Mgr. Hanou Ižovskou
sídlem Oblouková 1302/3, 252 19 Rudná

proti

žalované: **BDO Group s.r.o.,** IČO 08639060
sídlem V parku 2316/12, Chodov, 148 00 Praha 4
zastoupená advokátem Mgr. Petrem Kuhnem
sídlem 28. října 767/12, 110 00 Praha 1

o povinnosti poskytnout informaci

takto:

I. Řízení **se zastavuje.**

II. Žalobkyni se **nevrací** zaplacený soudní poplatek.

III. Žalobkyně **je povinna** zaplatit žalované na náhradě nákladů řízení **27 031,40 Kč** k rukám jejího zástupce Mgr. Petra Kuhna do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se jako společník žalované domáhá svou žalobou podanou dne 12. 8. 2021 o vydání rozhodnutí, které by žalované stanovilo povinnost poskytnout žalobkyni informace dle ust. § 156 odst. 2 ZOK. Konkrétně se žalobkyně domáhala detailních informací ohledně výplat podílů na zisku či záloh mezi společnostmi BDO Group s.r.o., BDO Czech Republic s.r.o. a BDO Audit s.r.o. a jejich společníky za posledních 36 měsíců, kopii jednotlivých mezitímních účetních závěrek za každý měsíc, kdy byly vyplaceny zálohy na podíl na zisku, výši jakéhokoli jiného plnění vůči společníkům či sobám s podílem na společnících společností BDO Group s.r.o., BDO Czech Republic s.r.o. a BDO Audit s.r.o. za posledních 36 měsíců včetně informace o každé konkrétní platbě ve prospěch každého společníka po jednotlivých měsících a společnostech, včetně jednatele, který danou platbu autorizoval, za poslední tři roky; informaci , zda je požadováno či má být požadováno vrácení jakéhokoli výše uvedeného plnění vůči jakémukoli společníkovi či osobě s podílem na společníkovi BDO Group s.r.o. a důvody požadavku na vrácení; a dále kopie smlouvy nebo smluv uzavřených mezi BDO Group s.r.o., BDO Czech Republic s.r.o. a BDO Audit s.r.o. a společností BADOKH- Kuhn Dostál advokátní kancelář s.r.o. či BADOKH- Bárta a partneři

advokátní kancelář s.r.o., informaci, zda jsou právní služby obou kanceláří či některé z nich poskytovány i jiným společnostem ze skupiny BDO, a pokud ano, tak kopie těchto smluv a důvod, proč jsou prostředky skupiny BDO (a především BDO Czech Republic s.r.o.) používány na právní zastoupení těmito advokátními kancelářemi.

2. Podáním ze dne 25. 3. 2025 vzala žalobkyně žalobu v celém rozsahu zpět. Proto soud dle ustanovení § 96 odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (dále jen „o. s. ř.“) řízení zastavil.

3. Žalobkyni se v souladu s ust. § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb. nevrací ani poměrná část soudního poplatku, neboť řízení bylo zastaveno až po prvním jednání ve věci.

4. Výrok o náhradě nákladů řízení je odůvodněn ust. § 146 odst. 2 o. s. ř., neboť žalobkyně zpětvzetím žaloby zavinila, že řízení bylo zastaveno, a je tedy povinna hradit žalované její náklady. Žalované vznikly náklady právního zastoupení tvořené odměnou advokáta dle AT (vyhl. č. 177/1996 Sb.) účinné v době poskytnutí služby po 3 100 Kč za 3 úkony právní služby (převzetí věci, sepis vyjádření k žalobě, sepis odvolání ze dne 3. 7. 2024 dle ust. § 11 odst. 1 písm. a), d), e), dále dle § 13 odst. 4 AT 3 režijní paušály po 300 Kč a dle § 137 odst. 3 o. s. ř. vzhledem k tomu, že je zástupce žalované plátcem DPH, náleží žalované rovněž částka odpovídající 21 % z částky 10 200 Kč (2 142 Kč), celkem tedy 12 342 Kč. Po nabytí účinnosti novely Advokátního tarifu od 1. 1. 2025 došlo ke zvýšení mimosmluvní odměny pro advokáty, tedy za úkony učiněné po tomto datu zde za 2 úkony právní služby, a to konkrétně: účast na jednání dne 11. 2. 2025, vyjádření ve věci samé ze dne 7. 3. 2025 pak náleží právnímu zástupci žalované odměna ve výši 5 620 Kč (tarifní hodnota 113 000 Kč), tedy 2 x 5 620 Kč = 11 240 Kč. Dále mu dle § 13 odst. 4 Advokátního tarifu náleží náhrada hotových výdajů ve výši 450 Kč za každý úkon, tedy celkem 2 x 450 Kč = 900 Kč. Jelikož je právní zástupce žalované plátcem DPH, zvyšuje se mu celková odměna o 21 % (2 549,40 Kč), celkem tedy 14 689,4 Kč. Dohromady tak soud přiznal žalované náhradu nákladů řízení ve výši 27 031,40 Kč splatná k rukám jejího právního zástupce dle § 149 odst. 1 o.s.ř. ve lhůtě do 3 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí (§ 160 odst. 1 o.s.ř.), když soud neshledal důvody hodné zvláštního zřetele pro použití § 150 o. s. ř, neboť modifikace uvedeného základního pravidla ovládajícího otázku náhrady nákladů řízení je možná (zcela nebo zčásti) pouze výjimečně, jsou –li pro to důvody hodné zvláštního zřetele.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do patnácti dnů ode dne jeho doručení, a to k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím podepsaného soudu.

Praha 14. května 2025

JUDr. Milada Mašinová

soudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje S. M.