

USNESENÍ

Městský soud rozhodl samosoudkyní JUDr. Miladou Mašinovu ve věci

navrhovatele: **Ing. M.H.**, nar. xxx
bytem xxx
zastoupen advokátem Mgr. Aloisem Šatavou
sídlem Truhlářská 13/15, 110 00 Praha 1

za účasti: **1) J.S.**, nar. xxx
bytem xxx
zastoupen advokátem Mgr. Martinem Mrověcem
sídlem Na Zlatnici 301/2, 147 00 Praha

2) CXXX XXXS s.r.o., IČO xxx
sídlem xxx

3) SxxxT, v.o.s., IČO xxx
sídlem xxx

4) Rxxx xxxG s.r.o., IČO xxx
sídlem xxx

5) Rxxx xxxT s.r.o., IČO xxx
sídlem xxx

o vyloučení účastníka

takto:

I. Návrh na vyloučení účastníka č. 1

- i. z funkce jednatele společnosti CXXX XXXS s.r.o., IČO xxx, se sídlem xxx, zapsané v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl C, vložka xxx;
- ii. z funkce člena statutárního orgánu společnosti SxxxT, v.o.s., IČO xxx, se sídlem, xxx 1, zapsané v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl A, vložka xxx;
- iii. z funkce jednatele společnosti Rxxx xxxG s.r.o., IČO xxx, sídlem xxx, zapsané v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl C, vložka xxx; a
- iv. z funkce jednatele společnosti Rxxx xxxT s.r.o., IČO xxx, se sídlem xxx, zapsané v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Ústí nad Labem, oddíl C, vložka xxx

se zamítá.

Shodu s prvopisem potvrzuje S.M.

- II. Návrh, aby účastníku č.1 byl zakázán po dobu tří let od právní moci tohoto rozsudku výkon funkce člena statutárního orgánu jakékoliv obchodní korporace.**

se zamítá.

- III. Navrhovatel je povinen nahradit účastníku č. 1) náklady řízení ve výši 47 600 Kč, k rukám jeho právního zástupce, a to do tří dnů od právní moci rozhodnutí.**

Odůvodnění:

1. Navrhovatel se návrhem ze dne 1. 12. 2020 domáhal vyloučení účastníka č. 1 z výkonu funkce člena statutárního orgánu (jednatel) účastníků č. 2 až 5. Navrhovatel je společníkem druhého účastníka vlastníím podíl na společnosti o velikosti 35 %, jemuž odpovídá vklad do základního kapitálu ve výši 1 050 000 Kč. Až do okamžiku konání valné hromady dne 4. 2. 2020 vykonával funkci jednatele účastníka č. 2, touto valnou hromadou byl z funkce jednatele odvolán pro porušení povinností při výkonu funkce jednatele, a to za systace jeho hlasovacího práva. Dalšími společníky druhého účastníka jsou účastník č. 1, který vlastní podíl 35 % a společnost Dxxx xxxY s.r.o., která vlastní podíl 30 %. Důvod pro vyloučení prvního účastníka z výkonu funkce jednatele je opakované a závažné porušování péče řádného hospodáře, zákazu konkurence a povinnosti loajality vůči účastníku č. 2., čímž mu účastník č. 1 způsobil újmu. To zejména tím, že, aniž by o tom kohokoliv v rámci společnosti informoval, vystupoval až do dubna roku 2019 jako jednatel společnosti RXXXG s.r.o., IČO xxx, jejímž je zároveň i společníkem. Tato společnost podniká v totožném odvětví jako účastník 2., čímž porušil zákaz konkurence, úmyslně vyvedl zakázky účastníka č. 2 ve prospěch společnosti RXXXG s.r.o. Dále účastník č. 1 opakovaně neoprávněně zasahoval do účetních dokladů společnosti, zkreslil její účetní doklady tak, že mzda osob účastníkovi č. 1 blízkých byla zahrnuta do hotovostních výdajů a zároveň byla vedena jako závazek vůči těmto osobám. Došlo tak k duplicitnímu uvedení těchto výdajů v účetnictví účastníka č. 2, čímž byl negativně ovlivněn jeho hospodářský výsledek. Účastník č. 1 dále uzavřel s osobami sobě blízkými dohody o provedení práce se stanovením výše odměny, která je na daných pracovních pozicích naprosto neadekvátní.
2. Účastník č. 1 argumentoval, že se nedopustil žádného pochybení při výkonu funkce jednatele, které by ospravedlňovalo jeho vyloučení z funkce statutárního orgánu, neboť je to právě navrhovatel, který svou činností dlouhodobě směřuje k poškození účastníka č. 2 ve snaze poškodit účastníka č. 1, tento návrh je z tohoto hlediska účelový. Navrhl jej jako nedůvodný zamítnout. Blíže k tomu uvedl, a to k porušování zákazu konkurence, že vystupuje od dubna roku 2019 jako jednatel obchodní společnosti RXXXG s.r.o. a je do současnosti jedním ze společníků této společnosti, avšak tato společnost podniká ve zcela jiném oboru než účastník č. 2, a to v oboru výroby fotografických a audiovizuálních děl a výroby a prodeje dřevěných doplňků pro zlepšení ergonomie při práci na PC. Dále účastník č. 1 uvedl, že společnost (účastník č. 2) dlouhodobě spolupracovala se společností Cxxx xxxE na pozici dodavatele grafických podkladů a tisků, na výrobě diářů pro vedení prodejen AxxxT Česká republika s.r.o., v roce 2019 došlo k ukončení této spolupráce, neboť účastník č. 2 ukončil v tomto období vlastní tiskovou činnost v důsledku aktivního jednání navrhovatele, čímž došlo k tomu, že účastník č. 2 již nesplňoval dojednané podmínky a společnost Cxxx xxxE proto ukončila spolupráci. Společnost RXXXG realizovala pro společnost Cxxx xxxE výrobu audiovizuálních děl, nikoli manažerských notesů pro AxxxT. K porušení péče řádného hospodáře ve vztahu k neoprávněnému zasahování do účetnictví účastníka č. 2 uvedl, že se žádné

Shodu s prvopisem potvrzuje **Chyba! Nenalezen zdroj odkazů..**

nezákonné manipulace s účetnictvím za účelem zakrytí nesrovnalostí nedopustil. Nerozporoval tvrzení, že v roce 2017 podle účetnictví uhradil opravu svého osobního automobilu značky Škoda Octavia ve výši 54 627 Kč z prostředků účastníka č. 2, avšak úhrada opravy vozidla byla ve skutečnosti provedena z vlastních prostředků syna účastníka č. 1, proto byla následně provedena odpovídající účetní operace ve formě vystavení výdajového a příjmového pokladního dokladu na předmětnou částku, aby došlo k narovnání původně nesprávně vystaveného účetního dokladu. Totéž se týká opravy účetních dokladů ve vztahu ke mzdám za únor 2017, které byly vyplaceny z pokladny a následně dodatečně zúčtovány v rámci opravy dokladu č. 21. Jedná se o standartní postup v souladu se zákonem o účetnictví. Není pravdivé tvrzení o údajně soukromých nákupech hrazených z prostředků společnosti (zahradní nábytek, dřez, dřevěný stavební materiál), tyto věci jsou ve vlastnictví a dispozici společnosti, respektive využity k rekonstrukci výrobních prostor účastníka č. 2. Navíc to nelze klást k tíži pouze prvního účastníka, neboť navrhovatel disponoval neomezeným přístupem k účetnictví účastníka č. 2 do 27. 3. 2019 a jako společník opakovaně schvaloval účetní závěrky účastníka č. 2, v němž byly tyto transakce zachyceny. Rodinní příslušníci prvního účastníka pro společnost pracovali ještě před vstupem navrhovatele jako společníka do společnosti, navrhovatel po té byl s dohodami o provedení práce obeznámen a nerozporoval přiměřenost odměny ani absenci schvalovacího procesu dle § 61 ZOK. Účastník č. 1 jako osoba bez právního vzdělání se dopustil důležitých formálních pochybení ve vztahu k ust. 3 61 odst. 3 ZOK, nicméně práce byly v souladu s dohodami o provedení práce těmito osobami provedeny a odměna za ně vyplacená byla výrazně nižší než obvyklá tržní odměna. Účastník č. 1 povinnost loajality neporušil, jedná se o účelové napadání jeho osoby navrhovatelem, stejně jako, pokud tvrdí, že upřednostnil svoje osobní zájmy svoláním valné hromady na 4.2.2020, která měla navrhovatele odvolat z funkce jednatele. První účastník se nedopustil žádného porušení povinnosti jednat s péčí řádného hospodáře, které by opodstatňovala jeho vyloučení z funkce statutárního orgánu společnosti podle ust. § 65 ZOK.

3. Druhý účastník uvedl, že nárok uplatněný v návrhu neuznává, neboť je to právě navrhovatel, kdo provedl řadu kroků směřujících k poškození účastníka č. 2 a poté byl i z funkce jednatele valnou hromadou účastníka odvolán. Zcela se ztotožnil s tvrzeními účastníka 1, uvedl že účastník č. 1 neporušuje zákaz konkurence tím, že je společníkem společnosti RXXXG s.r.o., neboť tato společnost podniká v jiné podnikatelské činnosti, dále uvedl, že se společností Cxxx xxxE došlo ke standartnímu ukončení spolupráce v důsledku omezení výrobní kapacity účastníka č. 2, dále uvedl, že účetnictví účastníka č. 2 je vedeno externí účetní paní J.D. a dle jejího sdělení byly veškeré účetní doklady zaúčtovány v souladu s zákonem a k žádnému pochybení účastníka č. 1 nedošlo. K otázce uzavírání dohod o provedení práce účastník č. 2 uvedl, že tyto dohody byly uzavírány i v době kdy navrhovatel vykonával funkci jednatele společnosti a s těmito dohodami byl plně seznámen. Z hlediska činností, které osoby s uzavřenými DPP pro účastníka č. 2 vykonávaly, byly odměny sjednány ve výši odpovídající mzdě na zaměstnaneckém trhu.
4. Účastník č. 3 k návrhu uvedl, že s návrhem na vyloučení účastníka č. 2 z funkce statutárního orgánu této společnosti nesouhlasí, neboť účastník č. 1 nikdy nepochybil ve svých zákonných povinnostech a při výkonu své funkce postupoval v souladu s pravidly řádného hospodaření. Jedná se o nedůvodný návrh, který by měl být zamítnut.
5. Soud provedl účastníky navržené listinné důkazy :
zápis z jednání valné hromady společnosti CXXX XXXS s.r.o. ze dne 4. 2. 2020 (odvolání navrhovatele z funkce jednatele této společnosti), úplný výpis z obchodního rejstříku společnosti RXXXG s.r.o. (účastník č. 1 jednatelem této společnosti od 4. 6. 2003 opakovaně do 4. 4. 2019), kopie z historických webových stránek xxx, všeobecné obchodní podmínky PIXBO, email účastníka ze dne 14. 3. 2019, výpis z rozhraní TRELLO, 5 faktur vystavených společností CXXX XXXS s.r.o. společností Cxxx xxxE v roce 2019 (zakázka AxxxT), harmonogram zakázky

AxxxT na rok 2019 (print screen obrazovky systému Ahold)2x, zápis z valné hromady účastníka č. 2 z 25. 11. 2019 včetně listiny přítomných a seznamu společníků, kopie sdělení společnosti AxxxT Česká republika z 6. 3. 2020 (odpověď na žádost), účetní závěrka společnosti CLEVER MINDS s.r.o. za rok 2018 a 2019, kopie účetních dokladů účastníka č. 2 za rok 2017- Benzina z 20. 1. 2017(účtenka na bezín), účtenka společnosti Bauhaus k.s. ze dne 17. 2. 2017 na částku 259 Kč, účtenka Bauhaus KS – výdajový pokladní doklad ve výši 39 000 Kč, účtenka Radek Kalous, výdajový pokladní doklad z 18. 4. 2017 na 38 648 a účtenka Papírnictví U Kalousů na 120 Kč, výdajový pokladní doklad ze dne 13. 5. 2017 na zaúčtovanou částku 38 885 Kč, účtenka za benzín na 355 Kč ze dne 13. 5. 2017, výdajový pokladní doklad ze dne 19. 6. 2017 na zaúčtovanou částku 39 047 Kč, účtenka P.G. – sklenářství - na 519 Kč ze dne 19. 6. 2017, výdajový pokladní doklad z 18. 7. 2017 na zaúčtovanou částku 39 058 Kč, účtenka F.H. – železářství z 18. 7. 2017 na 530 Kč, výdajový pokladní doklad ze 17. 8. 2017 na zaúčtovanou částku 39 912 Kč, účtenka H., železářství, ze dne 17. 8. 2017 na 634 Kč, účtenka za výuku angličtiny – K.R. – 750 Kč, výdajový pokladní doklad z 20. 9. 2017 na zaúčtovanou částku 89 353 Kč, příjmový pokladní doklad – Městský soud Roudnice nad Labem - legalizace podpisu dvakrát, částka nečitelná, výdajový pokladní doklad ze dne 20. 10. 2017 na zaúčtovanou částku 38 628 Kč., doklad KOH-I-NOOR, datum nečitelné, na 10 00 Kč, výdajový pokladní doklad z 20. 11. 2017 na zaúčtovanou částku 38 627 Kč, účtenka za parkovné ve výši 1000 Kč z téhož dne, výdajový pokladní doklad ze dne 20. 12. 2017 na zaúčtovanou částku ve výši 49 081 Kč, účtenka z DM z téhož dne na částku ve výši 553 Kč, tabulka nevyplacené mzdy stav k 31. 12. 2019, rozvaha v plném rozsahu k 31. 12. 2019, výpis z účtu u Komerční banky č. 115-1863290247/100 ze 6. 10. 2017- platba z 19. 9. 2017 ve výši 20 670 Kč na zde uvedený protiúčet, výpis z účtu společnosti z 8. 12. 2017 u Komerční banky, výdajový pokladní doklad ze dne 27. 12. 2017 na částku 54 627 Kč (autokarosář P.L. – oprava vozu Škoda Octavia), výdajový pokladní doklad z 8. 7. 2017 na 4 149 Kč, účtenky z Bauhaus na 802 Kč a Hornbachu na 3 297 Kč, fotografie zboží, o které se jednalo, výdajový pokladní doklad z 8. 7. 2017 na 3.192,00 Kč, účtenka z Bauhausu na tuto částku za křeslo Savoy, výdajový pokladní doklad z 26. 8. 2017 na 5.034,00 Kč, účtenka z Bauhausu na tuto částku, výdajový pokladní doklad z 26. 9. 2017 na 6.946,00 Kč, účtenka z Ikey na tuto částku, faktura č. 2017-0037 (dodavatel L.K. – kávovar) na částku 6.610,00 Kč, faktura č. 2017-0174 za kávovar (dodavatel L.K., částka 6.500,00 Kč), výdajový pokladní doklad 4417, výdajový pokladní doklad z 8. 7. 2017 na 4.194,00 Kč, účtenka z Hornbachu na 3.990,00 Kč a z Bauhausu na 130,40 Kč, výdajový pokladní doklad z 26. 8. 2017 na 5.034,00 Kč, účtenka z Bauhausu na tuto částku, výdajový pokladní doklad z 26. 9. 2017 na 6.946,00 Kč, účtenka z Ikey na tuto částku, výdajový pokladní doklad ze 7. 7. 2017 na 4.417,00 Kč včetně přiložených dokladů, dopis právního zástupce navrhovatele J.S. z 3. 5. 2019 (výzva k poskytnutí dokumentů), odpověď z 8. 5. 2019 právního zástupce účastníka č. 1, emailová komunikace mezi navrhovatelem, J.S. a třetím společníkem společnosti ze září 2020, dopis právního zástupce účastníka č. 1 z 18. 9. 2020, přehled tržeb, měsíční průběh nákladů a výnosů středisek v tisících Kč pro rok 2019, dohoda o provedení práce mezi Cxxx xxxS, s. r. o. a F.R., Bc J.S. z 31. 12. 2017 a 29. 12. 2017, dohoda o provedení práce z 29. 12. 2017 s M.S., mzdový list 2019 S.P. Ing., pozvánka na valnou hromadu z 16. ledna 2020 na 4. 2. 2020 (odvolání navrhovatele z funkce jednatele), printscreen z webových stránek společnosti Metrák, faktura č. 201880 (dodavatel R.M.J., ze dne 2. 11. 2018 – fotografické služby, modelka, přefakturace propriet občerstvení, částka 11.100,00 Kč), faktura téže dodavatelky č. 201881 z 13. 11. 2018 na 6.050,00 Kč (fotografické služby, tvorba instastories), webová stránka – brandové video Pixbo – treatment, textová zpráva já 19. března, emailová zpráva od J.S. z 19. března a 21. března, komunikace mezi navrhovatelem a J.S. prostřednictvím SMS z 22. března až 26. března 2019, emailová komunikace, mezi navrhovatelem a J.S. z června 2017, tabulka – příloha emailu účastníka navrhovateli ze 4. 6. 2017 (před koupí obchodního podílu), příloha této tabulky (technologie a strojové vybavení), zápis z jednání valné hromady společnosti Cxxx xxxSs z 29. 7. 2020 včetně listiny přítomných a přílohy, rozvaha v plném rozsahu k 31. 12. 2019, výkaz zisku a ztráty, zápis z jednání valné hromady společnosti Cxxx xxxSs ze 4. 7. 2019 včetně pozvánky, listiny přítomných,

Shodu s prvopisem potvrzuje **Chyba! Nenalezen zdroj odkazů..**

rozvaha k 31. 12. 2018 včetně výkazu zisku a ztrát, přehled odvodů z mezd za období 2021/09, rozsudek Obvodního soudu pro Prahu 1 65 C 179/2021-59 z 22. 11. 2022, vyhledávání ve veřejné části evidence skutečných majitelů (J.S., P.S., R.L., J.S.), sbírka listin zdejšího soudu (nezakládání účetních závěrek), dohoda o provedení práce s J.R. z 1. 4. 2020, dohoda o provedení práce s Bc. J.S. z 25. 12. 2017, přehled odvodů z mezd za období 2021/04, přehled odvodů z mezd za období 10/2021, faktura č. 20210101 (dodavatel M.P. z 21. 9. 2021 na 13.977,00 Kč), vyhledávání ve veřejné části evidence skutečného majitele J.S., P.S., Pixbo Studio, s. r. o., výpis ze sbírky listiny zdejšího soudu S Print, v. o. s., dohoda o provedení práce s J.R. z 2. ledna 2021 a s Bc. J.S. z 31. 12. 2017, přehled odvodů z mezd za období květen 2021 a listopad 2021, vyúčtování služeb T-Mobile Czech Republic, faktura č. 20201010 – Pixbo Studio, s. r. o. – z 13. 9. 2020, částka 9.105,00 Kč, záznam o nahlížení do účetnictví ze 17. 5. 2022, dohoda o provedení práce z 10. 2. 2020 (R.T.), emailová komunikace mezi navrhovatelem a účastníkem č. 1 ze 3. 4. 2020, přehled odvodů z mezd za období červen a prosinec 2021, webové stránky společnosti RXXXG, faktura č. 20201013 (Pixbo Studio) na 9.317,00 Kč, dohoda o provedení práce J.S. ze 6. 2. 2020, pracovní smlouva mezi Cxxx xxxSs, s. r. o. a J.S. Bc. z 30. 6. 2020 (řízení zásobování a skladu), dopis z 12. 4. 2022 ze strany účastníka č. 1 – odpověď na žádost o poskytnutí informací a výzvu k vydání dokumentu společnosti, přehled odvodů z mezd za období červenec 2021, rozsudek Obvodního soudu pro Prahu 1 14 C 35/2022-44 z 30. 8. 2022, webové stránky RSG – telefonní číslo, faktura č. 20201021 – Pixbo Studio - z 27. 11. 2020 na 17.681,00 Kč, dohoda o provedení práce s K.S. z 1. 8. 2021, dohoda o provedení práce s J.S. ml., výplatní listina doplatek mezd za 2/2020, 3/2020, 4/2020, 5/2020, 6/2020, notářský zápis NZ 257/2018 ze 3. 10. 2018 (aktuální znění společenské smlouvy), pozvánka na valnou hromadu společnosti Cxxx xxxS na 23. 2. 2023, rozsudek zdejšího soudu jako odvolacího ve věci 13 C 17/2021 (potvrzení rozsudku č.j. 13 C 17/2021-33), výpis z obchodního rejstříku StansSwood s. r. o., vedeného u Krajského soudu v Ústí nad Labem, C 45004 (jednatel RXXXG, s. r. o. Ing. P.S.), zápis z jednání valné hromady Cxxx xxxS, z 8. 6. 2022 a z 23. 2. 2023, žádost o zaslání podkladů k pozvánce na VH z 9. 2. 2023, dohoda o uznání dluhu, emailová komunikace mezi navrhovatelem a J.S. z června 2023 (mediace), internetová prezentace společnosti Worky, dopis navrhovatele J.S. ze 3. 3. 2003, usnesení Vrchního soudu v Praze MSPH 93 INS 3998/2023 2 MSPH 853/2023-52 (potvrzení usnesení zdejšího soudu MSPH 93 INS 3998/2023-b-15), dopis právního zástupce navrhovatele ze 4.4. 2024 insolvenčnímu správci Cxxx xxxS s.r.o., e-mailová komunikace mezi právními zástupci účastníka a navrhovatele ze srpna 2022, výpis z registru domén z 29. 6. 2023, podnět věřitele k doplnění soupisu majetkové podstaty dlužníka ze strany navrhovatele jako věřitele č. 3 v insolvenční věci Cxxx xxxS s.r.o., sdělení insolvenčního správce dlužníka Cxxx xxxS s.r.o. JUDr. Ing. P.F. z 27. 5. 2024 o zpeněžení majetkové podstaty adresované zdejšímu soudu, výpis z registru doménových jmen.cz, výpis z obchodního rejstříku zdejšího soudu C xxx - Rxxx xxxG s.r.o. a C 50115 - Property Management s.r.o., portfolio Cxxx xxxS, výkaz zisku a ztrát za období 2016-2018, portfolio Pixbo Studio, portfolio Stadswood, faktury vůči Cxxx xxxE, e-mail účastníka k zalistování Cxxx xxxS jako dodavatele AxxxTa z 30. 9. 2019, přehled nevyplacených mezd Cxxx xxxS, výdajový pokladní doklad Cxxx xxxS z 27. 12. 2017, příjmový pokladní doklad Cxxx xxxS z 27. 12. 2017, přehled zapůjčeného vybavení, e-mailová komunikace z 11. 5. 2018, SMS komunikace navrhovatele a účastníka po schůzce s p. M., stanovisko Mgr. P. k případným nárokům p. M., e-mailový report účastníka z 13. 10. 2020, e-mailový report účastníka z 8. 12. 2020, e-mail z 5. 6. 2020, přehled vypnutí reklamních kanálů Cxxx xxxS 4.2. 2020, výpis OS společnosti Metrák, výpis z veřejné části veřejného rejstříku společnosti Metrák, ceníky produktových fotografií a reklamních videí, fotodokumentace pracovníka při činnosti provozovny Cxxx xxxS, účet movitých věcí, realizovaných panem R., včetně případů obdobných výrobků, pracovní smlouva p. A., email ze 16. 5. 2022, dohoda o provedení práce z 8. 9. 2019, email navrhovatele z 27. 7. 2021, zápisy z valných hromad Cleverminds z 9. 3. 2020, 29. 7. 2020, 30. 6. 2021, 8. 6. 2022 usnesení VS v Praze č.j. 14 Cmo 250/2020–35, příklad výpovědi navrhovatele, příklad předžalobní výzvy navrhovatele, reakce na předžalobní výzvy účastníka, email právního zástupce vedlejšího účastníka 1 s návrhem smíru z 8. 1. 2022. (SxxxT, v.o.s.), vyznění

státního zástupce z 28. 7. 2022, prohlášení Jany Dittrichové z 27. 7. 2021, vyjádření autoservisu z 16. 5. 2022, srovnání nabídek fotografických prací, dohoda o ukončení pracovního poměru ze 3. 2. 2020.

Soud dále provedl účastníkem navržený výslech svědkyně J.D., účetní, která pro účastníka od jeho založení asi do roku 2023 zpracovávala účetnictví. Uvedla, že J.S. navrhovatelé nikdy neodpíral možnost nahlížet do účetnictví společnosti, dvakrát měla s navrhovatelem dohodnutou schůzku za účelem nahlížení do dokladů, bez vysvětlení se nedostavil. K zaúčtovávání pokladních dokladů z časového hlediska uvedla, že se zpracovávají během kalendářního roku, takže je běžné, pokud je na konci roku zaúčtován doklad ze začátku roku. Co se týče 12 výdajových pokladních dokladů, podávala k tomu vysvětlení Policii ČR, její chybou zůstaly připojeny připravené výplatní listiny, nicméně ve skutečnosti, protože výplatní listiny posléze neobdržela podepsané, mzdy podle nich nebyly vyplaceny.

Výslech účastníka J.S. soud pro nadbytečnost neprovedl.

Soud má provedeným dokazováním za zjištěné a je mu zároveň známo z jeho činnosti, že mezi navrhovatelem a účastníkem č. 1 panují značně napjaté vztahy, když navrhovatel byl valnou hromadou odvolán z funkce jednatele pro porušování povinností při výkonu funkce. V kontextu toho je podle názoru soudu věc hodnotit. Tímto návrhem navrhovatel jednatele J.S. vytýká několik pochybení - že nezakládáním účetních závěrek do Sbírký listin rejstříkového soudu a nezajištěním aktualizace společenské smlouvy rezignoval na správu společnosti. Nezakládání účetních závěrek účastník nerozporoval. Jde nicméně o pochybení malé závažnosti, které nemůže mít faktický vliv na chod a hospodaření společnosti. Bylo prokázáno, že nutná jednání o novém znění společenské smlouvy byla ukončena ze strany navrhovatele (email z 27.7.2021).

Pokud jde o vytýkané nezajištění volby druhého jednatele po odvolání navrhovatele z funkce, zápisy z valných hromad je prokázáno, že tato záležitost byla opakovaně na jejich programu, navrhovatel navrhovaného prvním účastníkem kandidáta bez uvedení důvodu opakovaně neodsouhlasoval, ale sám jiného nenavrhl. Účastník se domáhal jmenování druhého jednatele soudem podle ust. § 198 odst. 3 ZOK, návrh byl zamítnut a účastníci odkázáni na řešení domluvou ohledně vhodného kandidáta, na němž by se shodli. Kromě toho, podle právního názoru odvolacího soudu (14 Cmo 250/2020-35), skutečnost, že účastník má pouze jednoho jednatele (z předpokládaných dvou), neomezuje fungování společnosti natolik, aby bylo nutno druhého jednatele jmenovat formou soudního rozhodnutí. Z těchto důvodů se účastník č. 1 se v této souvislosti žádného pochybení nedopustil, když vyčerpal dostupné možnosti k zajištění volby druhého jednatele.

Pokud jde o tvrzené „nelegální zaměstnávání osob blízkých“, soud má za zjištěné, že bylo ve společnosti jakožto rodinné firmě obvyklé, že rodinní příslušníci obou, jak účastníka č. 1, tak navrhovatele, vykonávali za účelem zajištění chodu společnosti podle potřeby různé činnosti, právně pokryté dohodami o provedení práce. Za tuto činnost byli odměňováni v obvyklé výši. Protože tímto způsobem bylo zajišťováno fungování společnosti, nespátřuje zde soud porušení péče řádného hospodáře účastníkem č. 1, nehledě k tomu, že tato výtky se jeví ze strany navrhovatele jako účelová, když sám praktikoval stejný postup (K.A.).

Pokud jde o tvrzené uzavření pracovní smlouvy z 30.6.2020, z jejího znění vyplývá, že se jí účastník č. 1 zavázal k výkonu činnosti nespádající pod obchodní vedení společnosti (řízení zásobování a skladu, technická správa provozu). Soud má za zjištěné, že šlo o krok v oprávněném zájmu společnosti, kdy se toto řešení jeví jako praktičtější než na tuto činnost najímat dalšího pracovníka. Odměna dle této pracovní smlouvy byla vyplácena v obvyklé (minimální možné) výši. Soud tedy v tomto kroku prvního účastníka nespátřuje porušení péče řádného hospodáře.

Stejně tak má za zjištěné, že rovněž bylo v zájmu společnosti uzavření dohody o provedení práce ze dne 6.2.2020, podle které účastník č. 1 vykonával nad rámec výkonu funkce jednatele další nutné

činnosti nesouvisející s obchodním vedením za účelem zajištění chodu společnosti (pomocné práce v tiskárně, kompletace výrobků), za to pobíral minimální odměnu. Nebylo prokázáno, že by v souvislosti s tím mohla společnost vzniknout škoda, když je zjevné, že, pokud by na tyto práce společnost najala externího pracovníka, náklady na jeho odměňování by byly vyšší.

Dále soud nemá za zjištěné, že by účastník č. 1 porušil svoje povinnosti (loajality) v souvislosti s podáním žalob k soudu navrhovatelem. Pokud v rámci takto vyvolaného soudního řízení účastník č. 1 za společnost využíval procesní obrany (opravný prostředek), nelze v tom spatřovat pochybení, naopak případnou pasivitou by společnost vystavil vzniku závazků, které by nebyla schopna splatit. Kromě toho je prokázáno, že se první účastník jako jednatel společnosti snažil v rámci těchto sporů s navrhovatelem (žalobcem) mimosoudně dohodnout (email z 1.8.2022).

Pokud navrhovatel vytýká šikanózní podávání trestních oznámení na navrhovatele a jeho partnerku, je prokázáno (vyrozumění státního zástupce z 28.7.2022), že spatřoval skutečnosti odůvodňující zahájení trestního řízení a přikázal věc policii k dalšímu prověření, nemohlo tedy jít o vykonstruované, šikanózní trestní oznámení.

Pokud jde o tvrzenou manipulaci s účetními doklady, bylo prokázáno výsledkem svědkyně D., že jejím opomenutím došlo k neodpojení připravené výplatní listiny a tomu odpovídající úpravě v účetnictví, ale zároveň bylo jejím výsledkem zjištěno i to, že k duplicitní výplatě mezd ve skutečnosti nedošlo. Společnosti tedy v souvislosti s tímto administrativním pochybením nevznikla újma, nemělo tedy pro ni reálný význam.

Pokud jde o vytýkanou opravu soukromého vozidla prvního účastníka z prostředků společnosti, bylo zjištěno, že šlo o administrativní chybu při vystavení faktury, kterou nezpůsobil první účastník, oprava nebyla hrazena z prostředků společnosti, ale z prostředků osoby účastníku č. 1 blízké. Nedošlo v této souvislosti k porušení povinností jednatele. Totéž pak i ve vztahu k opravě vozidla YETI v roce 2021, kdy je prokázáno vyjádřením příslušného autoservisu z 16.5.2022, že šlo o chybu v popisu na faktuře, kdy se nejednalo o toto vozidlo, ale o služební vozidlo VW Passat ve vlastnictví společnosti.

Ve vztahu ke společností RXXXG s.r.o., v níž je první účastník jedním ze společníků, nedošlo z jeho strany k porušení zákazu konkurence, když tato společnost fakticky nevykonává žádnou podnikatelskou činnost, nevykonává tedy žádnou konkurenční činnost ve vztahu k účastníku č.2. Účastí v ní tedy první účastník neporušil svoje povinnosti jednatele druhého účastníka.

Rovněž v případě úhrady za služby společnosti Pixbo soud neshledává porušení povinností jednatele, když poptávané služby byly v plném rozsahu účastníkovi č. 2 poskytnuty (dodávky produktových fotografií a videí) a na odměně byly zaplacený podprůměrně vysoké částky (v cca třetinové výši - srovnání nabídek fotografických prací). Společnosti tedy nevznikla škoda, nýbrž úspora ve výši dvojnásobku fakturované částky.

Pokud navrhovatel spatřoval porušení péče řádného hospodáře v tzv. vyvedení zakázky AxxxT ze společnosti, z toho, že věc byla na základě podnětu navrhovatele prošetřována policií ČR a ta věc odložila s tím, že navrhovatelem tvrzený skutek se nestal, je zřejmé, že k žádnému porušení takto nedošlo.

Pokud je porušení povinností jednatele spatřováno v tom, že první účastník svolal valnou hromadu společnosti za účelem projednání zjištěných pochybení navrhovatele, čímž měl upřednostnit svoje osobní zájmy před zájmy společnosti Cxxx xxxS, pak podle názoru soudu je zde z povahy věci vyloučeno, že by se mohlo jednat o porušení povinností péče řádného hospodáře. K odvolání navrhovatele z funkce pak došlo rozhodnutím valné hromady společnosti.

Rovněž soud neshledává pochybení prvního účastníka v souvislosti s vytýkaným nezajištěním podmínek pro provoz kamenné prodejny v době po odvolání navrhovatele z funkce jednatele dne 4.2.2020, když bylo dokazováním zjištěno, že tento stav způsobil navrhovatel, jelikož propustil

klíčového zaměstnance (dohoda o ukončení pracovního poměru z 3.2.2020). Vzhledem k tomu se tato argumentace navrhovatele jeví jako účelová.

Dále není zřejmé, jak by první účastník mohl porušit svoji povinnost péče řádného hospodáře výběrem advokáta, soud neshledává střet zájmů, pokud advokát zastupuje dva účastníky stojící na téže straně sporu (řízení).

Podle ust. § 65 odst. 1 zák. č. 90/2012 Sb. o obchodních korporacích (ZOK) ve znění účinném do 31.12.2020 může soud mimo případy uvedené v § 63 a 64 i bez návrhu rozhodnout o vyloučení, vyjde-li najevo, že člen statutárního orgánu v posledních 3 letech opakovaně a závažně porušoval péči řádného hospodáře, případně jinou péči spojenou podle jiného právního předpisu s výkonem jeho funkce; ustanovení § 63 odst. 3 se použije obdobně.

Podle ust. § 63 odst. 1 ZOK v platném znění může soud v bez návrhu rozhodnout, že člen statutárního orgánu obchodní korporace, který v posledních třech letech před zahájením řízení opakovaně nebo závažně porušil své povinnosti při výkonu funkce, nesmí až po dobu tří let od právní moci rozhodnutí o vyloučení vykonávat funkci člena jakékoli obchodní korporace.

Podle komentářové literatury účelem právní úpravy diskvalifikace je **ochrana veřejného zájmu** na tom, aby funkci členů statutárních orgánů obchodních korporací nevykonávaly osoby, které v minulosti opakovaně a závažně porušovaly povinnost péče řádného hospodáře při výkonu funkce člena statutárního orgánu obchodní korporace, popřípadě při výkonu funkce člena jiného voleného orgánu.

Musí se tedy jednat o opakovaná a závažná porušení povinnosti jednat s péčí řádného hospodáře, aby bylo na místě přistoupit k tak závažnému opatření (krajnímu řešení) jako je vyloučení z výkonu funkce statutárního orgánu.

Soud v daném případě po zhodnocení provedeného dokazování dospěl k závěru, že tento předpoklad není splněn. Pokud se první účastník dopustil při výkonu funkce jednatele určitých pochybení, jak popsáno shora, nejedná se podle názoru soudu ani v jednom případě s ohledem na okolnosti a motivaci účastníka č. 1 o pochybení závažná. Navíc, jak má soud za prokázané a je mu také známo z jeho činnosti, tento návrh jednoznačně souvisí se spory mezi navrhovatelem a prvním účastníkem v rámci společnosti Cxxx xxxS s.r.o. vyplývajících z odvolání navrhovatele z funkce jednatele, když toto rozhodnutí valné hromady bylo i soudně shledáno platným. Toto je další okolnost svědčící pro to, aby soud věc hodnotil v celém kontextu se závěrem, že zjištěná pochybení nelze označit za závažná.

Protože tedy z uvedeného důvodu nejsou splněny předpoklady pro vyloučení prvního účastníka z funkce statutárního orgánu dalších účastníků ve smyslu ust. § 63 a násl ZOK, soud návrh jako nedůvodný zamítl.

O nákladech řízení rozhodl ve smyslu ust. 142 odst. 1 o.s.ř. podle úspěchu ve věci, jejich náhradu proto přiznal úspěšnému účastníkovi č. 1 v rozsahu nákladů právního zastoupení spočívající v odměně právního zastoupení za právní služby dle vyhl.č. 177/1996 Sb., (advokátní tarif - AT), a to za 14 úkonů právní služby dle § 7 a § 9 odst. 4 písm. b) AT., tj. 3 100 Kč za jeden úkon právní služby, přičemž právní zástupce provedl tyto úkony: převzetí věci a přípravu zastoupení, 7 x písemné podání soudu, 6 x účast na jednání soudu, a to za každé dvě započaté hodiny, dále 14 režijních paušálů po 300 Kč dle § 13 odst. 3 AT, celkem ve výši 47 600 Kč. Celkem tak přísluší účastníkovi č. 1 částka 47 600 Kč splatná k rukám jeho právního zástupce dle § 149 odst. 1 o.s.ř. ve lhůtě do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí (§ 160 odst. 1 o.s.ř.).

Ostatním účastníkům náklady řízení nevznikly.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do patnácti dnů ode dne jeho doručení, a to k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím nadepsaného soudu.

Praha 3. ledna 2025

JUDr. Milada Mašinová
samosoudkyně