



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl samosoudcem JUDr. Miladou Mašinovou ve věci

žalobce: HC Sparta Praha a.s., IČ 61860875, Za elektrárnou 419/1, 170 00 Praha 7,
zastoupený : Mgr. Robertem Klenkou, advokátem, Klimentská 1207/10,
110 00 Praha 1

za účasti: 1 M. F., nar. xxx, xxx, xxx,
zastoupený: Mgr. Pavlem Mollerem, advokátem, Haštalská 27, Praha 1,
2 P. B., nar. xxx, xxx, xxx,
zastoupený: Mgr. Milanem Polákem, advokátem, Na Florenci 2116/15, 110
00 Praha 1

o zaplacení částky 32 512 560 Kč s příslušenstvím

t a k t o :

- I. Výrok rozsudku vyhlášeného dne 12. listopadu 2024 se opravuje tak, že správně má znít: Žaloba, aby byla žalovaným uložena povinnost zaplatit žalobci společně a nerozdílně částku 32 512 560 Kč s příslušenstvím se zákonným úrokem z prodlení z této částky od 14. 2. 2020 do zaplacení, se zamítá.
- II. Žaloba, aby byla žalovaným uložena povinnost zaplatit žalobci společně a nerozdílně částku 32 512 560 Kč s příslušenstvím se zákonným úrokem z prodlení z této částky od 14. 2. 2020 do zaplacení, se zamítá.
- III. Žalobce je povinen zaplatit žalovanému č. 1 na účet jeho právního zástupce na náhradu nákladů řízení částku 4 059 085,20 Kč, a to do tří dnů od právní moci rozsudku.

Shodu s prvopisem potvrzuje S. M.

- IV. Žalobce je povinen zaplatit žalovanému č. 2 na náhradu nákladů řízení na účet jeho právního zástupce částku 5 256 724,40 Kč, a to do tří dnů od právní moci rozsudku.

O d ů v o d n ě n í :

1. Žalobou došlou soudu 14. 2. 2020 se žalobce po žalovaných jako bývalých xxx xxx domáhal zaplacení původně částky 33 952 680 Kč se zákonným úrokem z prodlení z této částky od 14. 2. 2020 do zaplacení z titulu náhrady škody, kterou měli žalovaní jako xxx xxx způsobit žalobci jednáním v rozporu s péčí řádného hospodáře. Po zahájení jednání ve věci žalobce vzal podáním ze 24. 11. 2021 žalobu částečně zpět co do částky 1 444 120 Kč s příslušenstvím, soud proto řízení usnesením č. j. 80 Cm 43/2020-306 ze dne 8. 3. 2022 v tomto rozsahu zastavil. Předmětem řízení tedy zůstal nárok na zaplacení částky 32 512 560 Kč s příslušenstvím.
2. Žalobce uvedl, že je obchodní společností, která zajišťuje provoz hokejového klubu HC Sparta Praha, který hraje největší tuzemskou hokejovou soutěž. Většinu příjmů žalobce tvoří odměny za poskytování reklamních služeb, menší část tvoří příjmy z prodeje vstupenek a jiné příjmy. Žalovaný č. 1 byl xxx xxx žalobce od 30. 8. 2016 do 21. 5. 2019. Žalovaný č. 2 byl xxx xxx v období od 26. 4. 2011 do 21. 5. 2019, přičemž byl xxx xxx žalobce. Žalovaní dlouhodobě zneužívali svého postavení xxx xxx žalobce k vlastnímu obohacení, když prostřednictvím řady fiktivních smluv uzavřených žalovanými za žalobce se společnostmi patřícími žalovaným dlouhodobě vyváděli finanční prostředky z majetku žalobce ve prospěch těchto společností. Účelem těchto fiktivních smluv bylo pouze zakrytí tohoto dlouhodobého protiprávního tunelování žalobcovy majetku žalovanými. Žalovaný č. 1 přitom využíval k vyvádění finančních prostředků ze žalobce jím ovládanou společnost REINPO KAPITAL, a. s., ve které vlastnil ve výše uvedeném období 99% podíl. Žalovaný č. 2 byl v předmětném období jediným společníkem společnosti SPARTA Invest, spol. s r. o., (dnes OC Market, s. r. o.), která držela v předmětném období veškeré akcie žalobce. Žalovaný č. 2 využíval k vyvádění žalobcových finančních prostředků společnost GSB, spol. s r. o., kterou vlastnil v předmětném období co do 49 %, ve zbytku ji vlastnili jeho rodinní příslušníci. Žalovaní tedy dlouhodobě vyváděli majetek žalobce ve prospěch s nimi propojených společností REINPO a GSB, když v průběhu svého funkčního období v představenstvu uzavřeli za žalobce řadu fiktivních smluv s těmito společnostmi, na jejichž základě nikdy nebylo ani nemělo být žalobci reálně poskytnuto jakékoli plnění, když jejich jediným účelem bylo legalizovat nezákonné vyvádění finančních prostředků ve prospěch těchto společností, potažmo samotných žalovaných. Svoje podvody žalovaní dlouhodobě koordinovali, když fiktivní smlouvy podepisovali křížově (jeden ze žalovaných podepisoval fiktivní smlouvu za žalobce a druhý žalovaný za propojenou společnost). Mezi žalobcem a společnostmi REINPO a GSB tak došlo k uzavření řady zprostředkovatelských smluv, jejichž předmětem mělo být zprostředkování sponzorů pro žalobce, žalobce se pak za tuto činnost zavázal platit společnostem REINPO a GSB provizi počítanou procentuální sazbou z každé platby, kterou žalobce obdrží od příslušného sponzora. Zprostředkovatelské smlouvy se však týkaly sponzorů, jejichž zprostředkování ve skutečnosti zajistily jiné osoby (obchodní zástupci žalobce), v několika případech došlo k vyplacení provize za „zprostředkování“ jednoho sponzora duplicitně, jak společnosti REINPO, tak společnosti GSB. Žalobce tvrdil, že i pokud by skutečně žalovaní tyto sponzory zprostředkovali, měli tak činit v rámci výkonu svých funkcí v představenstvu, nikoli delegováním této činnosti na jimi

ovládané společnosti. Veškeré takto uzavřené zprostředkovatelské smlouvy tedy nemají a nikdy neměly pro žalobce reálný přínos.

3. Takto uzavřené smlouvy je možno rozdělit do tří skupin - zprostředkovatelské smlouvy, smlouva sportovního konzultanta GSB a příkazní smlouva REINPO. Předmětem zprostředkovatelských smluv bylo vždy sjednání provize ve prospěch společnosti REINPO a/nebo GSB za zajištění reklamního partnera pro žalobce. Na základě těchto smluv bylo za příslušné období těmto společnostem vyplaceno celkem 17 217 680 Kč. Jednalo se o zprostředkovatelskou smlouvu FAST 1 ze dne 30. 8. 2013, respektive dne 30. 8. 2013 byla uzavřena mezi žalobcem a společností BPA marketingová smlouva FAST 1, která byla dne 3. 5. 2017 předčasně ukončena dohodou stran a nahrazena marketingovou smlouvou FAST 2. Smlouva FAST 2 ze dne 3. 5. 2017 byla uzavřena mezi žalobcem a společností REINPO o zprostředkování sponzora FAST ČR, a. s., přičemž na jejím základě byla společnost REINPO vyplacena provize 825 000 Kč. Žalovaný č. 1 ani společnost REINPO nemohli jakkoli zprostředkovat sponzora FAST, neboť tohoto sponzora zajistila společnost BPA, a to pro všechny kluby ELH. Zprostředkovatelská smlouva FAST byla podepsána křížově oběma žalovanými, tedy žalovaným č. 2 za žalobce a žalovaným č. 1 za společnost REINPO, přičemž oba byli v této době současně xxx xxx žalobce a žalovaný č. 1 i společností REINPO. V další fázi řízení pak žalobce k této zprostředkovatelské smlouvě dále tvrdil, že je zdánlivým právním jednáním, neboť její smluvní strany při jejím uzavírání věděly, že její uzavírání pouze simulují, a že je eventuálně také neplatná pro porušení pravidel o střetu zájmů. Dále v této souvislosti posléze uvedl, že i pokud by tato smlouva nebyla zdánlivá či neplatná, je pro žalobce minimálně krajně nevýhodná, když téměř polovina navýšení sponzorského plnění byla použita na provizi pro společnost REINPO, tedy uzavřením a plněním zprostředkovatelské smlouvy FAST žalovaní žalobci způsobili škodu ve výši 825 000 Kč.
4. Další zprostředkovatelskou smlouvou je marketingová smlouva Kika, která byla uzavřena 18. 1. 2017 mezi žalobcem a společností REINPO, a týkala se zprostředkování sponzora Kika nábytek, s. r. o., (Kika). Na základě této zprostředkovatelské smlouvy žalobce vyplatil společnosti REINPO za zprostředkování marketingové smlouvy Kika (uzavřené 29. 6. 2017 mezi žalobcem a společností Kika o poskytování reklamních služeb) částku 453 750 Kč. Ve skutečnosti ale sponzora Kika zprostředkoval xxx xxx žalobce J. K. a žalovaní ani společnost REINPO nebo GSB se na zprostředkování tohoto sponzora nijak nepodíleli. Zprostředkovatelská smlouva Kika byla podepsána křížově oběma žalovanými (žalovaným 2 za žalobce a žalovaným 1 za společnost REINPO), když v předmětném období byli oba žalovaní xxx xxx žalobce, žalovaný č. 1 i společností REINPO. Zprostředkovatelská smlouva Kika je proto zdánlivým právním jednáním, neboť smluvní strany při jejím uzavírání věděly, že uzavírání smlouvy pouze simulují, je eventuálně také neplatná pro porušení pravidel o střetu zájmů, když žalovaní při jejím uzavírání jednali ve střetu zájmů. Žalovaní uzavřením a plněním zprostředkovatelské smlouvy Kika způsobili žalobci škodu ve výši 453 750 Kč.
5. Dalším případem je zprostředkovatelská smlouva Mastercard, uzavřená dne 22. 4. 2017 mezi žalobcem a společností REINPO, jejímž předmětem bylo zprostředkování společnosti Mastercard Europe SA. Žalobce se společností Mastercard uzavřel několik smluv o poskytování reklamních služeb, a to dne 4. 9. 2017, 6. 4. 2018, 20. 7. 2018 a 10. 9. 2018 (marketingové smlouvy Mastercard). Žalobce na základě

zprostředkovatelské smlouvy Mastercard vyplatil společnosti REINPO za zprostředkování marketingových smluv Mastercard provizi v celkové výši 2 335 650 Kč, zároveň byla za zprostředkování společnosti Mastercard vyplacena provize ve výši 223 000 Kč rovněž společnosti GSB. Ve skutečnosti ale byl sponzor Mastercard zprostředkován A. K., xxx xxx žalobce, společnosti REINPO či GSB se tedy na jeho zprostředkování nikterak nepodílely. I tato smlouva byla podepsána křížově oběma žalovaným (žalovaným č. 2 za žalobce a žalovaným č. 1 za společnost REINPO v době, kdy oba byli xxx xxx žalobce a žalovaný č. 1 i xxx xxx společnosti REINPO, žalovaný č. 2 xxx xxx společnosti GSB. Pokud některé činnosti spadající pod tuto smlouvu vykonali osobně žalovaní, pak tak učinili z titulu xxx v xxx žalobce a nebylo třeba je najímat skrze společnost REINPO či GSB. I zprostředkovatelská smlouva Mastercard je zdánlivým právním jednáním, je eventuálně také neplatná pro porušení pravidel o střetu zájmů. Totéž platí také pro mandátní smlouvu GSB, na základě které byla za zprostředkování společnosti MASTERCARD vyplacena společnosti GSB duplicitně provize ve výši 223 000 Kč. Žalovaní tedy uzavřením a plněním zprostředkovatelské smlouvy Mastercard a mandátní smlouvy GSB způsobili žalobci škodu ve výši 2 335 650 Kč a 223 000 Kč.

6. Dne 31. 8. 2016 byla mezi žalobcem a společností REINPO uzavřena smlouva o zprostředkování sponzora Louda Auto, a. s. (zprostředkovatelská smlouva Louda Auto). Mezi žalobcem a společností Louda Auto bylo uzavřeno několik smluv o poskytování reklamních služeb (marketingové smlouvy Louda Auto ze 14. 10. 2016, 1. 12. 2016, 15. 8. 2017, 31. 10. 2017 a 6. 3. 2018). Na základě zprostředkovatelské smlouvy Louda Auto žalobce vyplatil společnosti REINPO za zprostředkování těchto marketingových smluv Louda Auto provizi v celkové výši 503 280 Kč. I zde došlo k vyplacení duplicitní provize za zprostředkování společnosti Louda Auto také společnosti GSB ve výši 90 000 Kč. Ve skutečnosti ale byla společnost Louda Auto jako stálý sponzor žalobce zprostředkována panem Ing. P. S. Žalovaní společnosti REINPO či GSB se na získání tohoto sponzora nijak nepodíleli. I tato smlouva byla podepsána křížově oběma žalovaným (žalovaným č. 2 za žalobce a žalovaným č. 1 za REINPO), když oba byli v té době zároveň xxx xxx žalobce a žalovaný č. 1 xxx xxx REINPO a žalovaný č. 2 xxx xxx GSB. Společnosti REINPO ani GSB nijak nefigurovaly při vyjednávání či uzavírání marketingových smluv Louda Auto a na základě zprostředkovatelské smlouvy Louda pro žalobce nevykonaly jakoukoli činnost. Pokud některé činnosti spadající pod tuto smlouvu vykonali osobně žalovaní, činili tak z titulu xxx v xxx a nebylo třeba je „najímat“ prostřednictvím společnosti REINPO či GSB. I tato smlouva je zdánlivým právním jednáním viz shora, eventuálně také neplatná pro porušení pravidel o střetu zájmů. Totéž platí pro mandátní smlouvu GSB, na základě které byla za zprostředkování sponzora Louda Auto vyplacena společnosti GSB duplicitně provize 90 000 Kč. Uzavřením a plněním zprostředkovatelské smlouvy Louda Auto a mandátní smlouvy GSB tak žalovaní žalobci způsobili škodu ve výši 503 280 Kč a 90 000 Kč.
7. Dalším případem je zprostředkovatelská smlouva BILLA ze dne 31. 8. 2016 uzavřená mezi žalobcem a společností REINPO, která byla uzavřena více než měsíc po uzavření tzv. marketingové smlouvy BILLA 1 (ze dne 19. 7. 2016), kdy se jednalo o smlouvu o poskytování reklamních služeb uzavřenou mezi žalobcem a společností BILLA, spol. s r. o. Dne 1. 9. 2018 byla uzavřena smlouva o poskytování propagace (marketingová smlouva BILLA 2). Již jen s ohledem na toto časové hledisko je zřejmé, že uzavření marketingové smlouvy Billa 1 nemohlo být zprostředkováno společností REINPO na základě smlouvy o zprostředkování z 31. 8. 2016. Na základě této

zprostředkovatelské smlouvy byla žalobcem společnosti REINPO vyplacena provize 9 000 000 Kč, za zprostředkování společnosti Billa byla provize vyplacena duplicitně také společnosti GSB ve výši 750 000 Kč. Tyto provize byly vyplaceny, přestože žalovaní ani společnosti REINPO nebo GSB se na získání tohoto sponzora nikterak nepodíleli. Rovněž zprostředkovatelská smlouva BILLA byla podepsána křížově oběma žalovanými (žalovaným č. 2 za žalobce a žalovaným č. 1 za REINPO), přičemž oba byli v té době současně členy představenstva žalobce a žalovaný č. 1 byl členem představenstva REINPO a žalovaný č. 2 byl členem představenstva GSB. I zprostředkovatelská smlouva BILLA je zdánlivým právním jednáním, je eventuálně také neplatná pro porušení pravidel o střetu zájmů. Totéž platí pro mandátní smlouvu GSB, na základě které byla za zprostředkování společnosti BILLA vyplacena společnosti GSB duplicitně provize 750 000 Kč. Uzavřením a plněním zprostředkovatelské smlouvy BILLA a mandátní smlouvy GSB žalovaní žalobci způsobili škodu ve výši 9 000 000 Kč a 750 000 Kč.

8. Dalším případem je fiktivní zprostředkovatelská smlouva uzavřená ve prospěch společnosti GSB ovládané druhým žalovaným (mandátní smlouva GSB), která byla uzavřena mezi žalobcem, zastoupeným V. S. a společností GSB zastoupenou žalovaným č. 2 dne 15. 4. 2011. Tato smlouva byla označena jako mandátní, přičemž ale předmět jejího plnění spíše odpovídá zprostředkovatelské smlouvě na sponzory žalobce. Dne 25. 10. 2016 byl uzavřen dodatek k této mandátní smlouvě, kterým došlo ke zvýšení provize za zprostředkovatelské služby ve prospěch společnosti GSB, na základě této smlouvy pak byly vyplaceny společnosti GSB provize a jiná plnění za zprostředkování sponzorů. Jednalo se o údajné zprostředkování sponzora Merkur International Holding AG, se kterým žalobce uzavřel dne 20. 5. 2018 marketingovou smlouvu Merkur (o poskytování reklamních služeb), a to díky činnosti J. K., kterému byla v této souvislosti vyplacena na základě zprostředkovatelské smlouvy z 29. 1. 2018 provize ve výši 400 000 Kč. Žalobce ale 30. 6. 2018 přesto vyplatil mnohonásobně vyšší provizi (částku 2 100 000 Kč) společnosti GSB za zprostředkování tohoto sponzora, ačkoli se žalovaný č. 2 a společnost GSB na zprostředkování tohoto sponzora nijak nepodíleli. Pan J. K., xxx žakovských kategorií spolku HCS, zprostředkoval spolupráci se společností Merkur díky kontaktu na pana G. K., xxx xxx rakouské pojišťovny Merkur, kdy jmenovaný byl otcem M. K., kterého xxx K. trénoval. Pokud některou činnost spadající pod mandátní smlouvu GSB vykonal žalovaný č. 2, byl v předmětném období xxx xxx žalobce a nebylo třeba jej najímat prostřednictvím společnosti GSB. Mandátní smlouva GSB je rovněž tak zdánlivým právním jednáním, eventuálně neplatná pro porušení pravidel o střetu zájmů. Uzavřením a plněním mandátní smlouvy GSB při zprostředkování sponzora Merkur žalovaní způsobili žalobci škodu ve výši 2 100 000 Kč.
9. Na základě předmětné mandátní smlouvy vyplatil žalobce společnosti GSB také další provize, a to ve výši 1 300 000 Kč, přičemž se co do částky 1 063 000 Kč jednalo o provize vyplacené společnosti GSB za zprostředkování sponzorů Louda, BILLA a Mastercard, tedy duplicitně k provizím poskytnutým společnosti REINPO za tytéž partnery. Ve zbývajících částech, tedy co do výše 237 000 Kč se jednalo o provize poskytnuté žalobcem společnosti GSB za „zprostředkování“ sponzorů Barkotex Praha, spol. s r. o.; AUSTIS Eternal, s. r. o.; Bifinger Industrial Services GmbH, odštěpný závod; EWALS CARGO CARE, spol. s r. o.; Feron, a. s.; FINEP HOLDING, SE; Hankook Tire Česká republika, s. r. o.; HB REAVIS GROUP CZ, s. r. o.; HECKL, s. r. o.; Mighty Impacts, s. r. o., Pražská teplárenská, a. s., a WAVIN Ekoplastik, s. r. o. V těchto případech se jednalo buď o sponzory zprostředkované

osobami odlišnými od žalovaných nebo o případy, kdy je sice zprostředkoval žalovaný č. 2, ale měl tak činit v rámci výkonu své funkce xxx xxx žalobce. V těchto případech tedy byla provize společnosti GSB vyplacena neprávem a vznikla tak žalobci škoda ve výši 237 000 Kč.

10. Dalším případem způsobené škody je odměna za užití osobnostních práv žalovaného č. 2, kdy společnost GSB žalobci vyfakturovala a žalobce proplatil odměnu ve výši 700 000 Kč společnosti GSB za užití osobnostních práv žalovaného č. 2 za rozhovor poskytnutý do přílohy novin pro společnost Kika. Stalo se tak zřejmě na základě smlouvy sportovního konzultanta GSB uzavřené mezi žalobcem a společností GSB, předmětem které měl být výkon komplexní organizační činnosti související s brankáři věkových kategorií 7.–9. třídy, mladšího a staršího dorostu a juniorů. Je to jediná smlouva se společností GSB, která obsahuje zmínku o užití osobnostních práv žalovaného č. 2 žalobcem, přičemž ta v čl. VI upravuje právo žalobce užití osobnostní práva žalovaného č. 2 zcela bezplatně, jakkoli je tato smlouva fiktivní jako všechny ostatní. Mandátní smlouva GSB užití osobnostních práv žalovaného č. 2 ani jakoukoli odměnu za takové užití neupravuje. I pokud by byly tyto smlouvy platné, společnosti GSB by tak na jejich základě nemohla být vyplacena jakákoli odměna za užití osobnostních práva žalovaného č. 2. Odměna za užití osobnostních práv žalovaného č. 2 ve výši 700 000 Kč byla tedy vyplacena společnosti GSB protiprávně, respektive bez právního důvodu. Vyplacením této odměny způsobili žalovaní žalobci škodu ve výši 700 000 Kč.
11. Dále žalobce tvrdil, že každý ze žalovaných měl pro vyvádění prostředků žalobce do své dispoziční sféry kromě těchto již popsaných zprostředkovatelských smluv uzavřenu jednu dlouhodobou smlouvu, na jejímž základě docházelo k čerpání fixní částky, zpravidla měsíčně. V případě žalovaného č. 1 se jedná o příkazní smlouvu ze dne 1. 9. 2016 mezi žalobcem zastoupeným žalovaným č. 2 a společností REINPO zastoupenou žalovaným č. 1 (příkazní smlouva REINPO). V případě druhého žalovaného se jedná o smlouvu o výkonu činnosti sportovního konzultanta a poradce trenérů brankářů ze dne 1. 1. 2014 uzavřenou mezi žalobcem zastoupeným Ing. R. S. a společností GSB zastoupenou druhým žalovaným a jeho matkou J. B. K. (smlouva sportovního konzultanta GSB). Přitom předmět plnění podle těchto smluv se kryje s činnostmi, které měli žalovaní vykonávat sami jakožto xxx xxx žalobce v rámci obchodního vedení žalobce; v rozsahu, v jakém se předmět těchto smluv s obchodním vedením nekryje, byl předmět plnění zajišťován jinými subjekty. Obě tyto smlouvy jsou tak fiktivní, jelikož na jejich základě nedošlo a nikdy ani nemělo dojít k žádnému plnění.
12. Předmětem příkazní smlouvy REINPO měla být správa, údržba, opravy, kontroly a evidence nemovitostí v užívání žalobce, zejména areálu Tipsport Areny včetně svěřených přilehlých ploch a parkoviště. Jednalo se tedy o služby tzv. facility managementu, plnění, k němuž se společnost REINPO v této smlouvě zavázala, představuje přitom činnosti spadající pod obchodní vedení společnosti. Dále byla uzavřena necelý rok po uzavření příkazní smlouvy REINPO (31. 8. 2017) smlouva mezi žalobcem a společností AUSTIS-REAL, s. r. o., (Austis), kdy předmět této příkazní smlouvy se do značné míry překrývá s předmětem plnění podle příkazní smlouvy REINPO, takže i z toho je zjevné, že na základě příkazní smlouvy REINPO nebylo poskytováno jakékoli plnění a jejím účelem bylo pouze vyvádění finančních prostředků z žalobce.

13. Na základě příkazní smlouvy REINPO žalobce zaplatil této společnosti od února 2017 celkem částku 10 500 000 Kč, respektive 9 059 880 Kč. V této souvislosti vzal žalobce v průběhu řízení žalobu zpět co do částky 1 440 120 Kč s příslušenstvím, když podle znaleckého posudku vypracovaného znaleckou kanceláří TPA Valuation & Advisory, s. r. o., č. 1262/2021 ze dne 22. 10. 2021 činí tržní cena tzv. facility managementu na základě této příkazní smlouvy REINPO částku 60 005 Kč měsíčně, když přitom bylo hrazeno za tyto služby společnosti REINPO 250 000 Kč. Žalobce vzal tedy žalobu zpět v rozsahu 24násobku příslušné částky dle znaleckého posudku (60 005 Kč), tedy celkem ve výši 1 444 120 Kč s příslušenstvím, když v průběhu řízení připustil, že společnost REINPO nějaké činnosti skutečně pro žalobce vykonala, povaha této činnosti ale byla čistě konzultační nebo organizační. Dále žalobce v této souvislosti argumentoval, že činnosti obsažené ve výkazech společnosti REINPO jsou popsány naprosto vágně, takže není zřejmé, jaká činnost byla skutečně poskytována, navíc se opakují. Znalecký posudek předložený prvním žalovaným k přezkoumání znaleckého posudku TPA (revizní znalecký posudek č. 2022/1343/5 zpracovaný znaleckou kanceláří B. S. O., spol. s r. o.) vykazuje řadu nesrovnalostí a vad, takže z něj nelze vycházet. Konkrétně jde o to, že závěry znaleckého posudku jsou založeny na analýze trhu údajně srovnatelných budov, zimního stadionu v Prostějově a zimního stadionu v Opavě, které jsou přitom nesrovnatelné. Posudek obsahuje i další nesprávnosti, závěry znaleckého posudku B. S. O. by proto neměly být brány v potaz. Nad rámec nepřiměřené měsíční odměny podle příkazní smlouvy REINPO byla dále společnosti REINPO vyplacena i odměna podle dodatku č. 1 k této smlouvě, kdy společnosti REINPO byla vyplacena částka 4 500 000 Kč, takže v rozsahu částky 2 500 000 Kč byla odměna vyplacena zcela bez právního důvodu. Ve vztahu k této smlouvě namítal žalobce nejprve ve vlastní žalobě její fiktivnost, následně v průběhu řízení poté, co připustil, že byla částečně plněna, což se promítlo do částečného zpětvzetí žaloby, tvrdil, že je neplatná pro střet zájmů či minimálně krajně nevhodná.
14. Dalším případem fiktivní dlouhodobé smlouvy je smlouva sportovního konzultanta GSB uzavřená 1. 1. 2014 mezi žalobcem a společností GSB, jejímž předmětem měl být výkon komplexní organizační činnosti související s brankáři věkových kategorií 7.–9. třídy, mladšího a staršího dorostu a juniorů, kdy ovšem tyto kategorie brankářů nespádají pod žalobce, ale pod jiný subjekt, spolek HC Sparta Praha, z. s., přičemž mezi spolkem HCS a žalobcem ohledně tréninku brankářů nikdy neexistoval žádný právní vztah, tudíž společnost GSB žalobci nikdy neposkytla jakékoli plnění na základě smlouvy sportovního konzultanta GSB, avšak žalobce přesto na základě této smlouvy společnosti GSB od února 2017 vyplatil částku celkem 6 235 000 Kč. V průběhu řízení pak na základě žalovaným č. 2 předloženého seznamu údajných činností, které měly být žalobci společnosti GSB poskytovány, žalobce uvedl, že tyto činnosti buď vůbec neodpovídají plnění podle smlouvy sportovního konzultanta, anebo mu odpovídají pouze částečně. Společnost GSB pro žalobce na základě smlouvy sportovního konzultanta nevykonala jakoukoli činnost, je proto zdánlivým právním jednáním, je fiktivní jako ostatní smlouvy, jak shora uvedeno, je rovněž eventuálně neplatná pro porušení pravidel o střetu zájmů. Uzavřením a plněním této smlouvy tak žalovaní žalobci způsobili škodu ve výši 6 235 000 Kč, případně 4 060 000 Kč, jak vyplývá ze znaleckého posudku zpracovaného znaleckou kanceláří TPA Valuation & Advisory, s. r. o., č. 1351/2022 z 18. 8. 2022, kterým byly oceněny služby podle tvrzení žalovaného č. 2 údajně poskytnuté žalobci společnosti GSB na základě této smlouvy. Podle tohoto posudku je tržní hodnota těchto služeb 900 000 Kč ročně, přičemž rozdíl mezi skutečně vyplacenou odměnou (6 235 000 Kč) a

odměnou podle znaleckého posudku (2 580 000 Kč) činí 4 060 000 Kč, tato částka by tak představovala výši způsobené škody v případě, že by bylo prokázáno, že na základě smlouvy sportovního konzultanta společnost GSB poskytla žalobci nějaké plnění.

15. Všechny tyto smlouvy jsou fiktivní (zdánlivé) pro absenci vážné vůle jednajících osob, dále jsou neplatné pro střet zájmů či minimálně krajně nevýhodné, přesto žalovaní tyto smlouvy uzavřeli, nesou tak odpovědnost za škodu tím způsobenou, přičemž za žalobce je rovněž plnili (zadávali či podepisovali platební příkazy k úhradě faktur společností REINPO a GSB), naplnili tak veškeré znaky odpovědnosti za škodu, tj. porušení povinnosti, vznik škody, existenci příčinné souvislosti mezi porušením povinnosti a vznikem škody a zavinění. Pokud by nebyly zdánlivé, byly by tyto smlouvy neplatné pro porušení pravidel o střetu zájmů ve smyslu ust. § 55, 436, 437 občanského zákoníku. Mezi shora popsáním jednáním žalovaných a vznikem škody je dána příčinná souvislost, jelikož, pokud by z jejich strany nedošlo k těmto porušením povinnosti péče řádného hospodáře, škoda by nevznikla, žalovaní za ni odpovídají společně a nerozdílně.
16. Uvedl dále, že také ostatní členové představenstva porušili povinnost jednat s péčí řádného hospodáře, když všichni členové představenstva jsou povinni jednat s péčí řádného hospodáře a v jejím rámci pak mimo jiné dohlížet na výkon činnosti ostatních členů představenstva, takže i ostatní členové představenstva se měli v rámci plnění svých povinností zajímat o hospodaření žalobce a reagovat na předmětné jednání žalovaných. Je-li k náhradě škody zavázáno několik škůdců, nahradí škodu společně a nerozdílně, nicméně věřitel v případě několika solidárně zavázaných dlužníků může žalovat celé plnění nebo jeho libovolnou část na všech spoludlužnících, jen na některých nebo na kterémkoli ze spoludlužníků. Žalobce se v tomto případě rozhodl žalovat pouze žalovaného č. 1 a žalovaného č. 2 z důvodu, že i přes popsanou odpovědnost všech členů představenstva považuje za hlavní viníky vzniklé škody žalované, jelikož byli strůjci, exekutory i beneficiary v žalobě popsaných dlouhodobých podvodů. Nemá tedy v úmyslu žalovat ostatní odpovědné osoby s tím, že následné vypořádání společně zavázaných škůdců je věcí těchto odpovědných osob.
17. Žalovaní se v popsaných případech dopustili porušení všech výše popsaných pravidel odpovědnosti za škodu, zejména pak porušili svoji povinnost loajality vůči žalobci. Jednali v konfliktu zájmů a již tím porušili svoji povinnost jednat s péčí řádného hospodáře. Svoje povinnosti členů představenstva delegovali v rozporu s pravidly stanovenými v zákoně o obchodních korporacích, když zajištění zákazníků či klientů je součástí obchodního vedení společnosti, činnosti, které měli žalovaní vykonávat v rámci obchodního vedení žalobce v pozici xxx xxx, delegovali sami na sebe jakožto zástupce společností REINPO a GSB, které za tuto činnost inkasovaly peníze. Pokud by smlouvy nebyly shledány fiktivními, popřípadě neplatnými, byly by minimálně pro žalobce krajně nevýhodné.
18. K argumentaci žalovaných šikanózní povahou žaloby uvedl, že žaloba není šikanózní ani v rozporu s dobrými mravy, žalobce jejím podáním neporušuje smlouvu o převodu akcií, na základě které bylo 100 % akcií žalobce převedeno ze společnosti SPARTA Invest (dnes OC Market, s. r. o.) ovládané druhým žalovaným na společnost AB – CREDIT, a. s.. Žalobce postupuje v souladu s touto smlouvou, jelikož z ní vyplývá princip, že ze strany žalobce nemá docházet ke zpětnému hodnocení kvality obchodních rozhodnutí představenstva a případnému vymáhání škody způsobené

běžnou nedbalostí, nikoli však škody způsobené úmyslným jednáním nebo z hrubé nedbalosti, přičemž jednání, která jsou předmětem této žaloby, jsou právě jednáními úmyslnými.

19. Žalovaní se k věci vyjádřili, že žaloba je šikanózní, zcela nedůvodná a navrhli její zamítnutí.
20. Již jen z toho, že žalobce svůj nárok na náhradu škody založil nejprve na tvrzení o údajné fiktivnosti smluv uzavřených mezi společnostmi REINPO KAPITAL a GSB, následně tvrdil relativní neplatnost těchto smluv pro údajný střet zájmů a konečně ekonomickou nevýhodnost těchto smluv, tedy v průběhu řízení v návaznosti na to, jak byla jeho tvrzení důkazně vyvracena žalovanými, účelově měnil svoje skutková tvrzení, vyplývá šikanózní povaha žaloby. Žaloba je šikanózním výkonem v důsledku nepoctivého jednání žalobce, kdy jeho tvrzení o tunelování, vyvážení majetku, spiknutí či podvodu ve vztahu k jednáním žalovaných spočívajících v uzavření řádných smluv mezi žalobcem a společnostmi REINPO KAPITAL a GSB jsou nepravdivá a dehonestující. Žalovaní jsou terčem nepoctivého jednání žalobce řízeného jeho skutečným majitelem K. P., které nerespektuje uzavřené obchodní dohody s cílem protiprávně žalované poškodit a vystavit je hrozbě ekonomické likvidace. K. P. jako konečný beneficiet případného plnění poskytnutého žalobci využívá osobu žalobce, aby se pokusil o protiprávní získání finančních prostředků od žalovaných v rozporu se smluvními závazky převzatými ve smlouvě o převodu akcií. Předmětná žaloba představuje součást koordinovaného nepoctivého jednání společností žalobce, AB – CREDIT a KAPRAIN, a osob ve skupině K. P. (KAPRAIN Group), jedná se sice o formálně právně samostatné subjekty, ale ty jsou ovládány osobou K. P., který je jejich skutečným majitelem.
21. Argumentovali tím, že společnost SPARTA Invest, jejímž vlastníkem byl žalovaný č. 2, jako převodce a společnost AB – CREDIT, společnost ze skupiny KAPRAIN Group, jejíž ovládající osobou je K. P., jako nabyvatel uzavřely dne 7. 5. 2019 smlouvu o převodu akcií, na jejímž základě byly na nabyvatele převedeny všechny akcie společnosti HC Sparta Praha, a. s., představující stoprocentní podíl na základním kapitálu společnosti HC Sparta Praha, a. s. (10 ks kmenových akcií na jméno v listinné podobě o jmenovité hodnotě jedné akcie 18 000 000 Kč). V čl. 4.1 této smlouvy její strany sjednaly, že nabyvatel se zavazuje zajistit, že společnost nebude po žádné osobě, která je členem představenstva nebo dozorčí rady společnosti ke dni převodu akcií, vymáhat žádné nároky na náhradu jí způsobené škody právním jednáním takové osoby, pokud se nejednalo o jednání úmyslné nebo z hrubé nedbalosti. Dále bylo v tomto článku sjednáno, že nabyvatel bere na vědomí, že společnost uzavřela zde vyjmenované smlouvy se společností GSB, spol. s r. o. a REINPO KAPITAL, a. s. s tím, že zprostředkovatelské smlouvy byly ke dni převodu akcií dle této smlouvy dohodou jejich stran zcela zrušeny a společnosti GSB ani REINPO vůči společnosti z nich nemají žádné pohledávky. Nabyvatel se zde zavázal zajistit, že společnost nebude po dni převodu akcií dle této smlouvy rozporovat zprostředkovatelské smlouvy, dále je v tomto článku uvedeno, že nabyvatel bere na vědomí, že převodce uzavírá tuto smlouvu s důvěrou ve výše uvedená prohlášení a záruky a že pokud se jakékoli z těchto prohlášení ukáže být nesprávné, nepravdivé, nepřesné, neúplné či zavádějící, jedná se o podstatné porušení jeho povinností ze smlouvy. Přitom předmětné smlouvy se společnostmi REINPO KAPITAL a GSB tvořily přílohu smlouvy o převodu akcií.

22. Před uzavřením smlouvy o převodu akcií bylo společnosti AB – CREDIT (potažmo majiteli KAPRAIN Group K. P.) převodcem (druhým žalovaným, respektive jeho společností SPARTA Invest) umožněno provedení právní a finanční předinvestiční prověrky žalobce, v rámci které byly společnosti AB – CREDIT poskytnuty rovněž předmětné smlouvy, od kterých je odvozován žalobní nárok, a společnost AB – CREDIT se seznámila se všemi plněními, která byla na základě těchto smluv poskytnuta. Na základě této prověrky společnost AB – CREDIT (majitel KAPRAIN Group majitel K. P.) potvrdila, že má zájem o koupi akcií, byly také dohodnuty podmínky transakce a sjednaná kupní cena za převod akcií, a jelikož v rámci této prověrky nebyly shledány žádné nesrovnalosti, SPARTA Invest (žalovaný č. 2) a společnost AB – CREDIT se v rámci podmínek transakce dohodly i na tom, že se společnost AB – CREDIT zaváže zajistit, že vůči žádnému členu představenstva a dozorčí rady nebudou vymáhány jakékoli nároky na náhradu škody způsobené jejich jednáním, vyjma škody způsobené úmyslně, jak shora uvedeno. Tedy, jelikož je žalobní nárok odvozován od smluv, které jsou jmenovitě podchyceny v uvedeném článku smlouvy o převodu akcií, je žaloba podávána v rozporu s tímto článkem, tedy s vůlí stran, a jde tedy o zneužití práva, které nemůže požívat právní ochrany. Pokud žalobce argumentoval tím, že se v případě těchto smluv jedná o úmyslné poškozování, které spadá pod výjimku obsaženou v bodě 4.1 této smlouvy o převodu akcií, jedná se o účelové tvrzení, o takový případ ze shora uvedených důvodů nejde.
23. Žalovaní dále tvrdili, že následně nabyvatel, společnost AB – CREDIT, účelově převedla smlouvou z 16. 12. 2019 tyto akcie (žalobce) na jinou společnost ze skupiny KAPRAIN Group patřící K. P., na společnost KAPRAIN REAL ESTATE HOLDING LIMITED se sídlem v Nikósií, takže ta se stala k 16. 12. 2019 jediným akcionářem žalobce. Žalobce, společnost AB – CREDIT a společnost KAPRAIN jsou nyní společnostmi ve skupině KAPRAIN Group, přičemž mají i totožné právní zastoupení. Právní zástupce žalobce, který v tomto sporu žalobce zastupuje, se podílel na koncepci smluvního ujednání čl. 4.1 smlouvy o převodu akcií.
24. Když druhý žalovaný po uplatnění tvrzeného nároku na náhradu škody v celkové výši původně 33 952 680 Kč nabyvatele, společnost AB – CREDIT, upozornil, že uplatňování tohoto nároku představuje podstatné porušení smlouvy o převodu akcií, jejího čl. 4.1, a vyzval ji k dodržování povinností ze smlouvy vyplývajících, ta reagovala sdělením, že již není jediným akcionářem žalobce, proto již nemůže zajistit povinnosti nabyvatele ze smlouvy o převodu akcií. Tato reakce jednoznačně ukazuje účelovost postupu nabyvatele.
25. Podle žalovaných je skutečným cílem podané žaloby snaha společností ze skupiny KAPRAIN Group o neoprávněné snížení kupní ceny za převod akcií, která byla sjednána mezi společností SPARTA Invest jako převodcem a společností AB – CREDIT jako nabyvatelem ve smlouvě o převodu akcií za účelem získání finančních prostředků, které by mohly být následně použity k vyplacení dividendy novému majiteli akcií (společnosti KAPRAIN). Přitom podmínky transakce a kupní cena byly ve smlouvě sjednány výslovně právě s přihlédnutím k hodnotě majetku žalobce a k předmětným smlouvám a k plněním v minulosti poskytnutým na jejich základě, s čímž vším byl nový vlastník před převodem akcií seznámen. Účelovým převodem akcií na další společnost ze skupiny KAPRAIN bylo znemožněno, aby společnost SPARTA Invest v důsledku podstatného porušení smlouvy odstoupila od smlouvy a požadovala vrácení akcií, neboť společnost AB – CREDIT již z tohoto důvodů není vlastníkem těchto akcií. Jedná se o zcela nepoctivé jednání v rozporu s dobrými

mravy, šikanózní výkon práva, kterému by mu neměla být ve smyslu ust. § 8 občanského zákoníku přiznána právní ochrana.

26. Dalším projevem šikanózní povahy žaloby je podle žalovaných to, že údajnou tvrzenou škodu uplatňují pouze vůči žalovaným, nikoli vůči ostatním členům představenstva, když přitom ve vlastní žalobě žalobce připouští, že i oni za takto tvrzenou škodu odpovídají. V předmětném období byli vedle žalovaných xxx xx další osoby, které ve skutečnosti za žalobce předmětné smlouvy podepsaly (V. S., R. S., J. J.). Dalším projevem šikanózního jednání žalobce je skutečnost, že před soudem úmyslně zamlčuje podstatné skutečnosti a další vytrhává ze souvislosti, a také to, že úmyslně nepředložil na výzvu soudu zprostředkovatelskou smlouvu uzavřenou za nového vedení žalobcem s jím propojenou osobou, společností Holešovice Services, s. r. o., která je za obě strany, tedy za žalobce i za tuto společnost, podepsána stejnou osobou, JUDr. B. S. H., která byla členkou xxx xxx obou společností, takže jednoznačně tuto smlouvu uzavřela ve střetu zájmů. Přitom žalobce v rámci tohoto řízení argumentuje neplatností předmětných smluv v důsledku údajného střetu zájmů u žalovaných. Žalobce dále účelově a nesprávně argumentuje tím, že činnosti vykonávané společnostmi REINPO a GSB spadají pod obchodní vedení společnosti a že je tedy žalovaní měli vykonávat z pozice členství ve statutárním orgánu žalobce, přitom sám za nového vedení uzavřel shora zmíněnou obdobnou smlouvu se společností propojenou s JUDr. B. S. H., která navíc tuto smlouvu podepsala za obě strany, tedy ve skutečném střetu zájmů.
27. Účelovost postupu žalobce je dále zřejmá i z toho, že právní zástupce, který žalobce v tomto řízení zastupuje, jehož prostřednictvím byla žaloba uplatněna, obdržel plnou moc již 9. 12. 2019, tedy před účelovým převodem akcií na společnost KAPRAIN, v době, kdy jediným společníkem žalobce byla společnost AB – CREDIT. Jedná se o tutéž advokátní kancelář, která se podílela na přípravě smlouvy o převodu akcií a v rámci toho prováděla předinvestiční prověrku a připravovala transakční dokumentaci k převodu akcií na společnost AB – CREDIT. Na základě předinvestiční prověrky, v rámci které byly poskytnuty budoucímu nabyvateli veškeré nyní zpochybňované smlouvy, nabyvatel je vyhodnotil jako bez závad a na základě toho pak uzavřel předmětnou smlouvu o převodu akcií obsahující v čl. 4.1 ujednání o nevymáhání nároků z těchto smluv, přesto následně prostřednictvím této advokátní kanceláře žalobce uplatňuje tuto žalobu, představující hrubé porušení povinnosti nabyvatele ze smlouvy vyplývající.
28. Z uvedených důvodů se zde jedná o šikanózní výkon práva, který nepožívá právní ochrany, a již proto by žaloba měla být zamítnuta.
29. Dále žalovaní uvedli, že vedle toho nejsou naplněny předpoklady pro vznik odpovědnosti žalovaných za škodu vzniklou porušením povinnosti jednat s péčí řádného hospodáře.
30. Žalovaní povinnost jednat s péčí řádného hospodáře neporušili. Kromě toho v době plnění smluv s GSB a REINPO KAPITAL měl žalobce vedle druhého žalovaného od 14. 9. 2009 a prvního žalovaného od 30. 8. 2016 postupně další xxx xxx (V. S., Ing. J. R., F. P., J. J., Ing. J. M., CSc., R. S., E. M., Š. S.), přičemž odpovědný za vznik škody je pouze ten konkrétní člen statutárního orgánu, který způsobil předmětnou škodu porušením svojí povinnosti jednat s péčí řádného hospodáře. Činnosti vykonávané na základě předmětných smluv společnostmi REINPO a GSB představovaly pro žalobce ekonomický přínos, žalobce z nich profitoval ještě řadu

let po převodu akcií, když byly nasmlouvány dlouhodobé marketingové smlouvy se sponzory, přičemž v rámci smlouvy o prodeji akcií bylo dohodnuto, že s výjimkou společnosti Merkur se společností REINPO KAPITAL a GSB vzdají svého nároku na provizi v době po převodu akcií, takže poté představuje příjem z nasmlouvaných závazků čistý příjem žalobce. Je tedy zcela nepravdivé tvrzení žalobce, že by se jednalo o neoprávněné vyvádění finančních prostředků ze sféry žalobce.

31. Dále není pravdou, že by tyto smlouvy byly uzavřeny ve střetu zájmů, kdy ani v jednom případě nenastala situace, že by první žalovaný jednal při uzavírání takové smlouvy za žalobce a současně za společnost REINPO KAPITAL, nebo, že by druhý žalovaný při uzavírání smlouvy s GSB jednal zároveň za žalobce i za tuto společnost. Při uzavírání smluv mezi žalobcem a REINPO KAPITAL či GSB žalobce vždy zastupoval jiný člen představenstva, který nebyl ve střetu zájmů. Navíc všechny smlouvy uzavřené mezi žalobcem a REINPO KAPITAL a GSB jsou smlouvami uzavíranými v rámci běžného obchodního styku, proto by se zde i z toho důvodu pravidla o střetu zájmů neaplikovala. Nadto o těchto smlouvách se společnostmi REINPO KAPITAL a GSB byla informována jak dozorčí rada žalobce, tak i tehdejší jediný akcionář žalobce, společnost Sparta Invest, a výkon funkce žalovaným v této souvislosti nepozastavili.
32. Argumentaci žalobce, že žalovaní měli předmětné činnosti vykonávat z pozice člena statutárního orgánu žalobce, označili za nesprávnou a účelovou, kdy takový závěr by byl v rozporu s právní úpravou, která naopak s takovými případy počítá, a proto stanoví pravidla o střetu zájmů. Žalovaní tedy předmětné činnosti mohli vykonávat z pozice člena statutárního orgánu společností REINPO a GSB, které byly v předmětném smluvním vztahu se žalobcem. Žalobce tuto svoji účelovou argumentace sám vyvrací svým jednáním prostřednictvím nového vedení, kdy postupuje zcela shodně, uzavřel řadu smluv na zprostředkování reklamních partnerů (sponzorů) a potvrdil tak, že se jedná o obvyklý model. Dokonce uzavřel již zmíněnou zprostředkovatelskou smlouvu se společností Holešovice Services, s. r. o., kterou podepsala za obě strany nová členka xxx JUDr. B. S. H., tedy skutečně ve střetu zájmů. Uzavření této zprostředkovatelské smlouvy fakticky potvrzuje, že outsourcing služeb na propojenou osobu jakož i samotný výkon činnosti statutárním orgánem za tuto propojenou osobu žalobce sám praktikuje a pouze v rámci tohoto řízení takový postup účelově napadá. Žalobce i po převodu akcií prostřednictvím nového vedení zajišťuje sponzory externě a třetím osobám (obchodním zástupcům) za zprostředkování sponzorů platí vedle procentní odměny také vysoké fixní odměny bez ohledu na to, zda skutečně dojde ke zprostředkování sponzora. Za vedení žalovaných žalobce stejně tak využíval k získávání sponzorů mj. společnosti GSB a REINPO KAPITAL a za zprostředkování těchto sponzorů jim vyplácel odměnu sjednanou v obvyklé výši (která dle znaleckého posudku B.S.O. činí 5 až 20% z poskytnutého plnění), ale až z finančních prostředků, které skutečně obdržel od zprostředkovaného sponzora. Veškeré činnosti, za jejichž provedení byly vyplaceny odměny společností REINPO KAPITAL a GSB, byly těmito společnostmi skutečně vykonány.
33. První žalovaný zdůraznil, že společnost REINPO KAPITAL je společností dlouhodobě působící na trhu, vyznačující se rozsáhlou a úspěšnou podnikatelskou činností v oblasti developmentu pro retailové řetězce s různým spotřebním zbožím. Díky své úspěšné historii tato společnost disponuje rozsáhlými obchodními a osobními kontakty nejenom pro nájemce a pronajímatele obchodních center, ale

obecně v oblasti retailu a realit, proto byla tato společnost schopna zprostředkovat kontakty mj. na společnosti BILLA, spol. s r. o., KiK textil a Non-Food, spol. s r. o., Teta drogerie a lékárny, s. r. o., Horten, a. s., a další, kdy z těchto obchodních úspěchů společnosti REINPO KAPITAL vyplývala možnost zprostředkovat právě tyto významné společnosti coby sponzory žalobce.

34. K jednotlivým smlouvám uzavřeným mezi žalobcem a společností REINPO KAPITAL pak první žalovaný konkrétně uvedl k dohodě o spolupráci z 25. 5. 2016, že ta byla uzavřena se žalobcem v době, kdy žalovaný č. 1 nebyl členem představenstva žalobce ani jiného jeho orgánu ani osobou blízkou žádné takové osoby. Odměna společnosti REINPO KAPITAL za zprostředkovatelskou činnost byla sjednána v obvyklé výši. Spolupráce nebyla sjednána jako výhradní, takže společnost REINPO obdržela procentuální odměnu pouze z prostředků, které žalobce od marketingových partnerů skutečně obdržel. Za žalobce uzavíral tuto dohodu o spolupráci žalovaný č. 2, který z těchto důvodů neporušil žádnou svoji povinnost.
35. Co se týče zprostředkovatelské smlouvy BILLA, za žalobce ji uzavíral druhý žalovaný, neporušil při tom žádnou svoji povinnost. Zprostředkovatelská činnost společnosti REINPO KAPITAL ve vztahu k tomuto sponzorovi byla vykonávána v době, kdy první žalovaný nebyl v představenstvu žalobce. Text zprostředkovatelské smlouvy výslovně vysvětluje, že tato smlouva je uzavírána v návaznosti na smlouvu o spolupráci uzavřenou 25. 5. 2016, která stanovuje podmínky vzájemné spolupráce, činnosti dle této smlouvy byly provedeny.
36. Ke zprostředkovatelské smlouvě Louda Auto ze dne 31.8.2016 uvedl, že za žalobce ji uzavíral žalovaný č. 2, přičemž neporušil svoji povinnost jednat s péčí řádného hospodáře. Na základě této smlouvy společnost REINPO KAPITAL zajistila pro žalobce uzavření tří marketingových smluv se společností Louda Auto (smlouva o poskytování reklamních služeb ze 14. 10. 2016, smlouva o reklamě z 15. 8. 2017 ve znění dodatku č. 1 z 31. 10. 2017, smlouva o poskytování reklamních služeb z 6. 3. 2018).
37. Ke zprostředkovatelské smlouvě Kika nábytek uvedl, že ji za žalobce uzavíral druhý žalovaný dne 18. 1. 2017, neporušil přitom povinnost jednat s péčí řádného hospodáře. Na jejím základě společnost REINPO zprostředkovala marketingového partnera Kika nábytek.
38. Ke zprostředkovatelské smlouvě Mastercard uvedl, že druhý žalovaný, který ji uzavíral za žalobce 22. 4. 2017, neporušil povinnost jednat s péčí řádného hospodáře. Zprostředkovatelská činnost podle této smlouvy byla provedena včetně podíl také společnosti GSB na úspěšném jednání ve vztahu k marketingovým smlouvám Mastercard.
39. Ve vztahu ke zprostředkovatelské smlouvě FAST se vyjádřil, že tento sponzor byl zprostředkován činností společnosti REINPO KAPITAL, když 3. 5. 2017 byla uzavřena smlouva o reklamě č. 50/17/100/120, na jejímž základě žalobce obdržel v sezoně 2017–2018 finanční plnění ve výši 5,5 mil. Kč plus DPH a plnění ve stejné výši obdržel i v dalších sezonách až do 30. 4. 2021. Smlouvu uzavíral za žalobce druhý, přičemž neporušil svoji povinnost jednat s péčí řádného hospodáře. Zprostředkovatelská činnost podle této smlouvy byla společností REINPO KAPITAL skutečně provedena.

40. K příkazní smlouvě REINPO KAPITAL uvedl, že za žalobce tuto příkazní smlouvu se společností REINPO KAPITAL uzavíral druhý žalovaný 5. 9. 2016, přitom neporušil povinnost jednat s péčí řádného hospodáře. Činnost podle příkazní smlouvy společnost REINPO KAPITAL skutečně vykonala, přičemž jednou z prvních činností, které společnost REINPO KAPITAL na jejím základě vykonala, bylo zpracování analýzy fungování žalobce, výsledkem čehož bylo mj. i doporučení outsourcingu některých činností prováděných stávajícími zaměstnanci žalobce na externí společnost za účelem zvýšení efektivity vykonávaných činností a úspory nákladů. Společnost REINPO KAPITAL na základě příkazní smlouvy vykonávala pro žalobce řídicí správcovské činnosti zahrnující poradenství v jednotlivých oblastech, zejména činnost investičně-provozní, personální, provozně-hospodářské, finanční a obchodní. Tyto činnosti za REINPO KAPITAL vykonávali zejména Ing. L. L., xxx společnosti xxx REINPO KAPITAL, D. P., J. Č. a A. R. Naproti tomu společnost AUSTIS-REAL pro žalobce vykonávala na základě původně smlouvy o dílo z 1. 12. 2016 provoz vrátnice a běžné úklidové práce. Smlouva se společností AUSTIS-REAL byla uzavřena na základě činnosti společnosti REINPO KAPITAL dle příkazní smlouvy, kdy společnost REINPO KAPITAL provedla výběrové řízení na pozici provozně-technického manažera a na základě toho žalobci doporučila uzavření smlouvy se společností AUSTIS-REAL. Tato smlouva se společností AUSTIS-REAL byla uzavřena 31. 8. 2017, tedy až po uplynutí jednoho roku od uzavření příkazní smlouvy. Na základě této smlouvy společnost AUSTIS-REAL vykonávala činnosti technického manažera ve smyslu manuálních prací (údržbové činnosti, opravy). Je nepravdivé a účelové tvrzení žalobce, že společnost AUSTIS-REAL, s. r. o. měla pro žalobce vykonávat stejné činnosti jako REINPO KAPITAL dle příkazní smlouvy. Každá z těchto společností vykonávala činnosti jiné, které se navzájem nepřekrývaly. Za necelé dva roky činnosti společnosti REINPO KAPITAL na základě příkazní smlouvy došlo k úspoře na straně žalobce v souvislosti s pořádáním kulturních akcí nejméně ve výši 14 771 000 Kč. V této souvislosti první žalovaný zdůraznil specifika Tipsport Areny (stavebně-technické provedení, stáří stavby, jiný vlastník atd.), kdy neexistuje v České republice objektivně srovnatelný objekt. V prostorách tohoto starého zimního stadionu s ledovou plochou a uvedenými specifiky bylo nutné skloubit organizaci rozdílných typů sportovních a kulturních akcí, přičemž tento objekt s ohledem na svůj stav vyžadoval navíc neustálé opravy a rekonstrukce. Odvození rozpětí ceny za poskytování služeb facility managementu podle uzavřené příkazní smlouvy by mělo být založeno na průzkumu facility managementu obdobných staveb a zařízení, což je z tohoto důvodu obtížné. Znalecký posudek B. S. O. se tohoto úkolu zhostil v maximální objektivní míře, aby se co nejvíce přiblížil zmíněným specifikům tohoto objektu, který je z toho důvodu nutno vzít v potaz jako správný a objektivní, naproti tomu znalecký posudek předložený žalobcem, vypracovaný znalcem TPA, je v tomto směru neprůkazný, neboť nezohlednil tato uvedená specifika a k porovnání použil zjevně nevhodně bytové domy či administrativní budovy, zároveň nevyčísluje škodu, která údajně měla žalobci vzniknout a jejíhož zaplacení se žalobce touto žalobou domáhá.
41. Ke smlouvám uzavřeným mezi žalobcem a společností GSB se první žalovaný vyjádřil k mandátní smlouvě z 15. 4. 2011, že, jelikož ji za žalobce uzavřel tehdejší předseda představenstva žalobce V. S., žalovaní v této souvislosti povinnost péče řádného hospodáře ani nemohli porušit, tudíž za případnou škodu neodpovídají. Dodatek č. 1 k této smlouvě za žalobce podepsali 25. 10. 2016 žalovaný č. 1 a J. J., přičemž šlo o zvýšení provize, ta byla sjednána v obvyklé výši. Marketingoví partneři, za jejichž zprostředkování byla vyplacena provize podle mandátní smlouvy s GSB, byli skutečně

zajištění společností GSB či REINPO KAPITAL, v této souvislosti žalovaní nijak neporušili povinnost péče řádného hospodáře.

42. Ke smlouvě sportovního konzultanta uvedl, že tuto smlouvu uzavřel dne 1. 1. 2014 za žalobce tehdejší xxx xxx R. S., dodatek č. 1 k ní z 1. 4. 2016 podepsal za žalobce R. S. jako xxx xxx a dodatek č. 2 k ní 7. 12. 2017 podepsali J. J. a žalovaný č. 1 jako členové xxx, nedošlo tak k porušení povinnosti jednat s péčí řádného hospodáře. Plnění podle této konzultantské smlouvy společnost GSB skutečně poskytla.
43. K odměně za využití osobnostních práv druhého žalovaného uvedl, že podmínkou pro navázání spolupráce žalobce se společností Kika nábytek, s. r. o., tedy podmínkou pro uzavření reklamní smlouvy mezi žalobcem a Kika nábytek s následným plněním ze strany společnosti Kika ve prospěch žalobce, byl její požadavek na využití osobnosti druhého žalovaného jako světově známého a uznávaného hokejisty a reprezentanta České republiky na olympijských hrách, na mistrovstvích světa v ledním hokeji a světových pohárech, tedy nikoli využití žalobce (hokejového klubu) nebo využití osoby druhého žalovaného jako xxx xxx žalobce. Nebyla zde tedy žádná souvislost s činností druhého žalovaného jako xxx xxx orgánu žalobce, tedy s obchodním vedením. Odměna společnosti GSB za užití osobnostních práv druhého žalovaného byla sjednána v obvyklé výši, zaplacení odměny společnosti GSB za využití osobnostních práv druhého žalovaného pro marketingové účely společnosti Kika nábytek, s. r. o. byla navíc předmětem daňové kontroly u žalobce provedené Finančním úřadem pro hl. m. Prahu a správce daně v této souvislosti neshledal jakékoli nesrovnalosti či pochybení, naopak potvrdil, že se jednalo o plnění použité při ekonomické činnosti žalobce a že žalobce prokázal přijetí tohoto zdanitelného plnění od GSB.
44. Ze všech těchto důvodů první žalovaný navrhl zamítnutí žaloby v plném rozsahu jako zcela nedůvodné.
45. Druhý žalovaný dále argumentoval, že v době od 18. 8. 2016 do 7. 5. 2019 byl jediným skutečným majitelem žalobce, když byl v této době jediným společníkem společnosti SPARTA Invest, která byla jediným akcionářem žalobce, takže ve skutečnosti v této době spravoval svůj majetek, se kterým měl možnost podle § 1012 občanského zákoníku libovolně nakládat, takže z tohoto důvodu nemohla vzniknout předmětnými v žalobě uvedenými způsoby žalobci škoda, žádná třetí osoba (věřitel žalobce) v důsledku jeho jednání neutrpěla žádnou újmu. Celková ekonomická situace žalobce se v době působení žalovaných v xxx, zejména po uzavření smluv s REINPO KAPITAL výrazně zlepšila. V době výkonu funkce xxx xxx mu nebyla vyplácena odměna za výkon funkce, přičemž prostřednictvím takové odměny, kterou by prostřednictvím své společnosti SPARTA Invest jakožto jediného akcionáře žalobce schválil, mohl jednoduše čerpat finanční prostředky, namísto toho, aby složitě prostřednictvím tvrzených fiktivních smluv se společnostmi REINPO KAPITAL a GSB, když přitom ve společnosti REINPO KAPITAL neměl žádný podíl a ve společnosti GSB pouze 50% podíl, získávat tvrzený osobní majetkový prospěch. I z tohoto hlediska je tvrzení žalobce a tato jeho konstrukce nelogická. Zároveň v této souvislosti zdůraznil, že odměna podle smluv s REINPO KAPITAL a GSB byla sjednávána ve většině případů v procentní výši ze žalobcem přijatého plnění, tedy byla odvislá od přínosu těchto společností pro žalobce, takže pokud by tyto společnosti žádnou reklamní smlouvu nezprostředkovaly, žádnou odměnu by neobdržely.

46. Argumentaci žalobce zdánlivostí nebo neplatností smluv s REINPO KAPITAL a GSB označil za nesprávnou, když je toto žalobní tvrzení založeno na nesprávné aplikaci ust. § 552 a 437 občanského zákoníku na daný skutkový stav. Žalování v žádném z případů smluv s REINPO KAPITAL a GSB žalobce nezastupovali při jednání, při kterém měli být podle žalobce ve střetu zájmů. Při uzavření všech těchto smluv žalobce zastupoval jiný xxx xxx, který nebyl ve střetu zájmů, ust. § 437 OZ se tedy v daném případě neaplikuje. Navíc byla splněna informační povinnost podle ust. § 54 ZOK a kontrolní ani nejvyšší orgán jejich výkon funkce nepozastavil. Ve skutečnosti došlo k tomu, že žalobce a společnosti REINPO KAPITAL a GSB projevíli vůli uzavřít smlouvy s REINPO KAPITAL a GSB, tedy chtěli vyvolat zamýšlené právní následky, smlouvy s těmito společnostmi uzavřeli a následně je řádně plnili, čímž potvrdili jejich platnost. Tyto smlouvy jsou platným právním jednáním i z toho důvodu, že se žalobce jejich neplatnosti vůči společnostem REINPO KAPITAL a GSB nikdy nedovolal, když sám žalobce v žalobě tvrdí relativní neplatnost těchto smluv (bod 61 žaloby), když právní jednání, u nichž je dán důvod tzv. relativní neplatnosti, se považují za neplatná, pokud se ten, na jehož ochranu je důvod neplatnosti právního jednání určen, neplatnosti nedovolá. V této souvislosti tedy označil celou argumentaci žalobce o porušení pravidel o střetu zájmů za bezpředmětnou, jelikož i pokud by tato pravidla byla porušena, k čemuž nedošlo, potom žalobce svoje právo namítnout neplatnost smluv z důvodu porušení pravidel o střetu zájmů nevyužil.
47. Rovněž k argumentaci žalobce údajnou absencí vůle žalobce k uzavření předmětných smluv s REINPO KAPITAL a GSB uvedl, že toto tvrzení je zcela nepravdivé, když žalobce v době, kdy smlouvy byly uzavírány, projevoval vůli prostřednictvím hned několika členů statutárního orgánu žalobce, kteří tak měli vůli smlouvy uzavřít. Rozhodně popřel argumentaci žalobce, že by žalování a osoby uzavírající jednotlivé smlouvy s REINPO KAPITAL a GSB si byli při jejich uzavírání vědomi, že na základě těchto smluv nikdy nemá dojít k reálnému plnění. Společnosti REINPO KAPITAL a GSB řádně poskytovaly sjednaná plnění podle těchto smluv.
48. K argumentaci žalobce, že pokud bylo nějaké plnění na základě smluv s REINPO KAPITAL a GSB žalobci poskytnuto, že mělo být poskytováno v rámci výkonu funkce člena představenstva žalobce v rámci jeho obchodního vedení, uvedl, že tato argumentace je nesprávná, jelikož činnosti vykonávané těmito společnostmi pod předmět obchodního vedení žalobce nespádaly, a i pokud by spádaly, mohla být jejich výkonem pověřena třetí osoba či třetí osoby. Vedení a provoz žalobce coby hokejového klubu je odborně i časově náročnou činností, a bylo tudíž zcela legitimní některé činnosti delegovat na externí dodavatele s příslušnou specializací a zkušenostmi. Uzavřené smlouvy s REINPO KAPITAL a GSB pro žalobce nebyly nikterak nevýhodné, když odměna za každou cenu byla sjednána v obvyklé výši, navíc zpravidla v procentní výši z peněžních prostředků, které žalobce od zprostředkovaných (nových) sponzorů skutečně obdržel, tedy z reálného plnění. V této souvislosti poukázal také na to, že veškerá plnění poskytnutá ze strany žalobce na základě smluv s REINPO KAPITAL a GSB jsou zachycena v účetnictví žalobce a účetní závěrky žalobce byly vždy auditovány bez výhrad.
49. Navíc smlouvy s REINPO KAPITAL a GSB jsou smlouvami uzavíranými v rámci běžného obchodního styku, tudíž se na ně pravidla o střetu zájmů vůbec nepoužijí. Při uzavírání těchto smluv žalobce zastupoval (za žalobce jednal) vždy jiný člen statutárního orgánu než člen statutárního orgánu, který měl dne tvrzení žalobce být

ve střetu zájmů, takže zde žádný střet zájmů dán nebyl. O smlouvách s REINPO KAPITAL a GSB byli informováni jak ostatní členové statutárního orgánu, tak dozorčí rada a jediný akcionář, byla tedy splněna informační povinnost podle § 54 odst. 1 a 2 ZOK a kontrolní či nejvyšší orgán obchodní korporace výkon funkce nepozastavil.

50. Popřel žalobní tvrzení, že měli s prvním žalovaným své jednání nějakým způsobem koordinovat, přičemž zdůraznil, že až do konce roku 2016 (do kdy přitom byla uzavřena většina smluv s REINPO KAPITAL a GSB) neměli vyjma členství ve statutárním orgánu žalobce od 30. 8. 2016 spolu žádný bližší vztah.
51. Co se týče plnění uzavřených smluv s REINPO KAPITAL a GSB, ke všem těmito smlouvám uvedl, že plnění na základě těchto smluv bylo poskytnuto, bylo poskytnuto výhradně společnostmi REINPO KAPITAL a GSB, nikoli jinou osobou. Pokud žalobce tvrdí, že odměna byla vyplacena duplicitně, není tomu tak, jelikož se jednalo o různá plnění, žalobce vždy zaplatil pouze odměnu sjednanou v příslušné smlouvě. Odměna za každou činnost byla sjednána v obvyklé výši, v případě marketingových smluv v procentní výši z peněžních prostředků, které žalobce skutečně obdržel, tedy z reálného plnění žalobci. Žalobce měl z činností poskytovaných REINPO KAPITAL a GSB hospodářský prospěch, protože na jejich základě obdržel finanční prostředky na provoz hokejového klubu a zajišťování jeho činnosti obecně. Činnosti vykonávané společnostmi REINPO KAPITAL a GSB nespadají pod předmět obchodního vedení, a i pokud by spadaly, pak není vyloučen výkon těchto činností prostřednictvím třetích osob (vnější delegace).
52. Ke smlouvám uzavřeným se společností GSB žalovaný pak uvedl, že se jedná o společnost založenou v roce 1995 a spolupráce žalobce s ní začala již v roce 1999, od kdy společnost GSB žalobci kontinuálně poskytovala zprostředkovatelské služby v oblasti obchodu až do roku 2019, kdy byla tato smlouva v souvislosti s převodem akcií ukončena. Tato společnost žalobci tedy poskytovala služby již v letech 1999–2006, kdy vůbec nepůsobil v představenstvu žalobce ani na žádné vedoucí pracovní pozici u žalobce, tedy společnost GSB měla dlouholeté obchodní vztahy se žalobcem ještě předtím, než se druhý žalovaný stal členem jejího představenstva. Dále v této souvislosti zdůraznil, že tyto smlouvy nebyly jakkoli výhradní a žalobce po celou dobu využíval zprostředkovatelských služeb i od dalších subjektů, jelikož žalobce vždy využíval veškeré možnosti trhu a reklamní smlouvy zajišťoval všemi způsoby tak, aby bylo dosaženo co nejširšího spektra možností financování žalobce.
53. K mandátní smlouvě z 15. 4. 2011 včetně jejího dodatku z 15. 10. 2016 uzavřené mezi žalobcem a společností GSB pak konkrétně uvedl, že za žalobce tuto smlouvu podepsal xxx xxx V. S., tedy žalovaný č. 2 při uzavírání této smlouvy žalobce nezastupoval. Smlouva byla uzavřena za situace, kdy žalobce měl se společností GSB dlouholeté obchodní vazby a pozitivní zkušenosti zejména se zprostředkováním reklamních smluv. Dále 25. 10. 2016 byl uzavřen k této smlouvě dodatek č. 1, kdy za žalobce tuto smlouvu podepsal xxx xxx Mgr. J. J. a žalovaný č. 1, tedy ani při uzavírání dodatku č. 1 žalovaný č. 2 žalobce nezastupoval. Odměna byla vázána až na výsledek, tedy byla vyplacena ve výši 10 % z přijatého plnění, byla tedy vázána až na skutečně obdržené plnění na základě zprostředkované reklamní smlouvy, tedy šlo o nejopatrnější možný způsob sjednání provize. Běžná odměna za zprostředkovatelskou činnost reklamních smluv pro sportovní kluby se pohybuje v rozmezí 10–20 %, takže se jednalo o odměnu ve zcela obvyklé výši. Při uzavírání mandátní smlouvy a jejího dodatku žalobce zastupovali tři různí členové

představenstva žalobce, nikdy to nebyl druhý žalovaný, z čehož vyplývá, že tvrzení žalobce o koordinovaném jednání žalovaného č. 1 a 2 při uzavírání žalobcem tvrzených fiktivních smluv je zcela nepravdivé.

54. K jednotlivým reklamním smlouvám pak uvedl - k reklamní smlouvě se společností Merkur International Holding AG, že ta byla zprostředkována společností GSB na základě mandátní smlouvy, společnost Merkur na základě této reklamní smlouvy zaplatila žalobci částku celkem 14 000 000 Kč, žalobce společnosti GSB za to zaplatil odměnu ve výši 15 % z přijatého plnění, tedy 2 100 000 Kč plus DPH, tento případ byl také předmětem daňové kontroly u žalobce, kdy správce daně neshledal v této souvislosti žádné nesrovnalosti či pochybení. Je nepravdivé tvrzení, že by tato smlouva s Merkur měla být zprostředkována jinou osobou, zejména že by ji měl zprostředkovat J. K.. Společnost GSB a Merkur v této souvislosti opakovaně jednaly o podmínkách a možnostech reklamní činnosti pro žalobce a na základě těchto jednání byla následně uzavřena předmětná reklamní smlouva Merkur. J. K. byl xxx 8. třídy spolku HC Sparta Praha (odlišného subjektu od žalobce), v jehož mužstvu hrál M. K., syn xxx xxx společnosti Merkur G. K. G. K. informoval J. K. o možné spolupráci společnosti Merkur se spolkem HC Sparta Praha (tedy nikoli se žalobcem) a J. K. poté pouze předal kontakt na G. K., a to spolku HC Sparta. Dále byla uzavřena mezi žalobcem a společností GSB dne 7. 5. 2019 zprostředkovatelská smlouva, ve které žalobce potvrzuje, že smlouva Merkur byla uzavřena v důsledku činnosti společnosti GSB a zavazuje se zaplatit společnosti GSB provizi z plnění přijatého žalobcem od společnosti Merkur i po ukončení mandátní smlouvy. Podle § 54 ZOK předem informoval o uzavření zprostředkovatelské smlouvy ze dne 7. 5. 2019 tehdejšího jediného akcionáře žalobce, společnost AB – CREDIT a ta s uzavřením této smlouvy souhlasila a potvrdila ji svým podpisem. Jedná se o platné právní jednání, v rámci kterého žalobce a společnost AB – CREDIT jako tehdejší jediný akcionář žalobce uznává zprostředkování uzavření smlouvy s Merkur společností GSB. Co se týče ostatních reklamních smluv (se společnostmi Lauda Auto, a. s.; BILLA, spol. s r. o.; Mastercard Europe SA organizační složka; Barkotex Praha, spol. s r. o.; AUSTIS Eternal, s. r. o.; Bilfinger Industrial Services GmbH, odštěpný závod; EWALS CARGO CARE, spol. s r. o.; Feron, a. s.; FINEP HOLDING, SE; Hankook Tire Česká republika, s. r. o.; HB REAVIS GROUP CZ, s. r. o.; HECKL, s. r. o.; Mighty Impacts, s. r. o., Pražská teplárenská, a. s., a WAVIN Ekoplastik, s. r. o.), žalovaný č. 2 uvedl, že společnost GSB se buď zcela, nebo určitou svoji činností, kterou specifikoval ve vyjádření, podílela na sjednávání reklamních smluv s těmito společnostmi, popřípadě sjednávání dodatků o prodloužení těchto reklamních smluv či rozšíření plnění na jejich základě poskytovaného. Činnost společnosti GSB zde zejména spočívala ve vytváření dalších obchodních příležitostí pro uvedené společnosti, čímž je pro žalobce pomohla získat nebo udržet či od nich získat další plnění. Odměna společnosti GSB za zprostředkování reklamních smluv s těmito společnostmi ve výši 1 300 000 Kč plus DPH byla předmětem daňové kontroly provedené Finančním úřadem pro hl. m. Prahu a správce daně v této souvislosti neshledal jakékoli nesrovnalosti, kdy naopak potvrdil, že se jednalo o plnění použité při ekonomické činnosti žalobce a že žalobce prokázal tohoto zdanitelného plnění od společnosti GSB. V této souvislosti zcela popřel tvrzení žalobce, že by reklamní smlouvy s těmito společnostmi jakož i jakékoli jiné smlouvy uvedené v žalobě měly být zprostředkovány J. K. a A. K. Tito dva působili ve funkci příkazníků žalobce, kdy od žalobce vždy dostávali detailní pokyny ohledně příslušné smlouvy, a tedy hlavní náplní jejich činnosti byla administrace při uzavírání smluv podle pokynů žalobce a následně administrace smluv uzavřených s obchodními partnery a následný servis

poskytovaný obchodním partnerům. Uzavření jakýchkoli smluv však sami nezprostředkovali. Je nepravdivé tvrzení žalobce, že by odměna za zprostředkování byla vyplácena duplicitně.

55. K odměně za užití osobnostních práv druhého žalovaného uvedl, že rovněž tato odměna za využití osobnostních práv druhého žalovaného pro marketingové účely společnosti Kika nábytek, s. r. o., ve výši 700 000 Kč byla předmětem daňové kontroly ze strany Finančního úřadu pro hl. m. Prahu, ten neshledal žádné pochybení a potvrdil, že se jednalo o plnění použité při ekonomické činnosti žalobce a že žalobce prokázal přijetí tohoto zdanitelného plnění od společnosti GSB. Jednalo se o situaci, kdy jednou z podmínek navázání spolupráce žalobce se společností Kika nábytek (tedy podmínek pro uzavření reklamní smlouvy s touto společností) byl požadavek této společnosti na využití osobnosti druhého žalovaného jako světově známého a uznávaného hokejisty a reprezentanta České republiky na olympijských hrách, na mistrovstvích světa v ledním hokeji a světových pohárech v prodejním prospektu společnosti Kika nábytek, s. r. o., který slouží k propagaci a nabídce výrobků společnosti Kika nábytek, s. r. o., kdy je v něm vždy představena jedna osobnost z kulturního nebo společenského života, jejíž fotografie jsou na titulní straně a dalších stranách prospektu a dále je zde část věnovaná rozhovoru s touto osobností. Fotografie se pořizují v soukromém objektu osobnosti, kdy se tato osobnost svěřuje se se svojí představou o bydlení, zařízení nemovitosti s odkazem na svůj osobní vztah k produktům společnosti Kika nábytek, s. r. o., a propagaci jejich služeb. Nešlo tedy z tohoto důvodu hokejového důvodu o využití hokejového klubu žalobce nebo osoby žalovaného č. 2 jakožto xxx xxx hokejového klubu žalobce při výkonu funkce xxx xxx. Společnost Kika nábytek, s. r. o., trvala na využití osobnosti právě žalovaného č. 2 z důvodu jeho životních zkušenostech s bydlením v různých evropských státech a porovnání stylů zařízení, z čehož je zřejmé, že zde nebyla jakákoliv souvislost s činností žalovaného 2 jako xxx xxx žalobce, tedy s obchodním vedením. Žalovaný č. 2 s využitím jeho osobnostních práv souhlasil s podmínkou, že mu za to žalobce zaplatí, bez toho by nedošlo k uzavření reklamní smlouvy mezi žalobcem a společností Kika nábytek, s. r. o. Co se týče argumentace žalobce, že podle smlouvy o výkonu činnosti sportovního konzultanta a poradce trenérů brankářů mělo být využití osobnostních práv žalovaného bezplatné, žalovaný č. 2 argumentoval, že podle této smlouvy dal sportovní konzultant svolení k pořízení a použití obrazových snímků a podobizen žalovaného č. 2 pouze v souvislosti s činností sportovního konzultanta podle této smlouvy, tedy společnost GSB ve smlouvě o výkonu činnosti sportovního konzultanta a poradce trenérů brankářů žalobci udělila souhlas s využitím osobnostních práv druhého žalovaného bezplatně pouze v rozsahu v souvislosti činností sportovního konzultanta. Práva na fotografie ze soukromí žalovaného č. 2 a z jeho obydlí nebo propagace a podpora prodeje výrobků jiných společností, které nesouvisely nijak s činností sportovního konzultanta, nespádala pod ujednání obsažené ve smlouvě o výkonu sportovního konzultanta a poradce trenérů brankářů. Přitom společnost GSB disponuje osobnostními právy k osobě žalovaného č. 2 v celém rozsahu, tedy měla právo na odměnu za poskytnutí těchto práv žalobcem společnosti Kika nábytek, s. r. o., když se zde jednalo o využití nad rámec činnosti sportovního konzultanta podle smlouvy. Jak již uvedeno, žalobce zaplatil společnosti GSB za využití osobnostních práv druhého žalovaného pro reklamní účely společnosti Kika nábytek, s. r. o., částku 700 000 Kč plus DPH, přitom obvyklá odměna za využití osobnostních práv světově známého sportovce se pohybuje od 800 000 Kč až do 6 000 000 Kč za rok, přičemž v případě společnosti Kika nábytek, s. r. o., se jednalo přibližně šestiměsíční využití předmětného prospektu. Společnost

Kika nábytek, s. r. o., se žalobcem uzavřela reklamní smlouvu, na jejímž základě zaplatila žalobci částku celkem 5 000 000 Kč.

56. Ke smlouvě o výkonu funkce konzultanta a poradce trenérů brankářů z 1. 1. 2014 včetně jejího dodatku z 1. 4. 2016 a dodatku č. 2 ze 7. 12. 2017 uzavřené mezi žalobcem a společností GSB pak žalovaný č. 2 uvedl, že tuto tzv. konzultantskou smlouvu za žalobce uzavřel xxx xxx R. S., žalovaný č. 2 při uzavírání konzultantské smlouvy za žalobce nejednal. Dodatek č. 1 ze dne 1. 4. 2016 pak za žalobce uzavřel žalobce prostřednictvím xxx xxx R. S. a dodatek č. 2 ze 7. 12. 2017 za žalobce podepsali J. J., xxx xxx. Žalovaný č. 2 tedy žalobce při uzavírání této smlouvy a jejích dodatků nezastupoval, naopak žalobce zde zastupovali dva různí členové představenstva, přičemž nikdy to nebyl ani žalovaný č. 1 ani žalovaný č. 2, kteří se navíc v době uzavření této smlouvy ani osobně neznali. Z toho je zřejmé, že je zcela nepravdivé tvrzení žalobce o údajném koordinovaném jednání žalovaných při uzavírání tvrzených fiktivních smluv. Protože ani žalovaný č. 1, ani žalovaný č. 2 při uzavírání této smlouvy žalobce nezastupovali, nemohli ani v této souvislosti porušit svoji povinnost jednat s péčí řádného hospodáře. Rovněž odměna společnosti GSB podle této konzultantské smlouvy za období červenec 2018 plus DPH ve výši 215 000 Kč plus DPH byla předmětem daňové kontroly ze strany Finančního úřadu pro hl. m. Prahu, který v této souvislosti neshledal žádné nesrovnalosti, a naopak tvrdil, že se jednalo o plnění použité při ekonomické činnosti žalobce a že žalobce prokázal jeho přijetí. Předmětem konzultantské smlouvy byl mj. i výkon komplexní organizační činnosti a řízení všech ostatních navazujících činností přímo souvisejících s brankáři věkových kategorií 7.–9. třídy, mladšího a staršího dorostu a juniorů klubů a řešení otázek spojených s brankáři na vedení realizačních týmů 7.–9. třídy mladšího a staršího dorostu a juniorů klubů. Prostřednictvím této konzultantské smlouvy plnil žalobce spolupráci se spolkem HC Sparta a závazky z ní vyplývající (spolupracující spolek, který se věnuje tělovýchově a sportovnímu rozvoji mládeže a trénuje děti a juniory pro následný přestup hráčů do hokejového klubu). Spolupráce žalobce a spolku HC Sparta funguje takovým způsobem, že žalobce spolku poskytuje některé služby (konzultační, organizační, poskytuje trenéry) a také finanční prostředky a za to má plný příjem z prodeje hráčských práv všech hráčů, kteří byli vychováni ve spolku HC Sparta nebo jejichž hráčská práva spolek HC Sparta vlastní. Žalobce tedy plnil spolupráci se spolkem HC Sparta a závazky z ní vyplývající prostřednictvím společnosti GSB na základě konzultantské smlouvy, přitom příkladmo shrnul činnosti, které GSB pro žalobce na základě konzultantské smlouvy vykonávala. Jednalo se o činnost vykonávanou na denní bázi, kdy společnost GSB byla v denní komunikaci s tehdejšími xxx spolku HC Sparta Praha P. G.
57. Zároveň bez ohledu na to, že nárok na náhradu škody za plnění poskytnuté žalobcem společností GSB na základě této konzultantské smlouvy neuznal, vznesl námitku promlčení ve vztahu k tvrzené škodě ve výši 430 000 Kč (poskytnuté plnění za měsíce prosinec 2016 a leden 2017), když pohledávka na odměnu za prosinec 2016, a tedy odpovídající dluh žalobce vznikly k 1. 1. 2017 a za měsíc leden k 1. 2. 2017 a žaloba byla podána až 14. 2. 2020.
58. K jednotlivým smlouvám uzavřeným mezi žalobcem a společností REINPO KAPITAL druhý žalovaný argumentoval shodně s prvním žalovaným. Shrnuje, že společnost REINPO se žalobcem platně uzavřela uvedené smlouvy, sjednané plnění řádně poskytla a právem tedy obdržela odměnu v obvyklé výši. Uzavření smluv se společností REINPO bylo pro žalobce jednoznačným ekonomickým přínosem.

59. Ve vztahu k nároku na náhradu škody spočívající v plnění poskytnutém žalobcem společností REINPO podle příkazní smlouvy navíc vznesl druhý žalovaný námitku promlčení do výše 250 000 Kč ve výši odměny za měsíc únor 2017, když žalobce tento tvrzený návrh uplatnil až po uplynutí tříleté promlčecí doby (odměna zaplacená 7. 2. 2017, žaloba podána 14. 2. 2020).
60. Druhý žalovaný shrnul, že v daném případě nejsou naplněny předpoklady vzniku nároku na náhradu škodu porušením povinnosti jednat s péčí řádného hospodáře, kdy ani jeden ze žalovaných neporušil svoji povinnost xxx xxx, žalobci nevznikla žádná škoda a není dána příčinná souvislost mezi žalobcem tvrzeným porušením povinnosti jednat s péčí řádného hospodáře a tvrzenou škodou. Zdůraznil, že smlouvy s REINPO KAPITAL a GSB byly uzavřeny statutárním orgánem společnosti v zájmu společnosti s patřičnou pečlivostí a potřebnými znalostmi, takže nemohlo tím dojít k porušení povinnosti jednat s péčí řádného hospodáře, poukázal na to, že dodržení pravidel jednat s péčí řádného hospodáře je třeba vždy posuzovat k okamžiku předmětného jednání (tedy uzavření smluv), nikoli následně je posuzovat z hlediska výsledku. Žalovaní při uzavření těchto smluv jednali s péčí řádného hospodáře, kdy v situaci, kdy klesaly žalobci příjmy z reklamy od sponzorů, byly uzavřeny zprostředkovatelské smlouvy se společností REINPO KAPITAL, jejichž cílem bylo získat další příjmy z reklam od dalších nových sponzorů. Provize za sjednání těchto reklamních smluv byla vázána až na výsledek, tedy byla proplácena až z finančních prostředků, které byly žalobci těmito novými sponzory skutečně na základě zprostředkovaných marketingových smluv zaplacený, což představuje nejopatrnější možný způsob při sjednávání provize, a byla vyplácena v obvyklé výši, jak bylo prokázáno znaleckým posudkem zpracovaným společností B.D.O. s.r.o.. I při zpětném hodnocení z hlediska současného pohledu byly tyto smlouvy pro žalobce výhodné, jelikož znamenaly získání finančních prostředků od takto zprostředkovaných sponzorů na provoz žalobce, v případě ostatních smluv naopak došlo k úspoře nákladů na straně žalobce. Žalobce tedy neunesl svoje břemeno tvrzení a břemeno důkazní ohledně předpokladů pro vznik nároku na náhradu škody způsobené porušením péče řádného hospodáře, naproti tomu žalovaní prokázali, že svoji povinnost jednat v souladu s péčí řádného hospodáře prokázal. Žalobu je tedy třeba zamítnout jednak jakožto šikanózní výkon práva, který nepožívá právní ochrany, jednak protože nejsou dány předpoklady pro vznik odpovědnosti za škodu způsobenou porušením povinnosti jednat s péčí řádného hospodáře.
61. Soud provedl veškeré listinné důkazy navržené účastníky, a to předmětnými smlouvami včetně souvisejících dokladů vztahujících se k plněním na základě těchto smluv poskytnutým (proplaceným odměnám) a související e-mailovou komunikací. Dále soud provedl navržené výslechy, a to výslech svědků JUDr. J. O., Z. P., M. L., F. W., J. K. a Š. S. Ostatní navržené výslechy svědků soud neprovedl pro nadbytečnost, jelikož skutečnosti, k jejichž prokázání byly navrhovány, již byly prokázány ostatními provedenými důkazy.
62. Dále soud provedl výslech druhého žalovaného jako účastníka řízení, a to zejména k otázce skutečné vůle stran při uzavírání smlouvy o převodu akcií, když tuto skutečnost nebylo možno zjistit jiným způsobem, a žalovaný.
63. Dále soud provedl důkaz dvěma znaleckými posudky zpracovanými znaleckou kanceláří TPA Valuation & Advisory, s. r. o. (č. 1351/2022 a č. 1262/2021) na zadání žalobce a revizním znaleckým posudkem ke znaleckému posudku 1262/2021 zpracovaným znaleckou kanceláří B. S. O., spol. s r. o. na základě zadání žalovaných.

64. Ze smlouvy o převodu akcií uzavřené dne 7. 5. 2019 mezi SPARTA Invest, a. s. jako převodcem, která patřila druhému žalovanému, a společností AB – CREDIT AS jako nabyvatelem, kdy společnost AB – CREDIT AS je společností ze skupiny KAPRAIN Group, jejímž majitelem je potažmo K. P., že na jejím základě došlo k převodu všech deseti kusů kmenových kusů akcií v listinné podobě o jmenovité hodnotě jedné akci 18 000 000 Kč, které představují 100% podíl na základním kapitálu žalobce. V čl. 4.1 této smlouvy strany ujednaly, že nabyvatel se zavazuje zajistit, že společnost nebude po žádné osobě, která je členem představenstva nebo dozorčí rady společnosti ke dni převodu akcií vymáhat žádné nároky, pokud se však nejednalo o jednání úmyslné nebo z hrubé nedbalosti; v případě porušení tohoto závazku je nabyvatel povinen v souladu s ust. § 2890 občanského zákoníku nahradit takové osobě nabyvatelem způsobenou škodu. Dále je v tomto článku ujednání, že nabyvatel bere na vědomí, že společnost uzavřela dne 25. 10. 2016 mandátní smlouvu s obchodní společností GSB, spol. s r. o., IČO 62412621 se sídlem Zahradkářů 422, Satalice, 190 15 Praha 9 (dále jen GSB), dne 1. 1. 2014 se společností GSB smlouvu o výkonu funkce sportovního konzultanta a poradce trenérů brankářů ve znění dodatku č. 1 z 1. 4. 2016 a dodatku č. 2 ze 7. 12. 2017, dne 31. 8. 2016 s obchodní společností REINPO KAPITAL, a. s., IČO 22591576 se sídlem Senovážné náměstí 1464/6, Nové Město, 110 00 Praha 1 (dále jen REINPO) smlouvu o zprostředkování, smlouvu o zprostředkování ze dne 31. 8. 2016 s REINPO, smlouvu o zprostředkování ze dne 18. 1. 2017 s REINPO, smlouvu o zprostředkování ze dne 24. 2. 2017 s REINPO, smlouvu o zprostředkování ze dne 3. 5. 2017 s REINPO, dohodu o spolupráci ze dne 25. 5. 2016 s REINPO, příkazní smlouvu s REINPO ze dne 1. 9. 2016 ve znění dodatku č. 1 ze dne 5. 9. 2016, které tvoří přílohu D této smlouvy (dále společně jen jako zprostředkovatelské smlouvy). Zprostředkovatelské smlouvy byly ke dni převodu akcií podle této smlouvy dohodou jejich stran zcela zrušeny a společností GSB ani REINPO vůči společnosti nemají ze zprostředkovatelských smluv žádné pohledávky. Nabyvatel se zavazuje zajistit, že společnost nebude po dni převodu podle této smlouvy rozporovat zprostředkovatelské smlouvy. Dále je zde obsaženo ujednání, že nabyvatel bere na vědomí, že převodce uzavírá tuto smlouvu s důvěrou ve výše uvedená prohlášení a záruky. Pokud se jakékoli z těchto prohlášení a záruk ukáže být jako nesprávné, nepravdivé, nepřesné, neúplné či zavádějící, jedná se ze strany nabyvatele o podstatné porušení jeho porušení ze smlouvy. Přitom předmětné smlouvy se společnostmi REINPO KAPITAL a GSB byly zároveň přílohou smlouvy o převodu akcií.
65. Z výsledku svědkyně J. O. soud zjistil, že je xxx společností BPA sport marketing, která se věnuje reklamně v souvislosti s extraligou ledního hokeje. Co se týče marketingové smlouvy FAST, z jejího výsledku vyplynulo, že agentura BPA tuto marketingovou smlouvu nezprostředkovala, když pro ni dokonce uzavření takové smlouvy bylo nevýhodné, pouze plnila přání pana P., s nímž jednala a plnila tudíž jeho přání jakožto významného klienta (FAST). Došlo tedy o jeden rok dříve k ukončení původní smlouvy, a to na základě změny rozsahu reklamního plnění dle požadavku pana P., který si přál zvýšit reklamní plnění ve vztahu ke Spartě, k níž měl úzký vztah. Měl zájem na tom, aby prostřednictvím Sparty byl tento sponzor (FAST) propagován. Výsledku této svědkyně tedy bylo prokázáno, že agentura BPA nebyla zprostředkovatelem nové marketingové smlouvy FAST.
66. S touto výpovědí pak co do zjišťovaných skutečností souvisela výpověď svědka Z. P., z níž vyplynulo, že byl v letech 2002–2021 členem xxx xxx společnosti FAST ČR, a. s., a to xxx a posléze xxx xxx. Společnost FAST se zabývá prodejem spotřební

elektroniky, když provozuje obchod Planeo, k propagaci svého zboží a aktivit po celou dobu využívala HC Sparta Praha, jejímž prostřednictvím byla prezentována tato firma a výrobky jí prodávané, kdy hráči HC Sparta Praha měli na svých dresech logo společnosti Sencor, který je ve vlastnictví společnosti FAST, a. s., a dále v hale byly prezentovány další značky, se kterými FAST obchoduje (např. Yankee, Fieldman). Tato spolupráce probíhala na základě uzavřených smluv mezi HC Sparta Praha a společností FAST jako objednatel reklam (sponzorem). Výsledkem tohoto svědka bylo zjištěno, že ohledně marketingové smlouvy FAST jednal s panem F. jednajícím za REINPO KAPITAL, který mu při té příležitosti předal vizitku této společnosti. Tento svědek jednoznačně vypověděl, že nebýt těchto jednání s REINPO KAPITAL, novou marketingovou smlouvu by neuzavřel. Uzavřením nové marketingové smlouvy FAST a navýšením plnění chtěl zabránit navázání marketingové spolupráce žalobce s konkurenty FAST, společností FAST. Jeho výpověď soud hodnotí jako přesvědčivou.

67. Výsledkem svědka M. L. pak soud zjistil, že od listopadu 2011 do září 2019 byl xxx xxx organizační složky Mastercard v Čechách, následně od roku 2020 byl zaměstnán v centrále Mastercard v New Yorku. Co se týče spolupráce s HC Sparta Praha, jednalo se o součást jím zaváděné strategie ve třech oblastech – reklamní plnění (logo Mastercard na dresech hráčů), propojení na maloobchodníky a pomoc s akceptací platebních karet v O2 areně, to vše za účelem rozšíření možnosti používat platební karty Mastercard. Zároveň díky spolupráci se Spartou mohli svým klientům nabízet určité výhody, například v podobě výhodných vstupenek na hokejová utkání. Výsledkem tohoto svědka bylo zjištěno ohledně marketingové smlouvy Mastercard, že ohledně jejího uzavření jednal s REINPO KAPITAL (prvním žalovaným). Za to mu REINPO KAPITAL přislíbilo zprostředkování kontaktů na maloobchodní partnery (BILLA atd.), a jelikož tento slib společnost REINPO KAPITAL dodržela, následně Mastercard uzavíral další marketingové smlouvy se žalobcem. Co se týče jeho spolupráce s A. K., bylo zjištěno, že s ním řešil pouze dílčí otázky, například umístění loga na dresy hráčů. Výsledkem tohoto svědka bylo zároveň zjištěno, že druhý žalovaný pro Mastercard zajistil rovněž možnost prezentovat se v O2 areně, což bylo také pro Mastercard z hlediska spolupráce se žalobcem rozhodující. Výsledkem tohoto svědka byla prokázána zprostředkovatelská činnost REINPO KAPITAL ve vztahu ke sponzorovi Mastercard. Soud jeho výpověď hodnotí jako zcela přesvědčivou.
68. Z výsledku svědka F. W. soud zjistil, že posledních dvacet let působí ve funkci většinou xxx xxx maloobchodních společností, byl xxx společnosti Merkur (pojišťovna), ta byla jedním z hlavních sponzorů HC Sparta Praha v letech 2018 a 2019, kdy měli uzavřenu sponzorskou smlouvu, jejímž obsahem byl finanční závazek sponzora (Merkur vůči Spartě) a oproti tomu Sparta prezentovala tuto značku formou prezentace na dresech hráčů, v hokejovém stadionu, v externí komunikaci. Vypověděl, že na jaře 2016 jednal s REINPO KAPITAL o možném marketingovém partnerství s KiKa, poté se účastnil oběda, na kterém mu bylo oznámeno, že generálním partnerem žalobce bude BILLA a KiK bude jen hlavním partnerem. Tedy zprostředkovatelská činnost společnosti REINPO KAPITAL ve vztahu ke sponzorovi BILLA je prokázána tímto výsledkem ve vzájemné souvislosti s výsledkem J. K. Dále jeho výsledek prokazuje zprostředkovatelskou činnost společnosti REINPO ve vztahu ke sponzorovi KiKa, kdy svědek jednal s prvním žalovaným o této spolupráce jakožto zástupcem společnosti REINPO KAPITAL,

byť se tato spolupráce nakonec neuskutečnila. Rovněž jeho výpověď soud hodnotí jako přesvědčivou.

69. Z výsledku svědka J. K. pak soud zjistil, že po dobu asi sedmi let pro žalobce pracoval jako příkazník na IČO, a to od roku 2015–2016, jakožto obchodní zástupce tedy měl na starosti servis a získávání sponzorů, šlo o veškerou agendu spojenou se zajišťováním reklamního plnění klubu pro jeho sponzory. Pokud jde o získávání těchto sponzorů, dostával od vedení kontakty, které oslovil a snažil se je získat jako sponzory Sparty, a to podle domluveného scénáře, tedy měl od vedení pokyny, co se týče rozsahu plnění a hodnoty spolupráce. Společnosti GSB a REINPO dodávaly kontakty navázané na jejich obchodní partnery a byly využívány synergické efekty těchto kontaktů za účelem získání sponzorů. Určitě byla těchto sponzorů celá řada, konkrétně uvedl sponzory BILLA a Kika. Spolupráce se sponzorem Kika nastala prostřednictvím společnosti REINPO, kdy od ní (prvního žalovaného) dostal kontakt na pana S., kterého poté oslovil. Tento svědek věrohodným způsobem a zcela jednoznačně vypověděl, že kontakty dostával od společnosti REINPO, za kterou jednal první žalovaný. První žalovaný jakožto zástupce společnosti REINPO přitom komunikoval z e-mailové adresy společnosti REINPO. Společnost REINPO tedy zprostředkovala také sponzory Louda Auto, svědek následně pouze dojednával smlouvu, dále obdobně, pokud jde o sponzory, FINEP HOLDING a Hankook. Tento svědek dále vypověděl, že ve stejné pozici jako on působil A. K., který vykonával stejnou práci jako J. K., tzn. zajišťoval již zprostředkované sponzory poté, co na tyto sponzory obdržel od vedení kontakty.
70. Z výsledku Š. S. jako účastníka řízení soud zjistil, že se jedná o bývalého člena představenstva žalobce v letech 2015–2016, z jeho výpovědi vyplynulo, že co se týče sponzora Louda Auto, měl jeden telefonát s panem L., který se jej zeptal, zda by Sparta mohla sponzorovat společnost Louda Auto, nic dalšího si v této souvislosti nevybavoval, až poté viděl, že Auto Louda sponzoruje Sparta. Nic dalšího si o vývoji tohoto případu pro odstup času nepamatoval. Předal panu L. kontakt na pana B., jelikož byl mediálně známá osobnost a šlo mu jednat se sponzory. Nicméně vzhledem k tomu, že jmenovaný opakovaně uváděl, že si na věci pro odstup času příliš přesně nevzpomíná, hodnotí soud tento výsledek jako nepříliš průkazný.
71. Z výsledku druhého žalovaného jako účastníka řízení soud zjistil především to, že je touto soudní kauzou hluboce osobně zasažen a zklamán tím, že vůbec k tomuto soudnímu řízení dochází, jelikož v rámci prodeje akcií strany uzavřely dohodu zahrnující i vypořádání právě těchto smluv. Z toho důvodu nemohla žalobci vzniknout žádná škoda, naopak společnost měla dobré ekonomické výsledky. Smyslem ujednání ohledně těchto smluv ve smlouvě o převodu akcií bylo zcela definitivně vypořádat tyto vztahy. Zároveň zdůraznil, že předmětné smlouvy byly součástí prodejní dokumentace a zároveň jako prodávající budoucímu nabyvateli umožnil přístup do účetnictví a provedení auditu za účelem prověření ekonomického stavu společnosti, a bylo tak zjištěno, že společnost je v naprosto zdravé kondici. Tedy nabyvatel byl zároveň před uzavřením smlouvy detailně informován o ekonomickém dopadu předmětných smluv do hospodaření společnosti. Cítí se tedy podveden, když žalobce zjevně nedodrží ujednání ve smlouvě tohoto se týkající. Dále zdůraznil, že jelikož žalobce z činnosti druhého žalovaného profituje i do budoucna po převodu akcií, je účelové a drzé argumentovat vznikem škody, když naopak ve skutečnosti díky působení druhého žalovaného společnost profitovala a měla velmi dobré ekonomické výsledky. Zdůrazňoval, že toto vše je třeba hodnotit a posuzovat ve vzájemné

souvislosti a nevytrhávat z kontextu, což žalobce v rámci žaloby účelově činí. K této prosperitě žalobce vedla činnost společnosti GSB a REINPO. Smlouvu uzavřel s důvěrou v tato ujednání a v poctivost jednání budoucího nabyvatele, pokud by tušil, že pan P. následně toto ujednání ve smlouvě nebude respektovat a povede proti němu soudní spory, nikdy by mu akcie neprodal. Pokud by také K. P., respektive společnost AB – CREDIT, akcie nepřevedla účelově na další společnost, odstoupil by od smlouvy o převodu akcií, neučinil to pouze z toho důvodu, že vzhledem ke změně vlastníka mu nynější vlastník nemůže akcie z tohoto titulu již vydat.

72. Co se týče znaleckého posudku TPA 1 č. 1262/2021 ze dne 22. 10. 2021, jednalo se o posudek oceňující výši tržního plnění v případě společnosti REINPO KAPITAL a.s. na základě příkazní smlouvy s tím, že předmětem plnění byly služby tzv. facility managementu. Tržní hodnota těchto služeb činila podle tohoto posudku maximálně 60 005 Kč měsíčně. Z tohoto znaleckého posudku tedy nevyplývá výše škody, která měla být žalobci podle jeho tvrzení v této souvislosti způsobena, když stanoví pouze ekonomické posouzení tržní výše plnění v rozsahu dle sdělení žalobce. Z tohoto hlediska je tedy tento posudek pro dané řízení irelevantní. Kromě toho má soud za to, že zde znalec vycházel ze smluv upravujících facility management v běžných administrativních budovách, v budově knihovny, FM otevřených ploch včetně veřejných sportovišť a hřišť (body 8.3.2. a 8.3.3. posudku), přičemž tyto objekty (prostory) jsou nesrovnatelné se šedesát let starou specifickou multifunkční halou v Holešovicích. Pokud znalec, jak v posudku uvádí (bod 8.3.4), vycházel z informací zjištěných telefonickými dotazy u manažerů, aniž takto získané informace konkretizuje, nejde tedy o relevantní, ověřitelná zjištění. V bodě 7.1.1. pak znalec uvádí nezodůvodněné konstatování (že služby FM považuje za poradenskou činnost na rozmezí taktické a strategické úrovně FM), které je v rozporu s předchozími zjištěními, čímž tyto závěry zpochybňuje. Protože tedy tento posudek podle názoru soudu vykazuje uvedené nesprávnosti, je v tomto řízení nepoužitelný a soud z něj proto nevycházel.
73. Stejně nesprávnosti pak podle názoru soud vykazuje i znalecký posudek TPA 2 č. 1351/2022 z 18.8.2022, jehož předmětem má být stanovení tržního plnění podle konzultantské smlouvy, spočívající zejména v trénování brankářů, nevyčísluje tedy škodu, která tak měla žalobci vzniknout, tedy znalec ocenil nesprávný předmět plnění, dále nestanovil správně cenu plnění, kdy vycházel z dotazníkového šetření mezi 14 kluby nejvyšší české hokejové ligy a závěry učinil na základě nereprezentativního vzorku. Nezhlednil majetkové poměry (rozpočty) jednotlivých klubů ani individuální povahu posuzovaných služeb založenou na osobních kvalitách. Z těchto důvodů soud z tohoto posudku nevycházel.
74. V tomto směru soud vycházel z revizního znaleckého posudku k posudku TPA č. 1262/2021, předloženého žalovanými, zpracovaného znaleckou kanceláří B. S. O., spol. s r. o. dne 4. 3. 2022 č. 2022/1343/5, z něhož vyplývá rozmezí přiměřené hodnoty tržního plnění za služby facility managementu podle příkazní smlouvy REINPO ve výši 394 665 Kč – 686 261 Kč měsíčně bez DPH. Soud tento posudek hodnotí jako věcně správný a přesvědčivý, námitky žalovaného k němu (podobného obsahu jako předtím vznesené námitky žalovaných vůči posudkům TPA) soud vnímá jako účelové.
75. Podle ust. § 6 zákona č. 89/2012 (OZ) odst. 1, každý má povinnost jednat v právním styku poctivě. Podle odst. 2 nikdo nesmí těžit ze svého nepoctivého nebo

protiprávního činu. Nikdo nesmí těžit ani z protiprávního stavu, který vyvolal nebo nad kterým má kontrolu.

76. Podle ust. § 8 OZ, zjevné zneužití práva nepožívá právního ochrany.
77. Podle ust. § 156 OZ odst. 1, je-li orgán kolektivní, rozhoduje o záležitostech právnické osoby ve sboru. Je schopen se usnášet za přítomnosti nebo jiné účasti většiny členů a rozhoduje většinou hlasů zúčastněných členů. Podle odst. 2, je-li působnost jednotlivých členů orgánu rozdělena podle určitých oborů, ustanovení odst. 1 se nepoužije. Rozdělení působnosti nezbavuje další členy povinnosti dohlížet, jak jsou záležitosti právnické osoby spravovány.
78. Podle ust. § 164 OZ odst. 1, člen statutárního orgánu může zastupovat právnickou osobu ve všech záležitostech. Podle odst. 2, náleží-li působnost statutárního orgánu více osobám, tvoří kolektivní statutární orgán.
79. Podle ust. § 159 OZ odst. 1, kdo přijme funkci člena voleného orgánu, zavazuje se, že ji bude vykonávat s nezbytnou loajalitou i s potřebnými znalostmi a pečlivostí. Má se za to, že jedná nedbale, kdo není této péče řádného hospodáře schopen, ač to musel zjistit při přijetí funkce nebo při jejím výkonu, a nevyvodí z toho pro sebe důsledky.
80. Podle ust. § 436 odst. 1 OZ, kdo je oprávněn právě jednat jménem jiného, je jeho zástupcem; ze zastoupení vznikají práva a povinnosti přímo zastoupenému. Není-li zřejmé, že někdo jedná za jiného, platí, že jedná vlastním jménem.
81. Podle ust. § 437 odst. 1 OZ, zastoupit jiného nemůže ten, jehož zájmy jsou v rozporu se zájmy zastoupeného, ledaže při smluvním zastoupení zastoupený o takovém rozporu věděl nebo musel vědět.
82. Podle ust. § 437 odst. 2 OZ, jedná-li zástupce, jehož zájem je v rozporu se zájmem zastoupeného s třetí osobou, a věděla-li zastoupená osoba o této okolnosti nebo musela-li o ní vědět, může se toho zastoupený dovolat. Má se za to, že tu je rozpor v zájmech zástupce a zastoupeného, pokud zástupce jedná i za tuto třetí osobu nebo pokud jedná ve vlastní záležitosti.
83. Podle ust. § 551 OZ, o právní jednání nejde, chybí-li vůle jednající osoby.
84. Podle ust. § 552 OZ, o právní jednání nejde, nebyla-li zjevně projevena vážná vůle.
85. Podle ust. § 556 odst. 1 OZ, co je vyjádřeno slovy nebo jinak, vyloží se podle úmyslu jednajícího, byl-li takový úmysl druhé straně znám, anebo musela-li o něm vědět. Nelze-li zjistit úmysl jednajícího, přisuzuje se projevu vůle význam, jaký by mu zpravidla přikládala osoba v postavení toho, jemuž je projev vůle určen.
86. Podle odst. 2, při výkladu projevu vůle se přihlédne k praxi zavedené mezi stranami v právním styku, k tomu, co právnímu jednání předcházelo, i k tomu, jak strany následně daly najevo, jaký obsah a význam právnímu jednání přikládají.
87. Podle ust. § 574 OZ je na právní jednání třeba hledět spíše jako na platné než jako na neplatné.
88. Podle ust. § 587 odst. 1 OZ, je-li neplatnost právního jednání stanovena na ochranu zájmu určité osoby, může vznést námitku neplatnosti jen tato osoba.

89. Podle ust. § 1872 odst. 1 OZ, je-li několik dlužníků zavázáno plnit společně a nerozdílně, jsou povinni plnit jeden za všechny a všechny za jednoho. Věřitel může požadovat celé plnění nebo jeho libovolnou část na všech spoludlužnících, jen na některých nebo na kterémkoli ze spoludlužníků.
90. Podle ust. § 2915 odst. 1 OZ, je-li k náhradě zavázáno několik škůdců, nahradí škodu společně a nerozdílně; je-li některý ze škůdců povinen podle jiného zákona k náhradě jen do určité výše, je zavázán s ostatními škůdci společně a nerozdílně v tomto rozsahu.
91. Podle ust. § 2916 OZ, kdo je povinen k náhradě škody společně a nerozdílně s jinými, vypořádá se s nimi podle účasti na způsobení vzniklé škody.
92. Podle ust. § 2952 OZ, hradí se skutečná škoda, co poškozenému ušlo (ušlý zisk).
93. Podle ust. § 51 zákona č. 90/2012 Sb. (zákon o obchodních korporacích), podle odst. 1 pečlivě a s potřebnými znalostmi jedná ten, kdo mohl při podnikatelském rozhodování v dobré víře rozumně předpokládat, že jedná informovaně a v obhajitelném zájmu obchodní korporace, to neplatí, pokud takovéto rozhodování nebylo učiněno s nezbytnou loajalitou.
94. Podle ust. § 54 odst. 1 ZOK, dozví-li se člen voleného orgánu obchodní korporace, že může při výkonu jeho funkce dojít ke střetu jeho zájmu se zájmem jeho obchodní korporace, informuje o tom bez zbytečného odkladu orgán, jehož je členem a kontrolní orgán, byl-li zřízen, jinak nejvyšší orgán. Podle odst. 2 člen voleného orgánu splní povinnosti podle odst. 1 i tím, že informuje nejvyšší orgán, ledaže sám jako jediný společník vykonává jeho působnost. Dle odst. 4, kontrolní nebo nejvyšší orgán může na vymezenou dobu pozastavit člena voleného orgánu při střetu zájmu výkon jeho funkce.
95. Podle ust. § 55 odst. 1 ZOK, hodlá-li člen voleného orgánu obchodní korporace uzavřít s touto korporací smlouvu, informuje o tom bez zbytečného odkladu orgán, jehož je členem, a kontrolní orgán, byl-li zřízen, jinak nejvyšší orgán. Zároveň uvede, za jakých podmínek má být smlouva uzavřena. Podle odst. 3 člen voleného orgánu splní povinnosti podle odst. 1 nebo 2 i tím, že informuje nejvyšší orgán, ledaže sám jako jediný společník vykonává jeho působnost.
96. Mezi účastníky bylo nesporné uzavření shora uvedené smlouvy o převodu 100 % akcií ve společnosti HC Sparta Praha převodcem SPARTA Invest, jejímž skutečným majitelem byl v době převodu druhý žalovaný, na společnost AB – CREDIT, jejímž skutečným majitelem je K. P.. Bylo nesporné, že v čl. 4.1 této smlouvy je řešena otázka předmětných smluv, od kterých žalobce v tomto řízení odvozuje svůj nárok, a že je v tomto článku ujednáno, že nabyvatel se zavázal zajistit, že společnost nebude po žádné osobě, která je členem představenstva nebo dozorčí rady společnosti ke dni převodu akcií vymáhat žádné nároky na náhradu jí způsobené škody právním jednáním takové osoby, pokud by se nejednalo o jednání úmyslné nebo z hrubé nedbalosti. Žalobce tedy uzavření této smlouvy s uvedeným obsahem nerozporoval a v tomto směru argumentoval pouze tím, že v případě smluv, od kterých odvíjí žalobní nárok, se jedná o úmyslné jednání žalovaných, které je tudíž z tohoto ujednání vyjmuto.

97. Z důkazu touto smlouvou soud zjistil, že byla uzavřena mezi převodcem Sparta Invest, jejímž skutečným majitelem byl žalovaný č. 2 (nesporné) a nabyvatelem AB – CREDIT, jejímž skutečným majitelem je K. P. (nesporné). V čl. 4.1 smlouvy bylo stranami ujednáno, že nabyvatel se zavazuje zajistit, že společnost nebude po žádné osobě, která je členem představenstva nebo dozorčí rady ke dni převodu akcií vymáhat žádné nároky na náhradu jí způsobené škody právním jednáním takové osoby, pokud se však nejednalo o jednání úmyslné nebo z hrubé nedbalosti; v případě porušení tohoto závazku je nabyvatel povinen v souladu s ust. § 2890 občanského zákoníku nahradit takové osobě nabyvatelem způsobenou škodu. Následuje další odstavec, kde je konstatováno, že nabyvatel bere na vědomí, že společnost uzavřela 25. 10. 2016 mandátní smlouvu s obchodní společností GSB, spol. s r. o., IČO 62412621 se sídlem Zahradkářů 422, Satalice, Praha 9, dne 1. 1. 2014 smlouvu o výkonu funkce sportovního konzultanta a poradce trenérů a brankářů ve znění dodatku č. 1 z 1. 4. 2016 a dodatku č. 2 ze 7. 12. 2017, dne 31. 8. 2016 s obchodní společností REINPO KAPITAL, a. s., IČO 22591576 se sídlem Senovážné náměstí 1464/6, Nové Město, Praha 1, smlouvu o zprostředkování ze dne 31. 8. 2016 s REINPO, smlouvu o zprostředkování ze dne 18. 1. 2017 s REINPO, smlouvu o zprostředkování ze dne 24. 2. 2017 s REINPO, smlouvu o zprostředkování ze dne 3. 5. 2017 s REINPO, dohodu o spolupráci ze dne 25. 5. 2016 s REINPO, příkazní smlouvu s REINPO ze dne 1. 9. 2016 ve znění dodatku č. 1 ze dne 5. 9. 2016, které tvoří přílohu D této smlouvy (zprostředkovatelské smlouvy). Zprostředkovatelské smlouvy byly ke dni převodu akcií dle této smlouvy dohodou jejich stran zcela zrušeny a společnosti GSB ani REINPO vůči společnosti nemají ze zprostředkovatelských smluv žádné pohledávky. Nabyvatel se zavazuje zajistit, že společnost nebude po dni převodu akcií dle této smlouvy rozporovat zprostředkovatelské smlouvy. Dále je zde obsaženo ujednání, že nabyvatel bere na vědomí, že převodce uzavírá tuto smlouvu s důvěrou ve výše uvedená prohlášení a záruky. Pokud se jakékoli z těchto prohlášení a záruk ukáže být jako nesprávné, nepravdivé, nepřesné, neúplné či zavádějící, jedná se ze strany nabyvatele o podstatné porušení jeho povinnosti ze smlouvy. Bylo zároveň dokazováním zjištěno, že smlouvy s REINPO KAPITAL a GSB tvořily přílohu smlouvy o převodu akcií, dále bylo v této souvislosti zjištěno a nebylo to ani mezi stranami sporné, že smluvní dokumentaci včetně smlouvy o převodu akcií připravovala advokátní kancelář BBH, advokátní kancelář, s. r. o., která poskytuje právní poradenství a zastupuje společnost ve skupině KAPRAIN a zároveň zastupuje žalobce i v tomto řízení.
98. Obsah této smlouvy a skutečná vůle stran při jejím uzavírání byla dále prokázána kromě jednoznačné dikce smlouvy i výslechem druhého žalovaného jako účastníka řízení, který potvrdil, že úmyslem stran, když tuto smlouvu uzavíraly, bylo definitivně vyřešit záležitost zprostředkovatelských smluv bez jakéhokoli jejich následného řešení či jejich zpochybňování a že druhý žalovaný (jím ovládaná společnost) jako převodce uzavřel tuto smlouvu na základě důvěry v tato prohlášení a záruky, jinak by akcie na nabyvatele nepřevedl.
99. V této souvislosti má soud dále provedeným dokazováním zjištěno, že budoucí nabyvatel společnost AB – CREDIT společnost ze skupiny KAPRAIN Group a její majitel K. P. provedl před uzavřením smlouvy na jaře 2019 právní a předinvestiční prověrku žalobce, v rámci které byly tyto společnosti poskytnuty mj. ekonomické výsledky žalobce a rovněž předmětné smlouvy REINPO KAPITAL a GSB, které jsou předmětem této žaloby, a společnost AB – CREDIT rovněž seznámena i s veškerými plněními, která byla na základě těchto smluv poskytnuta (prokázáno smlouvou o

převodu akcií, důkazy druhého žalovaného č. 10,11,106 – emailová komunikace). Tato prověrka byla společností AB – CREDIT uzavřena s pozitivním výsledkem a na jejím základě potvrdila zájem o koupi akcií žalobce. Právní prověrku v této souvislosti provedla opět advokátní kancelář BBH, advokátní kancelář, s. r. o., která žalobce v tomto řízení zastupuje (důkazy druhého žalovaného č. 10,11,106). Na základě toho byla potom 7. 5. 2019 uzavřena předmětná smlouva o převodu akcií. Na základě převodu akcií pak společnost AB – CREDIT zavolala nové xxx xxx JUDr. B. S. H. a V. Š., žalobce pak prostřednictvím nové xxx xxx JUDr. B. Sn. H. dne 9. 12. 2019 udělil plnou moc advokátní kanceláři BBH, advokátní kancelář, s. r. o., za účelem vymáhání tvrzených nároků ze smluv s REINPO KAPITAL a GSB, které jsou v této plné moci vyjmenovány a pro podání této žaloby (plná moc). Tedy žalobce dal pokyn k vymáhání tvrzených nároků v době, kdy společnost AB – CREDIT byla jediným akcionářem žalobce. Poté dne 6. 12. 2019 společnost AB – CREDIT převedla akcie žalobce na společnost KAPRAIN, další společnost ze skupiny KAPRAIN, jejímž skutečným majitelem je rovněž K. P., jak je prokázáno úplným výpisem žalobce z obchodního rejstříku a z evidence skutečných majitelů žalobce. Poté, co žalobce dne 6. 2. 2020 u žalovaného č. 2 uplatnil tvrzený nárok na náhradu škody v celkové výši 33 952 680 Kč z titulu tvrzeného porušení péče řádného hospodáře, která mu měla vzniknout uzavřením a plněním na základě smluv s REINPO KAPITAL a GSB, a poté, co druhý žalovaný 13. 2. 2002 informoval společnost AB – CREDIT, že tímto způsobem porušuje závažně svoje smluvní povinnosti vyplývající ze smlouvy o převodu akcií, z jejího čl. 4.1, o nevymáhání nároků ze smluv s REINPO KAPITAL a GSB, a vyzval ji k dodržování těchto povinností, byla nato podána tato žaloba 14. 2. 2020 a 2. 3. 2020 společnost AB – CREDIT reagovala na výzvu žalovaného k dodržování povinností ze smlouvy o převodu akcií sdělením, že již není jediným akcionářem žalobce, a proto již nemůže zajistit své povinnosti ze smlouvy o převodu akcií z pozice jediného akcionáře žalobce (důkazy druhého žalovaného č. 12,13,14).

100. Z těchto kroků je podle názoru soudu zřejmé, že se jednalo o účelové koordinované jednání těchto společností ze skupiny KAPRAIN, jejímž skutečným majitelem je K. P., když následný převod akcií žalobce na společnost KAPRAIN se v kontextu všech těchto popsanych okolností jeví jako účelový, aby tak bylo možno použít argumentaci, že další nabyvatel akcií nemůže zajistit dodržování smlouvy o převodu akcií. Zároveň tak bylo fakticky znemožněno druhému žalovanému od smlouvy o převodu akcií odstoupit s následným vrácením akcií, jelikož tyto akcie již nebyly ve vlastnictví a dispozici původního nabyvatele. Soud má nicméně v této souvislosti i za to, že pokud byly akcie převedeny na dalšího nabyvatele, ten se stal právním nástupcem prvního nabyvatele, a jako na takového na něj podle názoru soudu přešly povinnosti vyplývající ze smlouvy o převodu akcií, tedy včetně povinnosti dodržovat v ní obsažené ujednání o nevymáhání nároků z předmětných smluv. Podle názoru soudu je zároveň zřejmá účelovost tohoto postupu i z toho, že pokud by měl žalobce skutečně pochybnosti o oprávněnosti plnění poskytnutých na základě uzavřených zprostředkovatelských smluv společností REINPO KAPITAL a GSB, v rámci předinvestiční prověrky by je musel vyjádřit a řešit, když, jak bylo prokázáno, v rámci předinvestiční prověrky před uzavřením smlouvy o převodu akcií byl seznámen s hospodářskou situací žalobce včetně všech těchto smluv a plnění na jejich základě poskytnutých, jak shora uvedeno. Přitom prověrka byla ukončena s pozitivním výsledkem a smlouva o převodu akcií uzavřena s uvedeným ujednáním v čl. 4.1, takže k následnému rozhodnutí o vymáhání těchto nároků bylo přikročeno za situace, kdy žalobce měl před uzavřením smlouvy obsahující uvedené ujednání veškeré informace o uvedených smlouvách a plnění na jejich základě poskytnutých. Takovýto postup je z hlediska poctivého jednání

nepochopitelný a působí jednoznačně účelovým dojmem, což podporuje závěry žalovaných o tom, že skutečným cílem tohoto postupu žalobce a podání předmětné žaloby je snaha fakticky snížit cenu za koupi předmětných akcií. Za situace, kdy v rámci předinvestiční prověrky byl žalobce seznámen s veškerými těmito plněními poskytnutými na základě předmětných smluv a poté, co prověrku uzavřel s pozitivním výsledkem a uzavřel předmětnou smlouvu o převodu akcií, je tvrzení uplatněné v rámci tohoto řízení, že bylo teprve následně zjištěno, že se v případě uzavření těchto smluv a plnění dle nich poskytnutých jedná o hrubou nedbalost, respektive úmysl žalovaných, a že tedy z toho důvodu uzavření předmětných smluv nespadá pod ujednání o nevymáhání nároků podle čl. 4.1 předmětné smlouvy o převodu akcií, zcela nevěrohodné a účelové. Společnost AB – CREDIT a společnost KAPRAIN jsou společnostmi propojenými jednak s osobou K. P., ale i s dalšími osobami včetně advokátní kanceláře, která žalobce v řízení zastupuje, která se za AB – CREDIT podílela na dojednávání smluvních podmínek a konkrétních ustanovení smlouvy o převodu akcií, kde byly tyto předmětné smlouvy s REINPO KAPITAL a GSB explicitně uznány, přičemž následně žalobce zastupovaný stejnou advokátní kanceláří v tomto řízení tyto smlouvy zpochybňuje.

101. Kromě toho soud spatřuje projev šikanózního výkonu práva ze strany žalobce také v tom, že přestože žalobce sám ve svých podáních uznává a argumentuje, že svoji povinnost jednat s péčí řádného hospodáře v této souvislosti porušili i další členové představenstva, z nichž někteří za žalobce přímo podepisovali předmětné smlouvy (V. S., R. S., J. J.), kteří se tudíž z tohoto titulu rovněž podíleli na uzavření předmětných rozporovaných smluv a následných plněních podle nich, když výplatám na základě těchto smluv činěným nezabránili, přesto žalobce uplatňuje nároky pouze po žalovaných nikoli po všech členech představenstva, kteří v této souvislosti svoje povinnosti porušili, jak by bylo logické.
102. Dále je podle názoru soudu projevem šikanózního výkonu práva žalobcem také skutečnost, že, jak bylo prokázáno konkrétně smlouvou uzavřenou žalobcem jednajícím novým vedením ustaveným po převodu akcií se s ním propojenou osobou, společností Holešovice Services, s. r. o., žalobce postupuje v současné době stejně, ba hůře, než postupovali žalovaní v souvislosti s napadenými smlouvami, když na rozdíl od předmětných smluv s REINPO KAPITAL a GSB byla smlouva se společností Holešovice Services podepsána za obě strany stejnou osobou, nynější xxx xxx JUDr. B. S. H., která byla ve statutárním orgánu obou těchto společností a jednala tak ve střetu zájmů. Žalobce tedy zjevně objektivně horší situaci hodnotí zcela jinak než předmětné smlouvy s GSB a REINPO KAPITAL, což nelze vnímat jinak než jako jeho účelové jednání. Účelovost postupu žalobce je v souvislosti s touto uzavřenou smlouvou se společností Holešovice Services, s. r. o., patrná i z toho, že argumentace žalobce v tomto řízení je, že žalovaní měli vykonávat zprostředkovatelskou činnost pro žalobce v rámci výkonu své funkce xxx xxx a nedelegovat tuto působnost na externí společnosti, přitom sám zjevně stejným způsobem v současné době po převodu akcií postupoval. Z tohoto odlišného přístupu žalobce ve vztahu ke stavu před převodem akcií a v současné době je opět patrná účelovost jeho postupu, neboť takové odlišné hodnocení stejné (resp. z hlediska střetu zájmů horší) situace nelze vnímat jinak než jako účelové úmyslné jednání. Žalobce uzavření smlouvy se společností Holešovice Services, s. r. o. (navíc ve střetu zájmů) schvaluje a svůj postup v tomto případě považuje za správný, zatímco ve vztahu ke společností REINPO KAPITAL a GSB nikoli.

103. Z těchto všech důvodů soud v první řadě vnímá tuto žalobu jako nepoctivé jednání ze strany žalobce jakožto výsledek koordinovaných nepoctivých kroků cílících k neoprávněnému získání finančních prostředků při porušení ujednání smlouvy o převodu akcií, konkrétně jejího čl. 4.1. Soud tento závěr činí také v kontextu rozsudku Nejvyššího soudu ČR z 31. 7. 2013 sp. zn. 23 Cdo 2944/2011, který je zcela aplikovatelný na projednávanou věc, kde je řešeno ust. § 265 obchodního zákoníku s tím, že toto ustanovení předpokládá, že účastník obchodněprávního vztahu nesmí při prosazování svých zájmů překročit meze, které vyplývají ze zásad poctivého obchodního styku, a tudíž nesmí zneužít práv, která mu podle zákona, respektive na základě zákona vznikla. Jde-li o ujednání, ze kterého účastníku vzešla práva, jejichž uplatnění by bylo v rozporu se zásadami poctivého obchodního styku, pak ujednání není neplatné, ale tato práva nejsou vymahatelná, a soud v takovém případě nárok nepřizná. Totéž pak vyplývá z dalších rozsudků Nejvyššího soudu (32 Odo 400/2002, 32 Odo 487/2004, 29 Odo 427/2003, 32 Cdo 4428/2009, 32 Odo 175/2006, 23 Cdo 4388/2007). Z těchto rozhodnutí dále vyplývá, že porušení zásad poctivého obchodního styku musí soud zkoumat ve vazbě na okolnosti každého konkrétního případu. V této souvislosti je relevantní také nález Ústavního soudu ze dne 6. 9. 2005 1 ÚS 643/04, kde je obsažen závěr, že pojem zásad poctivého obchodního styku nelze vykládat pouze jako soubor mravních pravidel užívaných jako korektiv či doplňujících obsahový faktor výkonu subjektivních práv a povinností, ale jako příkaz soudci rozhodovat v souladu s ekvitou, což ve svých důsledcích znamená nastoupení cesty nalézání spravedlnosti. Podobně jako v případech, kterých se týkají shora uvedená rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR, v dané věci došlo k převodu akcií na další osobu zjevně ve snaze povinné strany vyhnout se plnění smluvního závazku ze smlouvy o převodu akcií, tedy závazku zabezpečit, že žalobce nebude na žalovaných vymáhat žádné (domnělé) nároky, a současně s cílem zajistit nemožnost vrácení akcií druhému žalovanému, respektive společnosti SPARTA Invest (nyní OC Market) v případě, že by ta od smlouvy o převodu akcií pro její podstatné porušení odstoupila. Podobně jako v případech, které byly řešeny uvedenými rozhodnutími Nejvyššího soudu ČR, došlo v daném případě v rozporu s ujštěním společnosti AB – CREDIT jako nabyvatele akcií ve smlouvě k účelovému převodu akcií proto, aby bylo umožněno jinému subjektu vymáhat tvrzenou pohledávku za žalovanými, která by jinak nemohla být vymáhána.
104. Popsané nepoctivé jednání a propojenost K. P. a žalobce, tedy šikanózní výkon práva žalobcem prokazují zejména výpis společnosti AB – CREDIT, a. s. z obchodního rejstříku, výpis společnosti KAPRAIN REAL ESTATE HOLDING LIMITED z obchodního rejstříku, internetové stránky abcredit.cz, zpráva společnosti AB – CREDIT, a. s. o vztazích mezi ovládající osobou a ovládanou osobou a mezi ovládanou osobou a osobami ovládanými stejnou ovládající osobou za účetní období roku 2018 včetně přílohy č. 1 – struktura vztahů ve skupině, smlouva o převodu akcií ze 7. 5. 2019 včetně příloh, plná moc ze dne 9. 12. 2019 udělená žalobcem právnímu zástupci, e-mailová komunikace právního zástupce žalobce s právním zástupcem druhého žalovaného z 2. 5. 2019 k ujednání o výši kupní ceny, e-mailová komunikace právních zástupců žalobce a žalovaných, e-mailová komunikace druhého žalovaného z 5. 5. 2019, k ujednání v čl. 4.1 smlouvy o převodu akcií, obratová předvaha k 6. 5. 2019 (příloha smlouvy o převodu akcií), předžalobní výzva žalobce ze 6. 2. 2020, dopis druhého žalovaného společnosti AB – CREDIT ze 13. 2. 2020, dopis společnosti AB – CREDIT druhému žalovanému z 2. 3. 2020, webové stránky xxxxxxxxxx, článek z xxx xxx z 18. 1. 2021 s názvem „Miliardář P. usiluje o další majetek po S.“, webové stránky xxx, webové stránky xxx, webové stránky xxx, webové stránky xxx výpis

žalobce z evidence skutečných majitelů, výpis AB – CREDIT, a. s. z evidence skutečných majitelů a účastnický výslech druhého žalovaného.

105. Účelovost podané žaloby je dle názoru soudu patrná i z toho, že žalobce ignoruje a v rámci řízení popírá prokazatelný ekonomický přínos činnosti žalovaných v době, kdy působili v představenstvu žalobce, dosažený právě i díky postupu žalovaných, který je v tomto řízení napadán a hodnocen jako porušení péče řádného hospodáře, kdy je prokázáno, že za dobu působení žalovaných v představenstvu se celková ekonomická situace a stabilita žalobce výrazně zlepšila, v době převodu akcií bylo na bankovním účtu žalobce asi 47,3 milionů Kč, které společnosti zůstaly. Navíc žalobce s činností společností REINPO KAPITAL následně ještě řadu let po převodu akcií profitoval, jelikož zde byly nasmlouvány dlouhodobé marketingové smlouvy (FAST, Louda Auto, Mastercard), přičemž v rámci prodeje akcií bylo ve smlouvě o převodu akcií s výjimkou sponzora Merkur, že se společnosti REINPO KAPITAL a GSB vzdají svého nároku na zprostředkovatelskou odměnu (provizi) z plnění zaplaceného marketingovými partnery v době po převodu akcií, tudíž příjem z nasmlouvaných závazků představoval pro žalobce čistý příjem.
106. Ekonomický růst žalobce v době působení žalovaných v představenstvu byl prokázán zejména znaleckým posudkem zpracovaným společností B. S. O., spol. s r. o., z 12. 2. 2021 č. 2021/1315/2, finančními reporty v období 2. 5. 2017 – 29. 4. 2019, obrátovou předvahou k 6. 5. 2019, která je rovněž přílohou smlouvy o převodu akcií, rozpočtem sezony 2016/2017 a sezony 2017/2018, plánem rozpočtu na sezonu 2015/2016, výroční zprávou za rok 1. 5. 2015 – 30. 4. 2016 (zpráva o hospodaření), výroční zprávou za rok 1. 5. 2016 – 31. 7. 2017 (zpráva o hospodaření), výroční zprávou za rok 1. 8. 2017 – 31. 7. 2018 (zpráva o hospodaření) a SMS komunikací z 15. 1. 2019 ohledně nové smlouvy na BILLA.
107. Na základě shora popsanych zjištěných skutečností soud dospěl k závěru, že se v daném případě jedná ze strany žalobce o šikanózní výkon práva, kterému ve smyslu ust. §§ 6, 8 NOZ nelze přiznat soudní ochranu. Již to samo o sobě postačuje k zamítnutí této žaloby.
108. Soud se nicméně zabýval žalobou i z věcného hlediska, tedy zkoumal, zda jsou v daném případě dány předpoklady pro vznik odpovědnosti člena statutárního orgánu za škodu vzniklou porušením povinnosti jednat s péčí řádného hospodáře. Přitom předpoklady vzniku této odpovědnosti jsou vznik škody, porušení povinnosti člena statutárního orgánu jednat s péčí řádného hospodáře a příčinná souvislost mezi vznikem škody a tímto porušením povinnosti. Je povinností žalobce tvrdit a prokázat, že došlo ke vzniku škody, že člen statutárního orgánu konkrétním způsobem porušil svoji povinnost jednat s péčí řádného hospodáře a že mezi vznikem škody a tímto porušením existuje příčinná souvislost, neboli, že bez tohoto určitého konkrétního jednání člena statutárního orgánu by škoda nevznikla, respektive že byla způsobena výhradně tímto porušením. Člen statutárního orgánu je potom povinen prokazovat, že v těchto konkrétních případech jednal s péčí řádného hospodáře.
109. Na základě provedeného dokazování soud v dospěl k závěru, že žádný z těchto předpokladů není naplněn.
110. Co se týče smluv uzavřených mezi žalobcem a společností REINPO KAPITAL, soud nejprve konstatuje, že nebyly uzavřeny ve střetu zájmů, neboť při jejich uzavírání první žalovaný za žalobce nejednal.

111. Ohledně dohody o spolupráci z 25. 5. 2016 zjistil, že tato dohoda byla uzavřena se žalobcem v době, kdy první žalovaný nebyl členem představenstva ani jiného orgánu žalobce ani osobou blízkou, za žalobce smlouvu uzavíral druhý žalovaný, nedošlo zde tedy ke střetu zájmů, žádný ze žalovaných tím neporušil povinnost jednat s péčí řádného hospodáře. Odměna společnosti REINPO KAPITAL za zprostředkovatelskou činnost byla sjednána v obvyklé výši, spolupráce nebyla sjednána jako výhradní, REINPO KAPITAL obdržela procentuální odměnu pouze z těch finančních prostředků, které žalobce od marketingových partnerů skutečně obdržel. To je prokázáno zejména výroční zprávou za rok 1. 5. 2015 – 30. 4. 2016 (zpráva o hospodaření z doby před uzavřením dohody o spolupráci), představením a referencemi společnosti REINPO KAPITAL, internetovými stránkami www.reinpo.cz, touto dohodou o spolupráci, navazujícími zprostředkovatelskými smlouvami uzavřenými se společností REINPO KAPITAL, fotodokumentací dresů a výstroje hráčů HC Sparta z let 2016–2019 (s přehledem reklamních partnerů), fotodokumentací mantinelů a ledové plochy z let 2016–2019 (s přehledem reklamních partnerů), výpovědi svědka F. W.
112. Pokud jde o zprostředkovatelskou smlouvu BILLA, zde soud zjistil, že za žalobce ji s REINPO uzavíral druhý žalovaný, a to dne 31. 8. 2016, zprostředkovatelská činnost podle této smlouvy byla vykonávána společností REINPO KAPITAL v době, kdy první žalovaný ještě nebyl členem představenstva žalobce, což vycházelo z úzkého obchodního kontaktu mezi společnostmi REINPO KAPITAL a BILLA v důsledku předchozí obchodní spolupráce. Společnost REINPO KAPITAL vyjednávala reklamní smlouvy pro Spartu již na jaře roku 2016 a zprostředkovala uzavření reklamní smlouvy s BILLOU. To je prokázáno zejména představením a referencemi společnosti REINPO KAPITAL, internetovými stránkami www.reinpo.cz, dohodou o spolupráci z 25. 5. 2016 mezi žalobcem a společností REINPO KAPITAL, smlouvou o zprostředkování BILLA mezi žalobcem a společností REINPO KAPITAL z 31. 8. 2016, smlouvou BILLA 1 – smlouva o reklamě z 19. 7. 2016 mezi žalobcem a BILLA, smlouvou BILLA 2 – smlouva o poskytování propagace ze dne 1. 9. 2018 mezi žalobcem a BILLA, sms komunikací prvního žalovaného s xxx xxx BILLA J. S. z roku 2016, článkem na idnes.cz (tisková konference dne 1. 9. 2016), výpovědi F. W. a J. K. Z hlediska datace smluv je prokázáno textem zprostředkovatelské smlouvy, že smluvní strany tuto smlouvu uzavírají v návaznosti na smlouvu o spolupráce, která byla mezi nimi uzavřena 25. 5. 2016 a která stanovuje podmínky vzájemné spolupráci, v této souvislosti zájemce prohlašuje a uznává, že smlouva uzavřená s partnerem popsáním níže 19. 7. 2016 byla uzavřena na základě činnosti zprostředkovatele a tomu za to náleží odměna sjednaná v této smlouvě.
113. Pokud jde o zprostředkovatelskou smlouvu Louda Auto, byla uzavřena 31. 8. 2016 mezi žalobcem zastoupeným druhým žalovaným a společností REINPO KAPITAL, zprostředkovatelská činnost vykonaná společností REINPO KAPITAL dle této smlouvy byla prokázána zejména smlouvou o zprostředkování společnosti Louda Auto mezi žalobcem a REINPO KAPITAL z 31. 8. 2016, marketingovými smlouvami uzavřenými mezi žalobcem a Louda Auto, sms komunikací žalovaného s P. L., xxx xxx Louda Auto, a svědeckými výpověďmi F. W. a J. K. Na základě zprostředkovatelské činnosti společnosti REINPO KAPITAL byly mezi žalobcem a společností Louda Auto uzavřeny marketingové smlouvy smlouva o poskytování reklamních služeb ze 14. 10. 2016, smlouva o reklamě z 15. 8. 2017 ve znění dodatku č. 1 ze dne 31. 10. 2017 a smlouva o poskytování reklamních služeb ze 6. 3. 2018.

Společnost REINPO KAPITAL jednající prvním žalovaným, jak je zřejmé z toho, že sms zpráva byla zaslána z čísla společnosti REINPO KAPITAL, prostřednictvím této sms zprávy z 11. 10. 2016 spojuje P. L. s druhým žalovaným za účelem uzavření marketingového partnerství se žalobcem a tři dny nato došlo k uzavření první marketingové smlouvy se společností Louda Auto, stejně tak došlo ke kontaktu P. L. s F. W. za účelem dodávky aut Louda Auto do KiK textil a Non-Food, spol. s r. o., což je prokázáno shora uvedenými důkazy. Že při těchto jednáních první žalovaný jednal za společnost REINPO KAPITAL, bylo prokázáno zejména výsledkem F. W. a rovněž tak výsledkem J. K., jak shora uvedeno.

114. Pokud jde o zprostředkovatelskou smlouvu Kika nábytek, ta byla uzavřena 18. 1. 2017 mezi žalobcem, za kterého jednal druhý žalovaný, vykonání zprostředkovatelské činnosti společností REINPO KAPITAL, pak byla prokázána zejména smlouvou o zprostředkování z 18. 1. 2017, smlouvou o poskytování reklamních služeb č. S 70/17/18 uzavřenou mezi žalobcem a Kika dne 29. 6. 2017, e-mailovou komunikací mezi J. K. a J. S. a A. H. a zejména pak svědeckou výpovědí J. K., který výslovně uvedl, že marketingového partnera Kika nábytek zprostředkovala společnost REINPO KAPITAL a vyloučil, že by tohoto partnera zprostředkoval někdo jiný.
115. Pokud jde o zprostředkovatelskou smlouvu Mastercard, ta byla uzavřena 22. 4. 2017 mezi žalobcem, za kterého jednal druhý žalovaný, a společností REINPO KAPITAL jednající prvním žalovaným, vykonání zprostředkovatelské činnosti společností REINPO KAPITAL podle této zprostředkovatelské smlouvy bylo prokázáno výsledkem M. L., touto smlouvou o zprostředkování, smlouvami uzavřenými mezi žalobcem a Mastercard, prezentací projektu Mastercard a BILLA, e-mailovou komunikací mezi REINPO KAPITAL a T. D. (marketing manager CZ a SK Mastercard), sms komunikací mezi REINPO KAPITAL a T. D. Svědek L. jakožto xxx xxx Mastercard potvrdil, že tento sponzor byl zprostředkován společností REINPO KAPITAL a že na základě zprostředkovatelské smlouvy Mastercard byly uzavřeny jednotlivé marketingové smlouvy mezi žalobcem a Mastercard, zároveň potvrdil, že A. K. v této souvislosti sponzora nezprostředkoval, jednal pouze ohledně umístění loga na dresu.
116. Zprostředkovatelská smlouva FAST byla uzavřena 3. 5. 2017, díky zprostředkovatelské činnosti podle této smlouvy byla následně uzavřena smlouva o reklamě č. 50/17/100/120, na základě které žalobce v sezoně 2017–2018 obdržel finanční plnění ve výši 5,5 mil. Kč plus DPH a plnění v téže výši obdržel i v dalších sezonách až do 30. 4. 2021. Smlouva byla za žalobce uzavřena druhým žalovaným, za REINPO prvním žalovaným. Poskytnutí zprostředkovatelské činnosti podle této smlouvy společností REINPO KAPITAL prokazuje zejména výsledek svědka Z. P., bývalého xxx xxx FAST ČR, a. s., kdy ten výslovně uvedl, že jednal s prvním žalovaným jednající za společnost REINPO KAPITAL, když mu zároveň dal vizitku společnosti REINPO KAPITAL, dále byla tato činnost prokázána svědeckou výpovědí J. O., předsedkyně představenstva BPA Sport marketing, a. s.. To bylo dále prokázáno e-mailem J. O. ze 13. 4. 2023, dále byly tyto skutečnosti ve vztahu ke zprostředkovatelské smlouvě FAST prokázány e-mailem A. K. z 16. 12. 2016, sms komunikací mezi P. Š. z LG Electronics a D. F. z 19. 12. 2016, sms komunikací mezi D. F. a A. K. z 19. 12. 2016, potvrzením P. Š. z LG Electronics, svědeckým prohlášením D. F. ze 6. 4. 2023, historií činnosti společnosti REINPO KAPITAL, dohodou o spolupráci z 25. 5. 2016 a předmětnou zprostředkovatelskou smlouvou.

117. Co se týče příkazní smlouvy ze dne 5. 9. 2016, ta byla uzavřena mezi žalobcem jednajícím druhým žalovaným a společností REINPO KAPITAL. Bylo prokázáno, že činnosti podle této smlouvy vykonávala společnost REINPO KAPITAL, kdy jednou z prvních činností na základě této smlouvy bylo zpracování analýzy fungování žalobce, jejímž výsledkem bylo mj. doporučení outsourcingu některých činností prováděných stávajícími zaměstnanci žalobce na externí společnost za účelem zvýšení efektivity těchto činností a úspory nákladů. Zároveň v souvislosti s navázáním spolupráce mezi žalobcem a REINPO KAPITAL v oblasti facility managementu, byla v září 2016 ukončena spolupráce s generálním ředitelem Tipsport Areny a s manažerem, s některými zaměstnanci (I. H., T. G., M. K., A. K.). Společnost REINPO KAPITAL svojí činností dle této smlouvy fakticky nahradila management žalobce pro správu Tipsport Areny, podle této smlouvy vykonávala pro žalobce řídicí správcovské činnosti, ty zahrnovaly poradenství v jednotlivých oblastech (činnosti investičně-provozní, personální, provozně-hospodářské, finanční a obchodní). Tyto činnosti za REINPO KAPITAL vykonávali Ing. L. L., xxx xxx, D. P., J. Č. a A. R. Pokud jde o společnost AUSTIS-REAL, ta v této souvislosti vykonávala pro žalobce činnosti podle smlouvy o dílo z 1. 12. 2016, a to provoz vrátnice a běžné úklidové práce. Uzavření smlouvy se společností AUSTIS-REAL bylo výsledkem činnosti REINPO KAPITAL podle příkazní smlouvy, jelikož na základě ní provedla výběrové řízení na pozici provozně-technického manažera a doporučila žalobci právě společnost AUSTIS-REAL. Smlouva mezi žalobcem a AUSTIS-REAL byla uzavřena 31. 8. 2017, tedy po více než jednom roce po uzavření příkazní smlouvy. Na základě smlouvy z 31. 8. 2017 společnost AUSTIS-REAL, s. r. o. vykonávala činnosti technického manažera (údržbové činnosti a opravy), tedy neprováděla pro žalobce tytéž činnosti jako společnost REINPO KAPITAL. Činnosti vykonávané oběma společnostmi se nepřekrývaly. Za necelé dva roky činnosti společnosti REINPO KAPITAL podle příkazní smlouvy došlo u žalobce v souvislosti s pořádáním kulturních akcí k úspoře ve výši přes 10 mil. Kč. Tyto skutečnosti byly prokázány příkazní smlouvou z 5. 9. 2016, smlouvou mezi žalobcem a AUSTIS-REAL, s. r. o. z 31. 8. 2017, představením a referencemi společností REINPO KAPITAL, internetovými stránkami www.reinpo.cz, přehledem navrhovaných oprav Tipsport Areny Praha pro rok 2018, zápisem Ing. L. L. z porady 13. 9. 2016, e-mailem L. S. D. P. ve věci pojištění akcí v Tipsport Areně z 20. 10. 2016, e-mailovou komunikací D. P. a J. P. k pojištění parkoviště, e-mailovou komunikací D. P. a P. Z. k pojištění parkoviště, e-mailovou komunikací Ing. L. L. a J. H. ve věci přestavby O2 areny, e-mailovou komunikací mezi L. L., M. K. a J. N. ve věci systému řízení parkoviště, e-mailem L. L. druhému žalovanému z 19. 9. 2016 ve věci optimalizace nákladů, studií víceúčelového využití sportovní haly na pražském výstavišti, fakturou č. 20170066 z 1. 2. 2017, výpisem z bankovního účtu UniCredit Bank č. xxx, změnami v organizační struktuře žalobce z období září roku 2016, komunikací společnosti REINPO KAPITAL se společností AUSTIS-REAL, s. r. o., e-mailovou komunikací k auditům žalobce mezi L. L. a L. R., výkazy práce REINPO KAPITAL od 9/2016 do 4/2019, prohlášením Ing. L., prohlášením Mgr. D. Š. rozené P., znaleckým posudkem B. S. O., spol. s r. o., a vyjádřením znalce B. S. O., spol. s r. o., z 15. 8. 2024.
118. Pokud pak jde o smlouvy uzavřené mezi žalobcem a společností GSB, soud konstatuje, že jak bylo prokázáno, nebyly uzavřeny ve střetu zájmů, jelikož ani v jednom případě druhý žalovaný nejednal za žalobce i za společnost GSB (stejně jako zde nebyl zde ani jediný případ, kdy by první žalovaný jednal současně za žalobce a společnost REINPO KAPITAL).

119. Jednalo se o mandátní smlouvu GSB z 15. 4. 2011, kterou za žalobce uzavřel V. S., tehdejší xxx xxx. Dodatek č. 1 k této smlouvě z 25. 10. 2016 za žalobce podepsal J. J. spolu s prvním žalovaným jako xxx xxx. Odměna společnosti GSB za zprostředkovatelskou činnost podle této mandátní smlouvy byla sjednána v obvyklé výši, jak prokazuje znalecký posudek zpracovaný společností B. S. O., spol. s r. o., z 12. 2. 2021 č. 2021/1315/2, poskytnutí zprostředkovatelské činnosti společností GSB podle této smlouvy pak prokazuje mandátní smlouva, smlouva o poskytování reklamních služeb Merkur uzavřená mezi žalobcem a Merkur International Holding AG, zprostředkovatelská smlouva ze 7. 5. 2019, smlouva o zprostředkování kontaktu uzavřená mezi žalobcem a J. K. z 29. 1. 2018, zpráva daňové kontrole žalobce 25. 2. 2019 č. j. 1383123/192007-60562-106703, výsledky svědků F. W. a J. K. a výsledek druhého žalovaného. Výsledkem J. K. bylo prokázáno, že společnosti GSB nebo REINPO KAPITAL zprostředkovaly sponzory Merkur International Holding AG; Louda Auto, a. s.; BILLA, spol. s r. o.; Mastercard Europe SA, organizační složka; Barkotex Praha, spol. s r. o.; AUSTIS Eternal, s. r. o.; Bilfinger Industrial Services GmbH, odštěpný závod; EWALS CARGO CARE, spol. s r. o.; Feron, a. s.; FINEP HOLDING, SE; Hankook Tire Česká republika, s. r. o.; HB REAVIS GROUP CZ, s. r. o.; HECKL, s. r. o.; Mighty Impacts, s. r. o., Pražská teplárenská, a. s., a WAVIN Ekoplastik, s. r. o.
120. Dále se jedná o smlouvu o poskytnutí služeb sportovního konzultanta, tu za žalobce uzavřel R. S., tehdejší předseda představenstva žalobce, tedy ani v tomto případě jejím podpisem nemohlo dojít k porušení povinnosti jednat s péčí řádného hospodáře žalovanými. Dodatek č. 1 z 1. 4. 2016 podepsal za žalobce R. S. jako xxx xxx a dodatek č. 2 ze 7. 12. 2017 podepsali společně J. J. a první žalovaný jako xxx xxx. Plnění poskytnuté společností GSB podle konzultantské smlouvy pak bylo prokázáno touto konzultantskou smlouvou, stanovami APK LH, internetovými stránkami žalobce www.hcsparta.cz, internetovými stránkami žalobce, manuálem celoročního zajištění činnosti mládeže, zápisem ze schůze z 19. 4. 2016 – plánování činnosti spolku HC Sparta včetně úplného výpisu ze spolkového rejstříku, zápisy ze schůzí ze 16. 4. 2018, 22. 5. 2018, 18. 6. 2018, 20. 8. 2018, 16. 9. 2018, 17. 10. 2018, 28. 11. 2018, 12. 12. 2018, 21. 1. 2019, 12. 2. 2019, 19. 3. 2019, výpisem ÚPV-ochranná známka HC Sparta Praha, zprávou o daňové kontrole z 25. 2. 2019 č. j. 1383123/192007-60562-106703, znaleckým posudkem zpracovaným společností B. S. O., spol. s r. o., č. 2021/1315/2 z 12. 2. 2021 a čestným prohlášením P. G.
121. Pokud pak jde o odměnu za užití osobnostních práv druhého žalovaného, soud dokazováním zjistil, že společnost GSB disponovala osobnostními právy druhého žalovaného, že podmínkou, aby mohla být navázána spolupráce se sponzorem Kika nábytek, s. r. o., byl její požadavek na využití osobnosti druhého žalovaného jako světově známého a uznávaného hokejisty a reprezentanta ČR na olympijských hrách, na mistrovstvích světa v ledním hokeji a světových pohárech. Nejednalo se tedy o zájem tohoto potenciálního sponzora o využití hokejového klubu (žalobce) nebo o využití osoby druhého žalovaného jako xxx jeho xxx při výkonu funkce xxx xxx, nebyla zde tedy žádná souvislost s činností druhého žalovaného jako xxx xxx žalobce. Zaplacení odměny společností GSB za využití osobnostních práv druhého žalovaného pro marketingové účely potenciálního sponzora Kika bylo předmětem daňové kontroly ze strany Finančního úřadu pro hl. m. Prahu a finanční úřad neshledal v této souvislosti žádné pochybení a potvrdil, že se jednalo o plnění použité při ekonomické činnosti žalobce a že od společnosti GSB toto plnění žalobce přijal. To bylo prokázáno životopisem druhého žalovaného na stránkách Mezinárodní federace

ledního hokeje, časopisem společnosti Kika nábytek, s. r. o., zprávou o daňové kontrole z 25. 2. 2019, smlouvou o poskytování reklamních služeb č. S 70/17/18 uzavřenou mezi žalobcem a Kika dne 29. 6. 2017, analýzou nákladovosti za zapojení osobností a využití jejich osobnostních práv zpracovanou společností Concept One, a. s. ohledně obvyklé výše odměny za využití osobnostních práv a konzultantskou smlouvou. Užití osobnostních práv žalovaného ze soukromí žalovaného a jeho obydli nespádalo pod odměnu podle smlouvy o výkonu činnosti sportovního konzultanta a poradce trenérů (čl. 6.2 této smlouvy), tedy nebylo bezplatné.

122. Kromě toho druhý žalovaný vznesl námitku promlčení, pokud jde o tvrzenou škodu ve výši 250 000 Kč, spočívající v uzavření příkazní smlouvy a poskytnutí odměny společnosti REINPO KAPITAL za únor 2017 podle faktury č. 201766 z 1. 2. 2017, přičemž soud shledal tuto námitku oprávněnou, jelikož tento nárok byl žalobcem uplatněn až po uplynutí tříleté promlčecí doby, když odměna byla společností REINPO KAPITAL zaplacená 7. 2. 2017 a žaloba podána 14. 2. 2020. Stejně tak vznesl druhý žalovaný námitku promlčení co do nároku na zaplacení částky 430 000 Kč jakožto škody, která měla žalobci vzniknout uzavřením konzultantské smlouvy se společností GSB a poskytnutím odměny společnosti GSB za prosinec 2016 podle faktury č. 1/2017 z 2. 1. 2017 na částku 215 000 Kč a za leden 2017 podle faktury č. 32017 ze dne 14. 2. 2017 na částku 215 Kč, když tento tvrzený nárok žalobce uplatnil po uplynutí tříleté promlčecí doby ode dne vzniku dluhu. Podle čl. 5 konzultantské smlouvy vzniklo společnosti GSB právo na odměnu vždy k prvnímu dni po uplynutí kalendářního měsíce, za který odměna náležela, takže pohledávka z titulu odměny za prosinec 2016 a odpovídající dluh žalobce vznikly k 1. 1. 2017 a pohledávka z titulu odměny za leden 2017 a odpovídající dluh žalobce vznikly k 1. 2. 2017, žaloba přitom byla podána až 13. 2. 2020. Došlo tedy k promlčení i tohoto nároku.

123. Na základě shora popsanych zjištění soud dospěl k závěru, že, kromě toho, že, jak shora podrobně popsáno, tuto žalobu považuje za projev šikanózního výkonu práva, který nepožívá právní ochrany, zároveň ve vztahu k žádnému z žalovaných nebyla zjištěna existence předpokladů (tedy žalobce naplnění těchto předpokladů neprokázal) pro vznik nároku na náhradu škody způsobené porušením povinnosti jednat s péčí řádného hospodáře.

124. Pokud jde o prvního žalovaného, soud dospěl na základě provedeného dokazování k závěru, že žalobce neprokázal, že by první žalovaný při výkonu funkce člena představenstva porušil povinnost jednat s péčí řádného hospodáře, tedy, že by jednání, které mu žalobce vytýká, představovalo porušení povinnosti jednat s péčí řádného hospodáře. Naopak první žalovaný prokázal, že v těchto případech jednal v souladu s povinností péče řádného hospodáře. Co se týče uzavírání předmětných smluv, ani v jednom případě nedošlo k situaci, že by za obě strany, tedy za žalobce i za společnost REINPO KAPITAL, jednal první žalovaný. Vždy za žalobce jednala osoba odlišná od prvního žalovaného. Pokud za žalobce smlouvu s REINPO jednajícím prvním žalovaným uzavíral druhý žalovaný, soud v této skutečnosti nespátřuje jakékoli pochybení nebo projev střetu zájmů. Jednalo se v těchto případech o dva různé xxx xxx žalobce a tvrzení žalobce, že by se jednalo o jejich koordinovaný a domluvený postup, že by takto, jak tvrdil žalobce, záměrně „křížově“ smlouvy podepisovali v rámci jejich komplotu, žalobce neprokázal, takže i toto tvrzení se tudíž jeví jako účelové, zvláště, když naopak z dokazování vyplynulo, že v některých případech se jednalo o smlouvy uzavřené v době, kdy se žalovaní vůbec neznali,

respektive ještě nebyli členy statutárního orgánu. Tato tvrzení tedy byla důkazy žalovaných vyvrácena.

125. Jelikož tedy se žalovaní nepodíleli na uzavření těchto smluv žalobcem, když je za žalobce nepodepsali, nemohli v souvislosti s jejich uzavřením porušit svoji povinnost jako členové žalobcova statutárního orgánu jednat s péčí řádného hospodáře. Přitom odpovědnosti se lze po členovi statutárního orgánu z tohoto titulu úspěšně domáhat pouze v případě, že by bylo prokázáno, jakou konkrétní povinnost tento člen statutárního orgánu porušil.

126. Pokud žalobce argumentoval, že žalovaní měli vykonávat předmětné činnosti z titulu své funkce v xxx v rámci obchodního vedení společnosti a že tedy byla protiprávní a neoprávněná delegace těchto činností na společnosti REINPO KAPITAL a GSB, pak soud tento výklad nesdílí. Vnější delegace činností představenstva je možná a žalobce v této souvislosti nijak neprokázal, že by v tomto případě byla nějakým způsobem neefektivní. Tato jeho argumentace se rovněž jeví jako zcela účelová, když žalobce sám, jak bylo prokázáno, tímto způsobem prostřednictvím svého nově zvoleného vedení následně postupuje a tím sám tento způsob výkonu působnosti představenstva (formou vnější delegace) schvaluje, respektive tak sám popírá věrohodnost svých žalobních tvrzení. V případě žalobce za nového vedení jde dokonce o případ, kdy taková zprostředkovatelská smlouva (s propojenou společností Holešovice Services s.r.o.) byla uzavřena skutečně ve střetu zájmů, když JUDr. S. H. ji podepsala za obě strany. V této souvislosti soud odkazuje na právní názor vyjádřený v rozsudku Nejvyššího soudu ČR z 18. 12. 2018 sp. zn. 27 Icd0 62/2017; ten pojednává o postupu v případě, kdy člen statutárního orgánu jedná ve svých vlastních záležitostech, a pokud ty jsou rozporné se zájmy společnosti, například při uzavírání smluv se společností, na to pak pamatuje úprava střetu zájmů. Pokud určitá osoba v souladu s právem zastává funkci člena orgánů ve více společnostech, má povinnost loajality vůči té společnosti, ve vztahu k níž v té či oné záležitosti právě plní své povinnosti člena orgánu. Z povinnosti loajality vůči ostatním společnostem plyne, že nesmí bez legitimního důvodu jednat v rozporu s jejich zájmy. V případě sporu, zda konkrétním jednáním činěným v zájmu jedné ze společností byly poškozeny zájmy jiné společnosti, v níž taktéž zastává funkci člena orgánů, je pak třeba vycházet z principu proporcionality. Žalovaní v daném případě nejednali v rozporu se zájmy žalobce, jak je patrné z provedeného dokazování a všech souvislostí. Vnější delegace činností představenstva je přípustná, jak vyplývá i z právního názoru Nejvyššího soudu ČR vyjádřeného v jeho rozhodnutí z 11. 9. 2019 sp. zn. 31 Cdo 1993/2019, podle kterého představenstvo zásadně může, neplyne-li něco jiného ze zákona nebo stanov společnosti, pověřit výkonem činností spadajících do jeho působnosti třetí osobu (tzv. vnější delegace).

127. Žalovaní při uzavírání těchto smluv nejednali ve střetu zájmů, jelikož zde není ani jeden případ, kdy by u smluv se společností REINPO KAPITAL za žalobce jednal první žalovaný a u smluv s GSB za žalobce jednal druhý žalovaný, proto se neaplikují pravidla o střetu zájmů. O střet zájmů by se jednalo v případě, že by smlouvy podepisovali jak za REINPO nebo GSB, tak za žalobce (za obě strany). Jak již shora uvedeno, žalobce neprokázal svoje tvrzení o tom, že by měl existovat nějaký komplot a koordinovaný postup obou žalovaných, jehož důsledkem by bylo žalobcem tvrzené „křížové“ podepisování těchto smluv, potažmo ani tvrzení o uzavírání těchto smluv pouze naoko s úmyslem oklamat třetí osoby. Žalovaní v souladu s právní úpravou předmětné smlouvy platně uzavřeli za společnosti REINPO a GSB jako jejich

statutární orgán. Nejde tedy o smlouvy neplatné nebo fiktivní, tuto argumentaci soud vnímá jako účelovou s ohledem na to, že žalobce svoje tvrzení o vadách těchto smluv v průběhu řízení rozvíjel (měnil), patrně v závislosti na prováděných důkazech žalovaných.

128. Navíc vzhledem k jejich obsahu jsou předmětné smlouvy smlouvami uzavíranými v rámci běžného obchodního styku, takže i z tohoto důvodu se zde neaplikují pravidla o střetu zájmů. U žalobce je reklamní činnost a marketing jednou z hlavních činností žalobce, když většinu jeho příjmů tvoří odměny za poskytování reklamních služeb marketingových partnerů, jak ostatně potvrzuje sám žalobce v žalobě, čili jde o nespornou skutečnost. Ve smyslu rozsudku Nejvyššího soudu ČR z 19. 12. 2012 sp. zn. 23 Cdo 08/2011 se v daném případě jedná o činnost v rámci běžného obchodního styku, jak vyplývá z porovnání s předmětem činnosti žalobce.
129. Nadto byla o smlouvách s REINPO KAPITAL a GSB informována jak dozorčí rada žalobce, která činnost představenstva kontrolovala a v rozhodném období neshledala vady v hospodaření žalobce ani v účetní závěrce (zpráva dozorčí rady z 15.2.2019). Přezkoumávala i zprávy představenstva o vztazích s propojenými osobami, v nichž byly předmětné smlouvy explicitně uváděny, a neshledala žádné nedostatky (prokazuje tatáž zpráva dozorčí rady). Stejně tak o nich byl informován i tehdejší jediný akcionář, společnost SPARTA Invest, a výkon funkce žalovaní v této souvislosti nepozastavili. Částečně byla plnění dle těchto smluv předmětem přezkumu Finančním úřadem pro hlavní město Prahu, nebyly shledány nedostatky a potvrzeno přijetí zdanitelných plnění od společnosti GSB.
130. V této souvislosti z právního názoru Nejvyššího soudu ČR v jeho usnesení ze 17. 12. 2019 vyplývá, že v poměrech obchodních korporací je konflikt zájmů členů statutárních orgánů a obchodních korporací řešen v ust. § 54 ZOK a splní-li člen statutárního orgánu svoji informační povinnost podle § 54 odst. 1 a 2 ZOK a nepozastaví-li mu kontrolní nebo nejvyšší orgán obchodní korporace výkon jeho funkce, může obchodní korporaci zastupovat bez ohledu na střet zájmů, § 437 OZ se v takovém případě neuplatní.
131. Tedy při zohlednění všech těchto hledisek je nutno dospět k závěru, že žalovaní nejednali při uzavírání předmětných smluv mezi žalobcem a společnostmi REINPO KAPITAL a GSB ve střetu zájmů, tudíž se v případě těchto smluv jedná o platná právní jednání. Žalobce neprokázal svoje (postupně se měnící) tvrzení o jejich fiktivnosti, popřípadě neplatnosti, popřípadě naprosté nevýhodnosti těchto smluv, stejně tak ani tvrzení o tom, že žalovaní činnosti „delegovali sami na sebe“, když, jak je zřejmé ze shora uvedeného, smlouvy byly platně uzavřeny se společnostmi REINPO KAPITAL a GSB, nikoli se žalovanými osobně.
132. Kromě toho, žalobce se tvrzené neplatnosti těchto smluv z důvodu střetu zájmů nikdy vůči společnostem REINPO KAPITAL a GSB řádně nedovolal, jak bylo prokázáno provedeným dokazováním. Právní jednání, u nichž by byl dán důvod relativní neplatnosti, byť jak je shora popsáno, v daném případě se o takový případ nejedná, se považují za platná, pokud se ten, na jehož ochranu je důvod neplatnosti právního jednání určen, neplatnosti nedovolá. Pokud žalobce spatřoval dovolání se relativní neplatnosti těchto smluv v dopise z 6. 2. 2020, pak se o řádné dovolání se relativní neplatnosti nejedná, jelikož tento úkon nebyl učiněn vůči společnostem REINPO KAPITAL a GSB, ale vůči žalovaným osobně, tedy tyto společnosti nebyly

adresátem tohoto právního jednání žalobce. Na tom nic nemění skutečnost, že tento dopis adresovaný jiným subjektům se dostal do právní sféry uvedených společností.

133. Nebylo tedy prokázáno, že by žalovaní porušili v souvislosti s uzavřením těchto smluv a plněním podle nich svoji povinnost péče řádného hospodáře, prokázali naopak, že s péčí řádného hospodáře jednali, jelikož jednali v zájmu společnosti s patřičnou pečlivostí a potřebnými znalostmi. Přitom dodržení pravidel péče řádného hospodáře je nutno posuzovat v okamžiku předmětného jednání, tedy v tomto případě k okamžiku uzavření předmětných smluv, nikoli ex post, i když v daném případě i při posuzování „ex post“ ohledně toho, nakolik byly smlouvy pro společnost výhodné, lze dojít na základě provedeného dokazování k jednoznačnému závěru, že pro žalobce výhodné byly (prokázané zlepšení ekonomické situace žalobce za doby působení žalovaných v jeho představenstvu).
134. Soud má dokazováním za prokázané, že plnění podle smluv uzavřených žalobcem se společnostmi REINPO KAPITAL a GSB bylo skutečně těmito společnostmi poskytnuto (výpověď Z. P., M. L. a F. W.), přičemž žalobce tak získal významný hospodářský prospěch, když na základě těmito společnostmi zprostředkovaných marketingových smluv s marketingovými partnery od nich obdržel finanční prostředky na provoz hokejového klubu, čímž byla zajišťována jeho činnost. V této souvislosti je podstatné, jak bylo prokázáno těmito smlouvami, že odměna (provize) byla vždy sjednána tak, že byla vázaná až na výsledek zprostředkovatelské činnosti, byla tedy vyplácena žalobcem až na základě plnění skutečně přijatého na základě zprostředkované marketingové smlouvy, což soud hodnotí jako jasně hospodárný způsob.
135. Co se pak týče výše sjednaných provizí, soud má za prokázané znaleckým posudkem zpracovaným společností B. S. O., spol. s r. o., č. 2021/1315/2, že provize sjednaná se společnostmi REINPO KAPITAL a GSB byla sjednána v obvyklé výši, když obvyklá výše takové zprostředkovatelské provize činí 5–20 % z poskytnutého plnění. Ve vztahu k výši provizí žalobce ani netvrdil, potažmo neprokazoval, že by bylo možné získat konkrétní marketingové partnery podobného významu jako BILLA, Mastercard, Louda Auto a další s nižšími náklady, popřípadě s jakými, a netvrdil a neprokával, že by existovala jiná osoba schopná zajistit spolupráci s takto významnými marketingovými partnery. Zároveň má soud za to, že jednání s péčí řádného hospodáře neznámá, že by musel být vždy zvolen nejlevnější zprostředkovatel nebo poskytovatel služeb na trhu, když cena může být pouze jedním z více kritérií pro posouzení vhodnosti, respektive výhodnosti použití potencionálního partnera, když je třeba vzít v potaz jeho další kvality v poměru s cenou.
136. Soud má dále za prokázané, že plněním získaným žalobcem v podobě plateb od sponzorů, kteří byli zprostředkováni společnostmi REINPO KAPITAL a GSB na základě předmětných smluv, se majetek žalobce zvýšil. Jelikož se jim odměna (provize) podle těchto smluv vyplácela až poté, co sponzoři poskytl na základě následně uzavřených marketingových smluv žalobci finanční prostředky, vyplácením těchto provizí se majetek žalobce nezmenšoval, jeho majetek se naopak zvětšoval přijetím finančních prostředků od zprostředkovaných sponzorů. Zaplacenou provizi tedy nelze vnímat jako škodu, ale jako nutně vynakládaný náklad (v obvyklé výši) na získání reklamního partnera. Je zřejmé, že získání reklamního partnera (sponzora) je nutně spojeno s náklady s tím souvisejícími. V případě zajišťování sponzorů interně prostřednictvím zaměstnanců musejí v té souvislosti vznikat náklady na jejich mzdy,

cestovní náhrady, hotové výdaje, odměny za výkon funkce, nájmy kanceláře, koupě notebooků, placení internetu, energií, tisk dokumentů a další běžné provozní náklady. Pokud jsou sponzoři zajišťováni externě prostřednictvím obchodního zástupce, agentury apod., pak je zde nákladem provize (odměna), která je takovému zprostředkovateli vyplacena v dohodnuté výši. Že na získání sponzora je vždy nutno vynaložit určité náklady, potvrzuje i současná praxe žalobce, kterou ani nepopírá, že i nyní za nového vedení sponzory zajišťuje externě a třetím osobám (obchodním zástupcům) za zprostředkování sponzorů platí, přičemž v rámci tohoto řízení i výslovně potvrdil, že používání obchodních zástupců pro získávání reklamních partnerů (sponzorů) je běžnou praxí. Jak bylo dále zjištěno ve věci dokazováním, v současné době za nového vedení žalobce vyplácí obchodním zástupcům vedle procentní odměny z částek získaných od zprostředkovaných sponzorů také fixní odměny, a to bez ohledu na to, zda tento obchodní zástupce nějakého sponzora zprostředkoval, a vysoké bonusy. Stejně tak vyplácí provize na základě shora uvedené zprostředkovatelské smlouvy dceřiné společnosti Holešovice Services, s. r. o., jeho argumentace spočívající v popírání tohoto postupu pouze ve vztahu k žalovaným je tedy zjevně účelová.

137. Jelikož tedy proplácení provizí za zprostředkování sponzorů dle uvedených smluv se společnostmi REINPO a GSB v obvyklé výši představuje nutně vynakládaný náklad na získání finančního plnění od zprostředkovaných sponzorů, nelze podle názoru soudu takto vyplacené částky hodnotit jako snížení majetku žalobce (když naopak finančním plněním od sponzorů se jeho majetek zvyšoval), tedy jako škodu na majetku. Proplácením provizí společností REINPO KAPITAL a GSB tedy žalobci nevznikla škoda.
138. Pokud tedy žalobci nevznikla škoda a žalovaní neporušili žádnou svoji povinnost v rámci povinnosti jednat s péčí řádného hospodáře, nemůže existovat ani příčinná souvislost mezi tvrzenou škodou a jednáním žalovaných. Pokud jde o příčinnou souvislost, soud má dále za to, že jelikož, jak je mezi účastníky nesporné, v předmětném období mělo představenstva žalobce vždy několik dalších představenstva, ve vztahu ke kterým sám žalobce uvedl, že také oni porušili svoji povinnost jednat s péčí řádného hospodáře, když se nepostarali o zrušení těchto dle žalobce fiktivních, neplatných, respektive zcela nevýhodných smluv a nezamezili provádění výplat provizí podle těchto smluv, pak z tohoto důvodu nelze dospět k závěru, že by žalobcem tvrzená škoda vznikla v příčinné souvislosti s jednáním žalovaných (výhradně), že by tedy škoda nevznikla nebýt výhradně jednání žalovaných. Pokud by předmětné smlouvy skutečně byly fiktivní (neplatné, nevýhodné) a vyplácením provizí na jejich základě by skutečně docházelo k vyvádění finančních prostředků žalobce ve prospěch společností REINPO KAPITAL a GSB, jak tvrdil žalobce, pak měli, pokud by jednali s péčí řádného hospodáře, zasáhnout další členové představenstva a tomuto stavu zamezit. Pokud toto neučinili, též oni se spolupodíleli na vzniku žalobcem tvrzené škody, což ostatně sám žalobce připouští, ta tedy vznikla v příčinné souvislosti i s jejich jednáním. Podle názoru soudu tedy z tohoto důvodu nelze dovést vznik tvrzené škody v příčinné souvislosti pouze s tvrzeným jednáním žalovaných. Žalobce sice měl možnost se rozhodnout, které ze společně odpovědných osob bude žalovat, to ale podle názoru soudu nic nemění na závěru o chybějící příčinné souvislosti mezi vznikem tvrzené škody a jednáním (výhradně) žalovaných.

139. Na základě shora uvedeného soud uzavírá, že žalovaní jako členové statutárního orgánu uzavřením předmětných smluv se společnostmi REINPO KAPITAL a GSB neporušili žádnou svoji povinnost včetně povinnosti jednat s péčí řádného hospodáře ani povinnost loajality. Vyplácením provizí nevznikla žalobci škoda ani jiná újma, v důsledku uzavření předmětných napadených smluv se společnostmi REINPO KAPITAL a GSB se nesnížil majetek žalobce, naopak došlo k jeho zvýšení ve formě finančních prostředků získaných od zprostředkovaných sponzorů (ponížených o vyplacenou provizi nebo odměnu), ve vyplácení této provize nelze spatřovat vznik škody. Z uvedených důvodů nemůže existovat ani další předpoklad pro vznik nároku na náhradu škody takto způsobené, a to příčinná souvislost, která zde navíc není dána výhradně mezi tvrzeným jednáním žalovaných a tvrzenou škodou z toho důvodu, že v době uzavření těchto smluv i v době, kdy byly vypláceny podle těchto smluv provize, měl žalobce ve statutárním orgánu další členy, kteří, pokud nezabránili vyplácení provizí podle těchto smluv, pokud by šlo o neoprávněné plnění, spolupodíleli se na vzniku tvrzené škody.
140. Z uvedeného je zřejmé, že v daném případě nejsou naplněny předpoklady pro vznik nároku na náhradu škody způsobené porušením povinnosti jednat s péčí řádného hospodáře.
141. To je vedle zjištění, že se v daném případě jedná o šikanózní výkon práva, který nepoživá právní ochrany podle ust. § 6 a 8 NOZ, jak podrobně popsáno v první části rozsudku, o další důvod, proč žalobě nelze vyhovět.
142. Z uvedených důvodů soud žalobu jako nedůvodnou zamítl.
143. O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle ust. § 142 odst. 1 o.s.ř. podle úspěchu ve věci, takže náhrada nákladů řízení byla přiznána úspěšným žalovaným v rozsahu nákladů právního zastoupení.
144. Žalovanému č. 1 náleží náhrada nákladů řízení ve výši odměny za úkony právní služby včetně režijních paušálů bez DPH ve výši 3 238 520 Kč, včetně 21 % DPH 3 918 483,20 Kč, kdy se jedná o 45 úkonů právní služby podle § 7 a 11 vyhlášky č. 177/1996 Sb. (advokátního tarifu) a 45 režijních paušálů po 300 Kč dle § 13 odst. 4 advokátního tarifu podle vyčíslení nákladů řízení žalovaným č. 1 z 26. 11. 2024. Dále náleží prvnímu žalovanému náhrada hotových výdajů ve výši 140 602 Kč za vypracování revizního znaleckého posudku č. 2022/1343/5 ze 4. 3. 2022 společností B. S. O., spol. s r. o., (121 000 Kč) a stanoviska této společnosti k vyjádření žalobce z 1. 7. 2024 ve výši 19 602 Kč. Celkem tedy náleží prvnímu žalovanému náhrada nákladů řízení ve výši 4 059 085,20 Kč.
145. Druhému žalovanému pak náleží náhrada nákladů právního zastoupení za 73 úkonů právní služby z částky 33 952 680 Kč s příslušenstvím podle § 7 a 11 advokátního tarifu včetně 73 režijních paušálů podle § 13 odst. 4 advokátního tarifu, a to ve výši 5 109 636,40 Kč, a to podle vyčíslení ze 14. 11. 2024.
146. Dále soud v rámci písemného vyhotovení rozsudku vydal podle ust. § 164 o.s.ř. opravné usnesení ve vztahu ke znění rozsudku, jak byl vyhlášen při ústním jednání dne 12. 11. 2024. Při vyhlášení rozsudku soud nedopatřením nezohlednil, že na základě částečného zpětvzetí žaloby bylo řízení částečně zastaveno usnesením ze dne 8. 3. 2022 č. j. 80 Cm 43/2020-306, takže předmětem řízení nadále zůstal nárok žalobce na zaplacení částky 32 512 560 Kč s příslušenstvím. Rozsudek měl být tedy

správně vyhlášen ve znění, že se zamítá žaloba o zaplacení částky 32 512 560 Kč s příslušenstvím.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 15 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soudu.

Pokud by nebylo splněno dobrovolně, co ukládá toto rozhodnutí, až bude vykonatelné, je možno podat návrh na výkon rozhodnutí soudem.

Praha 12.listopadu 2024

JUDr. Milada Mašínová
samosoudkyně