



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl předsedou senátu JUDr. Mgr. P.em Košíkem, Ph.D. jako samosoudcem v právní věci

žalobkyně: **Art Forum 21 Praha, s.r.o.**, IČO: 257 69 391,
sídlem Wenzigova 1871/5, 120 00 Praha 2 – Nové Město,
zastoupená advokátem Mgr. Lubomírem Hajkrem,
sídlem Wenzigova 1871/5, 120 00 Praha 2 – Nové Město,

žalovaný: **Mgr. J. C.**, narozen xxx,
bytem xxx,
zastoupen advokátem Mgr. Pavlem Bučinou,
sídlem T. G. Masaryka 108, 272 01 Kladno

o zaplacení částky 2 301 776 Kč s příslušenstvím

t a k t o :

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni částku ve výši 120 000 Kč spolu se zákonným úrokem z prodlení z této částky od 9. 11. 2008 do zaplacení. Ve zbývajících částech žaloba, co do částky 2 181 776 Kč zamítá.

- II. Žalobkyně je povinna zaplatit žalovanému k rukám zástupce žalovaného Mgr. Pavla Bučiny, advokáta se sídlem Kladno náhradu nákladů řízení ve výši 518 076,6 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

O d ů v o d n ě n í :

I. Vymezení věci a dosavadní řízení

1. Na základě usnesení Městského soudu v Praze ze dne 7. 6. 2011, č.j. 76 Cm 254/2008-137 bylo k samostatnému projednání vyloučeno řízení o vzájemném návrhu žalobkyně Art Forum 21 Praha, s.r.o. proti žalovanému Mgr. J. C. o zaplacení částky 14 439 765,50 Kč.
2. Vyloučený vzájemný návrh byl Městskému soudu v Praze adresován dne 9. 11. 2008 se domáhal částky 12 969 186 Kč, dále škody ve výši 540 000 Kč a ve výši 840 579 Kč a závěrem bezdůvodného obohacení ve výši 120 000 Kč. Vzájemný návrh byl odůvodněn tak, že žalovaný jako jednatel žalobkyně této přivodil nepříznivý hospodářský výsledek.
3. **Pokud jde o požadovanou částku 12 969 186 Kč**, tato představuje rozdíl mezi skutečnými náklady na výrobu šesti dílů seriálu, která činila 26 841 186 Kč a náklady na výrobu seriálu, které pro daných šest dílů měly být podle memoranda (jak je uvedeno následovně) ve výši 13 152 000 Kč. Uvedené memorandum o spolupráci ze dne 12. 11. 2007 mezi společností TV Produkce a.s. a Československou produkčnou a.s. bylo základem pro výrobu 13ti dílů seriálu. Podle uvedeného memoranda mělo dojít k výrobě seriálu s pracovním názvem „Xxx“, u kterého cena za postoupení práv k jednomu dílu seriálu měla činit 2 192 000 Kč včetně vstupních nákladů, které měly činit 11 790 000 Kč. Za níže uvedenou částku, která za jeden díl činí 2 192 000 Kč mělo být dílo prodáno FTV Prima a společnosti Slovenské produkční, a to bez možné ztráty. Vzhledem ke skutečnosti, že u prvních šesti dílů došlo o navýšení počítaných nákladů o více než 100 %, což se vztahovalo také na náklady na předpokládaných dalších 46 dílů seriálu, došlo dopisem ze dne 11. 2. 2008 k odstoupení od memoranda ze strany TV Produkce a Slovenské produkčné. **Další část požadavku ve výši 540 000 Kč**, představuje škodu vzniklou v souvislosti se zpracováváním scénáře panem Z. Z.. Tento měl svoji odměnu za scénáře k prvním šesti dílům seriálu inkasovat dvakrát. Poprvé jako odměnu z řádného pracovního poměru ve výši 60 000 Kč a podruhé ve výši 600 000 Kč na základě faktury ze dne 14. 11. 2007. **Škoda ve výši 840 579 Kč** představuje finance které měly být v hotovosti v pokladně ke dni 26. 3. 2009. Dne 28. 5. 2009 byl proveden audit, podle kterého bylo zjištěno, že se uvedené prostředky v pokladně nenacházejí a žalobkyně ani nedisponuje účetními doklady prokazující nakládání s uvedenou částkou. **Požadavek vydání bezdůvodného obohacení ve výši 120 000 Kč** představuje vyplacení odměny za výkon jednatelské funkce, když žádná taková odměna nebyla sjednána.
4. Z vyjádření žalovaného ze dne 7. 6. 2012 vyplývá, že tento odkazuje na svá předchozí vyjádření ze dne 13. 7. 2010 a ze dne 19. 1. 2011, když navrhoval zamítnutí žaloby. *Podle původního rozsudku ze dne 6. 5. 2020, č.j. 81 Cm 114/2011-219 žalovaný k žalobě uvedl, že „s tvrzeními v žalobě uvedenými nesouhlasil a označil je za nepravdivá, ryze účelová a vykonstruovaná s úmyslem žalovaného poškodit. Všechná (dle žalobce nevýhodná) ujednání učinil z podnětu xxx Mgr. P.a K., za jeho součinnosti a s jeho srozuměním. Ze strany žalobce pak nebyla nikdy vznesena jediná výhrada k práci žalovaného, tedy ani k podepsaným smlouvám a žalobce nepředložil pro svá tvrzení dostatečné důkazy“.*

5. Podáním ze dne 10. 12. 2018 (*čl. 194 spisu*) vzal žalobce žalobu zpět co do částky 12 167 898,50 Kč, když co do nároku na náhradu škody byla žaloba vzata zpět co do částky 11 327 410 Kč a co do částky 840 579,50 Kč. Podle uvedeného podání žalobce nadále nárokuje zaplacení částky 2 301 776 Kč, když daná částka představuje **a)** škodu způsobenou navýšením nákladů na výrobu seriálu ve výši 1 641 776 Kč, **b)** škodu způsobenou uzavřením smlouvy o dílo s panem Z. ve výši 540 000 Kč a za **c)** bezdůvodné obohacení ve výši 120 000 Kč.
6. V průběhu dosavadního řízení bylo ve věci rozhodnuto výše uvedeným rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 6. 5. 2020, č.j. 81 Cm 114/2011-219, kterým bylo v rozsahu částečného zpětvzetí (tedy co do částky 12 167 989,50 Kč) řízení zastaveno a ve zbytku byla žaloba co do částky 2 301 776 Kč zamítnuta, když důvodem pro zamítnutí žaloby byl nedostatek aktivní legitimace na straně žalující. K odvolání žalobce byl rozsudek soudu prvního stupně, soudem odvolacím usnesením ze dne 2. 2. 2021, č.j. 6 Cmo 152/2020-231 ve výrocích II. (zamítnutí žaloby) a III. (náhrada nákladů řízení) zrušen a věc byla v uvedeném rozsahu vrácena soudu prvního stupně k dalšímu řízení.

II. Důkazní situace – listinné důkazy

7. Po vrácení věci odvolacím soudem soudu prvního stupně, tento soud provedl jednání, když při těchto jednáních bylo ve dnech 9. 3. 2022, 30. 5. 2022, 22. 8. 2022, 19. 9. 2022, 7. 2. 2023, 18. 5. 2023, 27. 7. 2023 a 12. 10. 2023, když při jednání 12. 10. 2023 bylo krom provedení dokazování také vydáno rozhodnutí ve věci samé. Při jednání bylo provedeno dokazování následujícími důkazy:
8. **Memorandum o spolupráci ze dne 12. 11. 2007 uzavřené mezi společností TV produkce a.s. společností Art Forum 21 a Slovenskou reprodukční a.s.** podle kterého mělo dojít k natočení 13ti dílů seriálu s pracovním názvem „Xxx“, když posléze mělo dojít k natočení dalších 17ti dílů. Stopáž každého dílu měla být cca 50 minut. Dále v uvedeném memorandu bylo ujednáno, že vlastníkem práv záznamu bude FTV Prima. Zároveň byla ujednána maximální cena za jeden díl ve výši 2 192 000 Kč. U pokračování seriálu se žalobkyně podle tohoto memoranda zavázala nejpozději do 15. 11. 2007 dodat ostatním účastníkům memoranda synapse dílů 7 – 13, když pro případ nedodání těchto synapsí byla ujednána smluvní pokuta ve výši 1 000 000 Kč, když prodlení s dodáním synapsí o dobu delší než 14 dní je důvodem k odstoupení od memoranda.
9. **Znalecký posudek č. 72/2009**, u kterého znalec na první otázku, zda existuje oprávnění k jednostrannému navýšení autorské odměny odpovídá, že se v první řadě jedná o negociační dovednosti obou stran, když např. cena u herců je odvislá od jejich popularity a množství obsazení, či zda jsou herci, či další personál (například kameramani) zastoupeni castingovou agenturou, když u zastoupeného personálu je pouze vyjednávání postoupena právě na tuto castingovou agenturu. Dále znalci není znám zvyk opravňující k jednostrannému navýšení autorské odměny. **Ke druhé otázce znalec uvádí**, že tvůrčí profese jsou (na rozdíl od profesí netvůrčích – jejichž činnost pod ochranu autorského zákona nespadá) vyňaty z obvyklých zvyklostí při sjednávání smluvní odměny. **Ke třetí otázce**, týkající se obvyklosti vedení společnosti funkce jednatele soud nepřihlídl, když znalec odpovídá na otázku, ohledně které se vede soudní řízení a její posouzení je v dikci soudu, nikoliv znalce. **Na čtvrtou otázku** ohledně navýšení nákladů a výše škody samotné znalec uvádí, že výroba šesti dílů stála 26 481 186 Kč, což neodpovídá rozpočtu pro třináct dílů za stanovenou cenu 2 192 000 Kč, když na jeden díl vychází částka 4 413 531 Kč. Rozdíl oproti sjednané ceně činí 12 969 186 Kč což je

také minimálně vzniklá škoda.

10. **Výzva k uzavření smlouvy v dodatečné lhůtě, odstoupení od memoranda o spolupráci ze dne 13. 11. 2007.** Uvedený dokument představuje v první řadě výzvu společnosti TV Produkce a.s. a společnosti Slovenská produkčná a.s. ze dne 16. 5. 2008 adresovanou žalobkyni (společnosti Art Forum 21 Praha), kterou je této společnosti uložena dodatečná lhůta ke splnění povinnosti uzavřít výrobní smlouvu (podle textu memoranda). Pokud k uzavření uvedené smlouvy ve lhůtě do 26. 5. 2008 nedojde (respektive marným uplynutím lhůty) společnosti TV Produkce a.s. a Slovenská produkčná a.s. k uvedenému datu od této smlouvy odstoupí.
11. **Smlouva o výrobě televizního seriálu, uzavřená mezi TV produkce, a.s., Slovenskou produkčnou, a.s. a žalobkyní** za kterou podle záhlaví této smlouvy jedná žalovaný Mgr. C.. Jedná se o draft (zřejmě návrh smlouvy, u které absentuje jak datum, tak podpis). Předmětem plnění je výroba třinácti dílů hraného televizního seriálu s pracovním názvem Xxx, resp. Prvé oddelenie, o stopáži každého dílu cca 50 minut.
12. **Pracovní smlouva uzavřená dne 30. 11. 2006 mezi zaměstnavatelem Art Forum 21 Praha a Z. Z.** na dobu určitou. Podle této pracovní smlouvy byl Z. Z., nar. xxx u uvedené společnosti zaměstnán v období od 1. 12. 2006 do 30. 11. 2008 jako scénárista, za měsíční mzdu 25 000 Kč měsíčně. Za žalobkyni tuto smlouvu uzavřela paní L. K. a Mgr. B. B., xxx. S touto pracovní smlouvou souvisí také její dodatek **ze dne 10. 12. 2006**, uzavřený panem C., podle kterého došlo ke změně výkonu práce pana Z. z pozice scénárista na odbornou přípravu televizního seriálu. Pracovní smlouva **zanikla dohodou ze dne 28. 9. 2007**, podle které došlo k ukončení pracovního poměru ke dni 30. 9. 2007.
13. **Smlouva o vytvoření díla ze dne 19. 10. 2007, uzavřená mezi společností Art Forum 21 zastoupeným panem J. C. a panem Z. Z.**, jejímž předmětem bylo vytvoření scénáře pro třináctidílný seriál s pracovním názvem Xxx. Podle této smlouvy, kterou za autora podepsala DILIA náleží autorovi odměna ve výši 5 000 Kč za vytvoření námětu ke každému dílu (celkem 65 000 Kč) a 100 000 Kč za scénář ke každému jednomu dílu. V této smlouvě bylo ujednána také stopáž v rozsahu cca 50 minut za každý jeden díl. S uvedenou smlouvou souvisí **Plná moc udělená agentuře DILIA ze dne 5. 10. 2007** a dále **faktura č. 1311070362, ze dne 14. 11. 2007, splatná 28. 11. 2007** podle které je účtována autorská odměna za vytvoření scénáře k prvním šesti dílům seriálu dle uvedené smlouvy ve výši 600 000 Kč. Dále s uvedeným souvisí **výpis z účtu č. 6651066**, podle kterého byla uvedená odměna ve výši 600 000 Kč autorovi vyplacena dne 26. 11. 2007. Dále s uvedeným souvisí **faktura ze dne 30. 11. 2006** za úhradu licence ve výši 65 000 Kč a následně také **potvrzení o zdanitelných příjmech ze závislé činnosti a funkčních požitků sražených v zálohách za daň a daňovém zvýhodnění za období roku 2007** podané poplatníkem Z. Z., podle kterého v daném období úhrn zúčtovaných příjmu ze závislé činnosti a funkčních požitků činil částku 322 687 Kč.
14. **Licenční smlouva s opcí ze dne 16. 11. 2006**, uzavřená mezi Z. Z. a společností Art Forum 21 (za tuto společnost je tato smlouva podepsána L. K.). Podle této smlouvy je poskytnuta licence ke ztvárnění díla za částku 65 000 Kč, splatných vždy v částce 5 000 Kč za každý poskytnutý díl. Zároveň je v této licenční smlouvě ujednáno, že se jedná o dílo s pracovním názvem „Xxx“ sestávající se z pilotního dílu o stopáži 70 minut a dvanácti dílů o stopáži do 50 minut.
15. **Screeny z počítačového systému Windows z emailu od Z. Z. adresovaného xxx, datované 9. 2. 2007**, s textem: „*Krimi synopse a obsah 1. až 3. díl*“, a dále **email ze dne 16. 2.**

Shodu s prvopisem potvrzuje Z. K.

- 2007 od Z. Z. adresovaný T. A.**, xxx, K., předmět Krimi AD, podle kterého je zaslán první díl upravený na 50 minut s přihlédnutím k připomínkám pana Z. Dále ze dne **ze dne 16. 3. 2007**, podle kterého je zaslán (scénář) druhého dílu a původní druhý díl s názvem Xxx se stává dílem třetím. Dále na uvedené navazuje **email ze dne 28. 8. 2007**, u kterého jsou připojeny přílohy (Krimi01-05), které (podle obsahu emailu) tvoří scénáře k prvním pěti dílům seriálu.
16. Na výše uvedené [bod 13] navazuje **přípis od J. C. společnosti DILIA**, týkající se korespondence ohledně smlouvy o vytvoření díla ze dne 19. 10. 2007 se Z. Z., který má smlouvu [bod 12] a její části od počátku za absolutně neplatné. Důvodem byla skutečnost, že synapse k scénářům a k dílům 1 - 6 byly pro společnost vytvářeny na základě pracovního poměru pana Z. Z. se žalobkyní, kterému přesto byla uhrazena odměna za vytvoření díla ve výši 600 000 Kč (100 000 Kč za každý díl). Výše odměny je pak v zjevném nepoměru k rozsahu provedených úprava a z tohoto důvodu žádá o vrácení odměny ve výši 540 000 Kč. S uvedeným souvisí **email od J. C. adresovaný panu S. datovaný dnem 19. 10. 2007** podle kterého došlo k podpisu smlouvy a jehož obsahem je dále žádost postupu tvorby scénářů a harmonogramu výroby.
 17. **Licenční smlouva o užití literárního díla ze dne 22. 1. 2008 podepsaná FTV Prima a Z. Z. (zastoupeným společností DILIA)** podle které se Z. Z. zavázal poskytnout FTV Prima licenci k užití scénářů na 13 dílů seriálu s názvem „Xxx“ a to za paušální odměnu ve výši 50 000 Kč za každý díl a dále 5% z hrubé odměny inkasované společností FTV Prima a dále souhrnné paušální odměny ve výši 650 000 Kč. Součástí této licenční smlouvy je příloha č. 1, kde jsou uvedeny základní linky a postavy prvních 13 epizod.
 18. **Dopis Dili(e) ze dne 18. 2. 2008 adresovaný společnosti Art Forum 21 Praha**, podle kterého pan Z. odstupuje od smlouvy o dílo ze dne 19. 10. 2007 [bod 12] a to pro neplnění ze strany žalobkyně. Zároveň pan Z. žádá náhradu škody ve výši 700 000 Kč, když byl připraven smlouvu plnit, což mu bylo žalobkyní znemožněno.
 19. **Výpis z Obchodního rejstříku žalobkyně společnosti Art Forum 21 Praha, s.r.o.**, podle kterého je tato společnost v uvedeném rejstříku zapsanou společností s ručením omezeným s předmětem podnikání mimo jiné výroba nenahraných nosičů zvukových, zvukověobrazových, dále výroba rozmnožování, nahrávání a distribuce zvukových a zvukověobrazových záznamů, a podle kterého byl jednatelem pan P. K. v období od 7. června 1999 do 13. října 2000 a pan J. C. byl jednatelem od 16. října 2007 do 4. června 2008 a dále v dřívějším období od 13. listopadu 2000 do 15. června 2002. Společníkem v obou obdobích byl Mgr. P. K.
 20. **Pracovní smlouva ze dne 15. 5. 2007 uzavřená mezi společností Art Forum, zastoupenou L. K. jako jednatelem a panem Z. S.**, který podle této smlouvy měl od výše uvedeného dne (15. 5. 2007) vykonávat pozici výkonného ředitele, a to za sjednanou mzdu 27 000 Kč. Tato pracovní smlouva byla zrušena **okamžitým zrušením** (které Z. S. převzal dne 19. 9. 2008). Důvodem okamžitého zrušení byla mj skutečnost, že tento měl při soudních řízeních nepravdivě svědčit proti zaměstnavateli (žalobkyně) ve věci týkající se seriálu „Xxx“ název scénáře Xxx.
 21. **Smlouva o vytvoření uměleckého výkonu ze dne 12. 11. 2007**, uzavřená mezi společností Artforum 21 Praha (za tuto společnost smlouvu podepsal žalovaný Mgr. J. C. jako jednatel společnosti) a panem F. B., který měl ztvárnit hereckou roli T. V. za odměnu 16 000 Kč za každý natáčecí den. Uvedené natáčecí dny měly být minimálně 4 na jeden díl seriálu a celkem se mělo jednat o 120 natáčecích dní (30 dílů), s tím, že pokud uvedené nebude dodrženo náleží

herci odměna také za nevyužité dny. Smlouva také obsahovala opci na dalších 22 dílů za shodných podmínek.

22. **Dopis od Mga. B. B., adresovaný panu K. dne 30. 5. 2008**, týkající se dotazu soudu ve vztahu k negativním zkušenostem k věcem (ve vztahu jazzová sekce proti žalobkyni), které měl pod kontrolou žalovaný a které organizoval bez vědomí pisatele, či proti jeho výslovnému nesouhlasu. Zároveň pisatel uvedl, že za období, kdy byl tento jednatelem žalobkyně (od 5. 4. 2002 do 9. 2. 2007) neobdržel žádnou odměnu.
23. **Výpis z účtu č. 6651103, v roce 2008**, podle kterého mělo být panu C. dne 24. 1. 2008 vyplacena částka 40 000 Kč, dále dne 15. 2. 2008 částka 40 000 Kč a nakonec dne 18. 3. 2008 částka 40 000 Kč.
24. **Úplný výpis z Obchodního rejstříku společnosti Artforum 21 Slovakia**, která je v tomto rejstříku vedenou právnickou osobou, jejímž jednatelem byl pan P. K..
25. **Výpis z Obchodního rejstříku Artforum 21 Praha, s. r. o.**, podle kterého se jedná o osobu, která je v tomto rejstříku vedenou právnickou osobou, jak bylo čteno výše.
26. **Výpis z Obchodného registra**, (Slovenská republika) společnosti obchodné meno: Art Forum Slovakia, s. r. o. se sídlem v Bratislavě. Podle kterého je tato společnost v uvedeném rejstříku vedenou právnickou osobou.
27. **Smlouva o poskytování výkonné produkce seriálu** a o provedení díla pro výrobu prvního až šestého dílu televizního seriálu s názvem Xxx, **ze dne 15. 9. 2007, uzavřené mezi společnostmi Happy Celuloid, s.r.o. a žalobkyní.** Obsahem této smlouvy je realizace přípravných prací a ujednání, že producent prvních šest dílů seriálu o stopáži cca 50 minut (+/- 120 sekund) realizuje. Součástí smlouvy je ujednání ceny, která je u prvního dílu 1 059 732 Kč a u druhého až šestého dílu 6 618 326 Kč. Dále je součástí rozpis jednotlivých dílů (1 - 14) s vyznačením zpracovatelů některých dílů, které jsou **1) Xxx; 2) Xxx - C./C.; 3) Xxx - C./C.; 4) Xxx - C./C.; 5) Xxx - C./C.; 6) Xxx - C./C.; 7) Xxx - C./C.; 8) xxx; 9) Xxx; 10) Xxx; 11) Xxx; 12) Xxx; 13) Xxx (smrt Xxx); 14) Xxx.**
28. **Smlouva o vytvoření díla a udělení výhradní licence k jeho užití, ze dne 9. 11. 2007**, uzavřená mezi žalobkyní a Mgr. M. C.. Podle této smlouvy měl pan C. jako režisér vytvořit audiovizuální dílo s pracovním názvem Xxx, podle scénáře pana Z. Z.. Smlouva je výslovně uzavřena na šest dílů (1. – 6.) za odměnu 100 000 Kč za jeden díl s rozdělenou odměnou 80 000 Kč a 20 000 Kč. Dále je v této smlouvě ujednána obce na dalších sedm dílů (7. – 14.), kde bude odměna řešena samostatným dodatkem ke smlouvě.
29. **Úvodní a závěrečné titulky** (jak vytištěné, tak jak byly při jednání konaném dne 12. 10. 2023 provedeny přehráním DVD), kde je v první řadě patrné, že se jedná o český a slovenský seriál. Dále je v titulcích uvedeno u **1. dílu** s názvem **Xxx** uvedeno, že producentem je P. K., u závěrečných titulků je uvedeno námět a scénář D. J. N., režie T. S., kamera J. M., V. K., architekt dekorací J. K., rekvizitní výprava J. T., režijní supervize I. S., vyrobil © ArtForum 21 Slovakia s.r.o. 2012. U **2. dílu** s názvem **Xxx** uvedeno, že producentem je P. K., u závěrečných titulků je uvedeno námět a scénář Z. Z., režie (není uvedena), kamera J. M., D. Š., J. G., architekt dekorací J. K., rekvizitní výprava J. K., režijní supervize I. S., vyrobil © ArtForum 21 Slovakia s.r.o. 2012. U **3. dílu** s názvem **Xxx** uvedeno, že producentem je P. K., u závěrečných titulků je uvedeno námět a scénář Z. Z., režie (není uvedena), kamera J. M., D. Š., architekt dekorací J. K., rekvizitní výprava J. K., režijní supervize I. S., vyrobil © ArtForum 21 Slovakia

- s.r.o. 2012. U **4. dílu** s názvem **Xxx** uvedeno, že producentem je P. K., u závěrečných titulků je uvedeno námět a scénář Z. Z., režie II J. Z., kamera J. M., D. Š., J. G., architekt dekorací J. K., rekvizitní výprava J. K., režijní supervize I. S., vyrobil © ArtForum 21 Slovakia s.r.o. 2012. U **5. dílu** s názvem **xxx** uvedeno, že producentem je P. K., u závěrečných titulků je uvedeno námět a scénář Z. Z., režie (není uvedena), kamera J. M., D. Š., architekt dekorací J. K., rekvizitní výprava J. K., režijní supervize P., vyrobil © ArtForum 21 Slovakia s.r.o. 2012. U **6. dílu** s názvem **Xxx** uvedeno, že producentem je P. K., u závěrečných titulků je uvedeno námět a scénář Z. Z., režie (není uvedena), kamera J. M., D. Š., architekt dekorací J. K., rekvizitní výprava J. K., režijní supervize P. K., vyrobil © ArtForum 21 Slovakia s.r.o. 2012. U **7. dílu** s názvem **Xxx** uvedeno, že producentem je P. K., u závěrečných titulků je uvedeno námět A. B., D. M., scénář A. B., režie T. S., kamera J. M., architekt dekorací J. K., rekvizitní výprava J. K., režijní supervize P. K., vyrobil © ArtForum 21 Slovakia s.r.o. 2012. U **8. dílu** s názvem **xxx** uvedeno, že producentem je P. K., u závěrečných titulků je uvedeno námět A. B., D. M., scénář A. B., režie T. S., kamera J. M., D. Š., architekt dekorací J. K., rekvizitní výprava J. T., režijní supervize I. S., vyrobil © ArtForum 21 Slovakia s.r.o. 2012. U **9. dílu** s názvem **Xxx** uvedeno, že producentem je P. K., u závěrečných titulků je uvedeno námět A. B., D. M., scénář D. M., režie T. S., kamera J. M., D. Š., architekt dekorací J. K., rekvizitní výprava J. T., režijní supervize I. S., vyrobil © ArtForum 21 Slovakia s.r.o. 2012. U **10. dílu** s názvem **Xxx** uvedeno, že producentem je P. K., u závěrečných titulků je uvedeno námět A. B., D. M., scénář D. M., režie T. S., kamera J. M., D. Š., architekt dekorací J. K., rekvizitní výprava J. T., režijní supervize I. S., vyrobil © ArtForum 21 Slovakia s.r.o. 2012. U **11. dílu** s názvem **Xxx** uvedeno, že producentem je P. K., u závěrečných titulků je uvedeno námět A. B., D. M., scénář D. M., režie T. S., kamera J. M., D. Š., architekt dekorací J. K., rekvizitní výprava J. T., režijní supervize I. S., vyrobil © ArtForum 21 Slovakia s.r.o. 2012. U **12. dílu** s názvem **Xxx** uvedeno, že producentem je P. K., u závěrečných titulků je uvedeno námět A. B., D. M., scénář D. M., režie T. S., kamera J. M., D. Š., architekt dekorací J. K., rekvizitní výprava J. T., režijní supervize I. S., vyrobil © ArtForum 21 Slovakia s.r.o. 2012. U **13. dílu** s názvem **Xxx** uvedeno, že producentem je P. K., u závěrečných titulků je uvedeno námět A. B., D. M., scénář A. B., režie T. S., kamera J. M., D. Š., architekt dekorací J. K., rekvizitní výprava J. T., režijní supervize I. S., vyrobil © ArtForum 21 Slovakia s.r.o. 2012. U **14. dílu** s názvem **Xxx** uvedeno, že producentem je P. K., u závěrečných titulků je uvedeno námět A. B., D. M., scénář A. B., režie T. S., kamera J. M., D. Š., architekt dekorací J. K., rekvizitní výprava J. T., režijní supervize I. S., vyrobil © ArtForum 21 Slovakia s.r.o. 2012.
30. **Harmonogram výroby televizního seriálu, první etapa filmování** dílů 2, 3, 4, 5, 6, 7 – původní díl 1 až 6 (původní režie M. C., autor scénáře Z. Z.) mělo začít prvním natáčecím dnem 13. 11. 2007 a posledním natáčením dnem (den 35) měl proběhnout 4. 1. 2008. následně mělo dojít v období od 5. 1. 2008 do 13. 10. 2008 k přerušení prací. **Druhá etapa filmování** dílů 1, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14 (režie T. S., autor scénáře dílu 1 D.J. N. a dílu 8, 9, 10, 11, 12, 13 A. B./D. M.) měla začít dnem 14. 10. 2008 a skončit 5. 6. 2008. Dále dotáčení mělo proběhnout 26. 5. 2010 (mělo se jednat o dotáčení dvanáctého dílu. Jedná se o vytištěnou listinu, bez jakéhokoliv podpisu nebo data.

III. Důkazní situace výsledky svědků a účastnický výslech žalovaného

31. Po provedení dokazování stranami předloženými důkazy soud přistoupil k provedení dokazování výsledkem svědků a účastnického výsledku žalovaného. Z výsledku svědka **Ing. M. M.** zjistil, že tomuto v roce 2007 xxx FTV Prima paní L. K. nabídla za žalobkyni seriál o

cca 14ti dílech s nabídkovou částkou 2 200 000 Kč za každý jeden díl, když následně se žalobkyní bylo podepsáno memorandu o vzniku seriálu. V uvedeném roce 2007 z FTV Prima svědek odešel a již se o další osud seriálu nezajímal. Následně jej oslovil pan K., se kterým se svědek znal k provedení kontroly nákladů na zpracování první a druhé řady seriálu, kterou provedl. Při zpracování kontroly, kterou předal 28. 5. 2009 použil podklady jako jsou účetní doklady, faktury, dohody o pracovní činnosti apod. Svědek po zpracování uvedených dokladů dospěl k závěru, že náklady na zhotovení první části seriálu byly cca okolo 5ti milionů korun českých na jeden díl, na rozdíl od druhé části seriálu, která byla diametrálně nižší (nicméně zde nebyly zahrnuty náklady postprodukce) s náklady okolo tří milionů korun na jeden díl. První část seriálu podle svědka vytvářel odlišný tým než část druhou. Pokud jde o náklady pak svědek neuměl odpovědět na otázku, zda se při výrobě seriálu plýtvalo, nebo zda byly odlišné vstupní náklady a také uvedl, že se domnívá, že žádné služby z první řady nebyly použitelné při zpracování části druhé, což se týkalo také energií nebo odměn štábu či herců. Svědek během své svědecké výpovědi však všechny disproporce nebyl schopen vysvětlit jako je náklad 6 540 661 Kč (516 000 Kč) nákladů na atelier u prvních šesti dílů a následně u dalších osmi dílů 2 136 639 Kč. V souvislosti s uvedeným pak svědek ani neuměl v rámci své svědecké výpovědi vysvětlit skutečnost, že u prvních šesti dílů činili náklady na rekvizity 22% z celkových nákladů a u druhé části pouze 8% z celkových nákladů, kde svědek následně uvedl, že je možné, že rekvizity byly použity byť třeba i částečně i u druhé části. Zároveň podle svědka, pokud jde o honoráře pánů Z., K., M. v účetnictví je u těchto osob uvedena odměna u prvních šesti dílů částka 2 420 500 Kč a v druhé části 0 Kč, respektive žádné doklady na tyto osoby v druhé části založeny nejsou a informace o jejich odměnách během výroby druhé části seriálu svědek nemá.

32. Ze svědecké výpovědi svědka **I. H.** bylo zjištěno, že tento měl na základě žádosti pana K., se kterým se svědek zná, organizovat postprodukci a zorganizoval dva filmovací dny, když výroba díla (seriálu) který byl financován z prostředků pana K. se finančně i organizačně rozpadla. Přesto svědek uváděl, že do projektu vstupoval jako kamarád pana K., bez smlouvy, ve fázi střihu a nahrávky hudby. Svědkovy byla známa existence memoranda s tím, že podle tohoto memoranda měl jeden díl seriálu stát okolo tří milionů korun. Seriál byl natáčen ve dvou fázích, nejprve šest, které natáčel jeden tým a následně sedm nebo osm dílů, které natáčel tým druhý. Při natáčení druhé části došlo i ke změnám v režii a u kameramanů. Cena díla (seriálu o čtrnácti pokračováních) podle svědka byla standardní, když mu některé kroky ekonomicky nedávaly smysl, což představovalo například postavení policejní stanice ve chvíli, když bylo schválen scénář pro deset dílů, ale ekonomicky by to dávalo smyslu u dílů dvaceti. Při natáčení byly každý díl samostatný s výjimkou toho, co se natáčelo na policejní stanici, když při natáčení druhých osmi dílů podle svědky byly použity dekorace z natáčení prvních šesti dílů. Náklady na výrobu seriálu podle daného scénáře svědek odhadnul v současné době na cca 12 000 000 Kč, což v době výroby bylo cca o 30% méně, když se však podle ceny sjednané v memorandu dílo natočit nedalo. Svědek následně vysvětlil, že pokud jde o problematiku vstupních nákladů (na seriál) jedná se o náklady na přípravy realizace projektu, prohlídky míst, kde se bude natáčet, jaké budou kostýmy, zda se tyto budou šít či nakupovat, kde a co se bude stavět atp. Tato fáze představuje cca částku okolo 100 000 Kč, když scénář je mimo tuto částku. Do dané fáze pak nespadá výroba kulis, která spadá do fáze realizace. Zároveň svědek uvedl, že je mu známo, že v rámci projektu byl veden spor s panem Z. což bylo v nějakém vztahu k FTV Prima, ale spor nesledoval.
33. Následně z výsledku svědka **M. C.** soud zjistil, že svědek poté co byl kontaktován žalovaným panem C. (se kterým se svědek znal) zastupujícím žalobkyni spolupracoval s touto společností na přípravě detektivního seriálu v pozici režiséra, když dále měl prostřednictvím své firmy

Happy Celuloid na starosti také nějaké rekvizity a poskytnul prostor své kanceláře. Uvedený seriál byl vyráběn pro FTV Prima, se kterou byl také dohodnut scénář, i to, jak má seriál vypadat. K natáčení, které probíhalo podle stanoveného harmonogramu a rozpočtu se přikročilo v roce 2007, když k další řadě se mělo přikročit až následovně, a na které se již svědek po nesouladu s představami pana K. (majitele žalobkyně), které však nebyly ve shodě s FTV Prima, již nepodílel a není tak schopen popsat jakým způsobem probíhalo práce na druhé části seriálu. Svědek se podílel jak režijně, tak také prostřednictvím společnosti Happy Celuloid pouze na zpracování prvních šesti dílů seriálu. Při zpracovávání seriálu se měl vejít do nějakého finančního rámce, který měl na starosti producent, a který byl zároveň stanoven žalovaným panem Capadnou. Do uvedeného cenové stropu se podle svědka vešli, a dokonce ušetřili několik filmovacích dní. Ohledně angažmá svědka tomuto byl zaplacen honorář, avšak již nedošlo k zaplacení provozovacího honoráře. Producent díla a majitel žalobkyně pan K. původně do zpracovávání díla nevstupoval, avšak jednoho dne se objevil na natáčení, kde byl tedy následně vyzván, aby se jej účastnil. Následně se pak výroby díle účastnil čím dál častěji což gradovalo na denní účast na natáčení, když postupně jeho přítomnost vedla ke stále aktivnějšímu vstupování do procesu výroby seriálu, což byli například připomínky ve vztahu k hercům, jejich výkonům atp..

34. Z výslechu svědka **Z. Z.** bylo zjištěno, že tento je scenáristou a byl kontaktován L. K., aby napsal kriminální seriál pro žalobkyni. Nejprve se žalobkyní zastoupenou L. K. uzavřel pracovní poměr, jehož předmětem byla příprava seriálu, respektive příprava materiálů ke psaní scénáře, což spočívalo např. v procházení internetu, kontaktování policistů a konzultace jednotlivých případů, sepsí poznámek a idejí. Samotné psaní (scénáře) seriálu pracovní náplní nebylo. Pracovní smlouva představovala desetkrát menší odměnu, než bylo zvykem a svědek se sám rozhodl k ukončení této pracovní smlouvy a následnému zastoupení Dilí. Následně svědek od pracovní smlouvy odstoupil a se žalobkyní uzavřel smlouvu o vytvoření díla. Seriál byl zpracováván na základě Memoranda pro FTV Prima, jejíž dramaturgové s nápadem daného seriálu přišli, a kterým jsem ukázal své náměty scénářů (jednalo se o pana K. a paní Š.) a FTV Prima se následně měla obrátit na žalobkyni ohledně zpracování seriálu. Uvedené se stalo někdy v roce 2006. Nejprve se natočilo šest dílů a následně dalších sedm dílů. FTV Prima také konečné slovo ohledně scénáře. Svědek jako scenárista jednal z FTV Prima ohledně seriálu s panem V. K., paní V. Š. a za žalobkyni u těchto jednání byli paní L. K., pan S. a pan C.. Scénář se různým způsobem doplňoval, např. když do projektu vstoupila TV Joj a přišel požadavek, aby v seriálu vystupovali Slovenští policisté. Svědek zpracoval scénář pro 13 dílů, které zpracoval sám, když žalobkyně k původním scénářům pro díly 1-6 žalobkyně neměla žádné výtky za scénáře zaplatila částku 600 000 Kč. Uvedené díly 1-6 byly napsány po sobě, když první, pilotní, díl byl následně při natáčení rozdělen na dvě části. Následně u dílů 7-13 došlo k celé řadě výtek, když k nápravě chyb v pětisetstránkovém scénáři byla svědkovi poskytnuta lhůta sedmi dní, což se rovnalo nemožnému plnění, což svědek považoval za účelové, když dílo bylo odevzdáváno jak FTV Prima, tak žalobkyni. Z uvedených třinácti dílů podle scénáře se pak natočilo a odvysílalo dílů šest. Žalobkyně zároveň odmítala svědkovi za dílo zaplatit a při jednání o zaplacení svědka zastupoval pan S. z Dilie, která požadovala za scénář zaplatit částku 700 000 Kč, což žalobkyně odmítla a svědkovi za tyto scénáře nezaplatila. Částku 100 000 Kč svědek považuje za obvyklou částku za jeden díl. Svědkovy bylo zaplaceno to, co bylo dále použito, a to přesto, že se v podstatě jednalo o jedno dílo odevzdané ve dvou termínech, jehož jednotlivé kriminální případy byly každý jiný. Svědek se po odevzdání scénáře na díle dále nepodílel, když má za to, že činnost scenáristy končí odevzdáním scénáře, a na place scenárista nemá co dělat, když k určitým zásahům do jeho autorského díla dochází vždy.

35. Z výpovědi svědka **R. U.** soud zjistil, že na svědek byl do roku 2008 zaměstnán na FTV Prima, kde hledali látku na seriál a FTV Prima dostala nabídku od žalobkyně, když následně došlo k dohodě s TV JOJ jehož jednání se svědek účastnil, že tato bude na seriálu také participovat. Participace TV JOJ měla za následek výběr nejen českých, ale také slovenských lokací. Mezi žalobkyní a FTV Prima bylo uzavřeno memorandum týkající se šesti dílů, když zároveň bylo ujednáno, že pan K. seriál natočí sám, a to nejprve za částku 2 100 000 Kč za jeden díl, když částka byla následně zvýšena na 2 400 000 Kč za jeden díl, což je cena vzešlá z vyjednávání stran. Uvedená částka má představovat vstupní a výrobní náklady včetně scény a scénáře které se pak rozpouští do celkové ceny díla. Přes výše uvedené někdo z produkce či jednatelů žalobkyně přišel s tím, že za uvedenou částku se dílo natočit nedá. Cena byla vypočtena tak, že k výrobním nákladům se připočítala cena 10% až 15% což představuje další náklady či zisk výrobce filmu. Seriál byl nakonec publikován na České Televizi. Svědek doplnil, že za ujednanou částku se seriál natočit nedá, a i po navýšení ceny ze strany FTV Prima se pan K. rozhodl, že smlouvu nepodepíše.
36. Z výslechu pana **Z. S.** soud zjistil, že tento svědek byl původně do roku 2007 xxx, se kterým pracovní smlouvu podepsala paní K.. Po ukončení pracovního poměru se se žalobkyní soudil o náhradu mzdy, když v uvedeném sporu byl úspěšným. Podle svědka s nápadem na seriál přišla paní K., která měla také autora seriálu, a to pana Z.. Paní K. následně někdy z kraje roku 2007 ukončila činnost jednatelky žalobkyně a pan K. přivedl žalovaného pana C.. Svědek měl spolu s panem C. na starosti všechny smlouvy, jejich uzavírání a kontrolu. Dále měl svědek na starosti dodržování harmonogramu práce na díle. Když se začaly řešit parametry seriálu, co mělo být předmětem dodávky pro Primu, memorandum s Primou bylo podepsáno až někdy v listopadu 2007, a to se již točilo, když není běžné začít práce pouze na základě memoranda, přesto na základě pokynu pana K. k uvedenému došlo. Financovat dílo měl pan K. sám z důvodu, že Prima již pro daný rok měla vyčerpané finanční prostředky, a žalobkyně pro financování projektu dostatek finančních prostředků neměla. Původně byla memorandum stanovena cena na částku 2 100 000 Kč za jeden díl, po přistoupení TV JOJ se cena zvýšila na částku 2 300 000 Kč, a nakonec po intervenci (a nabídce TV NOVA) se cena zvýšila na částku 3 200 000 Kč. V prosinci 2007 byla na stole výrobní smlouva, mezi FTV Prima, TV JOJ a žalobkyní, která však nebyla nikdy podepsána. V roce 2008 bylo vyrobeno prvních šest dílů, které byly předloženy Primě. V uvedené době přišlo předběžné opatření, po kterém začaly soudní spory týkající se seriálu. V uvedené době došlo k nabídce seriálu TV NOVA, která za seriál nabídla větší peníze, když pan C. chtěl dostát závazků vůči FTV Prima. Pokud jde o pana Z. svědek uvedl, že neví, kdo s ním (s panem Z.) pracovní smlouvu uzavíral, když pan Z. v rámci své pracovní činnosti měl psát scénář. Následně pan Z. podal výpověď a pro další vyjednávání byl zastoupen Dilí. Zároveň pokud by na podmínky pana Z. žalobkyně nepřistoupila, tento by nedodal ani jeden díl, když na scénář byly navázány další náklady jako herci apod., když k výpovědi pana Z. došlo v době, kdy se již v Modřanech stavěl ateliér, u kterého náklady na stavbu činili 10 až 12 milionů. Tento ateliér určitě nebyl bourán a pro dalších šest dílů opětovně stavěn, když v místě postavení ateliéru se platil nájem. Prvních šest dílů bylo vytvořeno pod vedením žalovaného C. a další část byla vytvořena panem C. na Slovensku. Pokud jde o financování díla pak všechny faktury musely projít přes pana K., který peníze a proplácení konkrétních faktur schvaloval, respektive také označil, které faktury proplaceny nebudou, a to co se mu nezdálo pečlivě podroboval konfrontaci. Svědek se vždy s panem K. vždy setkal v kavárně Calba, když pan K. nerad chodil do kanceláře. Pan C. na dané neměl žádný vliv, přestože jako jednatel žalobkyně měl mít přístup k účtům této společnosti, která však byla pouze servisní organizací pana K.. **K uvedenému výsledku se vyjádřil zástupce žalobce a to tak, že svědek podle něj má zájem na výsledku sporu, když proti svědkovi je vedeno trestní stíhání Expozitivity Plzeň pod č.j. NCOZ 6725-794/TČ-2020, když v uvedeném řízení je jedním z poškozených pan K..**

37. Z výsledku svědka **Ing. P.a Ch.** bylo soudem zjištěno, že tento v období od dubna 2006 do února 2007 působil v FTV Prima na pozici výkonného ředitele. Svědek si matně vzpomíná na pana C., se kterým se „někdy někde setkal“. Pokud jde o pana K., toho svědek zná z TV NOVA, když byl jedním z akcionářů CET 21.
38. Z účastnického výsledku žalovaného **J. C.** soud zjistil, že se s panem K. znal „strašně dlouho“, respektive někdy od roku 1973 a od května 2007 (žalobce následně uváděl srpen, poté první září a následně červenec) nastoupil do žalobkyně na místo dcery pana K.. Předchůdkyně žalovaného mu však žádné podklady nebo například pokladnu (o které se žalovaný domnívá, že tato ve společnosti „prostě nebyla“) nepředala. V období červenec/srpen 2007 se žalovaný účastnil přípravy seriálu vyráběného žalobkyní, a v té době byla podepsána smlouva s panem Z. na scénáře díl 1-5 a zároveň byl v dané době předložen návrh seriálu FTV Prima s tím, zda by o takový seriál, tato společnost měla zájem. Začátkem září 2007 došlo k propojení FTV Prima a žalobkyně a k předání FTV Prima prvních pěti dílů a následně došlo k dohodě o realizaci seriálu, která se také týkala financování, jež mělo proběhnout tak, že seriál bude financovat pan K.. Důvodem uvedeného postupu byl nedostatek financí na straně FTV Prima. Panu K. měli být peníze následně vráceny. Na základě vyjednávání bylo ze strany FTV Prima navrženo memorandum, které bylo podepsáno v polovině listopadu, po jehož podpisu se k přípravě připojila TV JOJ, s čímž souvisel požadavek na třetinu herců a třetinu prostředí ze Slovenska. Stanovila se vstupní částka, která měla být uvedena v memorandu, když vstupní náklady měli činit 1 260 000 Kč (mělo se jednat o 52 dílů, posléze 36), když následně na Dílii jedna až šest se jednalo o částku 2 150 000 Kč, resp. celková částka pro díly jedna až šest se jednalo o celkovou částku 18 až 20 milionů, když uvedené částky vypočítala společnost Happy Celuloid. Prvních šest dílů bylo předloženo koncem ledna 2008. Poté co uvedené díly shlédl pan K., začaly přípravné práce na další díly. Zároveň pan K. přišel s tím, že konkurenční TV NOVA nabídla za seriál větší obnos, a pokud FTV Prima částku nezvýší, předá seriál konkurenční televizi s čímž žalovaný vnitřně nesouhlasil, ale majiteli uvedený krok zakázat nemohl. Po uzavření memoranda měla být po podepsání smlouvy o výrobě, kterou pan K. na rozdíl od pana C. (který tuto smlouvu podepsal 1. 9.), nepodepsal. V této smlouvě byla uvedena částka 2 600 000 Kč, když žalovaný toto částku na považoval za přiměřenou, pokud jde o výrobu jednoho dílu seriálu. Když došlo k realizaci přípravy seriálu k režii byl přizván pan Cieslar, když seriál byl částečně realizován prostřednictvím firmy Happy Celuloid. S panem Cieslarem měl pan K. následně konflikt a chtěl se jej zbavit tak, aby nebyl uváděn v titulcích. Následně (respektive v době kdy již bylo zpracováno prvních pět dílů) pan scénárista pan Z. podal výpověď a pro další vyjednávání se nechal zastoupit Dílií a žalovaný podepsal dodatek jeho pracovní smlouvy, když datum si nevybavuje a skutečnost, že by se mělo jednat o datum, které předcházelo jmenování žalovaného do funkce jednatele se žalovaný dozvěděl až v průběhu tohoto řízení, když navíc má za to, že tento dokument byl žalovanému předložen Dílií. Uvedené navíc bylo podle žalovaného pan Z., měl uvést, že pokud nedojde k podpisu přestoupí k Dílii, když od Dílie následoval požadavek vyplacení částky 600 000 Kč. Pokud by došlo v dané fázi k ukončení spolupráce se scénáristou, dílo by bylo možné dokončit přizváním dalšího scénáristy, což by však nešlo bez souhlasu pana Z.. Zároveň poté co pan K. přišel se zvýšením ceny se scénáristou panem Z. spojila FTV Prima, který na tuto převedl autorská práva ke scénářům a žalobkyni již tak neschválila autorská práva k výrobě seriálu. Po uvedeném rozkolu došlo také k rozkolu mezi panem K. a žalovaným panem C., jehož důvodem byl mj. odlišný názor na kvalitu jednotlivých dílů seriálu, když žalovaný s kvalitou jednotlivých dílů souhlasil, pan K. nikoliv. Pokud žalovaný s panem K. komunikoval, jednalo se o komunikaci z očí do očí a mimo kancelář. Rozkol mezi panem K. a panem C. vyvrcholil ukončením pracovního poměru žalovaného u žalobkyně dnem

26. 3. 2008. Žalovaný jako jednatel žalobkyně měl schvalovat výplatní listiny s čímž souvisí, že si žalovaný ve dnech 24. 1. 2008 a dále 15. 2. 2008 a 18. 3. 2008 pokaždé vyplatil částku ve výši 40 000 Kč, což měly být autorské odměny schválené a podepsané panem K. a kterým předcházely odměny na základě autorských smluv. Pokud jde o skutečné náklady na výrobu jednoho konkrétního dílu, toto žalovaný s ohledem na skutečnost, že ve společnosti již nefiguroval, žalovaný nezná. Přesto žalovaný uvedl, že celkové vstupní náklady činily 30 000 000 Kč jako komplet vstupních nákladů. Pokud jde o platby společnosti pro banku, tyto podepisoval žalovaný, což představovalo souhrn částek, které byly překládány účetní k výplatě, kde byly zahrnuty také výplaty žalovaného. Podle žalovaného pan K. měl pod kontrolou nejen účet svůj, ale také účet žalobkyně, zejména z důvodu, že žalobkyně neměla jiné příjmy, než to co do této společnosti vložil pan K., respektive žalobce si jiné příjmy nevybavuje. Zároveň nebyla částka podle memoranda za působení žalovaného C. po FTV Prima vymáhána.

IV. Skutkové hodnocení věci

39. Soud z provedeného dokazování dospěl k závěru, že Společnosti Art Forum Slovakia 21 je v obchodním rejstříku vedenou právnickou osobou. Společnost Art Forum Slovakia s.r.o. je ve Slovenském rejstříku vedenou právnickou osobou [bod 24] stejně jako je žalobkyně vedenou právnickou osobou v Českém obchodním rejstříku [bod 19, 25 a 26]. Žalovaný byl v období od 16. 10. 2007 do 4. 6. 2008 byl jednatelem žalobkyně, kde v této pozici nahradil dceru pana K. [bod 19, 25, 36 a 38]. Která jak je uvedeno níže uzavřela **pracovní smlouvu s panem Z.** [níže bod 41 ve vztahu k bodu 12], a která jako jednatelka uzavřela také dne **15. 5. 2007 pracovní smlouvu s panem Z. S.**, který u žalobkyně působil jako výkonný ředitel [bod 20]. Ještě před nástupem žalovaného C. byla dne **15. 9. 2007 uzavřena smlouva o poskytování výkonné produkci se společností Happy Celuloid, s.r.o.** a žalobkyní [bod 27]. Když podle vyjádření svědka C. byl tento kontaktován žalovaným C. [bod 33]. Obsahem této smlouvy byla realizace prvních šesti dílů seriálu včetně finančního rámce [bod 33], a to za částku 1 059 732 Kč za první díl a za částku 6 618 326 Kč za díly 2-6 (tedy 1 323 665,20 Kč za jeden každý další díl). Celkem se tak mělo jednat o částku 7 678 058 Kč, což při rozdělení na celkem šest dílů představuje částku 1 279 676,33 Kč za jeden díl.
40. Žalovaný se s majitelem žalobkyně panem K. [bod 19 a 25] zná někdy od roku 1973 a původně byly v přátelských vztazích [bod 38], když do pozice jednatele žalobkyně přivedl sám pan K. [bod 36]. Dobré vztahy se však v průběhu spolupráce změnily a mezi žalovaným panem C. a vlastníkem žalobkyně panem K. došlo k rozkolu, který vedl k ukončení spolupráce [bod 38]. V průběhu působení žalovaného u žalobkyně došlo k přípravě seriálu s pracovním názvem „Xxx“ na jehož přípravě se podílel žalovaný.
41. Ze strany žalobkyně byla FTV Prima nabídnuto zpracování kriminálního seriálu o cca 14ti dílech [bod 31, 35], když se samotným nápadem na vznik seriálu přišla podle svědka S. paní K., která také měla autora seriálu pana Z. [bod 36], což neodpovídá svědecké výpovědi svědka Z., který uvedl, že s nápadem předmětného seriálu přišli dramaturgové FTV Prima [bod 34], když těmto pan Z. měl své náměty scénářů ukázat. FTV Prima se následně měla na žalobkyni obrátit ohledně zpracování seriálu. Paní K. za žalobkyni uzavřela s panem Z. nejprve dne 16. 11. 2006 licenční smlouvu [bod 14], kde byla ujednána odměna za provedení díla v částce 65 000 Kč za poskytnutí licence za jeden díl a dále částku 5 000 Kč za každý díl scénáře. Následně za žalobkyni paní K. uzavřela se svědkem Z. dne 30. 11. 2006 pracovní smlouvu na pracovní pozici **scénárista** [bod 12 a 34] (smlouvu také za žalobkyni spolupodepsal Mgr. B. B.), když tato pracovní smlouva byla sjednána na dobu určitou na období od 1. 12. 2006 do 30. 11. 2008 za měsíční mzdu 25 000 Kč, což podle svědka Z. byla desetkrát nižší odměna,

než bylo zvykem [bod 34]. Následně došlo 10. 12. 2006 k podpisu dodatku této smlouvy, který podepsal žalovaný pan C., a podle kterého došlo ke změně výkonu práce na odbornou přípravu televizního seriálu. Z výsledku svědka Z. bylo zjištěno, že jeho činnost podle této pracovní smlouvy (když pozice scénáristky byla „pouze“ v období 30. 11. 2006 – 10. 12. 2006, tedy cca deset dní). Žalovaný C. se však jednatelem žalované stal až 16. 10. 2007 a dodatek tedy 10. 12. 2006 buď podepsat nemohl, nebo došlo k podpisu tak, že dodatek je tzv. antedatován. Podle změněné smlouvy pak činnost pana Z. podle jeho výsledku měla směřovat pouze k přípravě seriálu, tedy příprava podkladů pro psaní scénáře [bod 34]. Jak podle změněné smlouvy [bod 12], tak podle výsledku svědka Z. [bod 34] nebyl sepis scénáře předmětem jeho pracovní náplně. Scenárista se následně dohodl na zániku pracovní smlouvy ke dni 30. 9. 2007 [bod 12, 34 a 36]. Zde jsou však rozpory mezi důkazy a výpověďmi svědků a žalovaného, když podle pracovní smlouvy a výpovědi svědka Z. nebyl předmětem pracovní smlouvy sepis scénáře [viz tento bod 40 ve vztahu k bodu 12 a 34] a podle výpovědi žalovaného k výpovědi došlo v době kdy, již bylo zpracováno prvních pět dílů [bod 36]. Svědek Z. dílo v podobě návrhu scénáře průběžně dodával žalobkyni, jak vyplývá z emailů a screenů z počítačového systému ze dne 9. 2. 2007, 16. 2. 2007, 16. 3. 2007 a 28. 8. 2007 [bod 15] tedy ještě před ukončením pracovního poměru a před uzavřením smlouvy o vytvoření díla [bod 13]. Následně byla 19. 10. 2007 mezi žalobkyní a svědkem Z. uzavřena smlouva o vytvoření díla (zde byl pan Z. zastoupen Dílí) [bod 13]. Podle této smlouvy za scénář k prvním šesti dílům byla ujednána autorská odměna ve výši 600 000 Kč, která byla také dne 26. 11. 2007 svědkovi vyplacena, aniž by k první části scénáře byly jakékoli výtky [bod 34]. Vedle uvedené odměny svědek za rok 2007, tedy za období pokryté pracovní smlouvou, obdržel ze závislé činnosti ze závislé činnosti od žalobkyně obdržel částku ve výši 322 687 Kč [bod 13]. Poté co byla odměna scénáristovi vyplacena žalovaný pan C. žádal vrácení částky ve výši 540 000 Kč, s tím, že plnění ve výši 600 000 Kč bylo ve zjevném nepoměru s provedenými pracemi ze strany pana Z. [bod 16]. Scenárista, pan Z. od smlouvy o vytvoření díla ze dne 19. 10. 2007 [bod 13] připsal ze dne 18. 2. 2008 pro neplnění ze strany žalující odstoupil [bod 18]. Podle žalovaného C. byl problém, pokud by došlo v dané chvíli k ukončení spolupráce se scénáristou, že by byl nucen zajistit scénáristu nového a zároveň by bylo třeba souhlasu pana C. užitím díla [bod 38]. Pokud jde o druhou část scénáře, tento byl různě doplňován a upravován (zejména v souvislosti se vstupem TV JOJ do projektu) v souvislosti s požadavky na zapojení Slovenka a slovenských herců do projektu [bod 34, 35, 36 a 38].

42. Dne 9. 11. 2007 uzavřel žalovaný C. se svědkem C. smlouvu o vytvoření díla a udělení licence, podle které svědek C. měl režírovat díly 1-6, a zároveň ve smlouvě byla sjednána opce na dalších sedm dílů. Součástí smlouvy bylo ujednání odměny ve výši 100 000 Kč za jeden díl [bod 28]. Jméno pana C.a však po konfliktech s panem K. ani není uvedeno na titulcích [bod 29].
43. Dále z provedeného dokazování bylo zjištěno, že mezi stranami bylo jednáno o **uzavření memoranda**, kde byly ujednávány parametry díla a jeho cena která se po dobu vyjednávání pohybovala okolo 2 200 000 Kč za jeden díl (respektive od 2 100 000 Kč do 2 400 000 Kč za jeden díl) [bod 31, 34, 36 a 38], když např. podle svědka U.a byla částka za jeden díl zvýšena na 2 400 000 Kč, když někdo z jednatelů měl přijít s tím, že za uvedenou částku se dílo natočit nedá [bod 35]. Dílo měl natočit pan K. za své peníze z důvodu vyčerpání financí pro dané období FTV Prima, a tomuto měly být peníze následně vráceny, když celková částka za díly 1-6 měla činit 18-20 milionů korun [bod 36 a 38], což je částka, kterou vypočítala firma HappyCeluloid. Dne **12. 11. 2007** došlo k uzavření memoranda mezi žalobkyní, FVT Prima a Slovenskou produkční a.s., podle kterého mělo dojít k natočení třináctidílného seriálu s pracovním názvem „xxx“, když bylo ujednáno, že by posléze mělo dojít k dodání dalších 17ti dílů. Maximální cena za jeden díl byla stanovena částkou 2 192 000 Kč [bod 8]. Následná

- výrobní smlouva [bod 11] nebyla ni přes výzvu FTV Prima ze dne 13. 11. 2007 [bod 10] podepsána [bod 35 a 36].
44. Ve stejný den, ve který bylo uzavřeno memorandum (12. 11. 2007) byla také uzavřena smlouva o vytvoření uměleckého výkonu mezi žalobkyní (zastoupenou žalovaným C.) a panem F. B.. Uvedený měl ztvárnit hereckou roli T.. V. za částku 16 000 Kč za jeden natáčecí den, když se mělo jednat o 120 natáčecích dní. Podle této smlouvy odměna herci tají náleží za nevyužité natáčecí dny [bod 21].
45. S natáčením seriálu se mělo začít 13. 11. 2007 [bod 30] a natáčení mělo proběhnout ve dvou etapách, když každou etapu vytvářel odlišný tým [bod 31, 32]. Pokud v rámci své svědecké výpovědi ohledně změn v týmu svědek H. uváděl změnu nejen v režii, ale také u kameramanů, soud z uvedeného nevyšel, když podle úvodních a závěrečných titulků je kameraman J. M. uveden u všech dílů a další kameraman D. Š. je uveden téměř u všech dílů (konkrétně díly 2., 3., 4., 5., 6., 8., 9., 10., 11., 12., 13. a 14.) a kameraman V. K. se účastnil prací pouze na prvním díle a Juraj Galvaník se za kamerou účastnil prací pouze na 2. a 4. díle [bod 29]. Architekt dekorací, J. K. se také účastnil obou částí prací na seriálu [bod 29]. Rozdělení týmů se však projevilo v tom, že námět a scénář prvního dílu zpracoval D. J. N. a Z. Z. je uveden jako námět a scénář u dílů 2-6 (pět dílů) a u dalších dílů 7-14 (osm dílů) jsou uvedeni A. B. a D. M. [bod 29]. Rozdělení prací do dvou částí také potvrdili svědci M. [bod 31], H. [bod 32], C. [bod 33], Z. [bod 34], S. [bod 36], i žalovaného C. [bod 38]. Prvních šest dílů bylo předloženo koncem ledna 2008 [bod 38] a následně pan K. začal vyjednávat o zvýšení ceny, když došlo k tomu, že TV NOVA za seriál nabídla větší peníze [bod 36 a 38], což mělo za následek, že FTV Prima se spojila se scénáristou panem Z. a ten dne 22. 1. 2008 s touto uzavřel licenční smlouvu, a poskytl jí licenční práva na 13 dílů seriálu s pracovním názvem „xxx“ [bod 17].
46. Pokud jde o náklady na výrobu seriálu ze znaleckého posudku č. 72/2009 [bod 9] bylo zjištěno, že pokud jde o výši odměn jedná se o negociační dovednosti stran. Pokud jde o náklady na výrobu seriálu znalec dospěl k závěru, že náklady na výrobu prvních šesti dílů byly 26 481 186 Kč což neodpovídá stanovenému rozpočtu ve výši 2 192 000 Kč, naopak podle tohoto znaleckého posudku na jeden díl připadá částka 4 413 531 Kč, když rozdíl oproti sjednané ceně činí 12 969 181 Kč což má být vzniklou škodou. K obdobné částce cca 5 000 000 Kč u první části seriálu dospěl také svědek M. [bod 31], který prováděl kontrolu nákladů, když u druhé části díla byly náklady diametrálně nižší okolo tří milionů na jeden díl, když u uvedeného svědek nezahrnul postprodukcí a disproporce ohledně nákladů na atelier v rozdílu 6 450 661 Kč vs dalších osmi dílů 2 163 636 Kč během své svědecké výpovědi nebyl schopen vysvětlit. Navíc pana Z. (který se účastnil pouze prvních šesti dílů) a pánů K. a M. (když K. a M. pracovali také na druhé sérii) je uvedena odměna těchto osob pouze u prvních šesti dílů částkou 2 420 500 Kč a v druhé části je částka 0 Kč a svědek M. vůbec neměl informace ohledně odměn uvedených osob v druhé části seriálu [bod 31]. Svědkovi H. pak některé ekonomické kroky (jako je stavba policejní stanice) nedávali smysl [bod 32] a podle svědka S. se atelier neboural, když náklady na stavbu atelieru činily cca 10-12 milionů [bod 36], ale použil se opětovně (zde je otázkou prodleva mezi jednotlivými natáčecími etapami [bod 30] a nutnost hradit nájemné za pronájem – atelieru byly postaveny v Modřanech).
47. Pokud jde o cash flow žalobkyně fungovala jako servisní organizace pana K. a ten schvaloval všechny výdaje, když jediný příjem této společnosti byli peníze pana K.. Tento všechny výdaje také osobně schvaloval. Některé výdaje nebyly zaplacené jako jsou byla například odměna pana MgA. B. B., který za období od 5. 4. 2002 do 9. 2. 2007 neměl za své působení obdržet žádnou odměnu [bod 22].

48. Závěrem z bylo zjištěno, že z účtu č. 6651103 v roce 2008 bylo žalovanému C. vyplaceno celkem 120 000 Kč [bod 23], což měly být autorské odměny [bod 38].

V. Právní předpisy vztahující se k posuzované věci

49. Podle § 3028 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., Občanský zákoník (dále jen „o.z.“) tímto zákonem se řídí práva a povinnosti vzniklé ode dne nabytí jeho účinnosti.
50. Podle § 3028 odst. 3 o.z. není-li dále stanoveno jinak, řídí se jiné právní poměry vzniklé přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, jakož i práva a povinnosti z nich vzniklé, včetně práv a povinností z porušení smluv uzavřených přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, dosavadními právními předpisy. To nebrání ujednání stran, že se tato jejich práva a povinnosti budou řídit tímto zákonem ode dne nabytí jeho účinnosti.
51. Podle § 775 zákona č. 90/2012 Sb., zákon o obchodních korporacích (dále jen „ZOK“) se tímto zákonem řídí práva a povinnosti ode dne jeho účinnosti.
52. Podle § 131a odst. 1 č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, (dále jen „obch. zák.“) každý společník je oprávněn podat jménem společnosti žalobu o náhradu škody proti jednateři, který odpovídá společnosti za škodu, kterou jí způsobil, a žalobu o splacení vkladu proti společníkovi, který je v prodlení se splacením vkladu. Jiná osoba než společník, který žalobu podal, nebo osoba jím zmocněná nemůže v řízení činit úkony za společnost nebo jejím jménem.
53. Podle § 135 odst. 2 obch. zák. ustanovení § 194 odst. 2 první až páté věty, odstavce 4 až 7 a § 196a se použijí obdobně.
54. Podle § 194 odst. 5 obch. zák. členové představenstva jsou povinni vykonávat svou působnost s péčí řádného hospodáře a zachovávat mlčenlivost o důvěrných informacích a skutečnostech, jejichž prozrazení třetím osobám by mohlo společnosti způsobit škodu. Je-li sporné, zda člen představenstva jednal s péčí řádného hospodáře, nese důkazní břemeno o tom, že jednal s péčí řádného hospodáře, tento člen představenstva. Ti členové představenstva, kteří způsobili společnosti porušením právních povinností při výkonu působnosti představenstva škodu, odpovídají za tuto škodu společně a nerozdílně. Smlouva mezi společností a členem představenstva nebo ustanovení stanov vylučující nebo omezující odpovědnost člena představenstva za škodu jsou neplatné. Členové představenstva odpovídají za škodu, kterou způsobili společnosti plněním pokynu valné hromady, jen je-li pokyn valné hromady v rozporu s právními předpisy.
55. Podle § 373 obch. zák. kdo poruší svou povinnost ze závazkového vztahu, je povinen nahradit škodu tím způsobenou druhé straně, ledaže prokáže, že porušení povinností bylo způsobeno okolnostmi vylučujícími odpovědnost.
56. Podle § 374 odst. 1 obch. zák. za okolnosti vylučující odpovědnost se považuje překážka, jež nastala nezávisle na vůli povinné strany a brání jí ve splnění její povinnosti, jestliže nelze rozumně předpokládat, že by povinná strana tuto překážku nebo její následky odvrátila nebo překonala, a dále, že by v době vzniku závazku tuto překážku předvíдалa.

57. Podle § 378 obch. zák. škoda se nahrazuje v penězích; jestliže však o to oprávněná strana požádá a je-li to možné a obvyklé, nahrazuje se škoda uvedením v předešlý stav.
58. Podle § 381 obch. zák. místo skutečně ušlého zisku může poškozená strana požadovat náhradu zisku dosahovaného zpravidla v poctivém obchodním styku za podmínek obdobných podmínkám porušené smlouvy v okruhu podnikání, v němž podniká.
59. Podle § 451 odst. 1 zákona č. 40/1964 Sb., Občanský zákoník (dále jen „obč. zák.“) kdo se na úkor jiného bezdůvodně obohatí, musí obohacení vydat.
60. Podle § 451 odst. 2 obč. zák. bezdůvodným obohacením je majetkový prospěch získaný plněním bez právního důvodu, plněním z neplatného právního úkonu nebo plněním z právního důvodu, který odpadl, jakož i majetkový prospěch získaný z nepoctivých zdrojů.

V. Právní a skutkové hodnocení věci

61. Soud v posuzované věci hodnotil důkazy ve smyslu ust. § 132 o.s.ř. a to každý důkaz zvlášť a všechny důkazy ve vzájemné souvislosti, když na prvním místě soud odkazuje na rozhodnutí Vrchního soudu v Praze ze dne 2. 2. 2021, když předchozí rozhodnutí bylo postaveno na nedostatku aktivní legitimace strany žalující. Na tomto místě soud odkazuje na výše uvedené usnesení Vrchního soudu v Praze [jeho bod 17], podle kterého nebyly naplněny podmínky pro zamítnutí žaloby pro ztrátu aktivní věcné legitimace. Vrchní soud v Praze v uvedené části uvádí, že „*nedošlo-li k platnému postoupení předmětných pohledávek na ArtForum 21 Slovakia, s.r.o., je žalobce nadále ve věci aktivně legitimován, a pokud k platnému postoupení došlo, je žalobce oprávněn je vymáhat (jak dle úpravy § 1886 odst. 1 o.z., tak dle úpravy § 530 odst. 1 obč. zák. ve spojení s § 1 odst. 2 obch. zák. a § 3028 odst. 3 o.z.)*“. Dále předmětné usnesení Vrchního soudu [bod 19 usnesení vrchního soudu] zavázal soud prvního stupně k posouzení důvodnosti uplatněných pohledávek.
62. Soud na prvním místě dospěl k závěru, že žaloba (respektive v posuzované věci vzájemný návrh) byl řádně podán ve smyslu § 131a odst. 1 ObchZ [bod 52]. Ve smyslu výše uvedeného [bod 55 a 56 tohoto rozhodnutí] na místě se zabývat problematikou důvodnosti uplatněných pohledávek.
63. Jedná se o tři samostatné okruhy pohledávek, které takto rozdělili jak strany sporu, tak také soud.
- 57.1 prvním je **nárok z bezdůvodného obohacení ve výši 120 000 Kč.**
- 57.2 druhým je **nárok na zaplacení částky 540 000 Kč** představující škodu záměrně antedatovaným dodatkem a uzavření smlouvy s autorem seriálu
- 57.3 třetím nárokem je **nárok na zaplacení částky 1 641 776 Kč** představující škodu způsobenou výrobou seriálu
64. Pokud jde o nárok na **vydání bezdůvodného obohacení ve výši 120 000 Kč**, v této části soud shledal žalobu důvodnou. Žalovaný byl v období od 16. 10. 2007 do 4. 6. 2008 jednatelem žalobkyně [bod 39 ve vztahu k bodu 19], když právě za dobu působení žalované ve funkci jednatele bylo z účtu žalobkyně vyplacena ve dnech 24. 1. 2008 částka 40 000 Kč, když stejně

vysoká částka byla vyplacena také ve dnech 15. 2. 2008 a 18. 3. 2008 [bod 48 ve vztahu k bodu 23]. Příjem uvedených částek konečně žalovaný ani nepopíral [bod 38; str. 12 poslední část odstavce]. Žalovaný uváděl, že se mělo jednat o odměnu z autorské smlouvy, když výplatu měl schválit pan K., společník žalobkyně. V řízení však žalobkyně tvrdila bezdůvodnost obohacení a žalovaný svoji obranu omezil pouze na tvrzení, že šlo o autorskou smlouvu. Nebylo žádným způsobem prokazováno (a tedy ani prokázáno) na základě jaké smlouvy mělo být plněno. Ze kterého dne uvedená smlouva měla být, čeho se měla týkat a zda například se nejednalo o smlouvu licenční, která ve smyslu ust. § 46 odst. 4 zákona č. 121/2000 Sb., o právu autorském (autorský zákon) (dále jen „AutZ“) vyžadovala v roce 2008 písemnou formu. U uvedeného tedy nebyl prokázán právní důvod.

65. Soud se ve vztahu k uvedenému zabýval také argumentací, že veškeré výdaje schvaloval po pečlivém zvážení pan K. osobně [bod 47 ve vztahu k bodu 36 a 38]. Pokud se jednalo o schválený výdaj panem K., uvedené nic nemění na skutečnosti, že i takové plnění je ve smyslu § 451 odst. 2 obč. zák. [bod 56] bezdůvodným obohacením, pokud takto poskytnuté plnění postrádá právního důvodu. V posuzované věci takový právní důvod nebyl prokázán, ale pouze tvrzen strano žalovanou. Jedná se tedy pouze o rovínu tvrzení, a to včetně výsledku žalovaného. U uvedené části dokazování chybí jakýkoliv další důkaz, aby nejen ze samotného výsledku, ale také ve vzájemné souvislosti s ostatními důkazy (§ 132 o.s.ř.) bylo možno o existenci jakékoliv autorské smlouvy dospět. Pokud po skutkové stránce nebyla existence smlouvy na jejímž základě bylo plněno prokázána nemohla být zároveň prokázána oprávněnost výše takového plnění.
66. S uvedeným také souvisí problematika právního hodnocení (použitelnosti konkrétního zákonného ustanovení dopadající na posuzovanou věc). Soud při právním hodnocení použil ustanovení obč. zák., které je aplikovatelné na posuzovanou věc s ohledem na znění přechodných ustanovení o.z., resp. § 3028 odst. 3 o.z. [bod 50] ve vztahu k ZOK, respektive jeho § 775 [bod 51]. V Obchodním zákoníku platném do „doby velké novely“ tedy úpravy zákonem 89/2012 Sb., nebyla úprava bezdůvodného obohacení upravena a počila se úprava podle tehdejšího občanského zákoníku, konkrétně § 451 odst. 1 a 2 obč. zák. [bod 55 a 56], což však nemůže bez dalšího znamenat, že jde o vztah občanskoprávní, když na tomto místě soud odkazuje na ust. § 261 odst. 3 písm. f) obč. zák.. Soud tak po zhodnocení výše uvedeného dospěl k závěru, že je na místě vydání bezdůvodného obohacení.
67. Další částí je nárok žalobce na **zaplacení částky ve výši 540 000 Kč představující škodu** za antedatovaný dodatek a uzavření smlouvy s autorem seriálu. Pokud jde o náhradu škody soud na prvním místě odkazuje na skutečnost, že podmínky vzniku škody jsou **(i)** porušení povinnosti vyplývající ze závazkového vztahu; **(ii)** vznik škody; a **(iii)** příčinná souvislost mezi protiprávním jednáním škůdce a vzniklou újmou (respektive škodou) a **(iv)** nedošlo k prokázání liberačních důvodů. Teprve po splnění všech výše uvedených důvodů je možno rozhodnout o náhradě škody. V dané části se mělo jednat o vznik škody podpisem antedatovaného dodatku k pracovní smlouvě, kde mělo dojít ke změně pracovního zařazení se scénáristy na přípravu seriálu. Zde soud odkazuje na skutečnost, že se scénáristou, panem Z. byla uzavřena pracovní smlouva na pracovní pozici scénárista, dne 30. 11. 2006 a dne 10. 12. 2006 byl podepsán žalovaným C. dodatek k pracovní smlouvě, podle které mělo cca po deseti dnech, dojít ke změně pracovního zařazení pana Z. ze scénáristy (ze shodnou mzdu) na odbornou přípravu televizního seriálu. U uvedeného jednání soud odkazuje na skutečnost, že žalovaný C. byl jednatelem v období od 16. 10. 2007 do 4. 6. 2008 [bod 64, 39 a 19] a uvedený dodatek podepsat nemohl, nebo byl antedatován. Uvedené je nepochybně porušení povinnosti vyplývající ze závazkového vztahu, když tvrzení žalovaného, že si data nevšiml, když mu smlouva byla dána k podpisu Dílí [bod 38] nemá žádný exkulpační účinek. V takovém případě

nejednal ve smyslu § 194 odst. 5 obch. zák. [bod 54] s péčí řádného hospodáře. K uvedenému soud navíc dodává že v této části (ohledně pracovního zařazení) ani neuvěřil výpovědi svědka Z. [bod 34], když jeho výpověď je v rozporu s provedeným dokazováním [bod 41 a 15], když dílo bylo částečně dodáno ve dnech 9. 2. 2007, 16. 2. 2007, 16. 3. 2007 a 28. 8. 2007. Pracovní pozice svědka Z. tedy nepochybně představovala psaní scénáře, což se také dělo. S uvedeným může korespondovat nedostatečné finanční ohodnocení scénáristy, který za dílo obdržel částku 25 000 Kč za měsíc. Svědek Z. jako scénárista ukončil pracovní poměr před předáním celého díla ke dni 30. 9. 2007. Po ukončení pracovní smlouvy byla se scénáristou uzavřena dne 19. 10. 2007 smlouva na jejímž základě byla ujednána autorská odměna za šest dílů seriálu na částku 600 000 Kč. Uvedené uzavíral pan C., a skutečnost, že následně poté co byla částka 600 000 Kč svědkovi Z.ovi za scénář vyplacena není okolností vylučující odpovědnost, tedy liberačním důvodem. Přesto se soud neztotožnil s tím, že uvedená částka představuje v posuzování věci vznik škody. Skutečnost, že došlo k ukončení smlouvy ze strany scénáristy ke dni 30. 9. 2007, tedy před předáním celého díla, když smlouva původně měla trvat až do 30. 11. 2008, ze strany žalovaného C. ovlivnit nešlo. S ohledem na skutečnost, že podle provedeného dokazování již bylo dílo ve značné části rozpracovanosti, hledání nového scénáristy a zajištění licenčních práv od svědka Z. by znamenalo prodlení při zpracování díla. Soud tak s ohledem na uvedené (přes skutečnost, že v první části došlo k jednání, které nepředstavuje jednání s péčí řádného hospodáře – antedatovaná smlouva), dospěl k závěru, že žalovaný podpisem smlouvy o vytvoření díla, přes postup pana Z., který je stěží možné označit za etický, s péčí řádného hospodáře jednal.

68. Uvedené soud navíc hodnotí prizmatem, že část díla byla svědkem Z. za doby trvání pracovní smlouvy dodána, přestože tento při svém výsledku uváděl, že psaní scénáře nebylo jeho pracovní náplní. Na základě výše uvedeného soud nedospěl k závěru, že pokud eventuálně škoda vznikla, nemohla v této části vzniknout v příčinné souvislosti mezi jednáním žalovaného C. a vznikem škody samotné. Tato byla odvislá od dalších skutečností, které žalovaný C. ovlivnit nemohl (ukončení činnosti svědka Z. a následné vyjednávání a vyjednání nové – pro svědka značně výhodné – smlouvy, když i znalecký posudek [bod 9] odkazuje na negociační schopnosti stran). Na základě uvedeného soud dospěl k závěru, že v této části žalobního nároku není na místě vyhovět.
69. Poslední části nároku je požadavek žalobkyně na zaplacení částky ve výši **1 641 776 Kč představující škodu za výrobu seriálu**. Zde soud z předloženého znaleckého posudku vyjít nemohl, když musel především provést dokazování, které také soud provedl. V této části soud dospěl k závěru, že žalobce neprokázal vznik škody, jako jeden z předpokladů vzniku nároku [bod 67]. V řízení bylo prokázáno, že seriál se vyráběl na dvě etapy, když v řízení bylo tvrzeno, že dílo bylo tvořeno dvěma odlišnými týmy, což soud zhodnotil jako nepravdivé tvrzení. Vyšel z titulků, kde u některých členů štábu (s výjimkou herců) ke změně nedošlo, přesto však tyto členové štábu do nákladů druhé části, respektive odměn v druhé sérii nebyli zahrnuti. Konkrétně se jedná o pana M. (kamera) a K.e (architekt dekorací). Dále u první série činily náklady na ateliér částku 6 450 661 Kč a u dalších dílů 2 163 636 Kč [bod 31, 45 a 46]. Zde soud odkazuje na disproporce ve výpovědích svědků, kde na je na jedné straně uvedeno, že se ničeho nezachovalo a na druhé straně se uvádělo, že ateliéry s nákladem 10 až 12 milionů, které byly postaveny v Modřanech byly použity také v druhé části natáčení [bod 36], když svědek M. uvedl, že má za to, že žádné služby nebyly použitelné při zpracování druhé části. Přesto při hodnocení zůstávají nevysvětleny disproporce ohledně nákladů na rekvizity ve výši 22% z celkových nákladů u první části a ve výši 8% u druhé části výroby seriálu [bod 31]. Dále pokud jde o výpočet nákladů druhé série v této nebyla započítána postprodukce. Již jen z uvedeného soud dospěl k závěru, že žalobce neprokázal vznik a výši škody, když ve věci nedošlo k jednoznačnému rozlišení nákladů na první část výroby díla a druhou část výroby

díla. Zároveň u uvedeného není ani tvrzeno, v čem má spočívat porušení povinnosti žalovaného (a to přes jeho objektivní odpovědnost ve smyslu, že i vztah mezi společností a její jednatelem je vztah obchodní). V posuzované věci ani není konkrétně tvrzeno, v čem uvedené porušení má spočívat. Stejně tak nebyla prokázána výše škody a ani příčinná souvislost mezi jednáním žalovaného a vznikem škody. Pokud žalobkyně argumentovala dvojnásobným překročením rozpočtu toto automaticky samo o sobě nepředstavuje jednání v rozporu s péčí řádného hospodáře. Příkladem by mohlo být, že dílo za stanovený rozpočet „prostě natočit nešlo“, což je například tvrzení svědka H. [bod 32].

70. Pokud jde o samotný vznik škody, v řízení ani nebylo prokazováno a prokázáno, za jakou částku bylo dílo ve skutečnosti prodáno. Samotné memorandum, jak vysokou částku jsou objednatelé za dodané dílo ochotno zaplatit uvedené neprokazuje. Ochota zaplatit za dílo určitou částku se může také odvíjet od konečné kvality předaného díla. Soud u uvedeného odkazuje na skutečnost, že se jedná o memorandum, tedy stanoviska stran, které se dohodlí na určitém dalším postupu. Memorandum může představovat předběžné a nezávazné dohody. Jedná se tedy například o smlouvu o smlouvě budoucí. Z částky vymezené v memorandu tak ani není možné vycházet, a to také s ohledem na skutečnost, že smlouva o výrobě televizního seriálu [bod 11] nebyla (především ze strany žalobkyně) nikdy uzavřena. Také z uvedeného soud dospěl k závěru, že výše škody nebyla prokázána.
71. Pokud ve smyslu výše uvedeného strana žalující neprokázala své nároky představující porušení povinnosti žalovaného (není deklarováno jakou konkrétní povinnost, respektive jaké konkrétní povinnosti, měl žalovaný porušit), není prokázána výše škody, ani příčinná souvislost mezi protiprávním jednáním škudce a vzniknou škodou, není ani na místě část obráceného důkazního břemene, kdy by žalovaný měl prokázat liberační důvody.
72. Na základě výše uvedeného soud dospěl k závěru, že žaloba je důvodná jen v části požadavku 120 000 Kč, když ve zbylé části soud dospěl k závěru, že v této části žaloby co do částky 2 181 776 Kč není na místě vyhovět a žalobu zamítnul.

VI. Náhrada nákladů řízení

73. Žalovaná byla ve sporu úspěšnou, a proto jí soud podle ustanovení § 142 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen o.s.ř.), proti žalované přiznal náhradu nákladů řízení v celkové výši 518 076,6 Kč. Podle § 11 odst. 1 vyhl. č. 177/1996 Sb., advokátní tarif (dále jen „AT“) v platném znění ve vztahu k § 9 odst. 1 AT ve vztahu k § 7 AT byla přiznána odměna za 11 úkonů právní služby představující
 - 73.1 přípravu a převzetí,
 - 73.2 podání vzájemného návrhu ze dne 9. 11. 2008
 - 73.3 účast na jednání dne 15. 2. 2012
 - 73.4 účast na jednání dne 11. 4. 2012
 - 73.5 účast na jednání dne 13. 6. 2012
 - 73.6 vyjádření žalovaného ze dne 7. 6. 2012

- 73.7 vyjádření žalovaného ze dne 20. 6. 2013
- 73.8 doplnění tvrzení ze dne 5. 11. 2009 zaslané na výzvu soudu
- 73.9 účast na jednání dne 11. 12. 2019
- 73.10 účast na jednání dne 19. 2. 2020
- 73.11 účast na jednání dne 6. 5. 2020
- 73.12 účast na jednání dne 16. 6. 2021
- 73.13 vyjádření žalovaného ze dne 30. 8. 2021
- 73.14 vyjádření žalovaného ze dne 30. 8. 2021
- 73.15 vyjádření žalovaného ze dne 17. 2. 2022
- 73.16 účast na jednání dne 9. 3. 2022
- 73.17 účast na jednání dne 30. 5. 2022
- 73.18 účast na jednání dne 22. 8. 2022
- 73.19 účast na jednání dne 19. 9. 2022
- 73.20 účast na jednání 7. 2. 2023
- 73.21 účast na jednání 18. 5. 2023 (dva úkony)
- 73.22 účast na jednání 27. 7. 2023
- 73.23 účast na jednání 12. 10. 2023

Vždy částku ve výši 17 540 Kč za jeden úkon (tedy $17\,540 \times 24 = 420\,960$ Kč) a dále 300 Kč za jeden RP ($300 \times 24 = 7\,200$ Kč) celkem se jedná o částku 481 160 Kč bez DPH ($420\,960 + 7\,200$ Kč) K uvedená částce je připočítáno DPH ve výši 21%, tedy v částce 89 913,6 Kč. Celkem náklady včetně DPH činí ($428\,160 + 89\,913,6$ Kč =) 518 076,6 Kč.

Soud zástupci žalovaného nepřiznal ani cestovné na trase Kladno – Praha a zpět ani promeškaný čas, když z vyúčtování nákladů nevyplývá, jaký druh dopravy použil (MHD, osobní automobil) ani data, ve kterých se k soudu dostavil. Zároveň soud zástupci žalobce nepřiznal náklady na další poradu s klientem (vyjme převzetí a přípravy jednání), když tento ani neuvedl, kdy se tato porada měla udát.

Soud naopak přiznal žalobci „stoprocentní“ náhradu nákladu řízení, když byl úspěšný v 94,78% (procentech) věci a tedy neúspěšný pouze co do 5,21% (procentech věci). Žalovaný tedy byl neúspěšný pouze v marginální části sporu a z tohoto důvodu soud ve smyslu § 142 odst. 3 o.s.ř. dospěl k závěru, že mu náleží 100% nákladů řízení.

74. O lhůtách k plnění bylo rozhodnuto ve smyslu ustanovení § 160 odst. 1 o.s.ř.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení. Odvolání se podává u Městského soudu v Praze. O odvolání rozhoduje Vrchní soud v Praze.

Nesplní-li povinný dobrovolně povinnost stanovenou vykonatelným rozsudkem, může oprávněný navrhnout soudní výkon rozhodnutí.

Praha 12. října 2023

JUDr. Mgr. P. Košík, Ph.D.
soudce